

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Розенблюм Иван Михайлович

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Измайлова Марина Алексеевна,
доктор экономических наук, доцент

Москва – 2022

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 15 июня 2022 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.108 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, ком. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Беляева И.Ю., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Данилова О.В., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Измайлова М.А., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Батаева Б.С., д.э.н., профессор;
Васин С.М., д.э.н., профессор;
Календжян С.О., д.э.н., профессор;
Кузнецов Н.В., д.э.н.;
Стрижов С.А., д.э.н., профессор;
Цыгалов Ю.М., д.э.н., доцент;
Цыганов А.А., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 14 марта 2022 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.108

М.А. Измайлова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Ценность культуры в духовном развитии общества признавалась во все периоды исторического развития цивилизации, но в последние годы, связанные с признанием информации, знаний и интеллектуальных ресурсов в качестве ключевых факторов социально - экономического развития, не только в сфере культуры, но и в государственных, экономических и юридических кругах консолидируется мнение, что именно культура должна стать основой развития общества – и как источник гуманистических ценностей для технологизирующегося общества, и как акцептор новых знаний и цифровых технологий для создания инновационных продуктов в культурных индустриях.

Внимание научного сообщества все чаще фокусируется на более глубоком осмыслении и новом наполнении экономических и социальных процессов, связанных с переходом человечества в эпоху постиндустриального развития общества с его императивами знаний и компетенций – это формирует новые требования к качеству компетентности персонала, уровню культуры социальных групп и социума в целом, проектированию социальных отношений на ведущих принципах морали и культуры, построению бизнес-отношений в парадигме коопконкуренции, в которой партнерство и конкуренция находят разумное сочетание. Приход четвертой промышленной революции привнес в информационное общество новые инструменты жизнедеятельности – цифровые технологии как результат глобальной научно-технической революции, значительно ускоряющей процесс создания и накопления знаний. Культуре в этом смысле отводится особая роль – она определяет скорость генерирования прогрессивных идей и эффект от их реализации.

На этом основании сфера культуры должна и может быть вовлечена в реализацию всех национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года (Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года); однако прямое отношение к сфере культуры имеет лишь один показатель:

увеличить число посещений культурных мероприятий в три раза по сравнению с показателем 2019 года в рамках достижения цели «Возможности для самореализации и развития талантов». Между тем, особая значимость ценностей культуры, ее творческого и экономического потенциала отмечается в таких международных документах, как: Конвенция UNESCO об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения, Программа ООН «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», Отчет Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD).

Недооценивание роли сферы культуры в социально-экономическом развитии страны демонстрирует и другой факт: официальная статистика Российской Федерации не учитывает или отражает фрагментарно ряд значимых сегментов культурных индустрий, в то время как их вклад в российскую экономику в 2018 году составил 2,9 трлн руб., а в 2019 – более 3 трлн руб. Одновременно с этим следует признать мировую тенденцию: большая часть доходов в настоящее время генерируется в цифровой среде, которая доминирует в формировании общей культурной повестки и часто является ее главным исполнителем.

Не менее важна и другая особенность культурной экономики в России – это традиционно значимая роль органов власти всех уровней, которые являются одновременно и регуляторами, и управляющими органами подавляющего числа организаций культуры (театров, художественных коллективов, музеев, библиотек, цирков, концертных площадок). Причем регуляторы представляют разные министерства (Министерство культуры Российской Федерации, Минпромторга России, Министерства цифрового развития и массовых коммуникаций Российской Федерации), и это обстоятельство дополняет трудности применения регулирующих и аналитических инструментов, следствием которых можно считать убыточность практически всех бюджетных организаций культуры. Анализ негосударственных участников культурной индустрии, работающих в основном в сегментах кино, книжного дела, СМИ, массовой концертной деятельности, показал их преобладающее влияние на сферу культуры. Но в связи с тем, что их абсолютное большинство работает в интернет-пространстве, значительная доля дохода уходит

ИКТ-компаниям и контрафактным сервисам в ущерб реальному доходу творческих деятелей.

Все вышеизложенное – принижение роли культуры в социально - экономическом развитии страны, слабость государственного регулирования сферы культуры, финансовая несостоятельность бюджетных организаций культуры, проникновение ИКТ-гигантов в культурную экономику в условиях масштабной цифровизации и нестабильных условиях – создает российской культурной экономике угрозу потери самостоятельности творческих деятелей под давлением крупных ИКТ-корпораций и риск распространения низкокачественной продукции массовой культуры, что расценивается как угроза национальной безопасности в сфере культуры. Делается вывод о необходимости формирования внятного стратегического целеполагания национальной культурной политики, развитие знаниевой основы деятельности всех субъектов сферы культуры и быстрой адаптации к цифровой среде с использованием ее инструментов. Таким образом, разработка теоретико-методических подходов к формированию системы управления знаниями с учетом миссии и стратегических целей сферы культуры в условиях цифровизации экономики и общества в целом будет иметь весьма важное значение для сохранения самостоятельности в условиях экспансии ИКТ-гигантов в культурной экономике.

Степень разработанности темы исследования. Исследованию вопросов управления знаниями посвящены многочисленные труды зарубежных и российских ученых. В числе зарубежных исследователей следует назвать У. Буковича, К. Виига, Т. Давенпорта, Ч. Деспреса, И. Нонаку, Л. Прусака, Д. Стаплтона, Т. Стюарта, Х. Такеучи, Р. Уилльямса, Д. Чавела. Благодаря научным трудам данной плеяды ученых сформирована теоретико-методологическая платформа управления знаниями: изложена суть феномена «управление знаниями», раскрыт системный подход к управлению знаниями, предложены технологии и модели эффективного управления знаниями,

показана прямая связь знаний и инновационной деятельности организаций. Проблема управления знаниями стала центральной в научных работах российских ученых: М.А. Измайловой, В.Л. Иноземцева, О.В. Малыгиной, М.К. Мариничевой, Б.З. Мильнера, В.Н. Носуленко, С.В. Паникаровой, В.А. Терехина, А.Ф. Тузовского, С.В. Чирикова, В.З. Ямпольского, – в которых устанавливалось сопряжение знаний с интеллектуальным капиталом и формированием компетенций, предлагались технологии и модели передачи знаний, излагалось системное видение и практическое применение процесса управления знаниями в организациях.

Исследование знаний как ключевого ресурса в стратегическом управлении и конкурентоспособности нашло отражение в научных трудах Д. Аакера, М. Портера, К.К. Прахалада, Ф. Селзника, П. Сенге, Г. Хамела, А. Чандлера, Й. Шумпетера, К. Эндрюса. Возросшая значимость знаний в условиях постиндустриального общества, экономики знаний, цифровой экономики всесторонне изучалась в научных трудах зарубежных (Р.Л. Акофф, Д. Белл, Р. Бухт, Ф. Махлуп, Р. Хикс) и российских (И.Ю. Беляева, О.В. Данилова, Е.Е. Елькина, В.Л. Иноземцев, Н.Р. Камынина, Н.В. Кузнецова, Л.Э. Миндели, Л.К. Пипия, Н.Л. Синева, Цыгалов Ю.М.) ученых.

Вместе с тем, отмечается дефицит исследований, посвященных проблематике знаний в сфере культуры – можно отметить единичные научные публикации, лишь косвенно затрагивающие данную тему (Р.Г. Амиров, С.Т. Сагитов, А.Ю. Смирнов). Исследований в области разработки системы управления знаниями в сфере культуры не выпускалось.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является теоретическое и методическое обоснование развития системы управления знаниями в организациях сферы культуры в условиях принятия новых стратегических приоритетов национальной культурной политики.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

– раскрыть теоретико-методологические основы исследования управления знаниями и определить специфику данного процесса в современной экономике;

– дать сущностную характеристику знаний, провести структурно- функциональный анализ и систематизировать модели управления знаниями с их адаптацией к организациям сферы культуры;

– определить состояние национальной культурной политики и дать оценку ее роли в создании благоприятной среды развития организаций культуры;

– провести анализ процессов управления в организациях сферы культуры, выявить их особенности, определяемые отраслевой спецификой и влиянием цифровой экономики;

– разработать предложения по совершенствованию стратегического целеполагания развития сферы культуры, базисом которого станет капитал знаний;

– разработать модель системы управления знаниями в организациях культуры, обеспечивающую их конкурентность в культурной экономике, и предложить методические рекомендации по ее внедрению.

Объектом исследования являются организации сферы культуры, обеспечивающие сохранение гуманистических ценностей в условиях цифровизации общества.

Предмет исследования – организационно-экономические и управленческие отношения, устанавливающиеся в организациях сферы культуры в процессе управления знаниями с использованием возможностей и технологий цифровой экономики.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологическая основа исследования построена на научных работах зарубежных и российских учёных, чьи научные интересы охватывают проблемы управления знаниями, менеджмента и стратегического управления. В ходе исследования применялись общенаучные методы познания: абстрагирование, аналогия, анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение, классифицирование, логическое моделирование, а также статистические методы, методы системного и компаративного анализа.

Информационная база исследования включает теоретические и прикладные исследования зарубежных и отечественных ученых, фокус внимания которых сконцентрирован на проблемах управления знаниями и моделирования систем управления знаниями, стратегического управления, применения

компетентностного подхода к развитию организаций. Эмпирическая база исследования представлена монографиями, научными статьями, обзорами консалтинговых компаний, аналитическими исследованиями, результатами опросов, отчетными документами Министерства культуры Российской Федерации, материалами официальных сайтов организаций культуры.

Научная новизна исследования заключается в научном обосновании развития системы управления знаниями в организациях сферы культуры, основанной на формировании компетенций персонала, необходимых для выполнения стратегической миссии организаций сферы культуры и сохранения национальных культурных ценностей в условиях цифровизации общества.

Положения, выносимые на защиту:

– определена специфика управления знаниями в современной организации сферы культуры, в которой знания выступают как ключевой стратегический ресурс, аккумулирующийся в капитале знаний, интеллектуальном капитале, информационном капитале, культурном капитале. Обобщены и систематизированы подходы к классификации знаний и дается авторская классификация знаний. На основе структурно-функционального анализа знаний и процесса управления знаниями, критической оценки существующих моделей управления знаниями проведена систематизация моделей управления знаниями, позволившая выявить знаниевую основу решаемых задач и особенности управления знаниями в организациях сферы культуры, которые детерминированы неопределенностью семантических категорий понятия «культура», многогранностью и неоднородностью организаций сферы культуры (С. 25-30; 38-44; 48-49; 53-54; 65-69; 225-228);

– проведена оценка состояния национальной культурной политики и выявлены проблемы реализации национального проекта «Культура», в числе которых: неясность стратегического целеполагания; низкое качество планирования, постановки целей и показателей проектов в сфере культуры; слабая проработанность методической базы реализации мероприятий Проекта. Выявлены ключевые проблемы управления в сфере культуры и предложены пути их решения

с использованием цифровых технологий производства и доставки культурного продукта; совершенствованием методов управления организациями сферы культуры и их методического сопровождения. Обоснована потребность в новых подходах к управлению в культурной сфере, вызванная цифровой экспансией медиахолдингов, ИКТ-компаний, телеком-операторов, финансово-промышленных групп в культурные индустрии. Игнорирование данного факта ведет к потере самостоятельности сферы культуры, распространению низкокачественной продукции массовой культуры, что можно расценивать как угрозу национальной безопасности в сфере культуры (С. 72; 86-88; 89-90; 110; 118-120; 123-137);

– определены компетенции, востребованные в организациях сферы культуры, и проведена оценка их важности для осуществления профессиональной деятельности. Составлен ранжированный список компетенций, максимально влияющих на эффективность системы управления знаниями в организациях сферы культуры. Установлено, что наиболее сильное влияние на функционирование системы управления знаниями в организациях сферы культуры имеют когнитивные компетенции, связанные с приобретением и применением новых знаний, восприятием и анализом новой информации, творческой самореализацией; более слабое влияние выявлено у социально-поведенческих компетенций, к числу которых отнесены: креативность, готовность к постоянному профессиональному росту, умение передавать опыт и работать в команде, достигать поставленных целей, планировать и оценивать деятельность, способность к сотрудничеству с коллегами; умеренное влияние определено у цифровых компетенций: навыки поиска информации в Интернете, ее анализа и обработки, работы с базами данных и с системой электронного документооборота (С. 141; 150-157; 185-187);

– разработана стратегическая карта управления развитием организаций сферы культуры, позволяющая преодолеть несостоятельность стратегического целеполагания в сфере культуры с позиций методического сопровождения и несоответствия современным реалиям цифрового общества. Базисной основой стратегической карты рассматривается блок обучения, развития и управления знаниями, центральным элементом которого является капитал знаний.

Преимущество построения стратегической карты состоит в возможности понимания критических условий достижения стратегических целей, устранения противоречий между долгосрочными и краткосрочными целями организаций сферы культуры, приведения их в соответствие с реальными условиями функционирования организаций, с их миссией и стратегией на долгосрочную перспективу, в наглядной демонстрации широты спектра компетенций менеджмента организаций сферы культуры по выполнению показателей деятельности, которое приведет к повышению качества работы и качества культурных продуктов и, как следствие, к максимальной удовлетворенности их потребителей (С. 158-159; 164-170);

– разработана модель системы управления знаниями в организациях сферы культуры, основанная на группе базовых принципов и имеющая модульную основу – целевой, управленческий, организационный, технологический и результирующий блоки. Для проведения оценки эффективности системы управления знаниями определены и ранжированы ключевые показатели, выявлены критерии их оценки, дана методика расчета и предложен методический подход к внедрению и развитию системы управления знаниями в организациях культуры, что дает руководству эффективный инструмент оценки степени достижения плановых показателей, мониторинг которых составляет информационно-аналитическую базу для принятия оперативных управленческих решений, направленных на реализацию миссии и достижение стратегических целей организаций сферы культуры в условиях цифровизации общества (С. 170-185; 187-192).

Теоретическая значимость работы состоит в развитии теории и методологии управления знаниями применительно к организациям сферы культуры в условиях цифровой экономики и обоснования включения стратегического целеполагания в систему управления знаниями в организациях сферы культуры.

Практическая значимость работы состоит в том, что его результаты могут быть использованы в деятельности организаций сферы культуры, стратегически

ориентированных на реализацию предназначенной миссии, поддержание своей конкурентоспособности в культурных индустриях и востребованности у потребителей. Выводы диссертации могут быть применимы в деятельности органов власти, регулирующих сферу культуры, в решении широкого спектра выявленных в исследовании проблем. Материалы могут быть использованы в реализации образовательной программы по направлению подготовки «Менеджмент».

Самостоятельное практическое значение имеют следующие результаты:

- целевая модель универсальных компетенций;
- стратегическая карта управления развитием сферы культуры;
- модель цифровизации в сфере культуры;
- структурно-функциональный анализ капитала знаний;
- система управления знаниями в организациях сферы культуры;
- методика оценки эффективности системы управления знаниями;
- методические рекомендации по внедрению системы управления знаниями.

Область исследования. Диссертация соответствует: п. 10.5. «Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом»; п. 10.11. «Процесс управления организацией, её отдельными подсистемами и функциями. Целеполагание и планирование в управлении организацией. Контроль, мониторинг и бенчмаркинг. Механизмы и методы принятия и реализации управленческих решений. Управление проектом. Управление знаниями. Риск-менеджмент. Управление производством. Современные производственные системы» Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент (экономические науки).

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность полученных результатов исследования основывается на корректном использовании данных официальной статистики и

аналитических материалов авторитетных международных консалтинговых компаний, отчетных документов Министерства культуры Российской Федерации и организаций культуры, а также корректным выбором методов обработки первичных и вторичных данных. Полученные результаты подтверждаются основными выводами исследования.

Основные положения и результаты исследования опубликованы, обсуждались и получили одобрение на международных научно-практических конференциях и конгрессах: на VIII Международном научном конгрессе «Трансформация предпринимательской деятельности: новые технологии, эффективность, перспективы» (Москва, Финансовый университет, 22-23 мая 2020 г.), на XVI Международной научно-практической конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса» (Москва, Финансовый университет, 28-29 мая 2020 г.), на II Всероссийской научно-практической конференции «Финансы и корпоративное управление в меняющемся мире» (Москва, Финансовый университет, 29 сентября 2020 г.), на III международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества» (Москва, НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Институт научной информации по общественным наукам РАН, Евразийский информационно-аналитический консорциум, 14-15 октября 2020 г.), на IX Международной научно-практической конференции «Перспективы, организационные формы и эффективность развития сотрудничества российских и зарубежных вузов» (г. Королев, Технологический университет, 8-9 апреля 2021 г.).

Основные выводы и материалы исследования внедрены в практическую деятельность ряда организаций сферы культуры. В Кировском областном государственном автономном учреждении культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» внедрена система управления знаниями и организована поддержка ее функционирования посредством проведения обучения и консультирования работников театра. Проведенная оценка эффективности функционирующей в театре системы управления знаниями с использованием предложенной методики показала высокий

результат в части увеличения числа новых культурных проектов, роста зрительской аудитории, повышения удовлетворенности работников театра новыми возможностями повышения своей компетентности.

В Государственном бюджетном учреждении культуры г. Москвы «Московский культурный фольклорный центр под руководством Людмилы Рюминой» внедрена стратегическая карта управления развитием организации культуры в процесс построения стратегии фольклорного центра. Проведенная оценка реализации стратегической карты показала высокие результаты деятельности фольклорного центра в части приведения в соответствие его стратегических целей реальным условиям функционирования, следствием чего стало рост эффективности труда сотрудников, повышение качества культурных продуктов, признание деятельности фольклорного центра одной из лучших практик в культурном пространстве г. Москвы.

В Государственном бюджетном учреждении культуры г. Москвы «Московский театр иллюзии» внедрена модель универсальных компетенций в деятельность театра; с использованием анкеты «Востребованные компетенции в организациях сферы культуры» проведен опрос коллектива и выявлены слабо сформированные компетенции, которые легли в основу разработки и реализации программы повышения квалификации персонала. Проведенная оценка результатов внедрения в деятельность театра модели универсальных компетенций и реализации программы повышения квалификации по формированию востребованных компетенций показала рост уровня компетентности персонала, который нашел отражение в росте эффективности труда и повышении качества культурных проектов.

Апробация и внедрение результатов подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Результаты исследования отражены в 5 работах общим объемом 8,2 п.л. (авторский объем – 8,1 п.л.), в том числе 4 работах авторским объемом 2,1 п.л. в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертационной работы определены целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы из 176 источников и 8 приложений. Текст диссертации изложен на 246 страницах, включает 21 таблицу и 78 рисунков.

II Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект и предмет, цель и задачи, методологическая и информационная базы исследования, сформулированы научная новизна и положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость исследования.

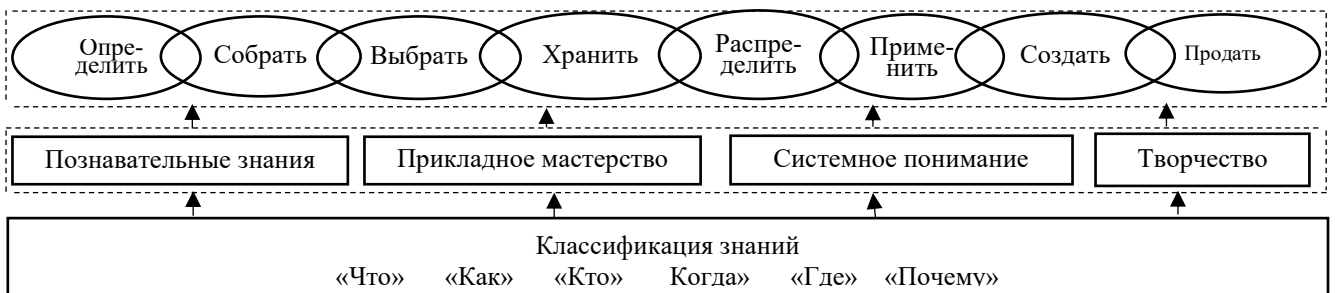
В первой главе «Теоретические основы управления знаниями» изложены результаты теоретического анализа научных категорий «знания» и «управление знаниями», дается сущностная характеристика знаний и показана их роль в развитии современной организации, раскрывается содержание функций и этапов управления знаниями, проводится обзор основных моделей управления знаниями.

На основе проведенного сравнительного анализа базовых категорий исследования «знаний» и «информации» определены их принципиальные отличия и установлена прочная эволюционная связь в процессе продуцирования знаний, а также в создании традиционных и интеллектуальных ресурсов с возложением особой роли на последние в стратегическом развитии разного уровня экономических систем. Проведен компаративный анализ «зонтичной» концепции экономики знаний, интегрирующей в себе ряд новых моделей экономики, включая креативную и творческую экономику; дается новое понимание культурной экономики с обоснованием роли культуры как ключевого фактора социально-экономического развития на современном этапе.

Дается толкование «знаний» и предлагается их классификация, основанная на: типах, носителях, способах представления, сферах деятельности, способах получения, степени формализации, характеру отношений между представляемыми в знании объектами. Выявлены особенности системы управления знаниями и

обоснована неразрывность триады – знания, обучение, компетенции – как ключевых элементов в организациях сферы культуры. Раскрывается экономическая роль знаний, подчеркивается сложность стоимостной оценки знаний в организациях сферы культуры, утверждается необходимость использования количественных и качественных методов оценки нематериальных активов с учетом специфики содержания деятельности.

Результаты структурно-функционального анализа знаний и процесса управления знаниями дали возможность дополнить характеристики процесса управления знаниями – непрерывностью и адекватностью современным условиям среды на микро-, мезо- и макроуровне, постоянством генерирования, обмена, трансформации и приращения знаний отдельными индивидами и организациями, использованием всех доступных инструментов и способов производства знаний в условиях цифровой экономики. Взаимосвязь этапов управления знаниями и формирования профессиональных знаний отражена на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 - Взаимосвязь этапов управления знаниями и формирования профессиональных знаний

Обосновано, что в условиях цифровой экономики в организациях сферы культуры должно уделяться внимание формированию цифровой культуры, позволяющей создать благоприятную среду творчества для создания инновационных культурных продуктов с интеграцией в них цифровых решений. Утверждается, что цифровая экономика неизбежным образом оказывает влияние и на стратегическую ориентацию организаций сферы культуры, расширяя горизонты и предоставляя новые инструменты для создания культурных продуктов и услуг, что существенно повышает конкурентоспособность организаций сферы культуры.

как носителей знаний в культурных индустриях. В связи с этим актуализируется потребность восполнить имеющийся дефицит исследований в области управления знаниями в организациях сферы культуры, поскольку отсутствие теоретико-методологической платформы системного подхода к управлению знаниями рассматривается как фактор сдерживания их стратегического развития.

Во **второй главе** «Анализ знаниевой основы управления организациями сферы культуры в условиях цифровой экономики» изложены результаты исследования состояния национальной культурной политики и дается оценка ее роли в создании благоприятной среды развития организаций культуры, выявлены особенности менеджмента в организациях сферы культуры и зарубежного опыта управления сферой культуры, проводится анализ коммерциализации знаний в культурной сфере в России и за рубежом.

Исследование состояния национальной культурной политики позволило определить несовершенство законодательной основы и практики государственного регулирования сферы культуры; устаревшие подходы к формированию национальной культурной политики; недостаточность ресурсной поддержки и методического сопровождения деятельности организаций культуры, особенно ощутимые в ситуациях неопределенности последних лет. Влияние данных факторов наглядно проявилось на институциональном уровне, в результатах реализации национального проекта «Культура» и негативно сказалось на развитии культурных индустрий России. На институциональном уровне обнаружено отсутствие нормативного закрепления родовых понятий в сфере культуры – «культура», «искусство», «сфера культуры», – следствием чего становится множественность их трактовок. В целях устранения данного пробела предлагается толкование сферы культуры как совокупности творческой и досуговой деятельности, каждая из которых структурирована на федеральные, региональные, местные и негосударственные сегменты. Отдельно дается понимание творческой и досуговой деятельности.

Анализ реализации национального проекта «Культура» позволил выявить широкий диапазон проблем, в числе которых: неясность стратегического

целеполагания, низкое качество планирования, постановки целей и показателей проектов в сфере культуры, не сопряжённость их реализации; отсутствие блока, посвященного развитию креативной индустрии и законодательной основе творческой индустрии – между тем, развитие и поддержка творческого потенциала будущих поколений признается как одна из значимых национальных целей, а развитие креативных индустрий – как один из источников финансовой самостоятельности сферы культуры. Исходя из этого, делается вывод, что для решения управленческих проблем в сфере культуры требуется применение новых инструментов, соответствующих современному уровню научной мысли и технологических решений, основанных на приоритете знаний и учитывающих специфику объекта управления.

Исследование управления в организациях сферы культуры позволило выявить его специфические особенности, определяемые спецификой культурной деятельности: миссией и целеполаганием деятельности организаций культуры; нематериальностью культурных услуг и особенностями их производства; влиянием сложной конфигурации и специфичностью рынка культурных продуктов; ведущей ролью государства во всемерной поддержке культуры и потребностью в привлечении дополнительных ресурсов; необходимостью обеспечения защиты авторских прав и интеллектуальной собственности; важностью оказания на потенциального потребителя дополнительного стимулирующего влияния. Учет данных особенностей необходим для совершенствования методов управления в культурной сфере, которая рассматривается глобальными корпорациями как один из источников дохода.

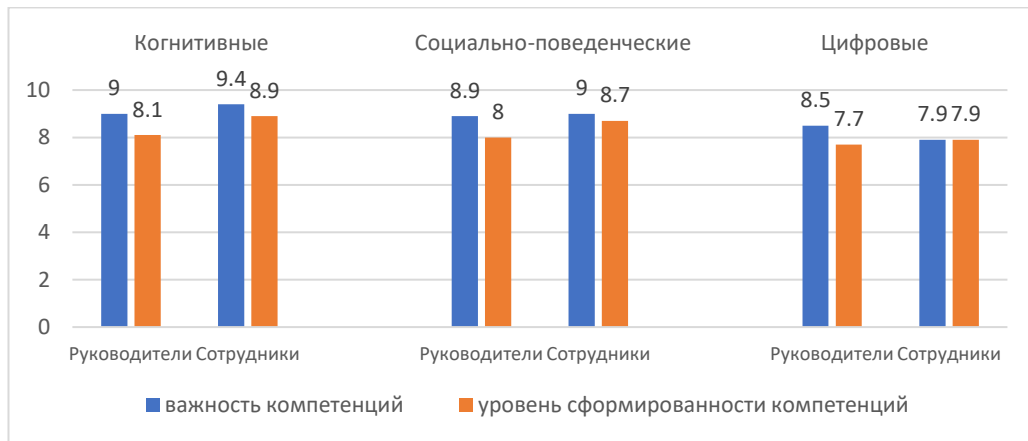
Анализ развития культурных индустрий позволил выявить мировой тренд – в данную сферу вовлекается все большее число крупных монополий, а именно: медиахолдинги, интегрирующие в своей корпоративной модели производство творческого контента и каналы его распространения; ИКТ-компании и телеком-операторы; крупнейшие финансово-промышленные группы. Данный тренд создает российской культурной экономике угрозу потери самостоятельности творческих деятелей и снижения значимости их творческих планов в структуре корпораций;

размер вознаграждения деятелей культуры становится прямо пропорциональным оценкам и решениям руководства компаний. Следствием этого становится распространение низкокачественной продукции массовой культуры, что расценивается как угроза национальной безопасности в сфере культуры.

Одним из путей устранения данной угрозы предлагается формирование внятной национальной культурной политики, новый подход к стратегическому целеполаганию развития организаций сферы культуры в условиях цифровизации экономики, базисом которого должна стать система управления знаниями, нацеленная посредством наращивания капитала знаний повышать качество управления всеми процессами в организациях сферы культуры.

В **третьей главе** «Направления развития системы управления знаниями в организациях сферы культуры в условиях цифровой экономики» изложены результаты исследования влияния цифровой экономики на потребность в знаниях, компетенциях и формировании цифровой культуры организации, предлагается новый подход к стратегическому целеполаганию развития сферы культуры в условиях цифровизации экономики на знаниевой основе, даются предложения по созданию системы управления знаниями в организациях сферы культуры.

Исследование показало, что цифровая экономика на современном этапе является мощнейшим стимулом превращения организаций в самообучающиеся, в которых приоритет отводится знаниям и компетенциям, формирующимся в пространстве цифровой культуры, а также расширяются возможности решения профессиональных задач с высокой скоростью и качеством исполнения на основе использования цифровых технологий. С целью выявления наиболее значимых компетенций в организациях сферы культуры была разработана анкета «Востребованные компетенции в организациях сферы культуры», в соответствии с которой был проведен опрос руководителей и сотрудников организаций сферы культуры, результаты которого представлены на рисунке 2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 - Обобщенные результаты важности компетенций и уровня их сформированности у руководителей и сотрудников организаций сферы культуры

Обработка результатов показала, что максимальная оценка важности компетенций и уровня их сформированности дана сотрудниками по блокам «Когнитивные компетенции» и «Социально-поведенческие компетенции», руководители же отметили более высокую значимость цифровых компетенций. На основе применения экспертных методов по каждому блоку получен ранжированный список компетенций, максимально влияющих на эффективность деятельности, и который положен в основу разработанной системы управления знаниями. Выявленные компетенции позволили создать образ кадровой экосистемы организации в сфере культуры, агрегирующей в себе четыре блока направленности: тип мышления и поведения, деловые отношения и источники профессиональных знаний, навыки, карьерный и творческий рост. Предложенная модель кадровой экосистемы организации сферы культуры нацелена на снятие ряда барьеров, в числе которых: определенная консервативность культурной сферы к восприятию цифровых технологий; недостаток у российских управленцев и персонала цифровых компетенций, необходимых для принятия управленческих и творческих решений; низкий уровень цифровой культуры в организациях культурной сферы.

Проведенный анализ постановки стратегических целей организациями сферы культуры указывает на несостоятельность подхода к стратегическому целеполаганию как с методической точки зрения, так и с позиции несоответствия

современным реалиям общества, формирующего новый запрос на качество, ассортимент и доступность культурных услуг.

Учитывая выявленную слабость стратегического целеполагания в сфере культуры, дается новое видение стратегической цели сферы культуры и ожидаемые результаты ее достижения, проводится анализ проблем в сфере культуры и даются предложения по их решению. Проблемы в сфере культуры классифицированы по следующим областям: регулирование; право; финансирование; кадры; доступность культурных услуг; целеполагание национальной культурной политики; методическое сопровождение Минкультуры России; реализация национальных и федеральных проектов в сфере культуры.

На основе предлагаемого стратегического подхода к управлению сферой культуры предлагается стратегическая карта управления развитием организаций сферы культуры, представленная на рисунке 3. Особое место в предлагаемой стратегической карте управления развитием сферы культуры отводится блоку обучения, развития, управления знаниями, представленного капиталом знаний, интеллектуальным, информационным, организационным, культурным и социальным. Капитал знаний выступает в роли цементирующей основы всей стратегической карты управления сферой культуры и взаимосвязан в каждой организации сферы культуры с ее социальным, интеллектуальным и информационным капиталом.

Основываясь на приоритете базисной основы – составляющей обучения, развития и управления знаниями, а в ней капитала знаний – раскрывается архитектура связей капитала знаний с интеллектуальным, информационным, организационным, культурным и социальным капиталами в организациях сферы культуры, что отражено на рисунке 4.



Источник: составлено автором.
 Рисунок 3 – Стратегическая карта управления развитием сферы культуры



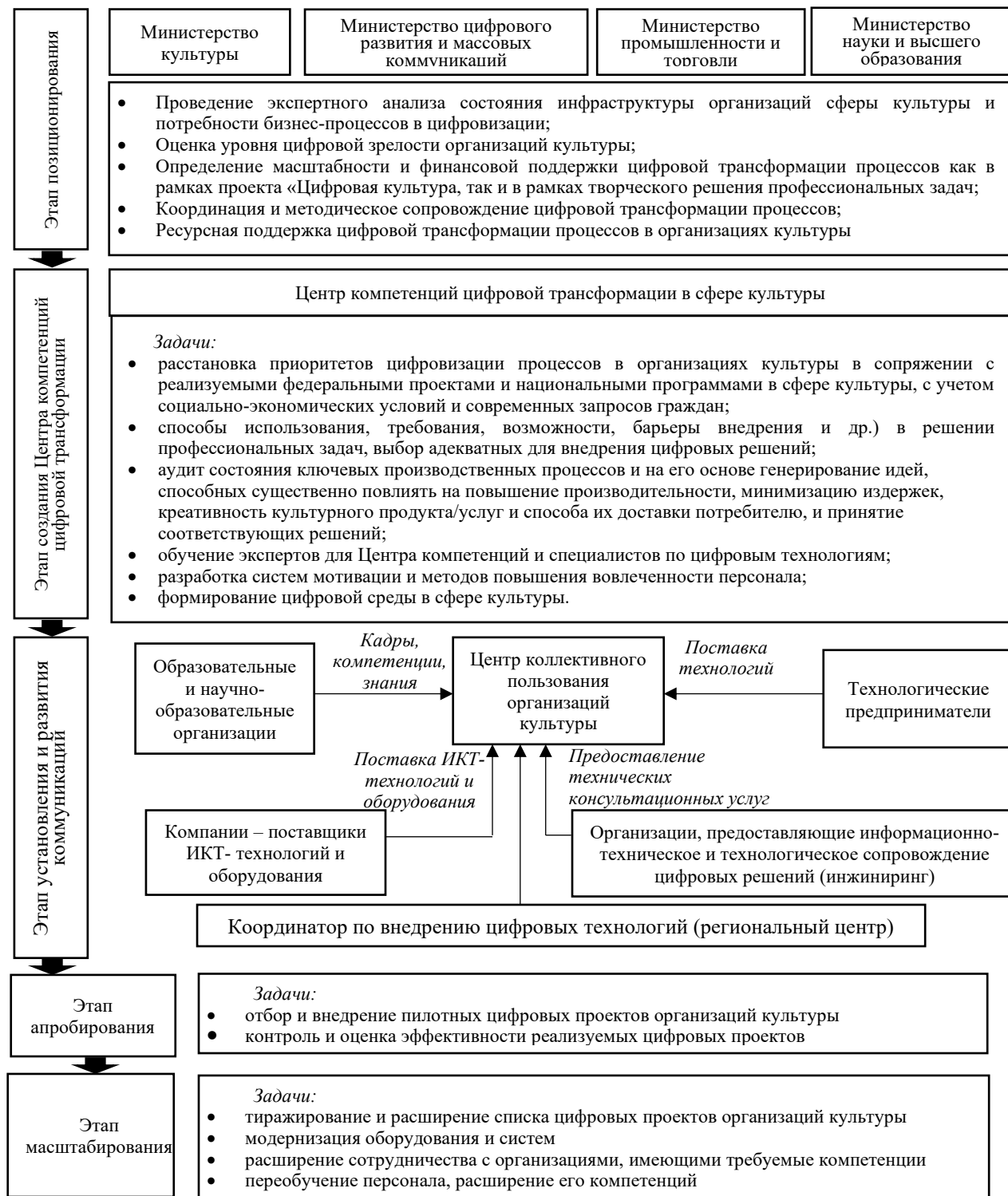
Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Архитектоника связей капитала знаний в организациях сферы культуры

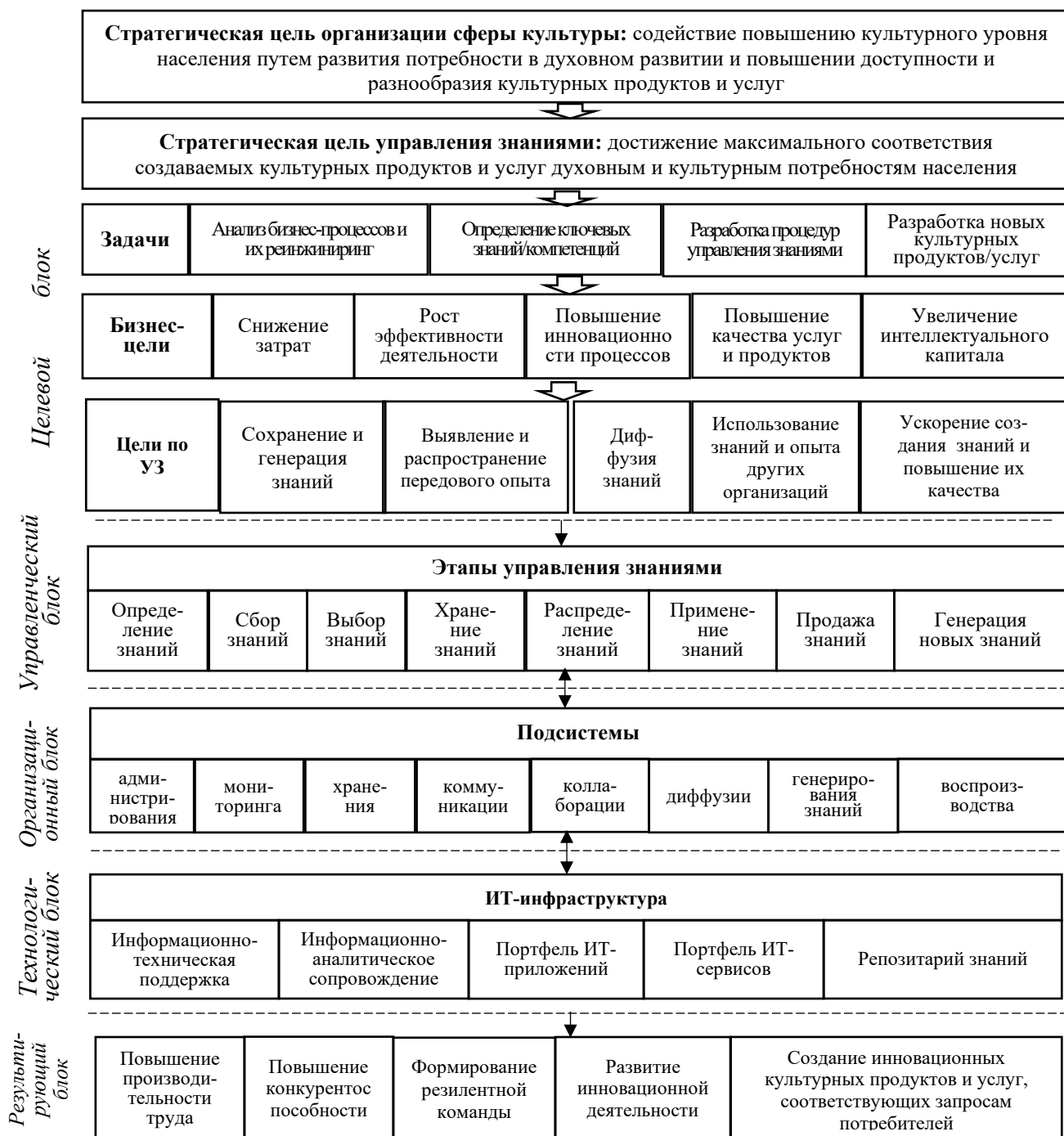
Для определения влияния знаниевой составляющей на стратегические процессы проведен структурно-функциональный анализ капитала знаний и выявлены проблемы в области управления знаниями, инновационными и цифровыми процессами в организациях сферы культуры, которые предопределили разработку подхода к цифровизации и созданию системы управления знаниями в организациях сферы культуры. Цифровизацию сферы культуры предлагается осуществить в логике протекания ряда этапов, которые отражены на рисунке 5.

Разработанная модель системы управления знаниями (далее – СУЗ), представленная на рисунке 6, учитывает особенности организаций сферы культуры, имеет модульную основу (целевой, управленческий, организационный, технологический и результирующий блоки) и основана на группе базовых принципов: удобный и быстрый поиск; поощрение авторства; совместная работа и

доступ к компетенциям; распределение доступа и информационная безопасность; модульность; интегративность; комплексность; адаптивность; максимальная вовлеченность; прозрачность и открытость; здоровая конкуренция.



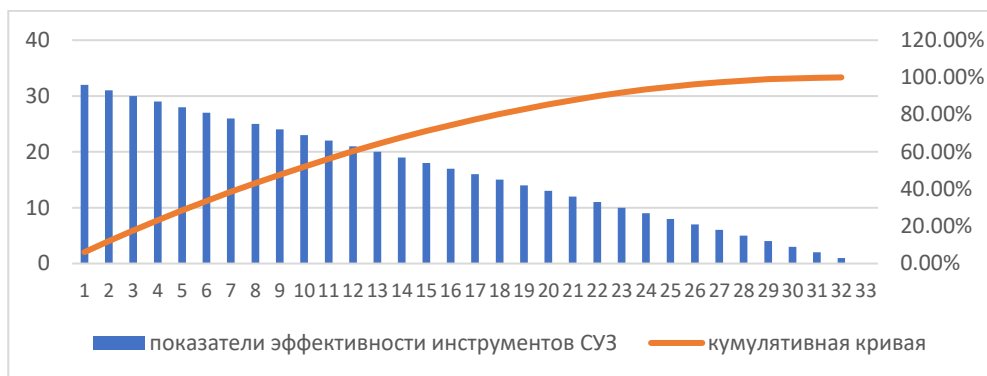
Источник: составлено автором.
Рисунок 5 – Модель цифровизации в сфере культуры



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Модель системы управления знаниями в организациях сферы культуры

Для оценки эффективности СУЗ разработаны ключевые показатели, критерии их оценки и формулы расчета. В качестве инструментов управления знаниями были выделены: база знаний, профессиональные сообщества, сервис вопросов и ответов, практика извлеченных уроков, профиль сотрудника и планирование карьеры, банк идей и лучших практик, внутренне обучение. Ранжирование показателей эффективности отражено на рисунке 7.



Источник: составлено автором.

Рисунок 7 – Ранжирование и выявление ключевых показателей эффективности СУЗ

Проведенный расчет индекса совокупной эффективности СУЗ показал, что наиболее значимый вклад в достижение эффективности СУЗ внесло выполнение показателей: уровень компетенций проектной деятельности сотрудников (132,6%), оцениваемый по критерию количества положительных рецензий на реализованные культурные проекты (115,6%); уровень удовлетворённости сотрудников от признания их творческих идей (113,8%), оцениваемый по критерию количества поданных идей и обратной связи, сформированных лучших практик (111,3%); увеличение продуктивности коллабораций в процессе реализации проектов (258,3%), оцениваемый по критерию количества активных участников профессиональных сообществ (258,15%). Предложен методический подход к постановке системы управления знаниями в организациях культуры, который можно рассматривать в качестве готового проектного решения для самостоятельной реализации в организациях культуры без привлечения внешних консультантов.

III Заключение

В процессе диссертационного исследования научно обосновано развитие системы управления знаниями в организациях сферы культуры, предложена модель системы управления знаниями и методика ее внедрения, эффективность которой подтверждена в деятельности организаций сферы культуры, что показывает ее жизнеспособность и масштабируемость. Практическая значимость

модели заключается в том, что руководство организаций сферы культуры получает инструмент оценки степени достижения плановых показателей, определяемых государственным заданием на оказание культурных услуг и самостоятельно каждой организацией, мониторинг которых предоставит информационно-аналитическую базу для принятия соответствующих управленческих решений.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

Публикации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России:

1. Бочаров¹, И.М. Концептуальные подходы к управлению знаниями в современной экономике / И.М. Бочаров // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 9 (122). – С. 214-217. – ISSN 1999-2300.

2. Бочаров, И.М. Состояние национальной культурной политики и управления сферой культуры в условиях новых вызовов / И.М. Бочаров, М.А. Измайлова // Вопросы региональной экономики. – 2021. – № 1(46). – С. 30-36. – ISSN 2078-4023.

3. Бочаров, И.М. Функциональный анализ роли знаний и методологические подходы к управлению знаниями в цифровой экономике / И.М. Бочаров // Российский экономический интернет-журнал. – 2020. – № 3. – ISSN 2218-5402 – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/c7a/c7a682b2dd5a5e90302e1afc49aa4d98.pdf>. (дата обращения: 29.08.2021).

4. Розенблюм, И.М. Стратегическое целеполагание развития сферы культуры: проблемы и решения / И.М. Розенблюм // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 7. – С. 158-161. – ISBN 2307-180X.

Публикации в других научных изданиях:

5. Бочаров, И.М. Управление знаниями в цифровой экономике : теоретико-методологические аспекты : монография / И.М. Бочаров. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2019. – 96 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-394-04064-1.

¹ Смена фамилии произведена на основании свидетельства о перемене имени И-ИК № 606127 от 12 февраля 2021