

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Заворыкин Алексей Алексеевич

**ФИСКАЛЬНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПЛАТЕЖИ
В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

5.2.4. Финансы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Научный руководитель

Смирнов Денис Александрович,
доктор экономических наук, доцент

Москва – 2022

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 19 октября 2022 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.109 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель - Гончаренко Л.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя - Попков С.Ю., д.э.н., профессор;
учёный секретарь - Тюрина Ю.Г., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Засько В.Н., д.э.н.;
Караев А.К., д.техн.н., профессор;
Киреева Е.Ф., д.э.н., профессор;
Куцури Г.Н., д.э.н., доцент;
Мандрощенко О.В., д.э.н., доцент;
Пансков В.Г., д.э.н., профессор;
Пинская М.Р., д.э.н., доцент;
Цепилова Е.С., д.э.н., доцент.

Автореферат диссертации разослан 11 июля 2022 г.

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Сложившиеся в последние десятилетия глубокие и разносторонние институциональные эколого-экономические проблемы обуславливают необходимость поиска эффективных механизмов защиты окружающей среды и общества, в целях ограничения негативного влияния на здоровье нации, снижения издержек на обеспечение безопасности в сфере продовольствия, промышленности, здравоохранения. Прежде всего – это изыскание путей регулирования природоохранной деятельности, поиск инструментов коррекции действий субъектов экономики, приводящих к формированию катастрофических эффектов – негативных экстерналий, которые характеризуются невозможностью субъектов рыночных отношений самостоятельно справиться с факторами, возникающими в результате их деятельности. Примерами таких негативных эффектов являются ежегодное увеличение потребления биологической продукции до 8% в год, рост уровня океана на 1,5–2,0 мм в год, исчезновение видов, рост техногенной заболеваемости на 5–7% в год и др. Экологическая проблема коррелирует с проблемой бедности, возрастает степень влияния техногенных факторов на уровень здоровья нации и совокупные общественные издержки, снижение доступности ряда ресурсов повышает их цену. Таким образом, малообеспеченные слои населения становятся еще беднее.

Ведущую роль среди механизмов коррекции негативных эффектов занимает экономический механизм и его фискальные инструменты, которые наиболее транспарентным и прямым образом поднимают издержки загрязнителей до уровня общественных, тем самым стимулируют к ведению природоохранной деятельности.

Отметим, что концепция устойчивого развития также базируется на предположении о влиянии экологического баланса на экономический рост и увеличение удовлетворенности людей качеством жизни. В Декларации Тысячелетия ООН подчёркивается роль связки экономики, социального развития и экологического баланса как ключа к успешному достижению целей устойчивого

развития. При этом особая роль отводится реализации политики использования корректирующих налогов А. Пигу, в целях ликвидации экстерналий.

Международный опыт показывает, что результаты использования фискальных экологических инструментов гораздо шире признанной модели устойчивого развития и позволяют сформировать новую теоретическую основу их применения – сформировавшаяся во второй половине XX века теория «двойного выигрыша» уже не вмещает в себя всю совокупность направлений влияния фискальных инструментов. Помимо этого, отечественная практика значительно отстает по интенсивности применения имеющихся фискальных инструментов природоохранной деятельности. В странах ЕС с помощью данных инструментов перераспределяется в среднем 2,4% ВВП, в то время как в России всего лишь 0,48%. Отметим, что в совокупности рассмотренные нами фискальные инструменты составляют в среднем 2,95 % от совокупных налоговых доходов, в то время как подобный показатель для ЕС равен 6%. Транспортный налог составляет 0,84% от совокупных налоговых доходов, для ЕС равен 1,3%. Акцизы на топливо составляют 1,03% от совокупных налоговых доходов, для ЕС равен 4,9%.

Степень разработанности темы исследования. Основные теоретические положения, вошедшие в современную концепцию экологического налогообложения, предложены в середине XX века в работах ряда известных экономистов: А. Пигу, П. Самуэльсона, В. Парето, Дж. Стиглица, У. Баумоля, Д. Пирса. Данные исследователи создали теорию «экстерналий», сформулировали теорию «двойного выигрыша» и критерии оптимальности корректирующего налогообложения.

Дальнейшей разработкой вопросов теории регулирования экологических экстерналий с помощью налоговых инструментов в отечественной практике занимались: Бобылев С.Н., Гирусов Э.В., Голуб А.А., Глазырина И.П., Гусев А.А., Данилов-Данильян В.И., Израэль Ю.А., Красовская И.П., Львов Д.С., Медведева О.Е., Пахомова Н.В. и др. В их работах исследовались вопросы переложения издержек корректирующего налогообложения на потребителя, методы оценки влияния корректирующих инструментов. Отечественные ученые

добились определенных в сфере формирования принципов построения экологической налоговой системы.

Опыт экологического налогообложения в странах Европейского союза исследован в работах: Гулдера Л.Х., Бовенберга А.Л., Пэрри И.В.Х., Гудштайна Е., Джегера В., Коскела Е., Веста С., Вильямса Р., Спек С., Визенталь Г., Тэйлор П., Молл С., Сковгард М., Шпельман Ф., Шутц Х., Андерсен М.С., Смит К. и др. В исследованиях проводится оценка теории «двойного выигрыша», формируются критические подходы к её недостаткам и неполноте формируемой картины последствий влияния фискальных инструментов на «загрязнителя».

Вместе с тем имеющиеся научные работы не в полной мере затрагивают проблематику, связанную с консолидацией информации о последствиях применения фискальных инструментов природоохранной деятельности, а также вопросы формирования устойчивых признаков исследуемых инструментов. В работах по данному направлению слабо представлен синергетический эффект применения экономического механизма коррекции экстерналий. В связи с чем представляется актуальным сформулировать и изложить предложения в части признаков и терминов, используемых при описании фискальных инструментов природоохранной деятельности, а также расширить представления о последствиях применения данных инструментов, сформировать систему мероприятий по реализации эффективной фискальной политики.

Целью исследования является решение научной задачи развития теории и практики применения фискальных инструментов природоохранной деятельности на основе экологических фискальных платежей.

Для реализации поставленной цели определены следующие **задачи**:

- исследовать фискальные инструменты экономического механизма коррекции экологических экстерналий, выявить их взаимосвязь и характер влияния на экологические и экономические процессы;

- уточнить состав и содержание фискальных инструментов природоохранной деятельности, осуществить классификацию этих инструментов в целях стимулирования применения эффективных моделей природоохранной деятельности;

- сформировать и обосновать положения гипотезы множественного выигрыша как перспективной базовой концепции влияния фискальных инструментов в сфере экологии на экономические, экологические, санитарные и иные социально-значимые показатели государственного развития;

- определить актуальные направления развития практики применения различных типов фискальных экологических платежей, а также их влияние на таргетируемые экологические и экономические характеристики в условиях отдельных стран и блоков государств и определить возможности их имплементации в российское налоговое законодательство;

- разработать на основе анализа действующих фискальных экологических платежей в России меры повышения результативности коррекции экологических экстерналий.

Объектом исследования являются экономические механизмы коррекции экологических экстерналий.

Предметом исследования выступают фискальные платежи как инструменты регулирования природоохранной деятельности в России.

Методология и методы исследования основаны на общих методах научного познания, анализа теоретического и практического материала, принципах формальной логики. В исследовании используются общенаучные принципы познания, методы и приемы логики, экономико-статистического анализа. В качестве научного инструментария в исследовании применялись частно-научные методы: категориальный; структурный; сравнительных сопоставлений; экспертных оценок; статистических группировок; методы эконометрического моделирования и анализа социально-экономических явлений.

Теоретическую базу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых, материалы международных исследований, научно-практических конференций, симпозиумов, форумов, посвященных проблемам использования фискальных инструментов природоохранной деятельности.

Нормативно-институциональную основу исследования составили: нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты зарубежных государств.

Информационную базу исследования составили аналитические и статистические материалы Государственной службы статистики России, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской Федерации, ФГУП Росморпорт, Федерального агентства по рыболовству России, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейской комиссия, Европейского агентства по охране окружающей среды, Европейского статистического агентства, а также данные профильных ведомств стран Организации экономического сотрудничества и развития, данные Всемирного банка и др.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует пункту 13. «Налоги и налогообложение. Налоговая политика. Налоговое администрирование. Обеспечение бюджетной устойчивости» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Научная новизна исследования заключается в развитии теории и практики применения фискальных экологических платежей, а также разработке направлений использования фискальных инструментов как элемента обеспечения реализации экологической политики государства в условиях усиления проблемы «углеродного следа» и проведения «декарбонизации».

Новыми являются следующие результаты:

а) Доказана «узость» представления о выгодах использования фискальных инструментов природоохранной деятельности двумя «выигрышами» в рамках классической теории «двойного выигрыша». На этой основе выдвинута и доказана гипотеза «множественного выигрыша», включающего также сокращение совокупных общественных издержек, рост объемов инвестиций в новые технологии в сфере природоохранной деятельности, развития на этой основе передовых производственных технологий, снижение уровня техногенной заболеваемости населения (С. 21–27).

б) Выявлено и эмпирически верифицировано с использованием предложенного эконометрического моделирования влияние фискальных инструментов природоохранной деятельности на совокупные общественные издержки, инвестиции, рост инновационной активности, заболеваемость населения в связи с негативными экологическими факторами (С. 92–107).

в) Обоснована совокупность принципов построения фискальной системы коррекции экологических экстерналий. На этой основе предложен механизм повышения эффективности российской системы фискальных экологических платежей: формирование федеральных и региональных целевых экологических фондов; централизация налогового администрирования разрозненных платежей Федеральной налоговой службой; применение мер принудительного обеспечения поступления в бюджетную систему платы за негативное воздействие на окружающую среду; использование инструментов стимулирования сбора и сортировки коммунальных отходов (С. 114-128).

г) Аргументирована целесообразность применения дополнительного критерия классификации экологических платежей: разделения инструментов в сфере охраны окружающей среды на «явно-экологические» и «опосредованно-экологические», в целях более полной оценки эффектов применяемых государством мер природоохранного характера (С. 42–44).

д) Разработаны методические подходы к построению платы за отдельный сбор и утилизацию отходов по принципу «загрязнитель платит». Доказана необходимость формирования целевой компоненты действующих фискальных платежей в природоохранной деятельности, а также предложена схема распределения доходов от фискальных платежей, предусматривающая создание Федерального экологического фонда, экологических фондов субъектов Российской Федерации (С. 117-135).

Положения, выносимые на защиту:

а) Обоснованы наиболее детерминированные для российской практики подходы к проведению экологической фискальной политики, в том числе уточнены дефиниции «экологический налог», «фискальный экологический платёж», «экологический сбор», «экологический парафискалитет», исходя из выявленной

взаимосвязи между форматом государственной экологической фискальной политики и уровнем экономического развития страны (С. 31-44).

б) Эмпирически проверена с помощью инструментов эконометрического моделирования гипотеза «множественного выигрыша» от применения фискальных инструментов природоохранной деятельности (С. 20-27; 92-107).

в) Сформулированы аргументы в отношении необходимости реформирования применяемого в России экономического механизма корректировки экологических экстерналий с целью создания подсистемы экологического налогообложения в национальной налоговой системе. Предложены базовые принципы формирования системы экологического налогообложения: всестороннее воздействие на «загрязнителей»; централизация администрирования; целевой характер фискальных инструментов; оптимальность ставки платежей; простота администрирования и отсутствие «долгого» взыскания недоимок (С. 82-91; 106-128).

г) Предложены методические подходы к практическому применению в России фискальных инструментов, стимулирующих отдельный сбор и утилизацию отходов, включая создание нового фискального экологического платежа и целевого фонда на его базе (С. 130-139).

Теоретическая значимость работы состоит в приращении научного знания в области теории применения фискальных инструментов природоохранной деятельности в рамках ряда положений и выводов.

Практическая значимость работы заключается в формировании обоснованных предложений по совершенствованию российской системы фискальных инструментов природоохранной деятельности и разработке методов оценки и анализа выгод и оптимальных показателей от использования этих инструментов, что может быть использовано в ходе формирования фискальной политики государства, совершенствования налоговой системы, а также при прогнозировании поступлений в бюджетную систему.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается широким охватом использованных результатов ключевых отечественных и зарубежных исследований,

позволившим корректно представить современные взгляды и методологические подходы к вопросам использования экономического механизма природоохранной деятельности; критически проанализировать условия возникновения и особенности развития научной мысли в данной области. Достоверность результатов обеспечивается использованием качественных и количественных методов анализа, достаточным объемом используемых статистических данных. Верификация гипотезы «множественного выигрыша» проведена на основе логического анализа, а также математического моделирования.

Основные результаты исследования обсуждались и получили положительную оценку на следующих научных мероприятиях: на Международной научной студенческой конференции молодых исследователей «Перспективные направления налоговой политики в современных экономических условиях: научные достижения молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 14 мая 2016 г.); на Международном научном студенческом фестивале «Приоритетные направления налоговой и таможенно-тарифной политики России в современных экономических условиях» в рамках Налоговой Весны 2017 (Москва, Финансовый университет, 22 апреля 2017 г.); на Международном научном студенческом фестивале «Фискальная политика как инструмент преодоления современных барьеров экономического развития России» (Москва, Финансовый университет, 25 ноября 2017 г.); на IX Международном научном студенческом конгрессе 2018 (Москва, Финансовый университет, 12 марта – 20 апреля 2018 г.); на Круглом столе «Перспективы фискальной экологизации России: необходимость изменений и новые системные вызовы» в рамках Международной научно-практической конференции «Российская налоговая неделя – 2019» (Москва, Финансовый университет, 4 апреля 2019 г.); на Круглом столе «Проблемы развития экологического налогообложения» в рамках Международной научно-практической конференции «Евразийская налоговая неделя – 2021» (Москва, Финансовый университет, 25 марта 2021 г.).

Диссертация связана с исследованиями, проведёнными в Финансовом университете в рамках Государственного задания на 2021 год по теме «Исследование альтернативных концепций налогового регулирования как фактора обеспечения

новой индустриальной революции в России» (приказ Финуниверситета от 02.07.2021 №1560/о).

Материалы исследования используются в практической деятельности ООО «Квадро ПАЛМ». По материалам исследования внедрена методика определения интенсивности воздействия фискальных инструментов в системе экономического механизма природоохранной деятельности, предложенная в рамках гипотезы «множественного выигрыша». Данная инициатива способствует эффективному перераспределению ресурсов организации.

Материалы работы используются в практической деятельности ООО «Миньярский Карьер». По материалам исследования внедрена модель достижения парето-оптимального состояния экологически-обусловленных показателей, позволяющая увеличить выгоду от снижения загрязняющей активности, что способствует повышению эффективности деятельности компании.

Результаты исследования используются Департаментом налогов и налогового администрирования Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Налоги и налоговая система Российской Федерации» (бакалавриат), «Теория и история налогообложения» (бакалавриат), «Налоги и предпринимательство» (магистратура).

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 12 работах общим объемом 9,25 п.л. (авторский объем - 7,61 п.л.), в том числе 8 работ общим объемом 7,69 п.л. (авторский объем - 6,35 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 217 наименований, списка иллюстративного материала. Текст диссертации изложен на 188 страницах, содержит 12 таблиц, 17 рисунков.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования рассмотрены три основных группы вопросов.

Первая группа вопросов связана с развитием классификации механизмов и инструментов природоохранной деятельности, исследованием природы и преимуществ фискальных инструментов, расширением понятийного аппарата.

Результаты проведенного сравнительного анализа двух механизмов коррекции экстерналий: командно-контрольного и экономического представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Преимущества и недостатки механизмов коррекции экстерналий

Сравниваемый параметр	Экономический механизм	Командно-контрольный механизм
Эффективность по доходам	Обеспечивается фискальными инструментами. Доходы носят регулярный характер.	Обеспечивается штрафами, доходность в зависимости от усилий по контролю.
Эффективность использования средств на экологическую политику	Зависит от наличия целевых фондов. Покрытие затрат фискальными инструментами.	Зависит от наличия целевых фондов. Покрытие затрат от субсидий.
Транспарентность	Фискальные инструменты более прозрачны, производителям ясно, как избежать дополнительных издержек.	Базируются на «результате», а не на источнике загрязнения – это повышает риски контроля и целеполагания.
Влияние на инновации	Увеличивая затраты загрязнителей, создают стимулы для разработки новых технологий.	Стимулируют к внедрению новых технологий только до уровня соответствия лимитам
Искажающие эффекты	Могут создавать проблемы с конкурентоспособностью производителей и снижать благосостояние граждан	Не производит значительных стимулов для изменения загрязняющего поведения.

Источник: составлено автором.

Сравнение проводилось по направлениям влияния инструментов, а также в части наличия искажающих эффектов и выявило ряд преимуществ экономического механизма над командно-контрольным.

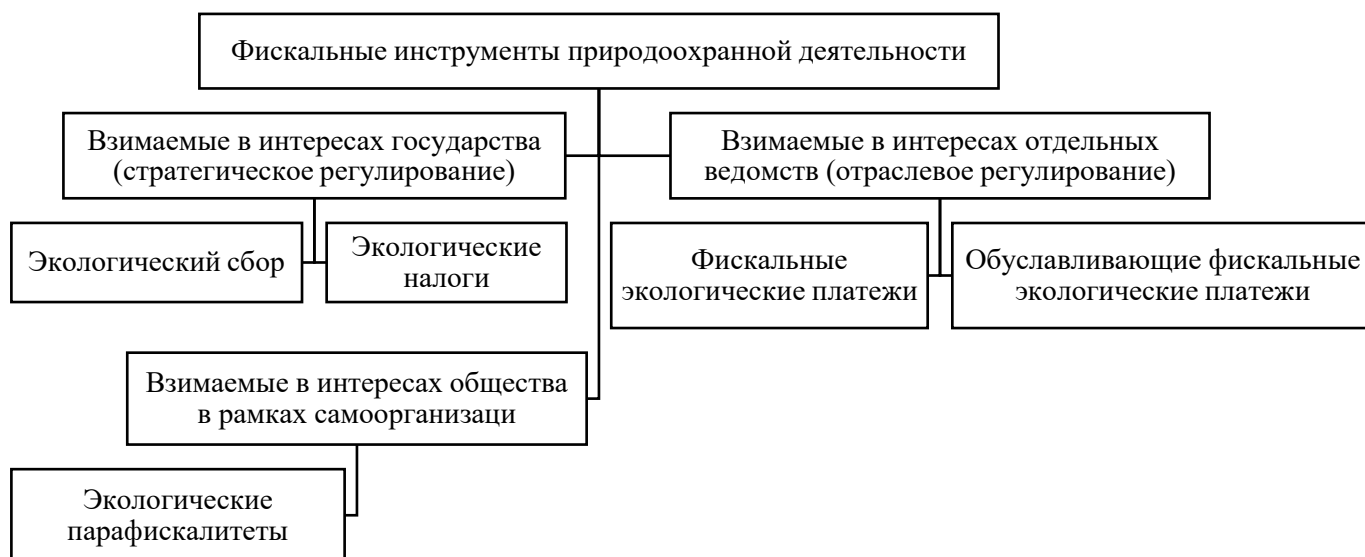
При рассмотрении экономического механизма коррекции экологических экстерналий природоохранной деятельности приоритет отдается использованию

фискальных инструментов. Экологические фискальные инструменты способны снижать загрязнение окружающей среды до оптимального уровня, не снижая при этом стремление субъектов экономики к развитию НИОКР. В то время как командно-контрольный механизм в большей части отвечает требованиям политики принуждения, не позволяя субъектам экономики самостоятельно выбирать путь сокращения издержек.

Исследование фискальных инструментов коррекции экологических экстерналий позволило расширить их классификацию на основе таких дополнительных критериев, как выделение «истинно-налоговых» кодифицированных платежей, целевых ведомственных платежей и частно-правовых компенсационных платежей.

Предложена типологизация фискальных инструментов, которая позволяет выделить обобщенные виды фискальных инструментов, сгруппированные по функциональным признакам, целям их установления и взимания.

Типологизация фискальных инструментов представлена на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 - Типы фискальных экологических инструментов по принципу соответствия критериям отнесения к налогу

В составе трех групп представлено пять инструментов: экологический сбор; экологический налог; фискальный экологический платеж; обуславливающий фискальный экологический платеж; экологический парафискалитет. Экологический парафискалитет при этом является особым инструментом, который не имеет обязательного публичного характера, но может использоваться в интересах общества.

Выделение в составе фискальных инструментов природоохранной деятельности пяти самостоятельных платежей потребовало исследования экономической природы каждого и формулировки дефиниций. Необходимость дефиниций указанных платежей обусловлена целями развития налогового законодательства и теории налогов.

Обоснована целесообразность классификации по принципу направленности влияния на субъекты экономической деятельности в целях стратегического планирования. Инструменты разделены на явно-экологические и опосредованно-экологические. Явно-экологические инструменты включают в свою налоговую базу непосредственно содержание вредного вещества. Опосредованно-экологические инструменты базируются на объёме или содержании объекта.

Вторая группа вопросов связана с исследованием влияния фискальных экологических инструментов на социально-экономические показатели.

Результатом проведенных в XX веке разработок зарубежных экономистов стала теория «двойного выигрыша». Согласно теории последствия применения фискальных инструментов природоохранной деятельности ограничиваются: 1) улучшением экологии в результате воздействия на поведение «загрязнителей»; 2) возникновением новых источников доходов государства, перераспределением налоговой нагрузки в сторону экологических налогов.

Проведенное исследование позволило выдвинуть гипотезу о существовании в современных условиях «множественного выигрыша», элементы которого представлены на рисунке 2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 - Элементы «множественного выигрыша»

При помощи инструментов экономико-статистического анализа доказаны положения идеи «множественного выигрыша», проверены основные взаимосвязи в рамках выдвинутой гипотезы. В качестве инструмента моделирования в целях подтверждения гипотезы в каждом из четырёх вопросов моделирования использованы методы корреляционно-регрессионного анализа, основанные на взаимосвязанных показателях согласно гипотезе. Полученные выводы являются существенными для генеральной совокупности.

В результате анализа данных для каждого поставленного вопроса построена соответствующая регрессионная модель и проведена оценка с помощью метода наименьших квадратов.

Период исследования в двадцать лет не позволяет включить в модель большее число факторов, так как необходимо соблюдение численного критерия построения модели (на один фактор приходится в среднем девять-десять наблюдений).

Все факторы моделей проверены на мультиколлинеарность, согласно полученным значениям коэффициента корреляции между факторами (не превышают -0,09), они не связаны между собой попарно, а потому искусственно

не улучшают качество полученных уравнений. Для каждого уравнения множественной регрессии получены показатели тесноты связи. Качество моделей оценено в том числе с помощью показателей коэффициентов множественной корреляции и детерминации.

Полученные выводы также оценены на предмет существенности выборочных значений для генеральной совокупности. Значимость каждого уравнения проводилась при помощи инструментов дисперсионного анализа. В качестве критерия значимости использовался критерий Фишера (F), согласно которому гипотеза о значимости каждого уравнения проверялась на 5% уровне значимости. Соответственно сравнивались фактическое и критическое значение критерия – в каждом из предложенных уравнений фактическое значение превысило критическое, что позволило говорить о значимости уравнений для генеральной совокупности.

Кроме того, осуществлена оценка значимости параметров уравнения по критерию t-Стьюдента, которая показала, что фактор «доходы федерального бюджета от платежей за загрязнение окружающей среды» не оказывает существенного влияния на частные экологические инвестиции по Российской Федерации. С иными зависимыми переменными выявлена его высокая связь. Количество же действующих патентов не существенно для изменчивости инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды. Результаты моделирования представлены в таблице 2.

В ходе расчетов для каждой модели проведена оценка силы влияния объясняющих факторов на зависимую переменную. Рассчитаны коэффициенты отдельной детерминации (в двухфакторных третьей и четвертой моделях) относительно всех факторов включенных в каждую из моделей.

Получившиеся значения d^2 для каждой подтвердили результаты проверки параметров на значимость, при этом отмечено достаточно серьезное влияние фискальных инструментов на зависимую переменную.

Во всех моделях от 35% до 80% вариаций зависимой переменной связано с факторами, интегрированными в модель, что позволяет говорить о прочной связи с исследуемым в рамках подтверждения гипотезы показателем фискальных инструментов природоохранной деятельности.

Таблица 2 - Результаты эмпирической оценки идеи «множественного выигрыша» с помощью инструментов регрессионного анализа

Проверяемое утверждение	Зависимая переменная	Объясняющие переменные	Модель и характеристики	Раздельная детерминация
Влияют ли экологические субсидии и фискальные платежи на уровень заболеваемости населения?	Y – число инвалидов (техногенные основания), чел.	X- объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 рубль доходов от экологических платежей, руб. (x)	Y=1089467-1919,78X Множественный R = 0,558 R ² = 0,311 Нормированный R ² = 0,271 Наблюдения: 19	d ² _x = 0,311
Влияют ли инвестиции и фискальные платежи на количество технологий в производстве?	Y- передовые технологии в производстве, ед.	X- объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 рубль доходов от экологических платежей, руб. (x)	Y=880,23+3,189X Множественный R = 0,745 R ² = 0,555 Нормированный R ² = 0,529 Наблюдения: 19	d ² _x = 0,555
Влияют ли фискальные платежи и количество патентов на инвестиции в основной капитал?	Y- инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, руб.	X ₁ - доходы федерального бюджета от платы за НВОС, руб. X ₂ - количество действующих патентов, ед.	Y=-31346970994-0,137396489*X ₁ +577536,0758*X ₂ Множественный R = 0,963 R ² = 0,928 Нормированный R ² = 0,919 Наблюдения: 19	d ² _{x1} = 0,00043 d ² _{x2} = 0,928 при этом: β _{x1} =0,01 β _{x2} =0,96 Э _{x1} =0,004 Э _{x2} =1,29
Влияют ли фискальные платежи и инвестиции на объем экологических затрат государства?	Y-объем затрат на охрану окружающей среды, в процентах ВВП	X ₁ - инвестиции в основной капитал, направленные на экологию, руб. X ₂ - доходы федерального бюджета от платы за НВОС, руб.	Y=1,379370971-3,41184E-12*X ₁ -4,22312E-11*X ₂ Множественный R = 0,887 R ² = 0,786 Нормированный R ² = 0,759 Наблюдения: 19	d ² _{x1} = 0,664 d ² _{x2} = 0,122 при этом: β _{x1} =0,83 β _{x2} =0,39 Э _{x1} =0,42 Э _{x2} =0,14
<p>Примечания</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Коэффициент раздельной детерминации позволяет сравнить силу влияния факторов 2 Коэффициент эластичности показывает, на сколько процентов изменится величина зависимой переменной, если фактор изменится на 1%. 3 Бета-коэффициент показывает, на какую часть величины среднеквадратического отклонения изменится зависимая переменная при изменении фактора. 				

Источник: составлено автором.

Полученные остатки моделей также проверены на гетероскедастичность остатков по критерию Гольдфельда-Кванта, что позволило интерпретировать

качественно результаты первой, второй и четвертой моделей. В третьей модели наблюдается гетероскедастичность остатков, что говорит о невключении значимого фактора в модель.

Таким образом доказана гипотеза о дополнительных результирующих эффектах от применения фискальных платежей, опровергающая узость классической теории «двойного выигрыша». Доказанная идея «множественного выигрыша» дополняет теорию в части расширения понимания последствий применения фискальных инструментов.

Новые положения касаются следующих эффектов: сокращения совокупных общественных издержек в сфере экологии; снижения техногенной заболеваемости ввиду изменения поведения предприятий-загрязнителей; стимулирования предприятий к самостоятельному расширению инвестиций в наилучшие доступные технологии (далее – НДТ) и охрану окружающей среды; роста числа экологических научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР).

Третья группа вопросов связана с формированием концепции организации фискальных инструментов природоохранной деятельности в России на основе гипотезы «множественного выигрыша».

Исследование зарубежного опыта и анализ отечественной практики позволили сформулировать принципы организации эффективной системы фискальных экологических платежей:

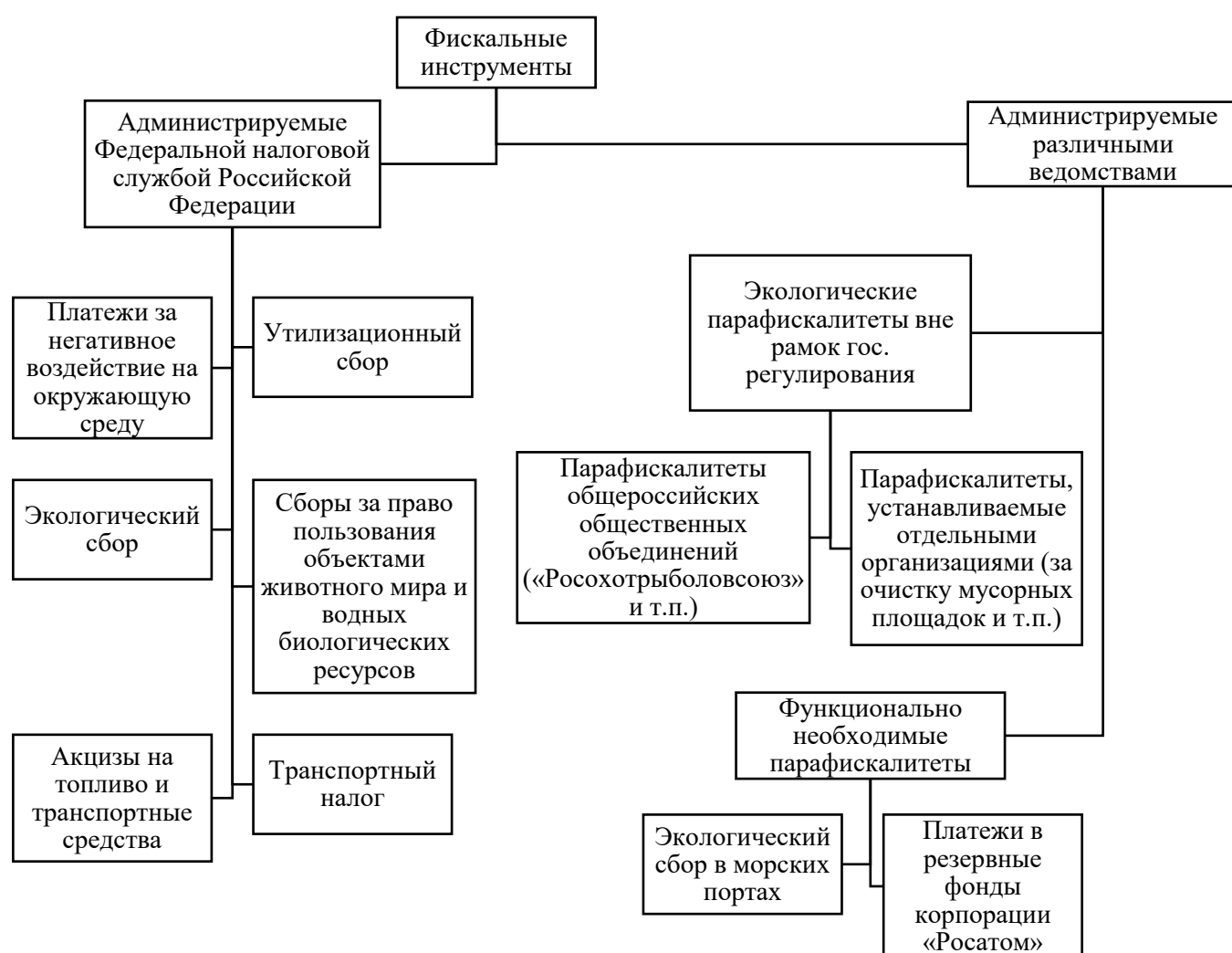
- всестороннее воздействие на «загрязнителей»;
- централизация администрирования;
- целевой характер фискальных инструментов;
- оптимальность ставки платежей (интенсивность стимулов для «загрязнителя»);
- простота администрирования и отсутствие «долгого» взыскания недоимок.

Проведенное исследование организации администрирования различных фискальных инструментов природоохранной деятельности показало необходимость централизации полномочий администратора в одном органе исполнительной власти.

Рационально не только объединить под одним началом все корректирующие инструменты, которые связаны с поведением загрязнителей.

При этом, для обеспечения функционирования отдельных специфических природоохранных сфер логично использовать экологические парафискалитеты, которые могут носить и децентрализованный характер администрирования. Экологические парафискалитеты обладают большой функциональной гибкостью, подобный род инструментов часто носит частноправовой характер, что обуславливает их частичную «внесистемность» в отличие от фискальных экологических платежей и экологических налогов.

Структура отнесения различных фискальных инструментов к уровням администрирования представлена на рисунке 3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Концепция реорганизации фискальных инструментов природоохранной деятельности в России

Изученные частные вопросы экономического механизма природоохранной деятельности и возможности их решения отражены в таблице 3.

Отметим, что для обеспечения оперативных ресурсов реализации экологических мероприятий отдельных государственных организаций необходимо использовать парафискалитеты, которые обладают компенсационной функцией. Сбор парафискалитетов можно делегировать организациям, подобная практика применяется, например, в работе ФГУП «Росморпорт».

Таблица 3 - Проблемы использования экономического механизма природоохранной деятельности и пути их решения в России

Проблема	Инструмент	Пути решения
Низкая эффективность воздействия	Утилизационный сбор	Коэффициент 1,5 для эко класса 3 и ниже.
	Экологический сбор	Введение залоговой системы
Несоответствие критериям целевого расходования	Платежи за негативное воздействие на окружающую среду	Аккумуляирование доходов от фискальных инструментов природоохранной деятельности в целевых экологических фондах
	Сбор за право пользования объектами животного мира и водных биологических ресурсов	
Децентрализованность в администрировании	Платежи за негативное воздействие на окружающую среду	Объединение всех указанных инструментов в отдельную главу НК РФ, передача функций администратора ФНС России
	Утилизационный сбор	
	Экологический сбор	
Слабые санкционные меры	Платежи за негативное воздействие на окружающую среду	Использовать для данных платежей положения ст. 46 НК РФ

Источник: составлено автором.

Предложена схема зачисления фискальных инструментов по уровням бюджетов бюджетной системы на основе реализации принципа целевого использования в рамках создания специальных экологических фондов федерального и регионального уровня.

Целевое расходование средств и формирование целевых внебюджетных фондов позволят реализовать истинную сущность фискальных экологических инструментов – корректирующее и стимулирующее назначение, область их наибольшей экономической и экологической эффективности.

На рисунке 4 представлена структура распределения и порядок дробления доходов от платежей за негативное воздействие на окружающую среду, предлагаемая к внедрению в отечественную практику.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 - Система целевых экологических фондов

Доказана необходимость введения муниципального фискального экологического платежа на несортированные твердые коммунальные отходы (далее – ТКО), как элемента реформирования системы фискальных инструментов природоохранной деятельности. В таблице 4 представлены параметры платежа.

Таблица 4 - Элементы фискального экологического платежа на сортировку твердых коммунальных отходов

Элемент платежа	Характеристика элемента
Объект обложения	Несортированные твердые коммунальные отходы
Ставка	Пять рублей за один килограмм несортированных ТКО
Период	Один календарный год
Отчётный период	Первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года
Плательщики	Совершеннолетние зарегистрированные жильцы домов, в рамках муниципального образования не сортирующие ТКО по собственному решению или решению схода жильцов (в случае проживания в многоквартирных домах)
Льготы	Льготная ставка для пенсионеров и малоимущих – один рубль за один килограмм ТКО

Источник: составлено автором.

Такой инструмент способствует созданию крепких институтов гражданского общества, развивает ответственность граждан перед государством и бережливость по отношению к окружающей среде. Помимо этого, установление подобного инструмента благотворно вписывается в идею о развитии институтов местного самоуправления, бюджетного федерализма.

Проведенное моделирование эффективности предложенного платежа позволяет предположить, что совокупная годовая доходность составит в ситуации, когда все потребители выразили отказ от сортировки ТКО и готовы нести фискальные экологические издержки, составит 285,58 миллиардов рублей, при этом на физическое лицо приходится 2 620 рублей (при ставке пять рублей за один килограмм несортированных ТКО). Предлагаемый механизм предусматривает солидарное разделение накопленных объёмов несортированного ТКО между совершеннолетними жильцами дома, что в целом должно стимулировать к скорейшему принятию жильцами норм отдельного сбора и передачи отходов и сокращению своих фискальных издержек.

III Заключение

В результате исследования обосновано применение фискальных инструментов природоохранной деятельности в целях достижения комплексного результата влияния на различные факторы в рамках доказанной гипотезы «множественного выигрыша» – это влияние на объём инноваций и субсидий на их внедрение, сокращение заболеваемости населения, сокращение совокупных общественных издержек.

Выявлена недостаточность используемой терминологии. Сформулированы дефиниции «фискальный экологический платёж», «экологический парафискалитет», «обуславливающий фискальный экологический платёж», «экологический сбор», «экологический налог», обоснована необходимость применения данной классификации, а также иерархия построения системы фискальных инструментов. Определены подходы к разделению фискальных инструментов на группы по явности их влияния.

Проведённый анализ концепций применения экологических платежей позволяет критически оценить и дополнить теорию «двойного выигрыша», в этих

целях проведена разработка гипотезы «множественного выигрыша» от использования фискальных инструментов природоохранной деятельности. Положения гипотезы позволили сформулировать принципы организации системы фискальных инструментов и легли в основу предложений по совершенствованию российской системы платежей.

В целях анализа и увязки отечественного опыта с предложенными теоретическими положениями проведён ряд экспериментов при помощи инструментов эконометрического моделирования, в результате удалось установить значимость выдвинутой гипотезы «множественного выигрыша», что указывает на нереализованный потенциал экономического механизма коррекции экологических экстерналий.

Отмечается ограниченный характер реализации отечественного потенциала фискальных инструментов в сфере экологии. Россия не достигла значительных успехов в использовании фискальных экологических платежей. Неэффективности способствуют низкие ставки платежей, разрозненность администраторов платежей и некодифицированность. Платежи не покрывают затраты на охрану окружающей среды и инновации.

В целях повышения эффективности отечественных экологических платежей предложен ряд критериев построения системы платежей в сфере регулирования природоохранной деятельности, а также предложено использовать фискальный платеж за несортированные ТКО.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определённых ВАК при Минобрнауки России:*

1. Заворыкин, А.А. Фискальные инструменты в сфере регулирования природоохранной деятельности: зарубежный опыт / А.А. Заворыкин, Д.А. Смирнов // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – № 6. Том 9. – С. 122–128. – ISSN 1999-849X.

2. Заворыкин, А.А. Современные тенденции в экологическом налогообложении / А.А. Заворыкин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8 (часть 2). – С. 791–794. – ISSN 1999–2300.

3. Заворыкин, А.А. Загрязнение охотничьих угодий элементами боеприпасов к гражданскому оружию: перспективы фискального регулирования / А.А. Заворыкин // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9 (часть 2). – С. 1080–1083. – ISSN 1999–2300.

4. Заворыкин, А.А. Зарубежный опыт применения инструментов налогового стимулирования инвестиционной деятельности / А.А. Заворыкин, А.Е. Гончаренко // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 9. – С.155–159. – ISSN 1999–2300.

5. Заворыкин, А.А. Недостатки и перспективы совершенствования современной классификации фискальных инструментов экономического механизма природоохранной деятельности / А.А. Заворыкин // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4. – ISSN 2218-5402. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.e-rej.ru/Articles/2018/Zavorikin_A.pdf (дата обращения: 03.02.2022).

6. Заворыкин, А.А. Гипотеза множественного выигрыша от использования фискальных инструментов природоохранной деятельности / А.А. Заворыкин // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 3. – ISSN 2218-5402. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2018/Zavorikin.pdf> (дата обращения: 03.02.2022).

7. Заворыкин, А.А. Перспективы использования фискальных инструментов в регулировании процедур сбора, обработки и утилизации твёрдых коммунальных отходов / А.А. Заворыкин // Российский экономический интернет-журнал. – 2019. – № 1. – ISSN 2218-5402. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Zavorikin.pdf> (дата обращения: 03.02.2022).

8. Заворыкин, А.А. Налоговый аспект поддержки внедрения наилучших доступных технологий / А.А. Заворыкин, Д.А. Смирнов // Учет. Анализ. Аудит. – 2021. – № 6. Том 8. – С. 21–30 – ISSN 2408-9303.

9. Заворыкин, А.А. Корректирующее налогообложение в решении социально-экономических проблем роботизации производства: возможности применения в России / А.А. Заворыкин, Ю.В. Малкова // Самоуправление. – 2022. – № 1 (129). – С. 41–45 – ISSN 2221-8173.

10. Заворыкин, А.А. Международной опыт использования налоговых инструментов регулирования природопользования в сфере АПК / А.А. Заворыкин // Никоновские чтения : сборник материалов XXII научно-практической конференции «Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы» ; под общей редакцией А.В. Петрикова – Москва : ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2017. – С. 348–350. – ISBN 978–5–905675-94-2.

11. Заворыкин, А.А. Налоговые инструменты регулирования природоохранной деятельности в сфере загрязнения окружающей среды элементами упаковки товаров / А.А. Заворыкин // Фискальная политика как инструмент преодоления современных барьеров экономического развития России. Выпуск 7. Материалы Международного научного студенческого фестиваля : сборник научных статей аспирантов и магистрантов ; под общей редакцией И.А. Журавлевой, Ю.В. Малковой. – Москва : КНОРУС, 2018. – С. 37–44. – ISBN 978-5-4365-0216-5.

12. Заворыкин, А.А. Принципы построения современной системы экологического налогообложения / А.А. Заворыкин // Актуальные проблемы налоговой политики : сборник материалов X Международной научно-практической конференции молодых налоговедов. – Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2018. – С. 118–122. – ISBN 978-5-7444-4012-2 – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_37418808_93734719.pdf (дата обращения: 23.04.2022).