

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Шогенова Фатимат Олеговна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТАКТНОГО
НАДЗОРА БАНКА РОССИИ
ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной
степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Морозко Нина Иосифовна

Москва – 2019

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 30 января 2020 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, ауд. 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 200, ГСП-3 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;
Евлахова Ю.С., д.э.н., доцент;
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;
Масленников В.В., д.э.н., профессор;
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;
Русанов Ю.Ю., д.э.н., профессор;
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат разослан 21 октября 2019 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 505.001.107,
д.э.н., профессор

Амосова Наталия Анатольевна

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская банковская система, пройдя за два десятилетия рыночных преобразований интенсивный путь развития, столкнулась в последние годы с новыми вызовами. Характер и динамика произошедших изменений обусловили целую совокупность особенностей, сопутствующих нынешнему этапу в развитии российской банковской системы, наиболее видимая из которых — это качество ведения банковского бизнеса, выражающееся в числе и темпах распространения в рамках последних недобросовестных практик. Это не может не ставить перед государственными институтами, ответственными за регулирование этой сферы экономики, ряд сложных задач, связанных с повышением эффективности воздействия на функционирование кредитных организаций. Очевидная специфика данных организаций, их место и роль в экономике определяют то, что одной из важнейших форм этого воздействия является надзор за их деятельностью.

Многими исследователями указывается на несовершенство процедур банковского надзора, сказывающихся на результатах деятельности кредитных организаций, с одной стороны, а с другой — провоцирующих увеличение трудозатрат инспекторов при проведении проверок. Помня об основных задачах банковского надзора, не учитывать эти обстоятельства при выработке решений по совершенствованию деятельности инспекционных служб Банка России не представляется возможным. Таким образом, выбранное направление исследования актуализируется сохраняющимся полемическим характером вопросов контактного банковского надзора, его местом и ролью в системе банковского регулирования, а также недостаточной эффективностью механизма его практической реализации.

Степень разработанности темы исследования. Необходимость защиты интересов вкладчиков и кредиторов банков, усиления конкурентоспособности национальных банковских систем всегда вызывала интенсивный поиск решений вопросов совершенствования банковского надзора, разработки и реализации эффективных подходов к его проведению.

В разработку концептуальных аспектов банковского надзора, исследование контактного надзора в системе последнего внесли значительный вклад О.А. Антипова, С.В. Батырева, Г.Н. Белоглазова, А.Г. Братко, А.Ю. Викулин, Я.А. Гейвандов, Ю.С. Голикова, С.Е. Дубова, Е.Ф. Жуков, Ю.Б. Зеленский, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, Т.Ю. Морозова, Т.Э. Рождественская, Л.М. Рыкова, Ю.А. Ровенский, В.Н. Сафронов, А.Ю. Симановский, М.Н. Скурихин, Ю.А. Соколов, М.И. Сухов, В.В. Ткаченко, Г.А. Тосунян, С.Ю. Хасянова, М.А. Хохленкова, Г.Г. Фетисов и др. Среди зарубежных авторов, активно исследовавших проблематику контактного банковского надзора, следует выделить А. Бергера, С. Дэвиса, Дж. Лопеза, М. Олсена, Б. Хиртла и др.

Однако недостаточно проработанными остаются вопросы дифференциации режимов контактного банковского надзора с учетом конкретных условий функционирования кредитных организаций, национальной банковской системы в целом и задач ее развития. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, постановку его цели и задач.

Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений о месте и роли контактного банковского надзора в системе регулирования Банком России деятельности кредитных организаций, разработке практических рекомендаций по повышению его эффективности, обеспечивающих идентификацию недобросовестных практик, блокирование факторов их появления и распространения.

Цель исследования определила необходимость постановки и последовательного решения в работе следующих **задач**:

– рассмотреть и дать оценку различным концепциям и частным теоретическим воззрениям на сущность банковского надзора, сформулировать его авторское определение, дать оценку возможных их изменений, а также рассмотреть институциональные и организационные аспекты функционирования контактной подсистемы банковского надзора, разрабатываемые и реализуемые регулятором в рамках последней новации;

– исследовать зарубежный опыт в проведении контактного банковского надзора, рассмотреть возможности применения отдельных его положений в отечественной надзорной практике и дать оценку основным тенденциям развития отечественного банковского сектора;

– провести количественный и качественный анализ инспекционной деятельности службы контактного банковского надзора Банка России, идентифицировать характер и динамику выявленных нарушений банковского законодательства, нормативных актов регулятора и разработать подход к оценке эффективности контактного банковского надзора с учетом факторов, влияющих на динамику выявляемых им нарушений;

– дать обоснование принципиальным установкам развития контактного банковского надзора в системе банковского регулирования;

– разработать предложения по совершенствованию инспекционной деятельности.

В качестве **объекта исследования** в работе выступают организационно-экономические, технологические и методические аспекты деятельности подразделений контактного банковского надзора Банка России за деятельностью кредитных организаций.

Предмет исследования составили вопросы совершенствования и повышения эффективности контактного банковского надзора за деятельностью кредитных организаций.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических подходов к анализу места и роли контактного банковского надзора в системе банковского регулирования, в разработке на этой основе совокупности практических рекомендаций по совершенствованию инспекционной деятельности, реализация которых сопряжена с поступательным снижением числа недобросовестных банковских практик.

Положения, выносимые на защиту:

– на основе обобщения различных взглядов на природу и суть банковского надзора дано авторское определение этого понятия, указывающее на

обусловленность его системы во всем многообразии образующих ее элементов (целей, задач, видов, инструментов, процедур и т.д.) конкретными историческими обстоятельствами, сопутствующими тому или иному этапу развития национальной экономики и ее банковского сектора. В отличие от известных на сегодняшний день определений банковского надзора в авторском определении фокусируется внимание на возможных надзорных режимах, использовании и дифференциации инструментального аппарата соответствующей деятельности, определяемых конкретными национальными условиями и задачами развития банковского сектора (С. 15-30). Определены место и роль контактного надзора в системе банковского регулирования, изменение которых тесно связано с неизбежным переходом от антикризисного этапа ее развития к этапу развития на сбалансированной и устойчивой основе; показана обусловленность целей этого надзора более общими установками регулирующего процесса, направленными на достижение устойчивости банковской сферы, обеспечение эффективного ее взаимодействия с другими секторами экономики (С. 32-36; 39-41);

– обосновано, в том числе с привлечением зарубежного эмпирического материала, положение о том, что по мере развития банковского сектора экономики расширяется институциональная основа контактного банковского надзора за деятельностью кредитных организаций, усиливается многообразие его институтов, механизмов, режимов и определяемых последними инструментов (С. 41-46; 57-58). На основе анализа тенденций развития банковского сектора отечественной экономики и результатов инспекционной деятельности соответствующих подразделений Банка России показано, что указанные тенденции в значительной мере являются следствием реализуемой надзорной практики; в ходе анализа последней вскрыты причины нарушений федерального законодательства и иных нормативных актов, допускаемых кредитными организациями, проведена их классификация и выявлены их динамические характеристики, что позволило дать обоснование приоритетов контактного банковского надзора, реализация которых обеспечит, с одной стороны, формирование условий по минимизации недобросовестных банковских практик, а с другой — максимально полное их

выявление в ходе проведения инспекций кредитных организаций (С. 61-71; 89-103; 157-160). Разработан подход к оценке эффективности контактного банковского надзора, предполагающий формирование и анализ совокупности ее индикаторов, выражаемых в количественных показателях результатов надзорной деятельности (динамика выявленных нарушений, трудоемкости инспекций, числа инспекторов, задействованных в проверках, приведенных к количеству кредитных организаций), а также оценках банковским сообществом реализуемых надзорными органами процедур проверки. Выявлены доминирующие факторы, детерминирующие удовлетворенность банковских сотрудников реализуемыми надзорными процедурами, рассматриваемую как важный индикатор эффективности всей инспекционной деятельности и управляемый характер которых ставит перед регулятором задачи, связанные с повышением прозрачности своей деятельности, эффективности предоставляемой кредитными организациями консультативной и методической помощи (С. 118-139);

– систематизированы задачи в развитии банковского надзора и его контактной компоненты в системе банковского регулирования, показаны их возможные последствия, на основе чего определены принципиальные установки процесса совершенствования всего надзорного блока в части повышения эффективности его взаимодействия с другими составляющими данной системы с целью полномасштабной реализации основных функций банковского надзора и инспекционной деятельности, достижения целей регулирующего процесса (С. 141-150); обоснованы направления совершенствования контактного банковского надзора, предполагающие задействование механизма пропорционального банковского регулирования и надзора, инструменты и режимы которых дифференцируются преимущественно с учетом рисков, принимаемых кредитными организациями, а не масштабов их деятельности (С. 150-156);

– разработаны рекомендации по развитию консолидированного банковского надзора, практическая реализация которых будет способствовать минимизации и последующему исключению практик по связанному кредитованию и выводу

активов (С. 163-166). Разработаны рекомендации по совершенствованию инструментально-технологического аспекта инспекционной деятельности применительно к отдельным направлениям деятельности кредитных организаций, сопряженных с повышенным числом нарушений федерального законодательства и нормативных актов регулятора, проведению кредитных операций с использованием залогового обеспечения в виде недвижимого имущества, противодействию отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) (С. 167-174).

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии представлений о сущности банковского надзора и его контактной разновидности, их месте и роли в системе банковского регулирования, расширении представлений о факторах, влияющих на эффективность надзорной деятельности, осуществляемой в отношении кредитных организаций.

Практическая значимость результатов исследования предполагает возможность их применения для повышения эффективности контактного банковского надзора за деятельностью кредитных организаций. Результаты исследования могут быть использованы Банком России в рамках реализации его надзорной функции, а также кредитными организациями в целях повышения устойчивости их функционирования и минимизации нарушений в их деятельности.

Особую значимость при разработке рекомендаций, ориентированных на повышение эффективности контактного банковского надзора, имеют содержащиеся в работе:

- подход к идентификации отношения сотрудников кредитных организаций к реализуемым надзорным практикам, в том числе в рамках инспекционной деятельности, а также разработанный в этих целях опросник, позволяющий дать оценку меры их удовлетворенности этими практиками, приверженности их банковскому бизнесу и организационным ценностям;
- предложения по совершенствованию надзорной практики, основанной на концепции пропорционального регулирования и надзора, предполагающие дифференциацию надзорных режимов;

- формализация доминирующей схемы связанного кредитования, позволяющей банкам скрывать от надзорных органов реальный уровень рисков, учет выявленных связей, в рамках которой при проведении проверок становится возможным идентифицировать этот уровень и своевременно предпринять меры надзорного реагирования;
- комплекс мероприятий по совершенствованию проверок, проводимых инспекционными службами Банка России в области кредитных операций банков и соблюдения ими требований законодательства и регулятора в сфере ПОД/ФТ;
- рекомендации по совершенствованию организации и обеспечению достоверности оценки предметов залога, принимаемых кредитными организациями в качестве обеспечения по выдаваемым ссудам.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теории банковского регулирования и надзора, фундаментальные положения экономической теории. Исследование проводилось с использованием необходимых экономических, логических и иных методов познания.

Информационную базу исследования составили официальные данные Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, аналитические отчеты инспекционных служб Банка России, информационно-аналитические материалы, содержащиеся в трудах зарубежных и отечественных исследователей по проблемам банковского надзора, научные и практические материалы специализированных конференций.

Область исследования соответствует п. 11.11 «Система банковского надзора и ее элементы. Принципы эффективного банковского надзора и их реализация в России. Методология и методика осуществления банковского надзора» Паспорта научной специальности 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Степень достоверности и апробация результатов исследования. В диссертации представлены достоверные данные, подтвержденные достаточной информационно-эмпирической базой, в основу предложенных рекомендаций

положены проверяемые факты и результаты анализа отечественных и зарубежных законодательных актов, отчетов регулирующих органов, кредитных и саморегулируемых организаций.

Материалы исследования докладывались на I Конгрессе молодых ученых по проблемам устойчивого развития (Москва, Финансовый университет, 15 мая 2015 г.), на XI Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (Москва, Финансовый университет, 8 ноября 2016 г.), на I Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления — 2016» (Москва, Государственный университет управления, 24 ноября 2016 г.).

Внедрение результатов исследования. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Банка России, в частности используются в работе Межрегиональной инспекции по Центральному федеральному округу Главной инспекции Банка России (далее – МИ по ЦФО) в рамках реализации его надзорной функции. Модель по оценке залога, разработанная в исследовании, в результате внедрения будет способствовать эффективному взаимодействию инспекционных подразделений МИ по ЦФО со Службой анализа рисков Банка России в рамках проведения контактного надзора.

Материалы диссертации используются Департаментом финансовых рынков и банков ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебной дисциплины «Деньги, кредит, банки».

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные положения диссертации нашли отражение в 7 публикациях общим объёмом 10,5 п.л. (авторский объем 7,08 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 4,2 п.л. (авторский объем 3,78 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Цель исследования и поставленные задачи определили структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, последовательность которых обусловлена логикой исследования, заключения,

списка литературы из 205 наименований. Текст диссертации изложен на 210 страницах, содержит 19 таблиц, 1 формулу, 26 рисунков.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью и задачами исследования диссертационная работа структурно разделена на три главы, в которых определены группы проблем и представлены их решения.

Первая группа задач связана с систематизацией подходов к исследованию сущности банковского надзора и попыткой дать ему авторское определение. В диссертационной работе представлен обзор различных взглядов на сущность банковского надзора, соотношение понятия «банковский надзор» с такими понятиями, как «банковский контроль» и «регулирование».

Имеющиеся в научной литературе определения банковского надзора сгруппированы в работе на основе четырех подходов: инструментальный, функциональный, контрольный и правовой, — критический анализ которых позволил сформулировать его авторское определение. Под *банковским надзором* мы понимаем деятельность уполномоченного органа, осуществляемую в установленных рамках его компетенции, реализуемую в различных режимах с задействованием и дифференцированием имеющегося у него арсенала методов, инструментов, видов проверки и оценки соблюдения кредитными организациями национального банковского законодательства, а также определяемых им положений нормативной регламентации ведения банковского бизнеса.

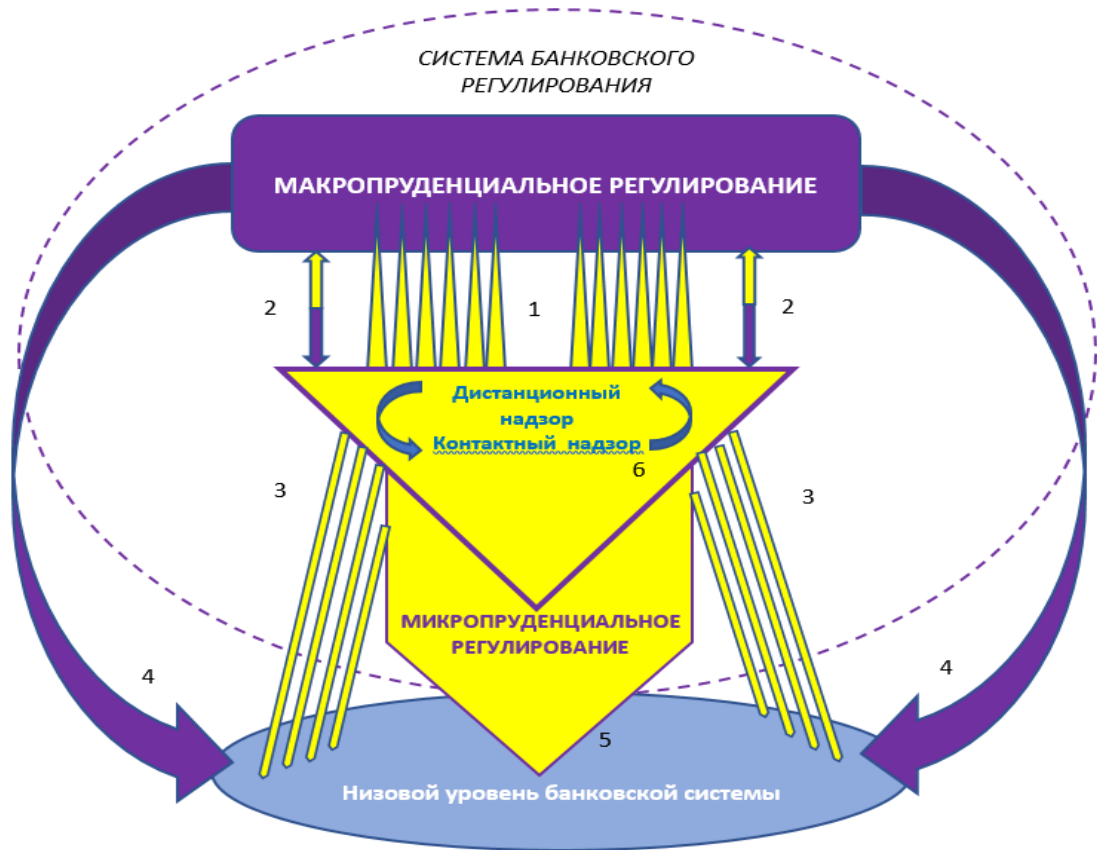
Вторую группу составили задачи, сопряженные с идентификацией места и роли контактного надзора за деятельностью кредитных организаций в системе банковского регулирования.

В исследовании показано, что изменения места и роли контактного банковского надзора в соответствующей системе регулирования находятся под влиянием комплекса эмпирических условий функционирования банковской сферы, а также предопределены переходом от антикризисного этапа ее развития к этапу развития на сбалансированной и устойчивой основе.

Контактный банковский надзор (инспектирование кредитных организаций) — это организуемые на основании информации и документов, предоставляемых дистанционным надзором, проверки деятельности кредитных организаций на предмет ее соответствия банковскому законодательству, требованиям уполномоченного надзорного органа, проводимые представителями последнего непосредственно в кредитных организациях, и по результатам которых формируется мотивированное суждение рабочей группы о состоянии проверяемого банка.

На рисунке 1 представлены наиболее важные взаимосвязи, определяющие место надзорных практик в регулирующем процессе. Связь (1) демонстрирует, что указанная практика, используемая в рамках реализации целей микропруденциального регулирования, вносит свой весомый вклад в решение задач регулирующего процесса более высокого уровня. Важнейшими из них являются, как известно, поддержание финансовой стабильности в целом, прогнозирование и отслеживание системных шоков финансового сектора и ряд других. И в этой связи последовательное, настойчивое искоренение недобросовестных банковских практик средствами надзорной политики, реализуемое эффективным взаимодействием ее дистанционной и контактной компонент (6), посылает свои позитивные импульсы на более высокий уровень регулирования. И от числа и качества этих импульсов будет, на наш взгляд, зависеть эффективность этого регулирующего процесса, основная направленность которого обозначена на рисунке (4).

На рисунке 1 представлены и другие связи, в частности уровневое взаимодействие в рамках системы банковского регулирования (2), магистральная направленность микропруденциального регулирования (5).



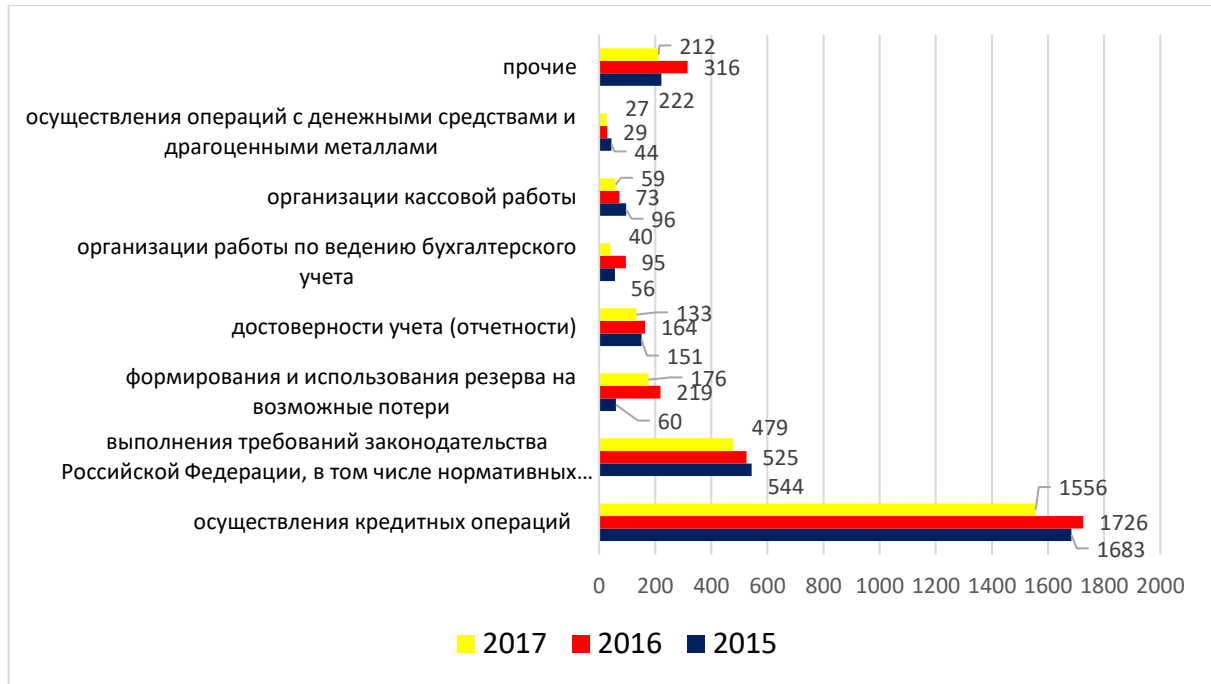
Источник: составлено автором.

Рисунок 1 — Основные взаимосвязи подсистем банковского регулирования и надзора

При этом важнейшим из выделенных взаимосвязей, в контексте задач проведенного исследования, является действие (3), производимое субъектами надзора в отношении объектов собственной практики.

Третья группа задач посвящена анализу тенденций развития банковского сектора отечественной экономики и результатов инспекционной деятельности соответствующих подразделений Банка России.

Проведенный анализ деятельности Межрегиональной инспекции Банка России по Центральному федеральному округу показал, что наибольшее количество нарушений допускается банками при проведении кредитных операций, а также в сфере ПОД/ФТ (рисунок 2).



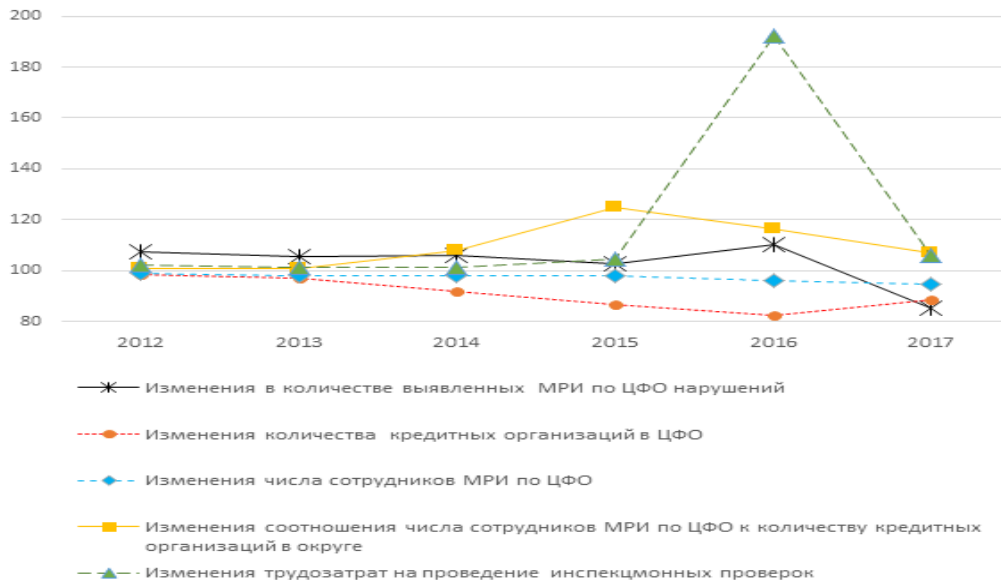
Источник: составлено автором.

Рисунок 2 — Динамика основных видов нарушений, выявленных Межрегиональной инспекцией по ЦФО

Выявленные тенденции, даже на таком непродолжительном отрезке времени, в своих поворотах их направленности четко корреспондируют с активностью надзорных органов. Это при прочих равных условиях, а именно сохраняющейся установке регулятора на очищение банковского бизнеса от недобросовестных практик, в целом указывает на рост результативности его надзорных служб и, в частности, инспекционной службы. Так, реализуемые Банком России новации в банковском надзоре в целом, блокировали распространение недобросовестных банковских практик, создав условия для их своевременной идентификации.

Четвертая группа задач связана с необходимостью оценки эффективности контактного банковского надзора.

Числовые значения показателей, характеризующих различные стороны этой деятельности — количество выявленных нарушений, трудоемкость инспекций, число инспекторов, задействованных в проверках, приведенных к количеству кредитных организаций — дают лишь фрагментарное представление об ее эффективности. Динамика этих показателей представлена на рисунке 3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 — Изменения количества кредитных организаций Центрального федерального округа и показателей деятельности Межрегиональной инспекции по ЦФО, в процентах к предыдущему году

С целью идентификации эффективности контактного банковского надзора нами была построена соответствующая модель на основе метода Data Envelopment Analysis (DEA). Данный метод «Data Envelopment Analysis» (DEA) или «Анализ среды функционирования» (АСФ) в настоящее время широко распространен во всем мире в качестве инструмента для анализа эффективности сложных социально-экономических систем. Выбор входных и выходных показателей эмпирической (математической) ε -КАМ модели оценки эффективности контактного банковского надзора проводился в соответствии с методологией оценки эффективности, которая предполагает расчет четырех групп показателей, характеризующих ресурсное обеспечение (input), непосредственные результаты программы (output), среднесрочные результаты программы (outcome) и широкие последствия (impact). В соответствии с данной методологией в рассматриваемой ε -КАМ модели оценки эффективности контактного банковского надзора в качестве входных и выходных показателей были выбраны показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Переменные DEA-модели, оценки эффективности контактного банковского надзора МИ по ЦФО

Тип	Наименование	Показатель измерения	Единица измерения
Входные переменные	Персонал	Среднесписочная численность персонала, X1	чел.
	Трудозатраты по проверке кредитной организации	Трудозатраты по проверке кредитной организации, X3	(чел./дней)
	Количество кредитных организаций	Количество кредитных организаций, X2	ед.
Выходные переменные	Число выявленных МИ по ЦФО нарушений	Число выявленных МИ по ЦФО нарушений, Y1	ед.
	Количество кредитных организаций, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций	Количество кредитных организаций, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций, Y2	ед.

Источник: составлено автором.

Результаты расчетов показали, что техническая эффективность контактного банковского надзора МИ по ЦФО за период 2012- 2018 гг. была на эффективной границе, с оценкой сравнительной эффективности 1,0 в 2015 и 2018 годах. Оценки ценовой эффективности показывают, что только в 2015 году деятельность МИ по ЦФО была наиболее эффективной по контактному банковскому надзору за период времени 2012-2018 гг.

Полученные на основе рассмотренной (эпсилон-КАМ вариант DEA-метода) модели оценки сравнительной эффективности контактного банковского надзора МИ по ЦФО за период 2012-2018 гг. можно использовать в качестве поиска резервов возможного повышения эффективности контактного банковского надзора. Вместе с тем, на основе оценки количественных показателей и их изменениях во времени судить об эффективности надзорной деятельности можно лишь с известной долей условности, причем и для таких оценок полезно не ограничиваться отдельными показателями, а сравнивать их динамические особенности.

Для более полного представления об эффективности надзорной деятельности в анализ были включены субъективные оценки последней со стороны опрашиваемых представителей кредитных организаций. То есть в качестве индикатора эффективности контактного банковского надзора выступила мера

принятия его процедур банковским сообществом, иными словами, удовлетворенность ими. Для ее идентификации были проведены опросы на основе разработанных анкет.

В исследовании выдвинута гипотеза в наличии положительной связи между четырьмя переменными: высоким уровнем соответствия представлений регулятора и банковского бизнеса об эффективном банковском надзоре; значимой мерой удовлетворенности сотрудников кредитных организаций работой банковского надзора; приверженностью банковскому бизнесу и корпоративным ценностям кредитной организации; низким проявлением намерения уйти из бизнеса. В ходе опроса, последующей статистической обработки его результатов был осуществлен корреляционный анализ с целью определения типа и меры зависимости между оцениваемыми переменными. Полученные данные свидетельствуют о наличии значимых связей. Так, связь между удовлетворенностью надзором и приверженностью бизнесу достаточно сильная (значение 0,956). Вторым шагом на пути проверки выдвинутой гипотезы стал регрессионный анализ, в рамках которого влияние переменных друг на друга оценивалось в различных комбинациях. В результате выяснилось, что выдвинутая гипотеза подтверждается. Выстроилась следующая последовательность зависимостей:

соответствие представлений регулятора и банковского бизнеса об эффективном надзоре => приверженность банковскому бизнесу => удовлетворенность реализуемыми процедурами банковского надзора.

Проблемы развития банковского надзора и его контактной компоненты в системе банковского регулирования составили **пятую группу задач**. Главная цель надзора видится нами в минимизации недобросовестных банковских практик, именно она обеспечивает достижение официально декларируемых его установок, состоящих в соблюдении кредитными организациями соответствующего специализированного законодательства и норм регулятора. Проведенный анализ позволил прийти к некоторым резюмирующим положениям, которые представлены в виде схемы принципиальных установок совершенствования контактного банковского надзора, отраженной на рисунке 4. Указанные установки в развитии банковского надзора следует отнести ко всей его сфере, включающей и его контактную разновидность.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 — Принципиальные установки совершенствования контактного банковского надзора

Шестая группа задач объединила вопросы совершенствования механизма реализации контактного банковского надзора на базе поступательного внедрения концепции пропорционального банковского регулирования и надзора, консолидированного банковского надзора, а также повышения результативности инспекционных проверок направлений деятельности кредитных организаций, фактически и потенциально сопряженных с повышенным числом нарушений федерального законодательства и установок регулятора.

Банком России сегодня последовательно внедряются новации в банковский надзор и его инспекционную подсистему. Заметное место среди них отводится концепции пропорционального банковского регулирования и надзора. Принципиальная идея состоит в том, что интенсивность надзора должна быть соразмерна уровню рисков, принимаемых на себя банком. Основу используемой классификации кредитных организаций составило их деление, закрепленное в Указании Банка России от 03.07.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков». При этом в исследовании использована уже наработанная отечественными учеными классификация режимов надзора, состоящая из трех его разновидностей: специальный, общий и особый режимы. В работе она детализирована, число режимов доведено до количества групп кредитных организаций, классифицируемых исходя из их экономического положения. На рисунке 5 представлены предлагаемые к реализации режимы контактного банковского надзора, дифференцируемые в зависимости от экономического положения кредитной организации.

Экономическое положение банка по мере ухудшения восьми из упомянутых выше параметров определяет необходимость ужесточения режима инспектирования.

Развитие общих принципов и механизмов реализации контактного надзора за деятельностью кредитных организаций не отменяет необходимости совершенствования его инструментального аппарата и технологий проведения инспекционных проверок. В этой части в работе сделан акцент на тех направлениях деятельности кредитных организаций, в рамках которых сегодня обнаруживается большая часть нарушений, допускаемых ими. Речь идет о кредитных операциях и совокупности нарушений в сфере ПОД/ФТ. В исследовании представлены меры в части совершенствования контактного надзора, структурированные по важнейшим направлениям его проведения в кредитных организациях.



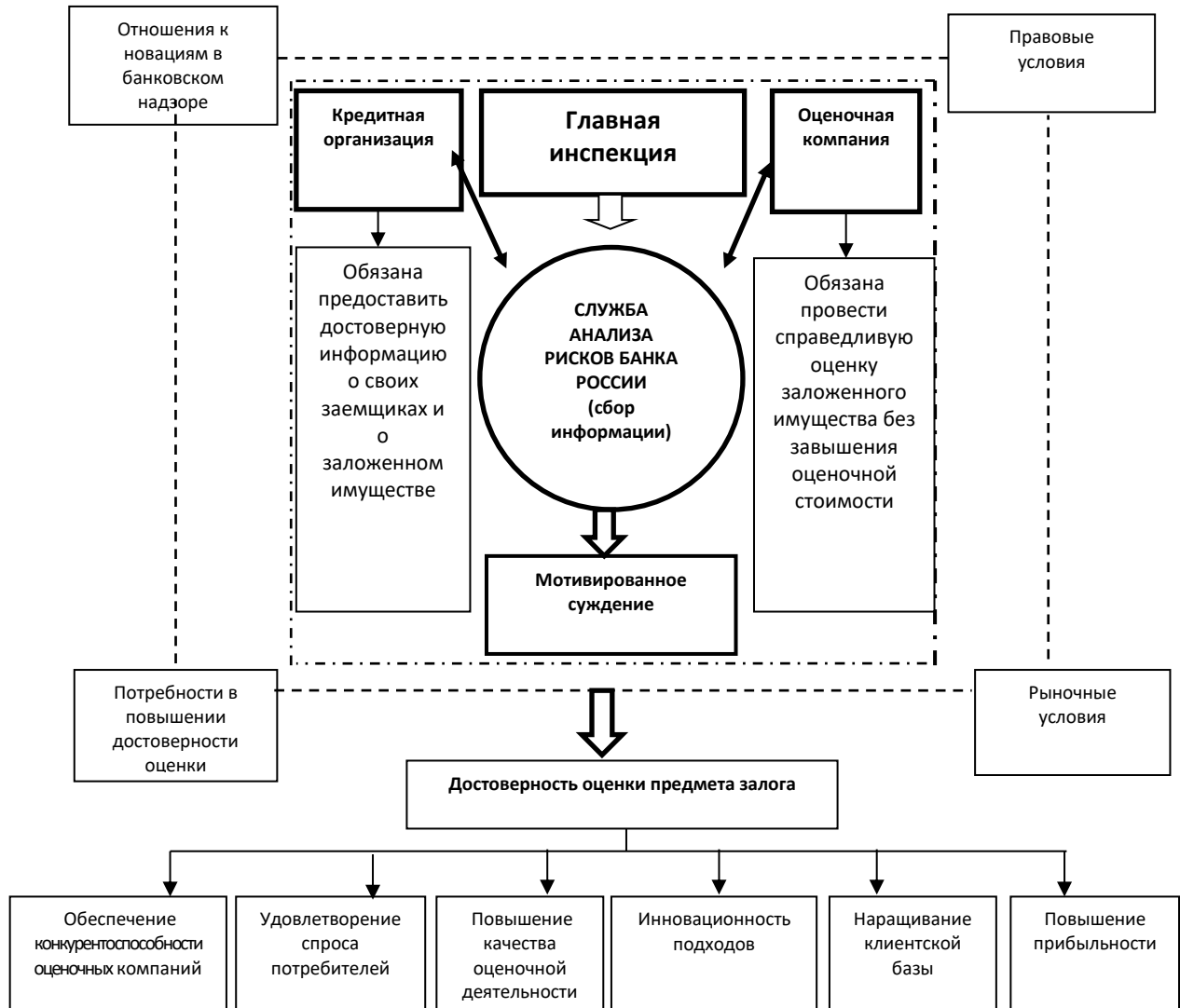
Источник: составлено автором.

Рисунок 5 — Режимы контактного банковского надзора, дифференцируемые в зависимости экономического положения банка

Риски кредитования сегодня наиболее существенны по числу и потенциалу действия на функционирование кредитных организаций. В этой связи в целях минимизации соответствующих рисков повышается значение достоверности оценки закладываемых активов. В диссертационной работе освещена организация этой деятельности. Вместе с тем, ее реализационный аспект нуждается в совершенствовании, в частности, в повышении эффективности взаимодействия подразделений Банка России, кредитных организаций и оценочных компаний.

На рисунке 6 представлен механизм оценки предмета залога. В данный механизм вовлечены кредитные и оценочные организации, показано место соответствующих подразделений Банка России, которые фокусируют внимание на портфеле ссуд по проверяемому банку. И на этом этапе важны корректная выборка оцениваемых ссуд, анализ правильности создания резервов по ним. На

представленном рисунке показаны факторы, влияющие на данный процесс, из которых выделим отношение к нему со стороны банковского сообщества, идентифицированное нами как преимущественно негативное.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 — Механизм оценки предмета залога

Совершенствование данного аспекта инспекционной деятельности, особенно в части повышения эффективности взаимодействия надзорных подразделений Банка России, кредитных организаций и оценочных компаний, потенциально сопряжено не только с минимизацией недобросовестных практик в ходе оценки залога и определения размера банковской ссуды, но и ростом результативности субъектов кредитования и оценочной деятельности. Проблема совершенствования регулирования залогового обеспечения по предоставляемым банками кредитам

остается в фокусе внимания Банка России. В данной связи представляется целесообразным в качестве меры надзорного реагирования предусмотреть возможности прекращения отношений залога с целью блокирования вывода активов в результате реализации кредитных операций с залоговым обеспечением.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произошедшая в последние годы активизация банковского надзора выразилась в многочисленных решениях отечественного регулятора по отзыву лицензий на осуществление соответствующей деятельности. Сложившееся положение характеризует скорее широту распространения недобросовестных практик. Эти и другие факторы возродили дискуссию о природе, содержании, целях и эффективности банковского надзора.

Система банковского надзора, как показал анализ, должна выстраиваться исходя из условий и задач развития национальной банковской системы с опорой на лучшие зарубежные практики в этой области, с учетом тенденций гармонизации его механизмов и унификации процедур на наднациональном уровне. Особое место в указанной системе принадлежит контактному банковскому надзору, оценки состояния и эффективности подсистемы которого крайне противоречивы и в значительной степени спровоцированы разнонаправленными тенденциями в банковском секторе отечественной экономики. Модернизация подсистемы контактного банковского надзора связывается нами с поступательным вовлечением в него негосударственных институтов, расширением арсенала его приемов, обеспечивающих оптимизацию затрат на проведение инспекционных проверок, снижение нагрузки на кредитные организации, максимизацию выявления допущенных ими нарушений.

Однако снижение затрат на проведение инспекционных проверок не является единственным оценочным критерием эффективности соответствующего надзора, даже в сочетании с динамикой выявленных в отношении кредитных организаций нарушений банковского законодательства, допускаемых ими. Важнейшим индикатором являются настроения, отношение банковского сообщества к

надзорным процедурам. Проведенные опросы выявили доминирующие настроения и факторы, которые могут на них повлиять. Важнейшим из них является соответствие представлений регулятора и банковских работников об эффективном надзоре за деятельностью кредитных организаций, что делает актуальным комплекс вопросов, находящихся в ведении Банка России, которые он может решить активным продолжением политики, направленной на поддержание должной транспарентности своих текущих и стратегических решений, налаживание продуктивной обратной связи в обсуждении новаций в надзорной практике, планируемых к реализации.

Принципиальные установки в развитии банковского надзора должны теснейшим образом корреспондировать с целями банковского регулирования, важнейшими из которых являются обеспечение финансовой устойчивости кредитных институтов, а также гармонизация интересов банковского бизнеса и потребностей развития отечественной экономики. Отсутствие подобной связки способно блокировать решения более общего порядка, относящиеся к стимулирующей функции денежно-кредитной политики, создать ситуацию «замыкания» надзорной функции на самой себе, когда истинные цели надзора размываются внутренними установками служб и людей его осуществляющих.

Повышение эффективности контактного банковского надзора связывается также с его фокусированием на наиболее проблемных областях банковского дела. К числу последних, как показал анализ, относится кредитный процесс, а в его рамках — оценка залога, предоставляемого заемщиком по получении банковской ссуды. В ходе исследования также выявлен достаточно высокий удельный вес нарушений, связанных с недобросовестной оценкой залога в общем числе нарушений в сфере кредитования. Кроме того, подобные нарушения в неявном виде присутствуют в других областях, являющихся объектом контактного надзора.

В связи с изложенными обстоятельствами, сопутствующими инспекционной деятельности подразделений Банка России, считаем, что проверка достоверности оценки залога, принятого кредитными организациями в качестве обеспечения по ссудам, составляет важнейший аспект инспекционной деятельности. Недооценка

его значимости чревата повышенными кредитными рисками, значимой вероятностью ущемления интересов кредиторов и вкладчиков банка, прекращением деятельности последнего, поскольку указанную группу рисков зачастую провоцируют его высшее руководство и круг собственников.

IV СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография:

1. Шогенова, Ф. О. Контактный банковский надзор: проблемы и пути развития: монография / Н. И. Морозко, Ф. О. Шогенова. — Москва : РУСАЙНС, 2017. — 96 с. — 1000 экз. — ISBN 978-5-4365-2182-4. — Текст : непосредственный.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России:

2. Шогенова, Ф.О. Международный опыт банковского надзора РС США и деятельность ЦБ РФ / Н.И. Морозко, Ф.О. Шогенова. — Текст : непосредственный // Вестник университета. — 2016. — № 7-8. — С. 167-171. — ISSN 1816-4277.
3. Шогенова, Ф.О. Современное состояние и пути развития контактного надзора Банка России за деятельностью кредитных организаций / Ф.О. Шогенова. — Текст : непосредственный // Инновации и инвестиции. — 2017. — № 2. — С. 176-178. — ISSN 2307-180X.
4. Шогенова, Ф.О. Анализ динамики активов банковского сектора Российской Федерации и ее влияние на эффективность контактного надзора Банка России / Ф.О. Шогенова. — Текст : непосредственный // Вестник университета. — 2017. — № 3. — С. 128-137. — ISSN 1816-4277.
5. Шогенова, Ф.О. Совершенствование контактного банковского надзора в условиях реализации концепции пропорционального банковского регулирования / Ф.О. Шогенова. // Modern Economy Success. — 2019. — № 3. — С. 23-29. — ISSN 2500-3747 (online). — Текст : электронный. — DOI

отсутствует. — URL: http://modernsciencejournal.org/release/2019/MES_2019_3.pdf (дата обращения: 12.07.2019).

6. Шогенова, Ф.О. Эффективность контактного банковского надзора, проблемы идентификации и возможности повышения / Ф.О. Шогенова. — Текст : непосредственный // Банковское дело. — 2019. — № 8. — С. 68-75. — ISSN 2071-4904.

Публикация в другом научном издании:

7. Шогенова, Ф.О. Отличительные особенности банковского надзора во Вьетнаме и России / Ф.О. Шогенова. — Текст : непосредственный // Национальный Банковский журнал. — 2015. — № 7 (135). — С. 34-35. — ISSN отсутствует.