

Крутова Л. С.

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва

Развитие экологического страхования в обеспечении устойчивости общества и экономики

Аннотация: в статье приводится анализ современных подходов к совершенствованию механизма экологического страхования, основное внимание уделяется смещению направления развития структуры российской экономики на экологически ориентированное.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экологическое страхование, экономическая безопасность.

Krutova L. S.

Development of environmental insurance in ensuring the sustainability of society and the economy

Abstract: the article provides an analysis of modern approaches to improving the mechanism of environmental insurance, the main focus is on shifting the direction of development of the structure of the Russian economy to an environmentally oriented one.

Keywords: sustainable development, environmental insurance, economic security.

За прошедшие 30 лет развития рыночной экономики в России экономические интересы потенциальных страхователей экологических рисков были низкими, хотя понимание перспективности и социальной значимости данного страхования присутствовало. Внедрение данного экономического инструмента в российскую практику происходило очень медленными темпами, о чем можно судить по низкой доле проникновения экологического страхования на российский рынок. Определенные успехи были достигнуты только в отношении вмененных и обязательных видов страхования, и в большей степени в части общегражданской ответственности по причинению вреда жизни и здоровью граждан, а не имущественного вреда, причиненного природе. В то же время был накоплен опыт в разработке теоретических основ экологического страхования д.э.н., профессором Моткиным Г. А. и импорта переходных институтов д.э.н., академиком Полтеровичем В. М. Однако ситуация стала меняться, когда в 2020–2021 году существенный вред был компенсирован за счет промышленных предприятий-виновников (авария, произошедшая 29 мая 2020 года на ТЭЦ-3, которая принадлежит компании «Норникель», оценка ущерба Росприроднадзором — 147,7 млрд руб., ава-

рия с разливом нефти на терминале Каспийского трубопроводного консорциума (КТК) под Новороссийском, оценка ущерба Росприроднадзором — 4,48 млрд руб.). В этот же период времени ощутимые эффекты изменения климата и пандемии COVID-19 привели к актуализации социальной и экологической повестки экономической политики большинства государств.

Появилась насущная необходимость совместного преобразования в страховой индустрии и промышленности для перехода на новый качественный уровень развития с решением таких экономических проблем, как инвестиционная привлекательность, социальные задачи, экологические вопросы и корпоративная ответственность бизнеса.

Развитие российской экономики в современный период характеризуется участвовавшей проблемой так называемой «превентизации и компенсации негативных экологических экстерналий» [1]. Устаревшее и изношенное оборудование приводит к возникновению аварийных ситуаций, которые должны устранять предприятия. Те, у кого нет заключенных договоров страхования, вынуждены отвлекать большие финансовые средства из резервов на восстановление поврежденных участков природы и возмещение ущерба третьим лицам. Как правило, судом присуждаются очень большие штрафы за экологические правонарушения, хотя данные средства можно было бы инвестировать в обновление и модернизацию устаревшего оборудования. Кроме этого, на фоне пандемии и иных нестабильных экономических условий ресурсов у предприятий недостаточно для предотвращения вреда природе.

В исследованиях российских ученых, например, А. С. Тулупова, доказана эффективность экологического страхования, которое «при комплексном использовании с экономическими инструментами природопользования достаточно эффективно выполняет возложенные на него функции возмещения и предотвращения ущерба, стимулирования экономических агентов к снижению негативной нагрузки на компоненты окружающей среды, что полностью соответствует предъявляемым в современных условиях требованиям улучшения качества жизни, снижения природоемкости, обеспечения экологической безопасности» [2].

Когда происходит взаимодействие между природой, обществом и человеком, неизбежно возникают разрушительные противоречия, что приводит к ущербу, выражающиеся экономической категорией — страховой защитой.

Страховая защита — это особая экономическая категория. Для данной категории применимы отношения по перераспределению ответственности по результатам неблагоприятных явлений и их финансовому обеспечению.

Г. А. Моткин обосновывает экономическую категорию страховой защиты как «отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий)» [3]. Необходимым условием должно быть наличие риска непредвиденного события, при наступлении которого образуется ущерб.

Также исследователями [4, 5] начинают формироваться модели оценки использования страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии в виде бизнес-процесса, этапов, факторов риска и расчета экономической эффективности использования механизмов страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии.

Таким образом, страхование — это инструмент, который минимизирует риски хозяйствующих субъектов. Функция страхования заключается в распространении экономических последствий отдельных событий на многие стороны и, таким образом, снижении потенциально катастрофических последствий непредвиденных событий в результате того, что эти последствия будут возмещены третьей стороной (страховщиком). Страхование, в принципе, максимизирует полезность, поскольку оно позволяет сторонам, не склонным к риску, передавать свои риски за относительно небольшую плату и, таким образом, защищает стороны от дорогостоящей ответственности, позволяя им осуществлять социально полезные функции.

Для понимания востребованности страхования экологических рисков рассмотрим статистику по заключенным договорам (таблица 1). За первое полугодие 2020 года 20 страховых организаций заключало договоры добровольного экологического страхования. Среднее количество договоров за год колеблется в интервале от 700 до 800 штук, и тенденции на увеличении количества договоров — нет. Растет премия вслед за убытками (включая резервы по убыткам), тем не менее, среди этих 800 предприятий, которые заключают такие договоры, есть четкое понимание потенциального вреда, и он подтверждается теми заявленными убытками, которые видят страховые организации.

До настоящего времени российское законодательство позволяло предприятиям уходить от ответственности перед ликвидацией накопленного вреда и успешном выводе из эксплуатации.

Теперь планируется создать такое прозрачное правовое пространство, которое будет включать обязанность отвечать собственникам за ликвидацию вреда.

В частности, среди финансовых инструментов по соблюдению требований в области охраны окружающей среды рассматриваются банковские гарантии, страхование, создание собственных ликвидационных фондов предприятий.

Таблица 1. Сведения о деятельности по добровольному экологическому страхованию за 2015–2020 (1 полугодие) гг.*

Год заключения договора страхования	Общая информация о заключенных договорах страхования			Количество заявленных страховых случаев, шт.	Объем обязательств СК на осуществление выплат, млн руб.	% от страховой премии
	Количество договоров страхования, шт.	Страховая сумма, млн руб.	Страховая премия, млн руб.			
2015	534	216 569	810	30	83	10,23
2016	601	543 602	1 165	75	556	47,67
2017	848	295 413	670	23	572	85,31
2018	897	382 994	592	40	700	118,22
2019	702	501 215	813	53	715	84,91
2020 (1 полугодие)	396	195 776	306	39	431	140,61
ВСЕГО	3 978	2 135 570	4 357	260	3 056	70,14

* Составлено авторами по данным, собираемым ВСС.

Основной инструмент — страхование, поскольку вокруг него уже создана довольно серьезная теоретическая основа и есть экспериментально проверенные результаты работы по экологическому страхованию.

Р. Т. Юлдашев акцентирует внимание на том, что «для реализации возможностей страховой отрасли нужна активная государственная поддержка и, чем быстрее государство осознает роль страхования как стратегического сектора экономики, тем скорее в России будет осуществлен переход к социально-ориентировочному рыночному росту» [20].

На настоящий момент существует единственный регулятор страхования в области опасных объектов (Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹). Но, как упоминается в работе Г. А. Моткина, «в статье 1 документ не предусматривает отношения, возникающие вследствие причинения ущерба окружающей природной среде. Значит,

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. С. 4194.

вопрос о страховой аккумуляции финансовых средств на восстановление загрязненной окружающей природной среды, по-прежнему, остается открытым» [21].

Рассмотрим разные варианты имплементации экологического страхования в уже существующие нормативно-правовые акты. Это позволит сформировать новый Закон.

1. Первый вариант — включение экологических рисков в 225-ФЗ. Сейчас в данном законе такие риски отсутствуют, поскольку, не создан реестр объектов — носителей потенциального вреда. Кроме того, «отсутствует возможность гармонизации с международным законодательством, неясность с возможностью дополнительного перестрахования за рамками пула, дополнительная нагрузка на бюджетные предприятия и привязка к перечню ОПО (он составлен с учетом вреда жизни и здоровью людей, а не экологии)»¹.

2. Второй вариант связан с принятием отдельного закона об обязательном страховании экологических рисков, основным преимуществом которого является единая нормативная документация. Среди противников данного вида страхования выступает РСПП, которые сдерживают запуск закона из-за сложности оформления процедур по разработке и утверждению документов.

Существует обоснованная точка зрения о позитивности экологического страхования в обязательной форме. Это направление развивал в своих исследованиях Г. А. Моткин, например, в [21]. В свою очередь, Л. А. Орланюк-Малицкая в своем исследовании приводит доказательства, что «именно в обязательном страховании ярко проявляется такая социальная составляющая страхования, как «обеспечение равенства перед риском». Понимание общественной значимости обязательного страхования необходимо учитывать при формировании стратегии развития обязательного страхования и при его популяризации» [22].

3. Третий вариант — создание вмененного экологического страхования. Как отмечает Игорь Юргенс, «это вид обязательности, который не требует принятия отдельного закона и используется как допуск к профессиональной деятельности. Систему защиты от экологических рисков предлагается построить на праве выбора бизнеса между финансовым обеспечением в виде страхового полиса или банковской гарантии и созданием резервного фонда. Такая система существует у туроператоров, но там страховщики говорят о необходимости ее реформирования из-за малой прозрачности турбизнеса»².

¹ Промышленникам вменяют полис [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4416813> (дата обращения: 27.02.2023).

² Там же.

4. Четвертый вариант, который также имеет место быть — это использование инструментария обязательного страхования (включая взаимное страхование — ОВС) как механизма обеспечения финансовых гарантий возмещения ущерба ОС (экологические риски). Регулирование данного инструмента возможно благодаря изменениям в законодательство уже в 2021 году, а именно — в 225-ФЗ введением «экологической секции» и допуска ОВС к ОС ОПО. Малый бизнес все больше борется с растущим давлением крупного бизнеса, и, чтобы выжить, малые предприятия вынуждены сотрудничать друг с другом [23]. Про создания обществ взаимного страхования с целью объединения страховщиков одинакового масштаба предлагает и И. Л. Логвинова [24].

Исходя из вышеописанных гипотез, автор приходит к пониманию о необходимости совмещения усилий государства, страховых организаций, перестраховщиков и промышленных предприятий для перехода к вмененной системе финансирования охраны окружающей среды с расширенным спектром возможностей (четкие административные меры, финансовые гарантии, прозрачные требования правового регулятора, позволяющие собственникам предприятиям оценивать их финансовые и правовые возможности по ликвидации вреда).

Литература

1. *Пигу А.* Экономическая теория благосостояния. М.: Прогресс, 1985. 512 с.
2. Труды (отдельное издание) XI Всероссийской конференции «Теория и практика экологического страхования: модернизация экономики» / Тулупов А. С. Расчетно-методический инструментарий экологического страхования. М.: «НИЦ «Экопроект» (ЗАО), 2011. 152 с.
3. *Моткин Г. А.* Экономическая теория природопользования и охраны окружающей среды (Лекции теоретической систематики). М.: Издательский дом «Тиссо», 2009. 347с.
4. *Ермолаева А. С.* Страхование возобновляемых источников энергии в России: современное состояние и перспективы развития // Корпоративная экономика. 2021. № 1(25). С. 33–40.
5. *Кириллова Н. В.* Insurance instruments in estimating the cost energy assets with renewable energy sources = Инструменты страхования при оценке стоимости энергетических активов с использованием возобновляемых источников энергии / Н. В. Кириллова, Р. Пукала, А. В. Дорожкин // Energies. Т. 14. № 12. С. 3672. eISSN 1996–1073. Текст: электронный. DOI: 10.3390/en14123672.
6. *Израэль Ю. А.* Экология и контроль состояния природной среды. М.: Гидрометеиздат, 1979. 375 с.
7. *Горский В. Г., Моткин Г. А., Петрунин В. А. и др.* Научно-методические аспекты анализа аварийного риска. М.: Экономика и информатика, 2002. 260 с.

8. *Петраков Н. Я., Ротарь В. И.* Фактор неопределенности и управление экономическими системами. М.: Наука, 1985. 191 с.
9. *Порфирьев Б. Н.* Экономика природных катастроф // Вестник Российской академии наук. 2016. Том 86. № 1. С. 3–17.
10. *Тихомиров Н. П., Потравный И. М., Тихомирова Т. М.* Методы анализа и управления эколого-экономическими рисками: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. Н. П. Тихомирова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 351 с.
11. *Вишняков Я. Д.* Общая теория рисков: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Я. Д. Вишняков, Н. Н. Радаев. 2-е изд., испр. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 368 с.
12. *Зубков В. И.* Социологическая теория риска. М.: Изд-во РУДН, 2003. 230 с.
13. *Лякишев М. С.* Методический подход к идентификации экономико-экологических рисков в предпринимательской деятельности // Экономические науки. Экономика и управление. 2009. № 8 (57). С. 211.
14. *Балацкий О. Ф., Мельник Л. Г., Яковлев А. Ф.* Экономика и качество окружающей природной среды. Л.: Гидрометеиздат, 1984. 190 с.
15. *Гофман К. Г.* Экономика природопользования: (из науч. наследия) / К. Г. Гофман. М.: Эдиториал УРСС, 1998. 270 с.
16. Экономические проблемы природопользования. Под ред. К. Г. Гофмана и Г. А. Моткина. М.: Наука, 1985. 140 с.
17. *Тулунов А. С., Мудрецов А. Ф., Витухин А. Д., Авраменко А. А.* Оценка вреда от нарушения природоохранного законодательства: обзор и систематизация методологических подходов и методического обеспечения // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 1. С. 3–25.
18. *Тулунов А. С., Мудрецов А. Ф., Прокопьев М. Г.* О методике исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха // Экология и промышленность России. 2019. Т. 23. № 6. С. 41–45.
19. *Порфирьев Б. Н., Тулунов А. С.* Оценка экологической опасности и прогноз экономического ущерба от аварийных ситуаций на промышленных предприятиях // Проблемы прогнозирования, 2017. № 6. С. 37–42.
20. *Юлдашев Р. Т.* Некоторые проблемы государственного регулирования страхования // Риск-менеджмент в экономике устойчивого развития / Материалы III Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых с международным участием. Под редакцией А. И. Разживина, И. Т. Сабирова, А. Р. Гапсаламова, С. В. Хусаиновой. 2015. С. 9–10.
21. *Моткин Г. А.* Экологическое страхование: итоги и перспективы: монография. — М.: Издательство МБА. 2010. 70с.
22. *Орланюк-Малицкая Л. А.* Обязательное страхование в обеспечении страховой защиты / Л. А. Орланюк-Малицкая // Путеводитель предпринимателя. 2021. Т. 14. № 3. С. 48–61. ISSN 2073-9885. DOI: 10.24182/2073-9885-2021-14-3-48-61.

23. *Цыганов А. А.* Перспективы и последствия современных технологий страхования: постановка проблемы // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 1. С. 126–135. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10007.

24. *Логвинова И. Л.* Reasonability of development of agro-insurance in Russian Federation on the basis of mutual insurance = Целесообразность развития агро-страхования в Российской Федерации на основе взаимного страхования / I. L. Logvinova, Y. B. Rubin // International Scientific and Practical Conference on From Inertia to Develop: Research and Innovation Support to Agriculture, IDSISA 2020, 2020, No. 05019, Vol. 176, pp. 1–7. ISSN 25550403. DOI: 10.1051/e3sconf/202017605019.