

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Шульгина Марина Вадимовна

МОДЕЛИ ОЦЕНКИ
ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
РОССИЙСКИХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ
В МЕНЯЮЩИХСЯ
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Валенцева Наталья Игорьевна,
доктор экономических наук, профессор

Москва - 2021

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 23 декабря 2021 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;
Евлахова Ю.С., д.э.н., доцент;
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;
Масленников В.В., д.э.н., профессор;
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 20 сентября 2021 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107

Н.А. Амосова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена постоянными изменениями, происходящими в экономической жизни России и всего мирового сообщества, непосредственно влияющими на уровень финансовой устойчивости кредитных организаций и содержание моделей его оценки. К этим изменениям относятся следующие.

– Значительная часть преобразований в моделях оценки финансовой устойчивости была спровоцирована изменениями в макроэкономической среде функционирования банков. Некоторые события имели мировой масштаб, в частности кризис 2008 года и обострение внешнеполитических отношений после 2014 года снизили показатели устойчивости российских кредитных организаций и потребовали новых подходов к их оценке.

– В России, как и в ряде других стран, постепенно внедрялись рекомендации Базельского комитета, в соответствии с которыми изменялись перечень, методика расчета и порядок применения обязательных нормативов.

– Ужесточение проводимой Банком России политики регулирования деятельности банков в последнее десятилетие напрямую оказало влияние на сокращение игроков банковского рынка России, что отрицательно сказалось на состоянии конкурентной среды и финансовой устойчивости средних и малых кредитных организаций.

– Введение политики пропорционального регулирования, заключающееся в разделении банков по виду лицензий, а также выделение системно значимых кредитных организаций потребовали пересмотра подходов к оценке их устойчивости (дифференциация оценки устойчивости в разрезе типов банков; внедрение внутренних методик, разрабатываемых и используемых кредитными организациями).

– Развитие цифровой экономики потребовало перестроения внутренних процедур и автоматизации процессов банков, что привело к увеличению их операционных рисков, которые отрицательно влияют на финансовую устойчивость.

В соответствии с перечисленными факторами происходили преобразования в моделях оценки банков. Ввиду отсутствия в законодательстве определения финансовой устойчивости банков существует множество моделей её оценки и направлений их использования различными субъектами экономики. В связи с этим актуальность исследования обусловлена необходимостью уточнения содержания понятия финансовой устойчивости кредитной организации, потребностью выявления ключевых составляющих в моделях оценки финансовой устойчивости коммерческих банков с учетом происходящих тенденций на российском и международном рынках.

Степень разработанности темы исследования. Теоретические и практические разработки, охватывающие вопросы определения и оценки финансовой устойчивости банков, постоянно осуществляются в российской и международной практике.

Проблемами сущности и системы оценки финансовой устойчивости кредитных организаций занимались российские учёные: О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, Н.И. Валенцева, Е.А. Тарханова, М.А. Поморина, О.Г. Королёв, Д.А. Чичуленков, И.Д. Мамонова.

Ряд работ российских экономистов, таких как А.Н. Зотов, М.А. Бобрик, В.В. Тен, А.И. Мурати, посвящен проблемам оценки и мониторинга финансовой устойчивости.

Некоторые исследователи, как, например, Г.Г. Фетисов, В.С. Кромонев, Е.А. Альтман и ряд других, результаты своей работы представили в виде новых подходов к оценке финансового устойчивости организаций, сформированных в виде математической модели. При этом Е.А. Альтман не только предложил собственную модель оценки, но и постоянно совершенствовал её (использование для разных отраслей, видов рынков).

Зарубежные исследования больше всего ориентированы на сопоставление результатов различных моделей и создание новых моделей на основе модификации существующих с учетом условий функционирования банка (страновые особенности, этап развития экономики и другие). Среди представляющих интерес в рамках выбранной темы можно выделить работы М. Ростами (M. Rostami), В.К. Ханфорф (W.C. Handorf), Ч.О. Маноусаридис (Ch.-O. Manousaridis), Е. Пувандо (E. Purwanto) и некоторых других авторов.

Важным направлением для исследования проблем, связанных с темой исследования, являются нормативные и другие документы национальных и международных надзорных органов, которые также осуществляют свои исследования в отношении финансовой устойчивости банков и моделей её оценки.

Остается недостаточно изученным и систематизированным влияние факторов изменения макроэкономической среды на модели оценки финансовой устойчивости кредитных организаций. Следует отметить необходимость усиления прогнозного характера модели Банка России, уточнения дифференциации моделей по группам банков, анализ учета показателей ликвидности и достаточности капитала в моделях.

Целью работы является разработка направлений совершенствования дифференцированного подхода в моделях оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков в условиях меняющейся макроэкономической среды их функционирования.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих **задач**:

- выделить основные составляющие понятия финансовой устойчивости коммерческого банка, их временные границы, на основе которых сформулировать уточненное определение;
- выявить факторы макроэкономической среды банков, оказавшие наибольшее влияние на модели оценки и финансовую устойчивость банков;
- определить тенденции, в соответствии с которыми вносились изменения в понятие и модели оценки финансовой устойчивости, применяемые в России и за рубежом;
- изучить применяемые российские и зарубежные модели и методики, используемые для оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, а также их подходы к дифференцированной оценке групп банков;
- разработать направления изменений моделей оценки финансовой устойчивости российских кредитных организаций в условиях изменяющейся макроэкономической среды их функционирования.

Объект исследования составляют типы моделей оценки финансовой устойчивости коммерческих банков и их составляющие элементы.

Предметом исследования является теоретико-методологический аппарат, применяемый в моделях оценки финансовой устойчивости банков.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует пункту 10.5. «Устойчивость банковской системы РФ и стратегии ее развития», пункту 10.13. «Проблемы оценки и обеспечения надежности банка» Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы исследования использовались научные труды отечественных и зарубежных ученых, законодательные и другие нормативно-правовые акты, регулирующие банковскую деятельность в Российской Федерации, нормативные и информационные документы международных органов управления.

Использованы такие методы, как анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция, системный подход, исторический и логический анализ теоретической и практической информации.

Информационная база исследования включает нормативно-правовые документы Российской Федерации, нормативные акты Банка России, данные статистических сборников Федеральной службы статистики и Банка России, материалы конференций, периодической печати, интернет-порталы и аналитические, корпоративные и другие сайты, отчетность российских банков с официального сайта Банка России, а также с официальных сайтов кредитных организаций.

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке теоретико-методических положений и рекомендаций по применению комплексной модели оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков в условиях изменения макроэкономической среды их функционирования.

Положения, выносимые на защиту:

1) На основе выделения трех временных горизонтов сформулировано уточненное определение финансовой устойчивости коммерческого банка, включающее текущее состояние банка, анализ негативных ретроспективных изменений в финансовой и нефинансовой информации, прогноз способности банка к продолжению деятельности в соответствии с выбранной стратегией развития

в изменяющейся макроэкономической среде его функционирования (С. 19-20), что дает возможность улучшить подходы к оценке финансовой устойчивости банков.

2) Проанализированы и выделены ключевые факторы, оказавшие влияние на банковскую деятельность, результаты работы кредитных организаций и модели оценки их финансовой устойчивости, среди которых мировой финансовый кризис 2008 года, ограничения, вызванные обострением внешнеполитических отношений в 2014 году, разделение лицензий банков на базовую и универсальную, выделение системно-значимых банков, цифровизация экономики, внедрение МСФО 9 в российскую отчетность (С. 45-66).

3) Выделены ключевые тенденции направлений развития моделей оценки финансовой устойчивости банков на основе анализа изменений на российском и международном рынке: усложнение в количественном и качественном аспектах параметров оценки устойчивости; усиление значимости прогнозов; предпочтение в выборе комплексных моделей, включающих охват нескольких временных горизонтов и широкого набора данных; использование разных подходов к оценке системно значимых организаций и других групп банков; унификация моделей в стремлении к выполнению Базельских рекомендаций; усиление внимания к оценке достаточности капитала и ликвидности (С. 34-41; 74-79); определены особенности подходов к разделению банков на три группы на основе системной значимости: системно значимые, с базовой лицензией, с универсальной лицензией, не относящиеся к системно значимым (С. 52; 82-90).

4) С целью развития дифференцированного подхода к оценке финансовой устойчивости групп банков на основе системной значимости предложены изменения модели на основе методик, применяемых надзорными органами в России, путем добавления новых блоков оценки внешней поддержки и денежных потоков, преобразования группы показателей оценки доходности за счет включения показателей рентабельности капитала и активов; предложены шкалы для балльной оценки выделенных показателей (С. 90-96; 101-109).

5) Разработана комплексная модель оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков, отличительной особенностью которой является оценка не только текущего финансового положения банка на основе финансовой и нефинансовой информации, но и включение в оценку критических точек негативных

изменений в прошлых периодах и прогнозной возможности продолжения деятельности в рамках собственной стратегии развития и с учетом возможных изменений макроэкономической среды (С. 110-127).

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования и применения выявленных тенденций, особенностей и направлений совершенствования моделей оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков различными субъектами экономики. Особый интерес результаты исследования могут представлять для надзорных органов, а также коммерческих банков, использующих модели в рамках оценки контрагентов.

Материалы исследования представляют интерес с точки зрения использования в учебных материалах по таким дисциплинам, как «Риск-менеджмент в коммерческом банке», «Оценка финансовой устойчивости коммерческих банков», «Банковское дело», «Банковский менеджмент», в рамках программ бакалавриата и магистратуры.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов работы подтверждается корректным использованием в работе нормативно-правовых документов, теоретических положений в области финансовой устойчивости банков, применением используемых отечественными и зарубежными учеными современных методов исследования.

Результаты исследования апробированы и обсуждены на следующих конференциях: на IV Международном конгрессе молодых ученых по проблемам устойчивого развития (Москва, Финансовый университет, 17-28 мая 2018 г.); на Международной научно-практической конференции «Научный поиск молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 19 мая 2018 г.); на конференции «Управление бизнесом в цифровой экономике» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 21-22 марта 2019 г.); на X Международном научном студенческом конгрессе «Образ будущего глазами студентов» (Москва, Финансовый университет, 20 апреля 2019 г.).

Материалы исследования используются в практической деятельности в ОО «Курск» ПАО МОСОБЛБАНК. Внедрена разработанная комплексная модель оценки финансовой устойчивости кредитных организаций, позволяющая совершенствовать и дифференцировать процесс оценки банков-контрагентов.

Используется в практической деятельности описанный в исследовании подход к оценке банков на основе их системной значимости. Выводы и основные положения диссертации используются в практической работе ООО «Курск» ПАО МОСОБЛБАНК и способствуют повышению эффективности его деятельности.

Результаты исследования используются в практической деятельности операционного офиса «Региональный операционный офис «Курский» Филиала № 3652 Банка ВТБ (ПАО) в г. Воронеже, в частности используется методика оценки кредитных организаций, включающая анализ рентабельности, изменения ключевой информации о банке и прогноз деятельности. Внедрена разработанная комплексная модель оценки финансовой устойчивости банков, позволяющая проводить более детальный анализ банков-контрагентов и обеспечить создание реального размера резервов. Используется описанный в исследовании дифференцированный подход к оценке банков с определенным видом лицензии, системно значимых кредитных организаций. Выводы и основные положения исследования используются в практической работе операционного офиса «Региональный операционный офис «Курский» Филиала № 3652 Банка ВТБ (ПАО) в г. Воронеже и способствуют повышению эффективности его деятельности.

Материалы диссертационной работы используются Департаментом финансовых рынков и банков Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитной организации».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 5 работах общим объемом 3,7 п.л. (авторский объем 3,3 п.л.), в том числе 4 работы общим объемом 3,2 п.л. (авторский объем 2,8 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

Структура и объем работы определены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы из 121 наименований и 7 приложений. Текст

диссертации изложен на 179 страницах, содержит 34 таблицы, 18 рисунков, 12 формул.

II Основное содержание работы

Для реализации поставленной цели в исследовании задачи разделены на четыре основные группы.

Первая группа задач связана с разработкой теоретических основ сущности финансовой устойчивости коммерческого банка в разрезе трех временных горизонтов результатов деятельности (ретроспективные, текущие и прогнозные) и особенностей её реализации в изменяющейся макроэкономической среде функционирования кредитных организаций.

Наличие различных подходов к определению финансовой устойчивости банка в России обусловлено отсутствием законодательно закреплённого содержания этого понятия, несмотря на его использование в названиях и тексте нормативных документов регулятора.

На основе анализа определений финансовой устойчивости банка, сформулированных различными авторами, выделены ключевые характеристики данного понятия:

- способность банка сохранять стабильные показатели деятельности в изменяющихся условиях среды его функционирования;
- комплексная природа понятия, включающего набор индикаторов, характеризующих деятельность кредитной организации в целом и её результаты;
- готовность продолжать функционирование кредитной организации в будущем, в том числе в случае негативного воздействия, как внутри, так и извне;
- выполнение потребностей общества;
- развитие банка в соответствии с внутренними разработанными планами и документами.

В соответствии с поставленными задачами исследования рассмотрены основные факторы макроэкономической среды функционирования российских

банков, оказавшие наибольшее влияние на изменения в порядке оценки финансовой устойчивости кредитных организаций.

Макроэкономические условия рассматриваются в узком смысле: только среда функционирования банков и события, происходящие в банковской сфере.

Наиболее существенным событием, повлиявшим на финансовую устойчивость банков и, в дальнейшем на порядок её оценки, стал мировой финансовый кризис 2008 года. Указанное событие изменило как непосредственно результаты деятельности банков, так и других экономических субъектов, что привело к снижению кредитоспособности клиентов и увеличению уровня просроченной задолженности. В результате потребовалась корректировка оценки финансовой устойчивости банков. Направлениями изменений стали активный учет нефинансовой информации, введение прогнозных составляющих, повышение внимания к достаточности капитала и уровню ликвидности.

Закрытие внешних и частично внутренних рынков фондирования в результате обострения внешнеполитических отношений России в 2014 году также стало ключевым фактором изменения среды функционирования банков. Среди результатов произошедших событий можно выделить проблемы банков с валютными активами, недостаток ликвидности, падение рейтингов кредитных организаций, переток клиентов в крупные банки, ухудшение качества кредитного портфеля, особенно в средних и мелких банках. Поэтому продолжилось усложнение моделей оценки финансовой устойчивости банков, добавились новые блоки оценки (риск концентрации и процентный риск). Основными блоками стали оценка достаточности капитала и ликвидности.

Внедрение новых требований к банкам в модели оценки финансовой устойчивости связывалось с ужесточением политики Банка России и, как результат, изменением структуры участников банковского рынка из-за массового отзыва лицензий и закрытия банков. В рамках проводимой политики регулятором особое значение приобрела оценка разрабатываемых в банках внутренних методик.

Следующий виток преобразований в моделях оценки финансовой устойчивости кредитных организаций обусловлен внедрением политики пропорционального регулирования (разделение банков по виду лицензий – базовая или универсальная) и выделением системно значимых банков. В связи с этим

потребовалось учитывать некоторые особенности различных групп банков. Однако учет особенностей до сих пор осуществляется не в полной мере, а ограничивается лишь нормативными требованиями.

Развитие цифровой экономики потребовало не только перестроения внутренних процессов за счет автоматизации, освоения новых каналов передачи информации, но и учета в моделях оценки устойчивости кредитных организаций новых рисков (кибер-риск).

На основе выделенных ключевых характеристик устойчивости банка и влияния на неё макроэкономической среды деятельности кредитной организации предложено определение финансовой устойчивости коммерческого банка как комплексного понятия, охватывающего три временных горизонта: текущее финансовое состояние, существенные ретроспективные изменения качественной и количественной информации о банке, прогноз возможности продолжения деятельности банка в рамках выбранной стратегии развития с учетом возможных изменений в макроэкономической среде его функционирования.

Вторая группа задач посвящена классификации моделей финансовой устойчивости банков и выделению основных тенденций изменения подходов к оценке финансовой устойчивости кредитных организаций в надзорных моделях на основе систематизации опыта Российской Федерации, зарубежных стран и наднациональных организаций.

В исследовании выделено четыре вида моделей оценки финансовой устойчивости кредитных организаций:

- надзорные модели для определения уровня и мониторинга финансового состояния банка;
- модели, применяемые действующими кредитными организациями для оценки финансового положения контрагентов;
- модели оценки вероятности дефолта банков, используемые рейтинговыми агентствами;
- математические, эконометрические и статистические модели, используемые исследователями в своих работах.

Особый интерес представляют модели, используемые регуляторами, поскольку они лежат в основе других моделей субъектов финансового рынка. Ориентация на надзорные методики объясняется: во-первых, их доступностью широкой аудитории (публикация нормативно-правовых документов с моделями и методиками); во-вторых, стремлением приблизить оценку к видению регулятора и предсказать его действия по отношению к кредитной организации. Среди моделей, разработанных регуляторами, следует выделить вид комплексной оценки рисков, который позволяет использовать не только финансовую информацию о текущем состоянии банка на основе данных отчетности, но и включает всестороннюю оценку рисков, элементы стресс-тестирования и анализ нефинансовой информации.

Произведенный анализ изменений в моделях регуляторов по оценке финансовой устойчивости банков за последние 20 лет стал основой определения основных тенденций развития этих моделей.

После финансового кризиса 2008 года, наметилась тенденция постепенного включения в модели прогнозных составляющих и уход от статичных моделей. Это позволило проводить анализ не только ретроспективных данных, но и оценивать перспективы деятельности организации.

Стоит отметить, что не всегда оценка будущего развития кредитной организации встраивалась в существующие модели. Анализ моделей, используемых надзорными органами европейских стран и Соединенных Штатов Америки, показал, что все больше государств стремятся к использованию комплексных моделей, охватывающих отдельно оценку текущего и прогнозного состояния банка. Также комплексный подход подразумевает анализ не только финансовой информации, но и разработанной методологии и оценки рисков и качественной (нефинансовой) информации о банке.

Важным направлением, характерным как для российской практики, так и в мировом масштабе, стало постепенное изменение моделей оценки финансовой устойчивости банков в соответствии с обновлением Базельских рекомендаций. Внедрение и выполнение положений Базель I, II, III является одной из первоочередных задач международного органа банковского регулирования – Совета по финансовой стабильности. Переход к выполнению рекомендаций Базеля отражается и в нормативно-правовых документах Российской Федерации. После

кризисных событий последних десятилетий Базельский комитет сконцентрировал свое внимание на процедурах оценки достаточности капитала и ликвидности, что нашло отражение и в моделях оценки финансовой устойчивости кредитных организаций.

Использование единых подходов (в том числе обусловленных использованием рекомендаций Базельского комитета), высокая скорость распространения информации, регулирование наднациональными организациями позволяют говорить об ещё одной тенденции – унификации моделей оценки финансовой устойчивости банков, используемых в разных странах. После краха крупнейших финансовых институтов в 2008 году, мировое сообщество определило необходимость дополнительного контроля организаций такого рода. После создания Совета по финансовой стабильности ежегодно определяют глобальные системно значимые банки, к которым предъявляются особые требования. По данным организациям ведется отдельная статистика выполнения специальных показателей. Наибольшее внимание уделяется оценке достаточности капитала и показателям покрытия возможных потерь ликвидности (показатель покрытия ликвидности – LCR, показатель чистого стабильного фондирования – NSFR).

Аналогично, с 2015 года системно значимые кредитные организации стали выделяться в отдельную группу и в российской практике. В связи с тем, что к данным финансовым институтам применяются повышенные требования и ограничения, появилась ещё одна тенденция при оценке финансовой устойчивости – дифференцированные подходы к оценке системно значимых банков и других кредитных организаций.

Специфичным фактором в российской практике, оказавшим влияние на модели оценки финансовой устойчивости, можно назвать переход отчетности на МСФО 9. Перестроение моделей потребовалось из-за существенного изменения расчета резервов, используемых методологий, изменения плана счетов кредитных организаций.

Описанные изменения за последние 20 лет при оценке устойчивости банков в российской и зарубежной практике позволяют выделить следующие тенденции в развитии соответствующих моделей регуляторов банковских систем:

- усложнение, детализирование моделей, расширение перечня анализируемой финансовой и нефинансовой информации, связанные с появлением новых требований к банкам, что позволяет проводить более точный и подробный анализ;

- отказ от полностью статичных моделей благодаря включению прогнозных составляющих оценки;

- интернационализация применяемых в мире моделей за счет внедрения рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору;

- увеличение требований и внимания к достаточности капитала и ликвидности в моделях оценки;

- различные подходы в процессе определения уровня финансовой устойчивости кредитной организации на основе законодательного выделения групп банков в зависимости от вида их лицензии, то есть использование дифференцированного подхода к оценке устойчивости банков.

Для дальнейшего развития дифференцированного подхода к оценке финансовой устойчивости российских кредитных организаций предложено использовать классификацию российских банков на основе двух критериев:

- системно значимые банки и банки, не являющиеся системно значимыми;
- банки с универсальной и базовой лицензией.

Предлагается объединить эти критерии и на их основе выделить три группы дифференцированного подхода к оценке финансовой устойчивости банков:

- 1) системно значимые банки (с универсальной лицензией);
- 2) банки с универсальной лицензией, не являющиеся системно значимыми;
- 3) банки с базовой лицензией.

С 2015 года крупнейшие кредитные организации России, активы которых превышают 60% от суммарных активов банковского сектора, определяются как системно значимые банки (далее – СЗБ). Отличительной особенностью группы СЗБ в России являются специальные нормативы и показатели, которые не распространяются на другие банки. Среди них надбавка к нормативам достаточности капитала за системную значимость – 1%, норматив краткосрочной ликвидности – не менее 100%, норматив структурной ликвидности – не менее 100%,

показатель максимального размера концентрации риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков по отношению к капиталу, отраженные в таблице 1.

Таблица 1 – Требования к банкам различных групп

Группа банков	Дополнительные требования/ ограничения деятельности
Системно значимые банки	<ul style="list-style-type: none"> – Надбавки к нормативам достаточности капитала; – Нормативы краткосрочной и структурной ликвидности; – Показатель максимального размера концентрации риска на одного или группу связанных заемщиков по отношению к капиталу (не норматив)
Банки с базовой лицензией	<ul style="list-style-type: none"> – Отсутствие возможности иметь счета в иностранных банках (кроме счетов участия в платежной системе) и осуществлять с ними операции; – Невозможность совершения операций с ценными бумагами вне ломбардного списка Банка России; – Отсутствие возможности открытия филиалов и представительств за рубежом
Банки с универсальной лицензией	<ul style="list-style-type: none"> – Общий режим оценки

Источник: составлено автором.

Статус СЗБ предполагает для банка дополнительную гарантию помощи от государства в случае возникновения финансовых трудностей. Это подтверждается тем фактом, что в 2017 году были санированы две системно значимые кредитные организации – ПАО Банк «ФК Открытие» и ПАО «Промсвязьбанк».

Ещё одной категорией банков для российского рынка являются банки с базовой лицензией. Они появились, начиная с 2017 года, после опубликования закона, разделяющего все банки по виду лицензии: базовая или универсальная.

Помимо официальных ограничений деятельности, указанных в таблице 1, банки с базовой лицензией в силу своего статуса и сокращения игроков на банковском рынке столкнулись с дополнительной проблемой перетока клиентов в крупные кредитные организации, что послужило причиной ухудшения их финансовых показателей. Более того, кредитным организациям с данной лицензией труднее выполнять требования, установленные для расчета ставки по обязательному страхованию вкладов. Поскольку подходы при оценке финансовой устойчивости ко всем банкам едины, банки с базовой лицензией имеют более высокие ставки по страхованию вкладов, и поэтому несут дополнительные издержки.

Банки, не относящиеся к двум ранее рассмотренным категориям, имеют универсальную лицензию и продолжают свою деятельность в привычном русле.

В связи с тем, что к разным кредитным организациям предъявляются особые требования и послабления, предлагается выделять три группы банков в нормативных документах, регламентирующих порядок оценки их финансовой устойчивости: системно значимые кредитные организации; банки с базовой лицензией; банки с универсальной лицензией, не относящиеся к системно значимым.

Третья группа задач связана с целесообразностью введения в модели оценки финансовой устойчивости банков, используемых российским регулятором, дополнительных блоков показателей устойчивости кредитной организации (внешней поддержки, денежных потоков, показателей рентабельности) и разработкой методических основ их применения.

На основе анализа отличительных характерных особенностей деятельности выделенных групп банков разработаны два блока показателей: внешней поддержки и денежных потоков, которые не используются в моделях Банка России.

Первая группа предложенных показателей оценивает вероятность поддержки банка со стороны в случае возникновения неблагоприятных событий. При этом предполагается, что основную поддержку СЗБ может оказать государство, в то время как остальным банкам подобную помощь может оказать также группа, в которую входит финансовый институт. Набор показателей и их расчет приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Характеристика группы показателей внешней поддержки

Показатель	Группа банков	Расчет	Значение	Вес
1	2	3	4	5
Показатель поддержки государства	СЗБ	Банк входит в перечень СЗБ согласно последнему пересмотру списка Банком России	1 балл – да 4 балла – нет	3
Показатель поддержки международной банковской группы	все	Банк является частью международной группы, головная организация которой имеет рейтинг международного агентства не ниже ВВВ-	1 балл – да 4 балла – нет	2

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
Показатель поддержки финансово-промышленной группы	все	Банк является частью группы, головная организация которой имеет рейтинг российского или международного агентства не ниже ВВВ-	1 балл – да 4 балла – нет	1

Источник: составлено автором.

Показатели группы оценки денежных потоков позволяют проводить дополнительный анализ ликвидности с учетом особенностей различных групп банков. Таблица 3 содержит описание новых показателей.

Для расчета показателей краткосрочной и структурной ликвидности предлагается использовать методики, разработанные Банком России и закрепленные в нормативных документах.

Таблица 3 – Характеристика группы показателей денежных потоков

Показатель	Группа банков	Метод расчета	Значение				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	2	3	4	5	6	7	8
Показатель краткосрочной ликвидности	Банки с универсальной лицензией	Отношение разницы высоколиквидных активов и их корректировок к чистому ожидаемому оттоку	≥ 100	< 100 и ≥ 90	< 90 и ≥ 80	< 80	3
Показатель структурной ликвидности	СЗБ	Отношение имеющегося стабильного фондирования к требуемому фондированию	≥ 100	< 100 и ≥ 90	< 90 и ≥ 80	< 80	2
Показатель оттока денежных средств	Банки с базовой лицензией	Наихудшее значение из рассчитанных показателей оттоков по юридическим и физическим лицам сроками до востребования, до 30 дней, до 1 года	≤ 10	> 10 и ≤ 25	> 25 и ≤ 40	> 40	1

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Показатель стресс-тестирования оттока средств	Все	Обобщающий результат ответов на вопросы:					1
		Результаты стресс-тестирования определяют, есть ли нарушения хотя бы одного норматива ликвидности	1 балл – нет 4 балла – да				2
		Есть разработанный план мероприятий по привлечению внутренних (для базовой лицензии) и внешних (универсальной лицензии) на случай оттока	1 балл – да 4 балла – нет				1

Источник: составлено автором.

Границы для распределения баллов показателя оттока для банков с базовой лицензией определены на основе подсчетов оттоков средств 770 банков за период с 01.01.2015 по 01.01.2019.

Для проведения стресс-тестирования предлагается оценивать оттоки денежных средств в соответствии с коэффициентами, применяемыми в ходе расчета показателя краткосрочной ликвидности. Дополнительного учета требует наличие разработанного плана по привлечению дополнительных ресурсов для покрытия дефицита ликвидности за счет только внутренних ресурсов у банков с базовой лицензией, за счет разнообразных источников для кредитных организаций с универсальной лицензией.

Показатель стресс-тестирования оттока средств определяется как средневзвешенное значение ответов на вопросы о нарушении нормативов и наличии плана мероприятий на случай оттока средств.

Анализ зарубежных надзорных моделей, моделей рейтинговых агентств показал, что в российской модели регулятора оценки финансовой устойчивости банков, закрепленной в указании Банка России от 3 апреля 2017 года № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» в группе оценки доходности отсутствуют показатели рентабельности капитала и активов. С целью

совершенствования моделей и приближения к зарубежным стандартам предлагается преобразовать группу оценки доходности.

Для расчета показателей рентабельности предлагается использовать средние хронологические значения, поскольку другие показатели рассчитываются на основе аналогичного подхода. Применение формул рентабельности капитала и активов позволяет использовать показатель чистой прибыли без корректировок. Значение капитала предлагается рассчитывать на основе данных отчетной формы 0409123, активов – формы 0409101 (общая величина активов за вычетом резервов).

Поскольку показатели рентабельности активов (ROAA) и капитала (ROAE) представляются наиболее репрезентативными, предлагается присвоить им наибольший вес в группе, распределив оставшиеся веса пропорционально существующим ранее, как представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Перераспределение весов в группе показателей доходности

Показатель	ПД1 ₀	ПД2 ₀	ПД4	ПД5	ПД6	ПД7 (ROAA)	ПД8 (ROAE)
Старое распределение	3	3	2	2	1	-	-
Новое распределение	1,5	1,5	1	1	0,5	2,75	2,75

Источник: составлено автором.

Для определения границ балльного распределения новых показателей, отраженных в таблице 5, рассчитаны средние хронологические значения активов и капитала с 01.01.2015 по 01.01.2019 по данным 411 банков, которые осуществляли свою деятельность на протяжении всего выбранного периода.

Таблица 5 – Характеристика новых показателей группы доходности

Показатель	Группа банков	Расчет	Значение				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	2	3	4	5	6	7	8
Показатель рентабельности активов	все	Отношение чистой прибыли (убытка) к среднему значению активов	≥ 2	< 2 и $\geq 0,9$	$< 0,9$ и ≥ 0	< 0	2,75

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Показатель рентабельности капитала	все	Отношение чистой прибыли (убытка) к среднему собственному капиталу	≥ 11	< 11 и ≥ 4	< 4 и ≥ 0	< 0	2,75

Источник: составлено и рассчитано автором.

Определение классификационной группы банка с учетом предлагаемых изменений может быть осуществлено с большей точностью. Для сравнения взяты данные условного банка с универсальной лицензией, отчетность которого частично находится в открытом доступе. В результате расчетов было определено, что при оценке по регуляторной модели группа определяется лишь по одному критерию – «капитал, активы, ликвидность или качество управления оцениваются как удовлетворительные». При оценке по предложенной модели отнесение в группу 2.1 подтверждается с учетом дополнительного критерия – «доходность оценивается как удовлетворительная».

Четвертой группой задач является формирование комплексной модели оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков, в основе содержания которой лежит уточненное определение данного понятия и предлагаемые корректировки системы оценки.

При охвате всех составляющих понятия финансовой устойчивости российского коммерческого банка комплексная модель оценки финансовой устойчивости банка имеет следующее содержание. В соответствии с тремя временными горизонтами модель оценки имеет следующие блоки:

- 1) количественная и качественная оценка текущего экономического положения – на дату;
- 2) критические точки финансового положения – на основе анализа ретроспективных данных;
- 3) способность к продолжению деятельности в рамках стратегии развития с учетом возможных шоковых событий – прогнозная составляющая.

За основу оценки на дату предлагается использовать модель Банка России с новыми группами показателей, дифференцированных для разных групп банков, полный список которых отражен в таблице 6.

Таблица 6 – Характеристика критерия текущей оценки банка

Критерий	Оцениваемые группы показателей	Результат
Количественная и качественная оценка текущего экономического положения	<ul style="list-style-type: none"> – капитал; – активы; – ликвидность; – процентный риск; – риск ликвидности; – качество управления банком; – прозрачность структуры собственности; – доходность с включением в эту группу оценки рентабельности; – внешняя поддержка; – денежные потоки 	<p>Определение классификационной группы банка:</p> <p>1 – отсутствуют текущие трудности;</p> <p>2 – есть недостатки, которые могут привести к трудностям в течение 1 года;</p> <p>3 – есть трудности, которые за 1 год могут привести к ситуации, угрожающей интересам кредиторов и вкладчиков;</p> <p>4 – существует угроза интересам вкладчиков и кредиторов, необходимость мер со стороны менеджмента и собственников;</p> <p>5 – в случае отсутствия действий собственников и менеджмента деятельность может быть прекращена</p>

Источник: составлено автором.

Таким образом, добавляются новые группы внешней поддержки и денежных потоков, а также видоизменяется группа оценки доходности.

После анализа данных о финансовом положении банка на текущий момент необходимо проанализировать происходящие изменения за последний период. Для этого используются в качестве индикаторов три группы показателей, обозначенные в таблице 7.

Таблица 7 – Характеристика критерия ретроспективной оценки банка

Критерий	Оцениваемые группы показателей	Результат
Наличие критических точек финансового положения банка	<ul style="list-style-type: none"> – изменения в данных отчетности; – изменения в составе высшего менеджмента или собственников; – нестандартные операции 	<p>В случае выявления хотя бы одной критической точки и отсутствия объективных причин её наличия понижается классификационная группа на единицу</p>

Источник: составлено автором.

Поиск критических точек в ретроспективных данных банка позволяет выяснить в том числе, каким образом деятельность банка отреагировала на различные внешние и внутренние события в среде функционирования кредитной организации.

Третий временной горизонт оценки – прогнозная возможность продолжения деятельности банком, направлен на анализ способности банка противостоять неблагоприятным изменениям в будущем. Одним из эффективных способов проведения подобной оценки является стресс-тестирование. Данный инструмент используется в мировой надзорной практике, рейтинговыми агентствами в своих моделях и другими участниками банковского рынка.

Банк России активно разрабатывает и внедряет требования к проведению стресс-тестирования в российских банках, в большей степени это происходит за счет внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее – ВПОДК). Для контроля результатов выполнения ВПОДК ввели новую форму отчетности 0409111, на основе которой предлагается проводить оценку по показателям, обозначенным в таблице 8.

Таблица 8 – Характеристика критерия прогнозной оценки банка

Критерий	Оцениваемые группы показателей	Результат
Способность к продолжению деятельности в рамках стратегии развития с учетом возможных шоковых событий	<ul style="list-style-type: none"> – методология проведения и организация стресс-тестирования соответствует требованиям Банка России; – результаты стресс-тестирования доводятся до руководства и собственников и их учитывают при установлении лимитов по капиталу; – размер необходимого капитала меньше доступного капитала, в том числе с учетом результатов стресс-тестирования 	В случае выявления, что хотя бы один из показателей не выполнен, понижается классификационная группа на единицу. Повторного понижения группы не производится (в случае выявления критических точек)

Источник: составлено автором.

В результате оценки финансовой устойчивости банка по трем предложенным критериям можно сформировать комплексное представление о текущем экономическом положении банка, произошедших существенных изменениях и прогнозной способности банка к продолжению деятельности в случаях изменений в

макроэкономической среде его функционирования и произвести его более подробную и точную оценку.

III Заключение

Нестабильность среды функционирования банков в последние десятилетия подчеркнула важность разработки и успешного применения моделей оценки финансовой устойчивости кредитных организаций как одних из ключевых игроков экономики.

В связи с необходимостью учета в моделях оценки всех важнейших составляющих финансовой устойчивости банка было предложено уточненное определение, включающее текущее состояние банка, основанное на существенных ретроспективных изменениях, а также прогноз продолжения деятельности в меняющихся макроэкономических условиях.

На основании произошедших преобразований в российском законодательстве, регулирующем банковскую отрасль, предложено использовать новую классификацию банков по группам в зависимости от уровня их системной значимости.

Анализ основных тенденций в изменениях среды функционирования банков и моделях оценки их финансовой устойчивости позволил выявить направления совершенствования моделей и предложить вариант комплексной модели. В рамках данной модели предложено как совершенствование существующих наработок Банка России, так и новые подходы к оценке. Помимо введения новых групп показателей, важное значение имеет включение в комплексную модель оценки анализа ретроспективных данных и результатов стресс-тестирования как прогноза способности продолжать деятельность.

Дальнейшие разработки по тематике могут быть направлены на создание новой модели, включающей не только статистические расчеты текущих и ретроспективных изменений, но и подходы теории вероятности и эконометрики к прогнозированию результатов банка.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Шульгина, М.В. Взаимосвязь классификации банков по уровню системной значимости и финансовой устойчивости / М.В. Шульгина // *Банковские услуги*. – 2019. – № 3. – С. 26-32. – ISSN 2075-1915.

2. Шульгина, М.В. Системно значимые банки и показатели их финансовой устойчивости в соответствии с Базельскими рекомендациями / М.В. Шульгина // *Экономика и предпринимательство*. – 2019. – № 7 (108). – С. 870-874. – ISSN 1999-2300.

3. Шульгина, М.В. Показатели рентабельности капитала и активов в системе оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков / Н.И. Валенцева, М.В. Шульгина // *Банковские услуги*. – 2020. – № 1. – С. 23-32. – ISSN 2075-1915.

4. Шульгина, М.В. Комплексная модель оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков / М.В. Шульгина // *Экономика и предпринимательство*. – 2020. – № 6 (119). – С. 1018-1021. – ISSN 1999-2300.

Публикации в других научных изданиях:

5. Шульгина, М.В. Изменение подходов регуляторов к оценке финансовой устойчивости российских коммерческих банков в различных макроэкономических условиях / М.В. Шульгина // *Взгляд молодых ученых на проблемы устойчивого развития : сборник научных статей по результатам IV Международного конгресса молодых ученых по проблемам устойчивого развития. Будущее страхования, банков и предпринимательства ; под редакцией Е.Н. Харитоновой [и др.] – Москва : РУСАЙНС, 2019. – С. 54-61. – ISBN 978-5-4365-3447-3.*