

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Лытова Анастасия Сергеевна

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5.2.4. Финансы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Дубова Светлана Евгеньевна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2023

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 7 декабря 2023 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:
председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;
ученый секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:
Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;
Евлахова Ю.С., д.э.н., доцент;
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;
Масленников В.В., д.э.н., профессор;
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 9 октября 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107

Н.А. Амосова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Сложившаяся экономическая и геополитическая ситуация, связанная с финансовым кризисом, ужесточением санкций в отношении Российской Федерации, оказывает влияние на финансовую устойчивость кредитных организаций, что требует усиления адаптации моделей банковской деятельности к условиям нестабильной экономической среды и создания запаса финансовой прочности для ее продолжения, а также поиска эффективных механизмов предупреждения банкротства. Возможность выявить ранние признаки дефолта кредитной организации позволила бы принять превентивные меры для предупреждения несостоятельности (банкротства) как регулятором, так и самой кредитной организацией, тем самым предотвращая их закрытие и развитие нового кризиса.

Кроме того, актуальность исследования обусловлена несовершенством механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций. Известно, что кредитные организации сталкиваются с серьезными проблемами на пути своего развития, побуждая менеджмент банков и регуляторов постоянно модернизировать созданные механизмы предупреждения несостоятельности с учетом новых явлений и вызовов. Вместе с тем, наряду с регулирующим воздействием с учетом идентификации развития кризиса в деятельности кредитных организаций на ранних стадиях должны быть созданы действенные механизмы восстановления финансовой устойчивости банков, создавая условия сохранения финансового равновесия в банковском секторе. Другими словами, наличие теоретико-методических проблем в данной предметной области которые не получают достаточного раскрытия на теоретическом и прикладном уровне в контексте происходящих событий, представляют научный и практический интерес, подчеркивают актуальность темы исследования.

Тема настоящего исследования является актуальной в связи с необходимостью:

— развития теоретических основ механизма предупреждения несостоятельности, банкротства кредитной организации, определения инструментов и методов и их место в системе механизма;

— анализа количественных характеристик и тенденций в условиях нестабильной экономики;

— определения направления развития сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности кредитных организаций;

— разработки прогностических моделей как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь.

Степень разработанности темы исследования. Российские ученые неоднократно прорабатывали вопросы восстановления финансовой устойчивости коммерческих банков, изучали факторы, которые влияли на деятельность банков, анализировали вопросы банкротства и санации, разрабатывали модели оценки финансового состояния. Вместе с тем, комплексного исследования механизма предупреждения банкротства и предсказательного инструмента вероятности дефолта банка с учетом макроэкономических параметров не осуществлялось.

Степень научной разработанности проблематики банковского регулирования и надзора, в том числе на этапах банкротства и санации кредитных организаций и направлений преодоления финансовой несостоятельности кредитных организаций, прослеживается в работах О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой, С.Е. Дубовой, И.В. Ларионовой, М.А. Абрамовой, Г.Г. Фетисова, И.Д. Мамоновой, Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, А.С. Обуховой, Т.Г. Рамазанова, которые подтверждают актуальность выбранной темы.

В связи с тем, что кредитные организации регулируются Банком России, в рамках исследования были исследованы нормативные акты регулятора, методика оценки экономического положения банков. Кроме того, оценены модели, которые основаны на требованиях зарубежных регуляторов, в том числе системы раннего предупреждения Центробанками Франции, Великобритании, Италии, рекомендации Совета по финансовой стабильности, Базельского комитета,

Евразийского банка развития, Азиатского банка Развития, Федеральной корпорации по страхованию вкладов США.

Кроме того, Банк России, Азиатский банк развития рассматривали вопрос оптимизации архитектуры использования регуляторных технологий (regtech) для интеграции экосистемы технологий в надзор, что также было учтено и нашло отражение в работе.

Большой вклад в разработку предсказательных систем оценки, используя эконометрические модели, внесли российские ученые А.А. Пересецкий, А.М. Карминский, А.В. Копылов, С.В. Головань, Л.Н. Ясницкий, М. Матовников, А.В. Костров, В.В. Иванов, Ю.И. Федорова и другие.

Кроме того, в научных статьях можно встретить предпринятые попытки построения нейросетевых моделей прогнозирования дефолтов. Для оценки риска наступления банкротства активно используются факторные модели, которые разработаны Э. Альтманом (используя множественный дискриминантный анализ (MDA-модель), Д. Ольсоном (используя логистический анализ (Logit-модели), Э. Тафлером, У. Бивером, Д. Дюраном, Ж. Конаном и М. Голдером, Р. Лисом и Г. Тишоу и другими.

Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций рассматривали в свои работах: В.Н. Ткачев, А.В. Прозванченков, С.В. Тимофеева, Т.Г. Рамазанов, А.Г. Тосунян, А.Ю. Викулин, Доналд Де Памфилс, Н.А. Рубцова, Н.В. Глухова, С.А. Галимова, С.Н. Пичкурова, в том числе зарубежные авторы: С. Чэнь (S. Chen), Кайодэ Акинтола (Folashade Adeyemo), Деннис Фабер (Dennis Faber), Нильс Вермунт (Niels Vermunt) и другие.

Финансовое оздоровление (санация) кредитных организаций исследовалось в работах О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, Г.Н. Белоглазовой, Е.П. Жарковской, М.А. Бобрик, В.И. Орехова, в том числе зарубежных авторов: Дэвида С. Хёльшера (David S. Hoelscher), С. Шело (Sven Schelo), Э. Тайта (Aisling Tuite), Патрика С. Кенаджян (Patrick S. Kenadjian), В-Д. Ринга (Wolf-Georg Ringe), Питер М. Хубера (Peter M. Huber) и других.

Банковские риски и их регулирование, управление активами рассмотрено в работах О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, Д.А. Чичуленкова, Е.С. Мешковой,

Н.А. Амосовой, Г.Н. Белоглазовой, Е.П. Жарковской, Г.Г. Коробовой, в том числе зарубежными авторами: Р. Брирли (Richard Brearley), Д. Хили (Juliette Healey), П. Дж. Н. Синклер (Peter J. N. Sinclair), Ч. Гудхарт (Charles Goodhart), Д.Т. Ллевелин (David T. Llewellyn) и другими.

Для исследования были использованы аналитические и статистические материалы, находящиеся в открытом доступе: Банка России, Агентства по страхованию вкладов, Фонда консолидации банковского сектора, Федеральной службы государственной статистики, Национального агентства финансовых исследований, рейтинговых агентств, Совета по финансовой стабильности, а также отчетность кредитных организаций.

Цель исследования – разработка и обоснование теоретико-методических и прикладных аспектов механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций и разработка рекомендаций по развитию механизмов предупреждения банкротства.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

— провести сравнительный анализ существующих теоретических и практических подходов к определению механизма предупреждения банкротства и, выделив наиболее важные черты, дать определения базовых понятий исследования «дефолт кредитной организации», «механизм предупреждения банкротства», «финансовое оздоровление банка»;

— обобщить отечественный и зарубежный опыт в части функционирования механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций;

— выявить тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, а также тенденции развития действующих механизмов санации;

— разработать комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности финансовых организаций;

— разработать и внедрить показатели оценки уровня рискованности деятельности коммерческих банков в условиях переходного периода бухгалтерского учета;

— выявить факторы, влияющие на вероятность дефолта банка с использованием логистической регрессии.

Объект исследования – механизмы предупреждения банкротства кредитных организаций.

Предмет исследования – методы и инструменты предупреждения банкротства кредитных организаций.

Область исследования диссертации соответствует п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы», п. 34. «Новые технологии в финансовом секторе, их влияние на состояние рынков финансовых услуг. Цифровые финансовые технологии (финтех). Цифровые финансовые активы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Методология и методы исследования. Основой исследования стали теоретические и методологические работы российских и зарубежных авторов, отражающие функционирование механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций, финансового оздоровления, модели оценки состояния банков. В ходе работы применены общенаучные методы: экономико-статистический, структурно-динамический, методы оценки вероятности банкротства банка, а также коэффициентный анализ финансового состояния кредитных организаций. В процессе исследования были задействованы такие методы, как: сбор и анализ первичной информации; мониторинг материалов печатных и электронных специализированных изданий; метод группировок; метод рейтинговой оценки; метод наглядного изображения; сравнительный метод; метод табулирования. Применена программная обработка для выявления триггеров, влияющих на возникновение дефолта кредитной организации.

Научная новизна исследования состоит в углублении теоретических представлений о механизмах предупреждения банкротства кредитных организаций и концептуальном обосновании на этой основе прогностической модели оценки

вероятности банкротства банка в целях развития регуляторной практики и обеспечения непрерывности деятельности кредитных организаций.

Положения, выносимые на защиту:

1) На основании теоретического анализа зарубежной и российской литературы предложены и уточнены трактовки ряда понятий: а) «финансовое оздоровление (санация) коммерческого банка», признаком которого является ограниченный временной горизонт проведения, ориентированное на результат – восстановление платежеспособности для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; б) «механизм предупреждения банкротства», в отличие от известных подходов дополненное субъектом, уточненное местом инструментов и методов в механизме, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства (С. 33-37; 40-41).

2) В связи с отсутствием общепринятого определения дефолта коммерческого банка и его существенной ролью в механизме предупреждения банкротства, сформулировано понятие «дефолт кредитной организации», ориентирующее на его место как предбанкротной стадии и показывающее на наличие перспектив выхода из него после восстановления платежеспособности в определенный законодательством период времени. Выявлены существенные взаимосвязи между дефолтом и неудовлетворительным финансовым положением, финансовым оздоровлением (санацией). Дополнена классификация дефолтов новым признаком – «характер возникновения дефолтов» (С. 24-27).

3) Выявлены тенденции в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: сокращение количества действующих кредитных организаций в процессе консолидации банковского сектора, рост доли банков с государственным участием, волатильность финансового сектора и недоверие населения, деструктивное изменение банковского сектора под влиянием демографических проблем; а также тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства, такие, как: рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление;

непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации; стагнация разработки механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), на основе которых даны рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства (С. 65-77; 84-85).

4) В целях повышения эффективности механизмов предупреждения банкротства дополнены принципы регулирования: а) принципом диспозитивного характера взаимодействия центрального банка (регулятора) и поднадзорных лиц и б) принципом приоритетного использования сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства, разработан комплекс мер по внедрению сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков (С. 107-108; 114-117).

5) Предложена уточненная методика оценки экономического положения банков с учетом и на основе международных стандартов и зарубежных методик раннего выявления дефолтов, адаптированная к современным вызовам и ограничениям, усилившая предсказательную силу ожидаемых потерь от дефолтов; предложены изменения нормативно-правовой базы Банка России: по оценке экономического положения банка (С. 121-126); модернизации отчетности о ссудной задолженности юридических лиц (С. 102-105); уточнению оценки и отражению в бухгалтерском учете банковских гарантий как существенного фактора возникновения оснований для отзыва лицензии (С. 126-129).

б) На основе анализа финансовой отчетности банков с отозванной лицензией разработана и теоретически обоснована logit-модель предсказательной оценки возникновения вероятности банкротства банка за 5 месяцев до его наступления, которая прошла валидацию, показала высокую прогностическую силу оценки вероятности банкротства банка и позволила установить влияние таких показателей, как рост привлечённых денежных средств физических лиц и достаточность покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля на увеличение вероятности банкротства банка (С. 130-143; 150-151; 154), дополнен макроэкономическими параметрами инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка (С. 151-155).

7) Основываясь на результатах анализа практического применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), выработаны предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков, а именно: совершенствование подхода к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке; повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков; адаптации инструментария по передаче активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора (С. 46-47; 50-51; 53-54; 60).

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теории банковского регулирования в части дополнения его принципов, выявления тенденций, а также в развитии инструментов и методов механизма предупреждения банкротства кредитных организаций.

Практическая значимость работы состоит в разработке на основе уточненных теоретических основ и принципов регулирования научно-обоснованных рекомендаций по развитию нормативно-правовой базы Банка России в области оценки экономического положения банка, рекомендаций по модернизации формы отчетности по ссудной задолженности, оценке и отражению в бухгалтерском учете банковских гарантий, внедрению сквозных технологий, нацеленных на повышение уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности кредитных организаций.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов подтверждается критическим анализом ряда значимых работ в области антикризисного банковского регулирования, корректным использованием общенаучных методов: системного анализа; положительными результатами апробации научных положений, выводов и рекомендаций на профильных российских и международных конференциях; использованием актуальной нормативно-правовой базы.

Ключевые положения и результаты исследования прошли научную апробацию, обсуждение и одобрение на следующих практических конференциях: на II Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние

российской экономики: задачи и перспективы» (Москва, Финансовый университет, 11-12 декабря 2020 г.); на VII Международной научно-практической конференции «Научные исследования и инновации» (г. Саратов, НОО «Цифровая наука», 22 мая 2021 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Ценовой и кредитно-финансовый механизм стимулирования экономического развития России в современных условиях (Мировой опыт и отечественная практика)» (г. Карачаевск, Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева, 3-4 июня 2022 г.); на Международной научно-практической конференции «Актуальные исследования и инновации в науке и технике» (Москва, МНИЦ «Твоя наука», 18 марта 2023 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности ООО «Оптимус Аудит» в части разработанной методики проведения оценки экономического положения банка с учетом требований IFRS 9. Выводы в части систематизации учета и оценки банковских гарантий используются методологическим отделом ООО «Оптимус Аудит» и способствуют повышению корректности оценки и учета данного инструмента. В ООО «Оптимус Аудит» используются выявленные в работе триггеры, оказывающие влияние на вероятность возникновения дефолта, в комплексной оценке непрерывности деятельности кредитной организации. Представленная logit-модель оценки вероятности банкротства кредитной организации используется в качестве справочного материала в отделе принятия клиентов (кредитных организаций) для минимизации рисков в том числе, репутационного, в связи с сохранившейся тенденцией по сокращению численности кредитных организаций.

Материалы диссертации используются Департаментом банковского дела и монетарного регулирования Финансового факультета Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Риск-менеджмент в коммерческом банке и прикладные аспекты управления».

Апробация и внедрение результатов подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Положения проведенного исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 3,68 п.л. (весь объем авторский), в том числе

4 работы авторским объемом 2,86 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации продиктованы целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 202 наименований и десяти приложений. Текст диссертации изложен на 214 страницах, содержит 23 таблицы, 40 рисунков и 3 формулы.

II Основное содержание работы

В диссертации рассмотрены следующие группы вопросов.

Первая группа вопросов связана с уточнением понятий: финансового оздоровления (санация) коммерческого банка, признаком которого является ограниченный временной горизонт проведения, ориентированное на результат – восстановление платежеспособности для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества; механизма предупреждения банкротства, в отличие от известных подходов дополненное субъектом, уточненное местом инструментов и методов в механизме, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства; дефолта кредитной организации, ориентирующее на его место как предбанкротной стадии и показывающее на наличие перспектив выхода из него после восстановления платежеспособности в определенный законодательством период времени.

Важность проведения мероприятий по санации коммерческих банков определяется его ролью в национальной банковской системе и экономике страны в целом. По этой причине необходимо развивать превентивные меры, которые выявляют проблемные банки и причины их финансовой неустойчивости для предотвращения их банкротства (несостоятельности).

Принимая во внимание различные взгляды на трактовку санации кредитной организации, сформулируем уточненное определение финансового оздоровления (санации):

Финансовое оздоровление (санация) коммерческого банка — это комплекс мероприятий, предусмотренных действующим законодательством и осуществляемых в течение определенного периода времени государственным регулятором, руководством и собственниками банка, направленных на восстановление его финансовой устойчивости для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества.

Представленное определение наиболее полно отражает характеристики санации:

— учитывается ограниченный временной горизонт проведения процедуры санации;

— выделяются стороны, воздействующие на кредитную организацию при помощи которых можно вернуть платежеспособность;

— ориентировано на результат — восстановление финансовой устойчивости для выполнения своих функций и удовлетворения потребностей общества;

— обращено внимание на использование методов, предусмотренных действующим законодательством.

В исследовании роли механизма финансового оздоровления как способа предупреждения банкротства кредитной организации первостепенное значение необходимо придать оценке степени разработанности понятийного аппарата, соответствующего определению механизма.

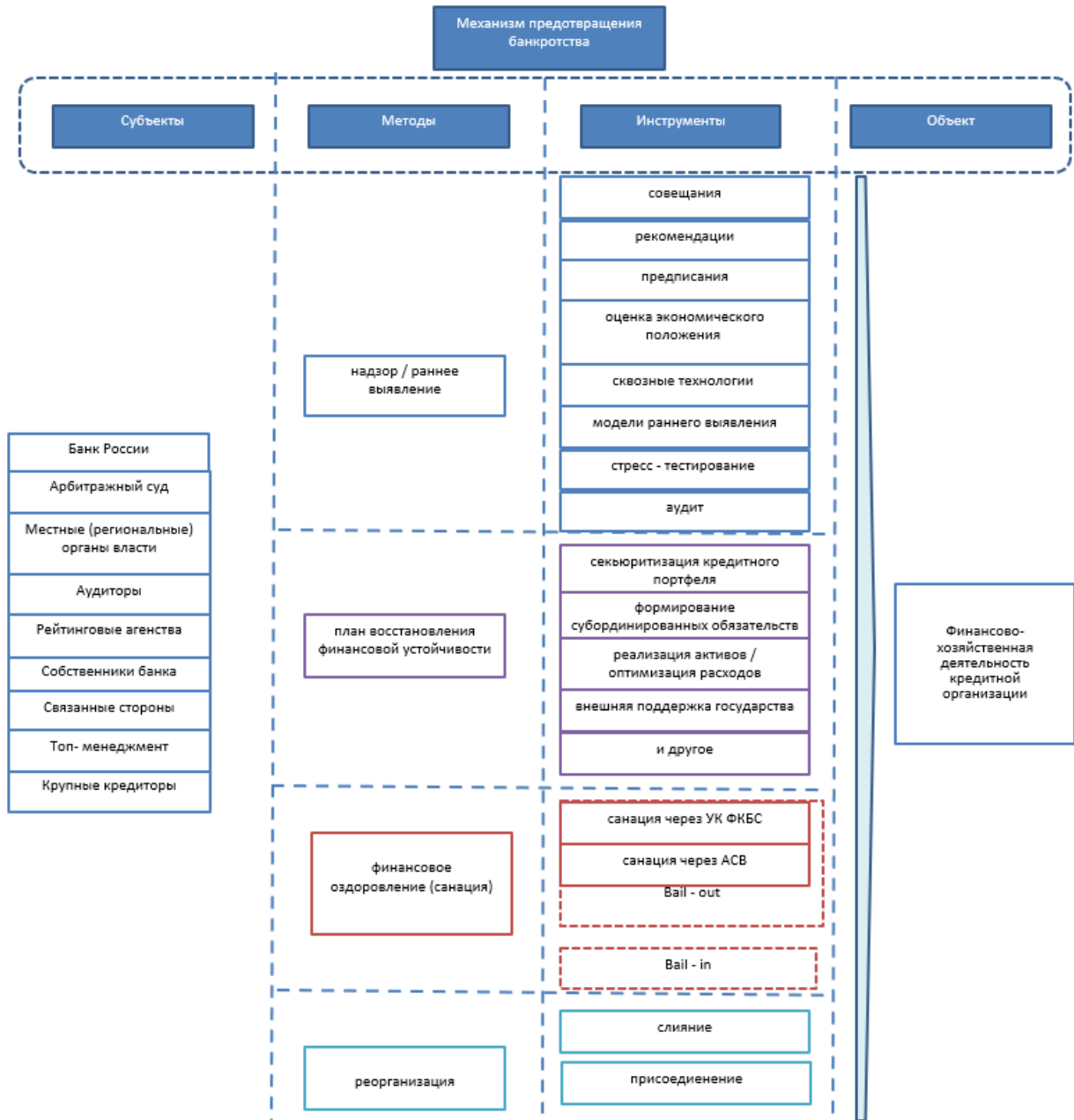
Механизм предупреждения банкротства — совокупность звеньев, организационно-экономических инструментов и методов, функционирующих друг с другом и воздействующих на кредитную организацию, обеспечивая, с учетом наличия ресурсной базы, достижение устойчивой финансово-хозяйственной деятельности для ее последующего функционирования.

Данное определение отражает все важные характеристики механизма и представляется наиболее полным:

— выделен объект механизма — обеспечение устойчивой деятельности кредитной организации;

— уточнено место инструментов и методов в системе механизма, что позволило обосновать основные структурные элементы механизма предупреждения банкротства.

Учитывая изложенное, собирая воедино терминологию предотвращения банкротства, составлена схема структуры механизма предупреждения банкротства, представленная на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Структура механизма предупреждения банкротства

В настоящее время вызывает интерес поиск причин возникновения дефолта, оценка вероятности наступления этого события, разработка моделей раннего

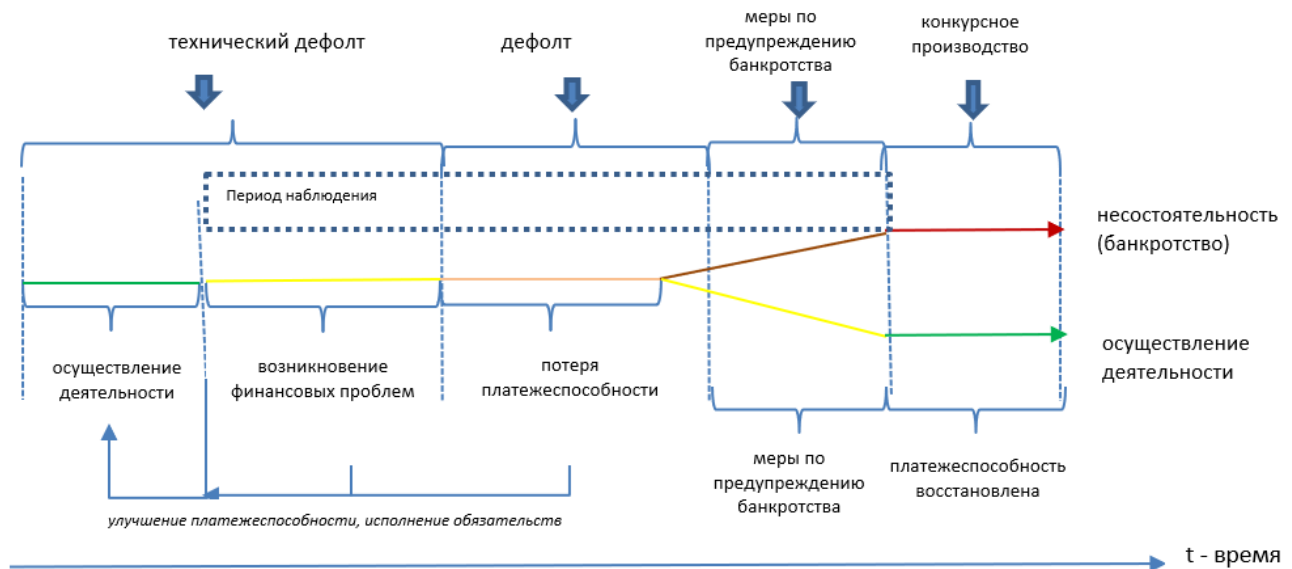
выявления, однако для решения поставленных задач необходимо разработать понятийный аппарат в связи с отсутствием законодательной трактовки данного определения для банков и организаций в документах, которые являются первостепенными в рамках данной тематики.

На основании проведенного анализа, учитывая место дефолта в последовательности событий, предшествующих банкротству кредитной организации, как показано на рисунке 2, а также принимая во внимание различные точки зрения, сформулируем понятие дефолта кредитной организации, которое будет в дальнейшем использоваться в настоящем исследовании:

Дефолт кредитной организации — это произошедшее событие по невыполнению финансового обязательства банком, ввиду невозможности или нежелания осуществления платежей, в результате которого следует процедура банкротства и устанавливаются процедуры возврата долга, частичного списания или определяются перспективы выхода из данного события посредством погашения в определенный законодательством период времени всей задолженности и текущих платежей.

Данное определение отражает все важные характеристики дефолта и представляется наиболее полным:

- выделяется горизонт исследуемых данных: свершившееся событие, которому присуще исторические данные и изменения в них с момента заключения первоначального договора;
- подчеркивается место дефолта как предбанкротной стадии при реализации негативного сценария развития событий;
- отмечается неисполнение хотя бы одного обязательства;
- учитывается кредитная организация;
- отмечается восстановление платежеспособности, в определенный законодательством период времени, как ориентир выхода из дефолта.
- подчеркивается неисполнение обязательств ввиду невозможности осуществления платежей, а также нежелания исполнения обязательств.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Последовательность событий, предшествующих банкротству кредитной организации

На основании уточнения терминологического аппарата и анализа действующих классификаций рекомендуется дополнить классификацию дефолтов таким признаком как «характер возникновения дефолтов»: 1) финансовый характер возникновения представляет собой затруднительное финансовое состояние банка, не позволяющее осуществить обязательства; 2) политический / макроэкономический раскрывается в отсутствии государственной поддержки в кризисное время / введение ограничений на деятельность в связи с геополитической обстановкой; 3) правовой / регуляторный выражается в недобросовестной практике руководства и собственников; 4) технический выражается в нарушении срока исполнения обязательств, наличии проблем исполнения платежей по техническим или формальным причинам, при наличии средств для их исполнения.

Проанализировав трактовку дефолта и финансового оздоровления (санации) кредитной организации, нами выявлен схожий признак по причине возникновения — это результат нарушения состояния финансового равновесия банка. Кроме того, наблюдается взаимосвязь дефолта с неудовлетворительным финансовым положением, которая находит подтверждение в материалах Базеля, в которых понятие дефолт рассматривается с точки зрения плохой финансовой позиции через вероятность.

Вторая группа вопросов связана с выявлением тенденций в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства, а также тенденции развития действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства.

Российский банковский сектор подвержен изменениям, которые касаются как качественных (продукты и услуги, которые определены внедрением информационных, сквозных технологий), количественных характеристик, так и механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций и регулирования их деятельности.

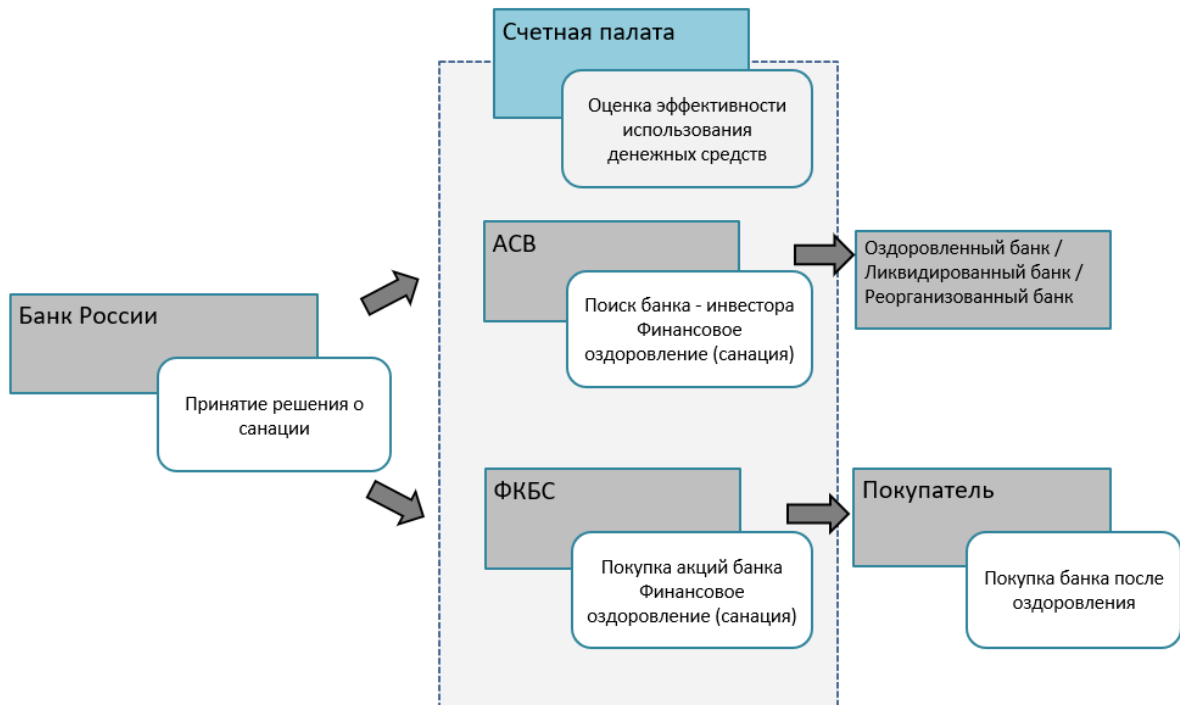
В ходе проведенного анализа ключевых характеристик банковского сектора в условиях нестабильной экономики установлен ряд тенденций:

— в развитии банковского сектора под влиянием недостатков действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства: сокращение количества действующих организаций в процессе консолидации банковского сектора; рост доли банков с государственным участием, что приводит к ухудшению конкурентного положения частных банков с банками с государственным участием; волатильность финансового сектора и недоверие населения которое может стать причиной массового изъятия вкладов населения и как следствие приведет к диспропорциям временным структурам активов и пассивов; деструктивное изменение банковского сектора под влиянием демографических проблем; сокращение доли официально – публикуемой просроченной задолженности, что может являться камуфлированием проблемы в связи с тем, что регулятором принимаются меры финансовой поддержки в том числе послабления по реструктуризации задолженности;

— действующих механизмов санации в механизмах предупреждения банкротства: рост невозвратности средств, направленных на финансовое оздоровление; непрозрачность критериев отбора банков для проведения процедур санации; стагнация разработки механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), на основе которых даны рекомендации, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства.

С учетом вышеизложенного рекомендуем осуществить ряд мероприятий, которые могут способствовать устранению недостатков в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций:

1) Для повышения прозрачности и оценки эффективности механизмов предупреждения банкротства и оценки целевого использования направляемых средств на финансовое оздоровление (санацию) банков привлечь сторонний орган – Счетную палату, как показано на рисунке 3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Предложения по повышению контроля за мероприятиями предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

2) Особое внимание уделить регламентации возврата государственных средств и раскрытию информации.

3) Установить критерии выбора способа финансового оздоровления (санации) банка или его ликвидации, используя практику США с применением инструмента «дерево решений».

4) Для решения проблемы высокой доли банков с государственным участием в связи с продажей регулятором банка, прошедшего процедуру санации, на аукционе целесообразно привлекать к процедуре продажи банка ФАС и установить ограничения на приобретение доли крупным банкам, которые имеют в структуре собственников органов и членов государственной власти.

5) В связи с узким кругом инвесторов для приобретения проблемных банков использовать инструмент предупреждения банкротства «Разделение убытков» (loss-sharing).

6) Для повышения заинтересованности в результате пересмотреть систему мотивации руководителей, отвечающих за финансовое (оздоровление) санацию кредитных организаций.

Основываясь на результатах анализа применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства) в отечественной и зарубежной практике, выработаны предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков, а именно: совершенствование подхода к анализу величины капитала у проблемного банка с привлечением эксперта по оценке; повышение прозрачности и открытости механизмов санации банков; адаптации инструментария по передаче активов и обязательств от слабого банка к сильному с дополнительной гарантией от регулятора.

Третья группа вопросов посвящена развитию сквозных технологий и их учету в принципах регулирования деятельности кредитных организаций.

На основе анализа нормативной базы, в рамках которой функционирует Банк России и кредитные организации в целях повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков считаем целесообразным дополнить принципы регулирования:

— принципом диспозитивного характера взаимодействия Банка России и поднадзорных лиц, выражающийся в выстраивании партнерских отношений, преследующих одинаковую цель по формированию устойчивого банковского рынка;

— принципом приоритетного использования сквозных технологий выражающийся во внедрении сквозных технологий в инструментарии механизма предупреждения банкротства для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности банков и построения алгоритмов решения проблем при их возникновении.

Предложен комплекс предупреждающих мероприятий по выявлению на ранних стадиях проблем, который подчеркивает необходимость внедрения сквозных технологий SupTech и RegTech в надзорный процесс: использование инструментов анализа баз данных, таких как «машинное обучение», «сбор данных», «технологии распределенного реестра» для улучшения надзорных процессов, сокращения издержек и времени на проведения проверок; создание централизованной платформы, для кредитных организаций и регулятора по оценке кредитного риска; формирование платформы с единой базой разъяснений Банка России с применением машинного обучения «чат-бот»; рекомендовано наладить связь между Банком России и аудиторскими организациями по взаимодействию и систематизации информации, что позволит своевременно выявлять риски в деятельности кредитных организаций и существенно минимизировать их.

Четвертая группа вопросов связана с разработкой и внедрением показателей оценки уровня рискованности деятельности коммерческих банков в условиях переходного периода бухгалтерского учета.

На основе анализа нормативной базы Банка России установлено проведение оценки экономического положения банков по показателям, не учитывающим корректировки пруденциальных резервов до величины ожидаемых кредитных убытков, которые обладают прогностической способностью. В связи с чем уточнена методика оценки экономического положения банка с учетом и на основе международных стандартов, которая усилит прогностическую силу ожидаемых потерь. Уточнен расчет ряда показателей групп по оценке капитала, активов, доходности и ликвидности.

В силу формирования тенденции по реализации контроля Банком России за показателями величины ожидаемых кредитных убытков предложена модификация раздела 6 «Сведения, характеризующие задолженность по основному долгу», отчетности по форме 0409303 путем добавления показателей, как: PD, LGD, EAD, Стадия и Корректировка. Одновременно предложено внесение изменений в порядок составления отчетности по форме 0409303 с добавлением алгоритма заполнения столбца «Стадия».

По результатам анализа приказов отзыва лицензий у банков с 2019 г. по 2021 г. был установлен существенный фактор возникновения оснований для отзыва лицензии — высокая доля выданных гарантий, размер которых превышал в несколько раз капитал банка и неадекватной оценкой принимаемого банком риска. В этой связи даны научно-обоснованные рекомендации по систематизации оценки и учета финансовых и нефинансовых гарантий.

Пятая группа вопросов связана с развитием оценки вероятности банкротства (несостоятельности) как аналитического инструмента оценки потенциальных потерь в механизме предупреждения банкротства кредитных организаций.

На основе анализа финансовой отчетности банков с отозванной лицензией разработана и теоретически обоснована logit-модель предсказательной оценки возникновения вероятности банкротства банка за 5 месяцев до его наступления, которая прошла валидацию, показала высокую прогностическую силу оценки вероятности банкротства банка.

Установлено, что наиболее сигнальный диапазон времени, на который приходится наибольшее снижение показателей (норматив достаточности капитала (Н1.0), размер собственных средств, нормативы мгновенной и текущей ликвидности (Н2, Н3), норматив максимального размере крупных кредитных рисков (Н7), итога активов) является 5 месяцев до отзыва лицензии.

Посредством логистической регрессии установлено влияние таких показателей, как достаточность покрытия недвижимым имуществом кредитного портфеля (далее - К1) и рост привлечённых денежных средств физических лиц (далее - К2) на увеличение вероятности банкротства.

Проведенный анализ при помощи логистической регрессии показал: чем выше показатель К1, тем больше рискованных активов покрыто недвижимым имуществом, в результате чего, вероятность наступления банкротства меньше. Чем выше показатель К2, тем больше динамика притока средств клиентов за 5 месяцев до отзыва у банка лицензии в результате чего, вероятность наступления банкротства выше.

Установлено, что в российской надзорной модели оценки экономического положения отсутствует прогностическая оценка вероятности наступления банкротства банка, оценка происходит по ретроспективным данным, не учитываются макроэкономические показатели, страновые риски.

В этой связи дополнен инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка макроэкономическим коэффициентом. Данный коэффициент представляет собой среднее значение на предстоящий год динамики прогнозируемых Министерством экономического развития Российской Федерации данных по каждому из показателей: цены на нефть марки «Юралс», индекс потребительских цен, ВВП, реальный уровень заработной платы, реальные располагаемые доходы населения.

III Заключение

В проведенном исследовании раскрыты теоретические и практические основы механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций.

В ходе исследования определены теоретические аспекты и структура механизма предупреждения банкротства, состоящая из субъектов, объекта, методов и набора инструментов. Обобщен отечественный и зарубежный опыт в части функционирования механизмов предупреждения банкротства кредитных организаций. Основываясь на результатах анализа практического применения механизмов предупреждения несостоятельности (банкротства), выработаны предложения по совершенствованию действующих инструментов и методов финансового оздоровления (санации) российских банков. В условиях нестабильной экономики установлен ряд тенденций в развитии действующих методов санации в механизмах предупреждения банкротства. Предложен комплекс мер по внедрению сквозных технологий SupTech и RegTech в надзорный процесс для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности кредитных организаций. Уточнена методика оценки экономического положения банков с учетом и на основе международных стандартов и зарубежных методик раннего выявления дефолтов. Предложено внесение изменений в

нормативно-правовую базу Банка России, которые усилят предсказательную силу ожидаемых потерь от дефолтов. С учетом применения логистической регрессии установлено влияние ряда показателей на увеличение вероятности банкротства банка за 5 месяцев до его наступления. Дополнен макроэкономическими параметрами инструментарий прогностической оценки вероятности банкротства банка. Реализация предложенных в исследовании мер, направленных на совершенствование механизма предупреждения банкротства кредитных организаций, позволит регуляторам и кредитным организациям на ранней стадии выявлять проблемы в деятельности банка, обеспечить его устойчивость и бесперебойное функционирование в условиях финансовой нестабильности для минимизации ущерба как для кредиторов и вкладчиков, так и собственников банка и банковского сектора в целом.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Ханова, А.С.¹⁾ Зарубежный институт несостоятельности (банкротства) кредитных организаций / А.С. Ханова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 10 (135). – С. 1253-1256. – ISSN 1999-2300.
2. Ханова, А.С. Развитие сквозных технологий для повышения уровня эффективности и оперативности выявления рисков в деятельности финансовых организаций / А.С. Ханова // Финансовые рынки и банки. – 2022. – № 11. – С. 122-128. – ISSN 2658-3917.
3. Лытова, А.С. Понятие несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: отечественные и зарубежные трактовки / А.С. Лытова // Финансовые рынки и банки. – 2023. – № 3. – С. 53-57. – ISSN 2658-3917.

¹⁾ Фамилия изменена на Лытова на основании свидетельства о заключении брака.

4. Лытова, А.С. Тенденции действующих методов санации как перспективы развития механизма предупреждения банкротства банков / А.С. Лытова // Научно-практический, теоретический журнал «Экономика и управление: проблемы, решения». – 2023. – № 9. Том 1. – С. 47-53. – ISSN 2227-3891.

Публикации в других научных изданиях:

5. Ханова, А.С. Санация банков через фонд консолидации банковского сектора. Выполнение проектов с 2017 года / А.С. Ханова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 2. – С. 114-119. – ISSN 2311-4320. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <http://админ.авсэ.рф/Files/ArticleFiles/580409e6-73ff-4948-996e-610d374c88dc.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).

6. Ханова, А.С. Важные изменения в регулировании кредитных организаций в современных реалиях / А.С. Ханова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4-1. Том 12. – С. 421-427. – ISSN 2222-9167.