

DOI: 10.38197/2072-2060-2022-238-6-183-203

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПОДХОДЫ
К ОРГАНИЗАЦИИ
УПРАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКЕ
РЕГУЛЯТОРНЫХ РИСКОВ
СТРАХОВЩИКОВ
НА РОССИЙСКОМ
СТРАХОВОМ РЫНКЕ**
**METHODOLOGICAL
APPROACHES
TO THE ORGANIZATION
OF MANAGEMENT
AND ASSESSMENT
OF REGULATORY RISKS
OF INSURERS IN THE
RUSSIAN INSURANCE
MARKET**

**БРЫЗГАЛОВ ДЕНИС ВИКТОРОВИЧ**

Ведущий научный сотрудник Департамента страхования и экономики социальной сферы Финансового университета при Правительстве России, к.э.н.

DENIS V. BRYZGALOV

PhD in Economics, Leading Research Associate, Insurance and Social Economics Department, Financial University under the Government of the Russian Federation.

АННОТАЦИЯ

В статье с использованием общенаучных методов разработана методика идентификации регуляторных рисков через дезагрегацию на подриски с определением их существенности, а также рассмотрены возможности качественных и количественных оценок существенных регуляторных рисков страховых организаций.

ABSTRACT

The article uses general scientific methods to develop a methodology for identifying regulatory risks through disaggregation into sub-risks with determination of their materiality, and also considers the possibilities of qualitative and quantitative assessments of significant regulatory risks of insurers.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Регуляторный риск, комплаенс-риск, операционный риск, страховой рынок, страховая организация, управление рисками, идентификация риска.

KEYWORDS

Regulatory risk, compliance risk, operational risk, insurance market, insurance company, risk management, risk identification.

Банк России продолжает реализовывать на российском страховом рынке концепцию риск-ориентированного подхода к регулированию и надзору за страховыми организациями, важнейшим компонентом которого выступают количественные и качественные требования к системе управления рисками страховщиков [1]. Вступившее в действие с июля 2021 года Положение № 710-П Банка России «Об отдельных требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» содержит методики расчета финансовых рисков, таких как кредитный, рыночный, концентрационный, а также андеррайтингового (страхового) риска в виде показателя нормативного размера маржи платежеспособности [2]. Разрабатываемые Минфином России и Банком России изменения в Закон «Об организации страхового дела» предусматривают требования по обязательному наличию в корпоративном управлении страховщика систем управления рисками и внутреннего контроля [3].

Введенные и обсуждаемые нормативные требования к системе управления рисками в страховых организациях охватывают финансовые и андеррайтинговые риски, но не затрагивают операционные, в том числе регуляторные риски. Вместе с тем Банк России при реализации риск-ориентированного регулирования и надзора за страховыми организациями учитывает зарубежный опыт, прежде всего законодательную основу регулирования страховой отрасли в Европейском союзе — Директиву ЕС 2009/138/ЕС (Solvency II) [4]. А в этом документе в статье 13 приводится определение операционного риска, в статье 44 указывается, что операционный риск должен охватываться системой управления рисками. Также в документе, в статье 46, отмечается, что система внутреннего контроля должна включать

«выявление и оценку риска несоблюдения норм», то есть регуляторного риска.

Актуальность изучения подходов к идентификации, оценки и управлению регуляторными рисками в страховых организациях обусловлена не только зарубежной практикой, но и недостаточной проработкой вопроса в отечественных научных исследованиях.

Так, Дендиберя М.Ю., Дендиберя А.Ю. связывают комплаенс-систему и регуляторный риск с исполнением норм страхового права и противодействием противоправным операциям [5]. Управление регуляторным риском как важнейшую функцию комплаенс-подразделения в страховой организации рассматривает Колтакова И.А. [6]. Управление регуляторным риском в страховых организациях через формирование адекватного уровня комплаенс-культуры изучают Гранкин М.Б., Жигас М.Г. [7]. Регуляторные риски в части антимонопольного комплаенс отражены в работе Власова А.А., Пронина С.А. [8]. Правовой риск, в том числе в части регуляторного риска, в деятельности страховых организаций подробно рассматривался Степановой М.Н., но без подходов к идентификации и оценке [9] либо в контексте рисков банкротства [10] и общего определения платежеспособности [11]. То есть можно констатировать, что изучение вопросов управления регуляторными рисками в страховых организациях носит эпизодический характер.

Значительно лучше произведена разработана проблема управления регуляторными рисками в кредитных организациях. В нормативных документах, регулирующих деятельность кредитных организаций, приводится определение комплаенс-риска (регуляторного риска), под которым понимается риск возникновения убытков по причине

несоблюдения российского законодательства, стандартов саморегулируемой организации, внутренних документов банка, в том числе вследствие мер воздействия надзорных органов [12]. При этом преобладает подход синонимичности понятий комплаенс-риска и регуляторного риска в деятельности кредитных организаций [13]. Разработаны различные модели управления комплаенс-риском (регуляторным риском) в кредитных организациях, которые могут включать выявление и идентификацию, разработку и реализацию методов минимизации и/или удержания на приемлемом уровне, документирование, подготовку отчетности и выработку рекомендаций [14, 15]. В ряде работ подчеркивается важность управления регуляторными рисками в связи с санкционным давлением [16, 17]. Последние годы выходили монографии и статьи, в которых рассматривались современные тенденции по изменению технологий страхования [18] и соответствующие им изменения в регулировании и страховом надзоре [19–22], влияние цифровизации [23–25].

При определении регуляторного риска (далее признаем идентичными по содержанию понятия «комплаенс-риск» и «регуляторный риск») в деятельности страховых организаций будем понимать риск возникновения у них убытков по причине [26–28]:

- несоблюдения законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства, регулирующего страховую деятельность;
- несоблюдения стандартов (документов) саморегулируемой организации (СРО);
- несоответствия внутренних документов страховщика регулирующим нормативным документам;

- применения мер воздействия со стороны надзорных органов, прежде всего Банка России.

Необходимо отметить, что во внутренних документах отдельных страховых организаций может встречаться и более широкая трактовка регуляторного риска, которая помимо вышеуказанных причин также может включать убытки, связанные с несоблюдением международного законодательства, в том числе санкционных режимов, внутренних документов страховой организации, этических и антикоррупционных подходов к ведению бизнеса. Нельзя не согласиться с актуальностью расширенного понимания регуляторных рисков, особенно в части санкционных рисков.

Подходы к управлению регуляторными рисками в страховых организациях традиционны и основаны на международных стандартах по внутреннему контролю и управлению рисками, но их содержание определяется спецификой страховой деятельности.

При идентификации регуляторных рисков страховых организаций представляется целесообразным применять деагрегацию регуляторного риска на подриски различного уровня. В качестве первого уровня деагрегации регуляторного риска могут выступать подриски по направлениям законодательства, нарушение которого может привести к убыткам в деятельности страховой организации. На первом уровне выделяются следующие подриски регуляторного риска:

- подриски страхового законодательства (законы о страховании и по видам страхования, нормативные акты Банка России, документы саморегулирования Всероссийского союза страховщиков);
- подриски антимонопольного законодательства;

- подриски налогового законодательства и нормативных актов учета и отчетности;
- подриски трудового законодательства;
- подриски законодательства по инвестиционной деятельности;
- подриски информационного законодательства, в том числе по защите информации;
- подриски законодательства противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;
- подриски нарушения иного законодательства.

При выделении подрисков первого уровня регуляторных рисков страховой организации целесообразно определить их существенность, для чего возможно использовать методику ее качественной оценки.

Департамент страхования и экономики социальной сферы Финансового университета в ходе конъюнктурного исследования «Комплаенс функция и управление регуляторными рисками в страховой организации» реализовал методику качественной оценки существенности подрисков регуляторного риска на уровне страхового рынка¹. Представителям страховых организаций предлагалось выставить оценку приоритетности выполнения комплаенс-функции в отношении пяти подрисков регуляторного риска по шкале от 1 до 3. При этом в вопросе приводилась расшифровка значения показателей оценок: 1 — подриск несущественен, 2 — подриск умеренно существенен, 3 — подриск существенен. Затем по каждому подриску регуляторного риска рас-

¹ Конъюнктурное исследование проводилось с использованием метода опроса комплаенс-менеджеров и внутренних аудиторов страховых организаций по структурированной анкете. В исследовании приняли участие 20 страховых организаций, выручка (страховые премии) которых превышает 70% на страховом рынке. Исследование проведено в 2020 году.

Таблица 1

Средняя оценка по приоритетности управления подрисками регуляторного риска в страховых организациях

Вариант ответа на вопрос «Оцените приоритетность выполнения комплаенс-функции в отношении подрисков регуляторного риска по шкале от 1 до 3 (1 – подриск несущественен, 2 – подриск умеренно существенен, 3 – подриск существенен)»	Средняя оценка по ответам респондентов, баллов
Подриски страхового законодательства	2,8
Налоговые подриски	2,1
Подриски инвестиционной деятельности	1,9
Антимонопольные подриски	1,6
Подриски трудового законодательства	1,4

Источник: Департамент страхования и экономики социальной сферы Финансового университета

считывался средний показатель (сумма оценок по подриску, разделенная на количество ответов). В табл. 1 представлены средние оценки по подрискам регуляторного риска.

Для объяснения полученных средних значений разработана шкала, в соответствии с которой подриск признается существенным, если его средняя оценка превышает минимальную оценку на 30% (от величины оценочного интервала). То есть критерием существенности в представленных результатах экспертных оценок признан показатель средней оценки в 1,6. Следовательно, в деятельности страховых организаций к существенным подрискам регуляторного риска относятся подриск страхового законодательства, налоговый подриск и подриск инвестиционной деятельности. Антимонопольный подриск и подриск трудового законода-

тельства признаны, по результатам опроса экспертов, несущественными подрисками регуляторного риска.

Страховые организации могут реализовывать аналогичные методики качественной оценки подрисков регуляторного риска с целью их разделения на существенные и несущественные подриски с построением собственных экспертных панелей или применять вышеизложенные результаты.

Несущественные подриски регуляторного риска переводятся в режим мониторинга на предмет изменения их существенности и в дальнейшем при управлении регуляторными рискам страховыми организациями не рассматриваются.

Существенные подриски регуляторного риска подвергаются дальнейшей дезагрегации, в том числе по конкретным нормативным актам, бизнес-подразделениям страховщика и другим критериям. Конечной целью дезагрегации существенных подрисков выступает выделение элементарных событий регуляторного риска, которые могут быть нарушены по конкретному бизнес-процессу (подразделению) по подрискам того или иного законодательства.

Следующим за идентификацией этапом управления выступает оценка регуляторных рисков. Какие-либо нормативные методологии по оценке регуляторных рисков в страховой организации отсутствуют, поэтому страховщики разрабатывают индивидуальные подходы качественной или количественной оценки.

Наиболее часто страховые организации применяют качественную оценку регуляторных рисков, которая позволяет, как правило, получить результаты в виде «низкий уровень», «средний уровень», «высокий уровень» не только применительно к регуляторному риску, но и по группам событий регуляторного риска с выделением среди них приоритетных для

управления. Также при наличии истории качественных оценок регуляторных рисков представляется целесообразным изучать ее динамику: «оценка не изменилась», «оценка увеличилась/уменьшилась в рамках группы событий», «оценка увеличилась/уменьшилась с изменением группы событий».

Количественные методики оценки регуляторного риска в страховых организациях могут быть классифицированы на относительные и абсолютные.

Относительные количественные методики основаны на допущении, что регуляторный риск является частью операционного риска, поэтому предусматривают расчет показателя регуляторного риска как доли от операционного риска. Доля регуляторного риска в операционном риске зависит от корпоративной структуры управления, масштабов и характера бизнеса страховой организации. Проведенное конъюнктурное исследование показывает широкий разброс оценок доли регуляторного риска в операционном риске страховых организаций от показателя «до 20%» до «50–80%» (табл. 2), но наиболее популярным является ответ, что регуляторный риск составляет 20–50% от операционного риска (59% респондентов). В среднем результаты исследования позволяют оценить долю регуляторного риска в операционном риске страховых организаций в 40%.

Абсолютные количественные оценки регуляторного риска строятся на расчете вероятности наступления регуляторного риска и определении средней величины убытка по регуляторному риску. Подготовка абсолютной количественной оценки регуляторного риска требует организации учета реализации событий регуляторного риска и причиненного ущерба в ходе самостоятельного выявления таких случаев в результате проверок компла-

Таблица 2

Доля регуляторного риска в операционном риске в страховых организациях

Вариант ответа на вопрос «Какую долю (в количественной оценке), по вашему мнению, занимает регуляторный риск в составе операционного риска страховой организации»	Доля респондентов, выбравших вариант ответа
До 20%	12%
20–50%	59%
50–80%	29%
Более 80%	0%

Источник: Департамент страхования и экономики социальной сферы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

енс-функции, внутреннего аудитора или контрольных подразделений, а также случаев, выявленных надзорными органами.

В условиях ограничения ресурсов на управление регуляторным риском целесообразно использовать смешанную методику. На первом этапе оценивается регуляторный риск с применением абсолютных количественных методик расчета регуляторного риска. На втором этапе осуществляется сравнение величины регуляторного риска и операционного риска или (в случае отсутствия оценки операционного риска) прибыли до налогообложения страховой организации, на основании чего рассчитывается индивидуальная доля величины регуляторного риска в операционном риске (или доля от прибыли до налогообложения страховщика). В последующем для расчета регуляторного риска применяются показатели рассчитанного индивидуального коэффициента и операционного риска (прибыли до налогообложения

за период страховой организации), что существенно снижает трудозатраты на оценку регуляторного риска.

Особенности организационной структуры трехуровневого управления регуляторными рисками в страховой организации связаны с третьим уровнем, а именно наличием двух подразделений — комплаенс-функции и подразделения по управлению рисками, отвечающих за регуляторные риски.

О необходимости организации комплаенс-функции, в том числе для управления регуляторными рисками, свидетельствует не только зарубежный опыт, но и готовящиеся изменения в страховое законодательство. В частности, проект изменений в закон «Об организации страхового дела», разработанный Минфином России и Банком России, предусматривает создание в страховой организации структурного подразделения — службы внутреннего контроля, на который, учитывая опыт деятельности службы внутреннего контроля в кредитных организациях, может быть возложена в том числе и комплаенс-функция [15].

Конъюнктурное исследование ведущих страховщиков показало, что во всех страховых организациях функционирует комплаенс-функция, на которую в том числе возложено управление регуляторными рисками, но организационные модели для ее реализации применяются различные (табл. 3). Результаты исследования показали, что наибольшей популярностью (41% респондентов) пользуется смешанная модель, в которой комплаенс-функция реализуется через комплаенс-менеджера и органы внутреннего контроля страховщика. В 29% страховых организаций используется модель реализации комплаенс-функции только через органы системы внутреннего контроля страховщика. Специальные

Таблица 3

Организационные модели комплаенс-функции в страховых организациях

Вариант ответа на вопрос «Укажите модель организации комплаенс-функции в страховой организации (выберите один ответ)»	Доля респондентов, выбравших вариант ответа
Комплаенс-функция реализуется в виде смешанной модели	41%
Комплаенс-функция реализуется через органы системы внутреннего контроля	29%
Комплаенс-функция реализуется через подразделение комплаенса	24%
Комплаенс-функция реализуется через комплаенс-менеджера	6%

Источник: Департамент страхования и экономики социальной сферы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

подразделения для реализации комплаенс-функции созданы у 24% респондентов. Реализация комплаенс-функции только силами комплаенс-менеджера представлена в 6% страховых организаций.

Подготовленные изменения в страховое законодательство в части необходимости создания в страховой организации подразделения по внутреннему контролю (или специальной должности внутреннего контролера) потребуют от части страховщиков приведения комплаенс-функции в соответствие с новыми нормативными требованиями.

Таким образом, дальнейшая реализация Банком России концепции риск-ориентированного подхода к регулированию страхового рынка, в том числе через изменение законодательных требований к управлению рисками, при-

ведет к модификации комплаенс-функции страховых организаций через создание подразделений по внутреннему контролю. Одной из функций таких структур может выступать управление регуляторными рисками страховых организаций.

Важнейшим этапом управления регуляторными рисками выступает их идентификация и оценка. Учитывая отсутствие нормативных методик в практике управления регуляторными рисками в кредитных организациях, можно допустить аналогичный подход регулятора и к страховщикам, что потребует от них выработки индивидуальных подходов. На страховом рынке для идентификации регуляторных рисков предлагается использовать подход дезагрегации регуляторного риска на подриски различного уровня с выделением его элементарных событий. Расчет регуляторных рисков в страховых организациях целесообразно проводить с использованием качественных и количественных методик, основанных как на внешних и внутренних экспертных оценках, так и на регистрации свершившихся событий регуляторного риска и причиненного им страховщику ущерба.

Библиографический список

1. Концепция внедрения риск-ориентированного подхода к регулированию страхового сектора в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Банк России — Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept_solvency_II.pdf, свободный (дата обращения: 15.06.2022).
2. Положение Банка России от 10 января 2020 года № 710-П «Об отдельных требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» / Банк России — Режим доступа: <https://>

- cbr.ru/statichtml/file/33036/710-p.pdf, свободный (дата обращения: 15.06.2022).
3. Степанова М.Н. Правовые риски в страховании: учеб. пособие / М.Н. Степанова. — Иркутск: Изд-во БГУ, 2016. — 107 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа URL: <http://lib-catalog.isea.ru>, свободный (дата обращения: 15.06.2022).
 4. Информационное письмо Банка России ИН-015-53/64 от 08.09.2016 о Директиве 2009/ 138/ ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении деятельности страховых и перестраховочных компаний (Solvency II) [Электронный ресурс] / Банк России — Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/41413/20160908_in_015_53-64.pdf, свободный (дата обращения: 15.06.2022).
 5. Дендиберя М.Ю., Дендиберя А.Ю. Анализ особенностей комплаенс-системы страховой организации // Экономика и предпринимательство. — 2021. — № 10 (135). — С. 1026–1030.
 6. Колтакова И.А. Основные задачи и вопросы необходимости функции комплаенс в страховых организациях // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. — 2016. — № 2 (8). — С. 46–52.
 7. Гранкин М.Б., Жигас М.Г. Комплаенс культура, как важнейший элемент управления регуляторным риском // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 3. — С. 3–14.
 8. Власов А.А., Пронин С.А. Антимонопольный комплаенс и страхование предпринимательских рисков: мотивация и перспективы // Страховое право. — 2019. — № 3 (84). — С. 11–15.
 9. Степанова М.Н. Правовые риски в страховании: учеб. пособие / М.Н. Степанова. — Иркутск: Изд-во БГУ, 2016. — 107 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа URL: <http://lib-catalog.isea.ru>, свободный (дата обращения: 15.06.2022).

10. Финансовые инструменты и технологии антикризисного управления и предупреждения банкротства в страховых компаниях: колл. монография/под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой, А.А. Цыганова. — М.: Финуниверситет, 2013. — 228 с.
11. Орланюк-Малицкая Л.А. Платежеспособность страховой организации. — М.: Анкил, 1994. — 151 с.
12. Положение Банка России от 16 декабря 2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] / Система «Гарант». — Режим доступа: <https://base.garant.ru/584330/>, свободный (дата обращения: 15.03.2022).
13. Романова Л.Р. Управление регуляторным риском в банках с государственным участием // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. — 2016. — № 3. — С. 249–252.
14. Кириллов Р.А. Методическое обеспечение оценки уровня ответственности регуляторного риска структурного подразделения банка // Вестник университета. — 2015. — № 4. — С. 177–185.
15. Фирсова А.А., Кириллов Р.А., Кириллова О.Ю., Вавилина А.В. Моделирование процесса контроля регуляторных рисков банка // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. — 2016. — № 1. — С. 302–306.
16. Романова Л.Р. Особенности управления регуляторным риском в банках в условиях санкций // Управленческие науки в современном мире. — 2016. — Т. 1. — С. 450–453.
17. Старостин М.Г. Анализ теоретических подходов к управлению регуляторными рисками // Экономические науки. — 2018. — № 162. — С. 56–60.
18. Цыганов А.А. Перспективы и последствия современных технологий страхования: постановка проблемы // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. — 2020. — № 1. — С. 126–135.

19. Современная архитектура финансов России. Монография / Под ред. М.А. Эскиндарова, В.В. Масленникова. — М.: Когито-Центр, 2020. — 488 с.
20. Современные тенденции совершенствования технологий реализации страховой защиты: монография / под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой, А.А. Цыганова. — М.: КноРус, 2021. — 254 с.
21. Современные проблемы регулирования страховой деятельности/под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой, А.А. Цыганова. — М.: КноРус, 2019. — 234 с.
22. Туленты Д.С. Регулирование страховой отрасли в России: современное состояние и перспективы развития // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2019. — № 3 (210). — С. 17–29.
23. Брызгалов Д.В., Грызенкова Ю.В., Цыганов А.А. Перспективы цифровизации страхового дела в России // Финансовый журнал. — 2020. — № 3. — С. 76–90.
24. Адамчук Н.Г., Азимов Р.С., Белоусова Т.А. и др. Страхование в условиях цифровой экономики: наука, практика, образование. — М.: Инфра-М, 2022. — 258 с.
25. Азимов Р.С., Болдырев Б.М., Бровчак С.В. Теория и практика цифровизации страхового рынка в Российской Федерации: монография. — М.: Прометей, 2021. — 378 с.
26. Брызгалов Д.В. Комплаенс-функция и управление регуляторным риском: модели организации, типовые методики и внутренние документы страховщика. Методическое пособие. — М.: ООО «Агентство страховых новостей АСН», 2020. — 99 с.
27. Цыганов А.А. Финансовая прозрачность и раскрытие информации в страховом деле // Финансы. — 2004. — № 6. — С. 50–54.
28. Цыганов А.А., Глухова Т.С. Практика раскрытия информации российскими страховыми компаниями // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2009. — № 2. — С. 67–71.

References

1. The concept of introducing a risk-based approach to the regulation of the insurance sector in the Russian Federation [Electronic resource] / Bank of Russia — Access mode: https://cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept_solveny_II.pdf, free (date of access: 06/15/2022).
2. Regulation of the Bank of Russia dated January 10, 2020 No. 710-P “On certain requirements for the financial stability and solvency of insurers” / Bank of Russia — Access mode: <https://cbr.ru/statichtml/file/33036/710-p.pdf>, free (date of access: 06/15/2022).
3. Stepanova M.N. Legal risks in insurance: textbook. allowance / M.N. Stepanova. — Irkutsk: Publishing House of BGU, 2016. — 107 p. Electronic resource — Access mode URL: <http://lib-catalog.isea.ru>, free (date of access: 15.06.2022).
4. Information letter of the Bank of Russia IN-015-53/64 dated 09/08/2016 on Directive 2009/ 138/ EU of the European Parliament and the Council of the European Union dated 11/25/2009 “On the organization and implementation of the activities of insurance and reinsurance companies (Solvency II) [Electronic resource] / Bank of Russia — Access mode: https://cbr.ru/Content/Document/File/41413/20160908_in_015_53-64.pdf, free (accessed 06/15/2022).
5. Dendiberya M.Yu., Dendiberya A.Yu. Analysis of the features of the compliance system of an insurance company // Economics and Entrepreneurship. — 2021. — No. 10 (135). — S. 1026–1030.
6. Koltakova I.A. The main tasks and questions of the necessity of the compliance function in insurance organizations // Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economy. — 2016. — No. 2 (8). — S. 46–52.
7. Grankin M. B., Zhigas M. G. Compliance culture as the most important element of regulatory risk management // Baikal Research Journal. — 2016. — V. 7, No. 3. — p. 3–14

8. Vlasov A.A., Pronin S.A. Antimonopoly Compliance and Business Risk Insurance: Motivation and Prospects // Insurance Law. — 2019. — No. 3 (84). — S. 11–15.
9. Stepanova M.N. Legal risks in insurance: textbook. allowance / M.N. Stepanova. — Irkutsk: Publishing House of BGU, 2016. — 107 p. Electronic resource — Access mode URL: <http://lib-catalog.isea.ru>, free (date of access: 15.06.2022).
10. Financial instruments and technologies of anti-crisis management and bankruptcy prevention in insurance companies: call. monograph / ed. L.A. Orlanyuk-Malitskaya, A.A. Tsyganov. — M.: Financial University, 2013. — 228 с.
11. Orlanyuk-Malitskaya L.A. Solvency of the insurance company. — Moscow: Ankil, 1994. — 151 с.
12. Regulation of the Bank of Russia dated December 16, 2003 № 242-P “On the organization of internal control in credit institutions and banking groups” (with amendments and additions) [Electronic resource] / System “Garant”. — Access mode: <https://base.garant.ru/584330/>, free (accessed 03/15/2022).
13. Romanova L.R. Management of regulatory risk in banks with state participation // RISK: Resources, Information, Supply, Competition. — 2016. — No. 3. — S. 249–252.
14. Kirillov R.A. Methodological support for assessing the level of continuity of the regulatory risk of a structural unit of a bank. Bulletin of the University. — 2015. — No. 4. — S. 177–185.
15. Firsova A.A., Kirillov R.A., Kirillova O.Yu., Vavilina A.V. Modeling the process of controlling the bank’s regulatory risks // Mathematical and computer modeling in economics, insurance and risk management. — 2016. — No. 1. — S. 302–306.
16. Romanova L.R. Peculiarities of Regulatory Risk Management in Banks under Sanctions // Management Sciences in the Modern World. — 2016. — T. 1. — S. 450–453.

17. Starostin M.G. Analysis of theoretical approaches to regulatory risk management // Economic Sciences. — 2018. — No. 162. — S. 56–60.
18. Tsyganov A.A. Prospects and consequences of modern insurance technologies: problem statement // ETAP: economic theory, analysis, practice. — 2020. — No. 1. — C. 126–135.
19. Modern architecture of finance in Russia. Monograph / Ed. M.A. Eskindarova, V.V. Maslennikova. — M.: Kogito-Centre, 2020. — 488 p.
20. Modern trends in improving the technologies for the implementation of insurance protection: monograph / ed. L.A. Orlanyuk-Malitskaya, A.A. Tsyganov. — M.: KnoRus, 2021. — 254 p.
21. Modern problems of regulation of insurance activities / ed. L. A. Orlanyuk-Malitskaya, A. A. Tsyganova. — M.: KnoRus, 2019. — 234 c.
22. Tulenty D.S. Regulation of the insurance industry in Russia: current state and development prospects // Property relations in the Russian Federation. — 2019. — No. 3 (210). — pp. 17–29.
23. Bryzgalov D.V., Gryzenkova Yu.V., Tsyganov A.A. Prospects for the digitalization of the insurance business in Russia // Financial magazine. — 2020. — No. 3. — S. 76–90.
24. Adamchuk N.G., Azimov R.S., Belousova T.A. and others. Insurance in a digital economy: science, practice, education. — M.: Infra-M, 2022. — 258 p.
25. Azimov R.S., Boldyrev B.M., Brovchak S.V. Theory and practice of digitalization of the insurance market in the Russian Federation: monograph. — M.: Prometheus, 2021. — 378 p.
26. Bryzgalov D.V. Compliance function and regulatory risk management: organization models, standard methods and internal documents of the insurer. Toolkit. — M.: LLC Insurance News Agency ASN, 2020. — 99 p.
27. Tsyganov A.A. Financial transparency and information disclosure in the insurance business // Finance. — 2004. — No. 6. — S. 50–54.

28. Tsyganov A.A., Glukhova T.S. The practice of information disclosure by Russian insurance companies // Financial Analytics: Problems and Solutions. — 2009. — No. 2. — S. 67–71.

Контактная информация / Contact information

Финансовый университет при Правительстве России

125167, Москва, пр-т Ленинградский, д. 49/2

Financial University under the Government of the Russian Federation.

49/2 Leningradsky Ave., Moscow, 125167

Брызгалов Денис Викторович / Denis V. Bryzgalov

dbryz@inbox.ru