

На правах рукописи

Кызыюров Михаил Станиславович

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА
ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА
ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономическая безопасность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Каранина Елена Валерьевна,
доктор экономических наук, профессор

Москва - 2022

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 12 мая 2022 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.114 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 55, Зал заседаний ученых советов.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Авдийский В.И., д.юрид.н., профессор;
заместитель председателя – Безденежных В.М., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Синявский Н.Г., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Гапоненко В.Ф., д.э.н., профессор;
Земсков В.В., д.э.н., доцент;
Капустина Н.В., д.э.н., доцент;
Каранина Е.В., д.э.н., профессор;
Сильвестров С.Н., д.э.н., с.н.с.;
Смирнов В.М., д.э.н., доцент;
Старовойтов В.Г., д.э.н.;
Хоминич И.П., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 14 февраля 2022 г.

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Первое двадцатилетие XXI века ознаменовано возникновением новых вызовов для безопасности нашей страны. Появление и распространение новой коронавирусной инфекции, принятие и усиление экономических санкций западными странами против России, глобальная нестабильность на мировых финансовых рынках, снижение мировых цен на энергоресурсы, составляющие основу экспортного потенциала нашей страны, широкомасштабная трансформация экономических систем, связанная с широким распространением информационных и цифровых технологий, а также многочисленные внутренние проблемы, связанные со структурной деформацией, слабой диверсификацией и отсталостью российской экономики, стагнацией и фактическим отсутствием экономического роста в последние годы, сырьевая направленность развития промышленности России, низкая инвестиционная и инновационная активность, продолжающееся снижение стоимости национальной валюты, низкий уровень жизни и высокая доля бедного населения, дисбалансы территориального экономического развития России и многие другие вызовы и угрозы обусловили необходимость создания эффективной системы обеспечения экономической безопасности нашей страны. При отсутствии со стороны государства грамотных выверенных действий по нейтрализации данных угроз и адаптации экономики к новым вызовам названные угрозы способны подрвать экономическую безопасность нашей страны, что угрожает общим снижением безопасности России, утрате ею имеющихся позиций на международной арене.

Центральным структурным звеном экономической безопасности любого государства или региона является безопасность его финансово-бюджетной сферы, что обусловлено той важнейшей ролью, которую играют финансы в экономике. Финансовый механизм позволяет перераспределять финансовые средства от домохозяйств и фирм, имеющих издержки, в пользу категорий населения, нуждающихся в финансовой поддержке государств. С помощью финансово-бюджетных механизмов государство осуществляет экономические функции, проводит денежно-кредитную, бюджетно-налоговую, инвестиционную,

промышленную, социальную, внешнеэкономическую политику. Данные обстоятельства обуславливают необходимость глубокого изучения финансово-бюджетной безопасности и механизма ее обеспечения.

Состояние экономики государства обусловлено уровнем развития регионов, поэтому весьма актуальной задачей видится исследование вопросов обеспечения финансово-бюджетной безопасности именно на мезоуровне.

Важнейшим элементом механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности является формирование эффективной системы мониторинга и диагностики угроз финансово-бюджетной безопасности. Своевременная идентификация и оценка угроз на начальной стадии их возникновения позволяет оперативно устранить воздействие негативных факторов, определить причины их появления, значительно снижает стоимость мероприятий по обеспечению финансово-бюджетной безопасности.

Актуальность темы исследования обуславливает необходимость создания эффективного механизма диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности регионов.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы финансовой безопасности косвенно исследуются в ряде научных работ, посвященных вопросам экономической безопасности. Теоретические и практические вопросы обеспечения экономической безопасности рассматриваются в работах таких видных отечественных и зарубежных исследователей, как Л.А. Абалкин, В.К. Сенчагов, В.И. Авдийский, В.М. Безденежных, Н.Г. Синявский, В.Ф. Гапоненко, В.П. Бауэр, И.П. Хоминич, В.В. Бурцев, А.И. Татаркин, В.А. Черешнев, С.Ю. Глазьев, А.Е. Городецкий, А.И. Илларионов, Н.В. Лясников, В.П. Невмывако, М.И. Кротов и В.И. Мунтиян, Ж. Симанавичене, П. Райхлинг, П. Перерва, В. Иоан-Франц, А. Высокинська-Сенкус. Исследованию вопросов экономической безопасности на мезоуровне посвящены научные работы Д.Х. Красносельской, Ю.А. Фридмана, Е.В. Караниной, С.Н. Яшина, Е.Н. Пузова, М.Г. Никитиной.

Теоретические аспекты финансово-бюджетной безопасности региона рассматриваются в работах В.П. Чичканова, Т.И. Безденежных, Е.Е. Шарафановой,

И.И. Кучерова, Е.В. Караниной, Д.А. Логинова, В.Д. Базилевича, И.Н. Санниковой, Н.М. Бобошко и др.

Вопрос об угрозах финансово-бюджетной безопасности рассматривается в исследованиях Л.А. Семиной, А.Е. Судаковой, А.И. Синенко, О.Б. Жалсаповой, А.А. Кораблевой, Д.Д. Буркальцевой, В.И. Милетой, С.С. Полоника и др.

Менее изученными являются вопросы, касающиеся разработки механизма диагностики и мониторинга состояния финансово-бюджетной безопасности. В основном в научной литературе имеются лишь методики оценки экономической безопасности региона, представленные в работах В.К. Сенчагова, С.Н. Сильвестрова, С.Н. Митякова, Е.В. Караниной, Д.А. Логинова, М.-Р.Б. Хадисова, Ю.А. Фридмана, А.А. Кораблевой, А.А. Бакулиной, В.И. Милеты, Т.В. Сиучевой, И.Л. Шершенёва. Методологические вопросы проведения оценки угроз финансово-бюджетной безопасности на муниципальном уровне исследовались в работах Н.В. Перко, А.А. Никифоровой. Методика оценки бюджетно-налоговой безопасности предложена в работе Е.В. Никулиной, И.В. Чистниковой и А.В. Орловой. В исследовании Д.В. Маргасова рассматриваются вопросы, связанные с проведением мониторинга бюджетной безопасности на уровне региона. Среди немногочисленных работ, посвященных оценке финансовой (финансово-бюджетной) безопасности, следует выделить исследования А.А. Кораблевой, А.Ю. Курнышовой, А.Е. Судаковой, А.И. Синенко, З.М. Бикметовой, М.Э. Буяновой, Д.А. Дятлова, И.А. Сушковой, Д.Д. Прокофьевой.

Целью исследования является разработка и обоснование теоретических положений и методических рекомендаций по формированию механизма диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности региона.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

– исследовать теоретические положения обеспечения финансово-бюджетной безопасности на мезоуровне, ее место и роль в системе экономической безопасности;

- рассмотреть основные общеметодологические подходы к характеристике и классификации угроз финансово-бюджетной безопасности регионов;
- проанализировать методические подходы к механизму диагностики финансово-бюджетной безопасности регионов, к формированию индикативной системы финансово-бюджетной безопасности регионов;
- предложить, обосновать и апробировать методику диагностики и мониторинга индикаторов финансово-бюджетной безопасности регионов;
- обосновать модель построения рейтинга регионов на основе комплексной оценки финансово-бюджетной безопасности;
- разработать методические рекомендации по внедрению механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона.

Объектом исследования являются социально-экономические отношения в системе обеспечения финансово-бюджетной безопасности на уровне региона.

Предметом исследования выступают теоретические основы и методы формирования механизма диагностики, мониторинга и оценки состояния финансово-бюджетной безопасности региона.

Область исследования Содержание диссертации соответствует п. 12.3. «Типология экономической безопасности; важнейшие классификационные признаки (отраслевые, функциональные, институциональные, региональные) и инструменты регулирования»; п. 12.4. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности»; п. 12.5. «Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения», п. 12.10. «Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности», п. 12.11. «Макро-, мезо- и микроуровни экономической безопасности и механизмы их взаимосвязи»; п. 12.22. «Методология мониторинга факторов, угрожающих экономической безопасности» Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность (экономические науки).

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой работы послужили исследования и публикации отечественных и зарубежных ученых по вопросам экономической и финансово-бюджетной безопасности регионов. Использовались методы системного анализа, синтеза, аналогии, сравнения, статистических группировок, индикативный метод, метод ранжирования, экономические расчеты.

Информационную базу составили нормативные правовые акты федерального и регионального уровня, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Банка России, Федеральной таможенной службы, Федеральной налоговой службы, Казначейства России.

Научная новизна исследования состоит в разработке методики комплексной диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности регионов, системы индикаторов для оценки финансово-бюджетной безопасности.

Положения, выносимые на защиту:

1) Представлен и обоснован компонентный подход к понятию финансово-бюджетной безопасности региона, содержание которого образуют десять основных сущностных компонентов (С. 43–44).

2) Разрешен вопрос об основных структурных элементах финансово-бюджетной безопасности региона, выделено десять проекций финансово-бюджетной безопасности региона: безопасность экономического развития; бюджетная безопасность; налоговая безопасность; инфляционно-ценовая безопасность; инвестиционная безопасность; инновационная безопасность; финансовая безопасность населения; корпоративно-финансовая безопасность; внешнеэкономическая финансовая безопасность; безопасность регионального банковского сектора (С. 37–41; 45).

3) Обоснован подход к классификации угроз финансово-бюджетной безопасности региона по сфере распространения, по компонентам финансово-бюджетной безопасности, по уровню риска (С. 65–73).

4) Разработана методика диагностики и мониторинга состояния финансово-бюджетной безопасности региона, основанная на синтезе

индикативного подхода с методом ранжирования, использовании нормирующей функции и минимаксного метода (С. 94–98).

5) Обоснована система индикаторов, включающая 70 индикаторов (по 7 для каждой проекции), используемых для оценки финансово-бюджетной безопасности региона, для каждого из индикаторов определены пороговые значения (С. 98–113).

6) Представлен подход к кластеризации регионов Северо-Западного федерального округа по уровню финансово-бюджетной безопасности (С. 158).

7) Предложены методические рекомендации по внедрению механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона (С. 159–176).

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и обосновании компонентного подхода к понятию финансово-бюджетной безопасности региона, разрешении теоретического вопроса о структуре финансово-бюджетной безопасности региона, формировании подхода к классификации угроз финансово-бюджетной безопасности. Теоретические результаты работы могут быть использованы в преподавании курса экономической безопасности, а также в дальнейших изысканиях, касающихся вопросов обеспечения финансово-бюджетной безопасности.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложена методика комплексной диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности региона, которая может быть использована органами государственной власти как федерального, так и регионального уровней для решения задач управления и обеспечения финансово-бюджетной безопасности. Применение предложенной методики будет способствовать повышению эффективности механизма управления на региональном уровне.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и обоснованность научных результатов исследования обеспечивается и подкрепляется использованием современных методов научного познания, данных официальной статистической информации, результатами научных трудов ведущих отечественных и зарубежных ученых,

методической обеспеченностью анализа и практической проверкой результатов исследования.

Основные результаты исследования апробированы на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях: на IV Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие и «зелёный» рост на платформе управления инновациями» (г. Калининград, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 27-28 мая 2021 г.); на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2021» (Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 12-23 апреля 2021 г.); на Международной научно-практической конференции «Environmental Risks and Safety in Mechanical Engineering ERSME-2020» (г. Ростов-на-Дону, Донской государственный технический университет, 20-23 октября 2020 г.); на XVIII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной науки и образования» (г. Киров, Кировский филиал Московского финансово-юридического университета, 14-17 мая 2019 г.); на XX и XXI Всероссийских научно-практических конференциях «Общество. Наука. Инновации» (НПК-2020, НПК-2021) (г. Киров, Вятский государственный университет, 17 февраля-26 апреля 2020 г., 12-30 апреля 2021 г.); на XII Международной студенческой научно-практической конференции «Экономические аспекты развития России: микро- и макроуровни» (г. Киров, Вятский государственный университет), 20 мая 2020 г.); на Международной научной конференции «Актуальные проблемы зеленой архитектуры, гражданского строительства и экологии – TRACEE-2019» (Москва, Московский государственный областной университет, 20-22 ноября 2019 г.).

Результаты и рекомендации исследования используются в практической деятельности Министерства финансов Кировской области при реализации подходов к диагностике финансово-бюджетной безопасности, а также уровня финансовой грамотности населения Кировской области.

Разработанные в исследовании инструменты применяются Отделением по Кировской области Волго-Вятского главного управления Центрального банка

России в системе реализации механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности на уровне регионов. Внедрение результатов исследования позволяет расширить области выявления угроз финансово-бюджетной безопасности по сферам региональной экономики и финансовой системы, результативно применять рекомендуемую комплексную методику диагностики индикаторов финансово-бюджетной безопасности регионов, обеспечить снижение рисков финансово-бюджетной безопасности на региональном уровне.

Материалы исследования используются кафедрой финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» при преподавании учебных дисциплин «Экономическая безопасность: национальные, региональные, отраслевые системы», «Бюджетная система и бюджетно-налоговая безопасность», «Диагностика рисков и индикаторов экономической безопасности: национальные, региональные, отраслевые аспекты», «Экономическая и финансовая безопасность», «Экономическая безопасность», «Управление рисками в системе экономической безопасности», «Основы экономической безопасности региона».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 13 работах общим объемом 34,05 п.л. (авторский объем 20,55 п.л.), в том числе одна монография общим объемом 22,78 п.л. (авторский объем 11,39 п.л.), 4 работы общим объемом 5,3 п.л. (весь объем авторский), опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, 2 работы общим объемом 2,5 п.л. (авторский объем 1,0 п.л.). в изданиях, входящих в международную цитатно-аналитическую базу «Scopus».

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 202 наименований и 13 приложений. Текст диссертации изложен на 313 страницах, содержит 140 таблиц, 39 рисунков, 7 формул.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие результаты.

Исследованы теоретические вопросы о понятийном аппарате финансово-бюджетной безопасности региона, ее структуре, механизме обеспечения, разработан компонентный подход к определению финансово-бюджетной безопасности региона.

Проведен анализ основных подходов к понятию исследуемого явления, среди которых следует выделить статический, функциональный, организационный, ситуационный, нормативно-правовой, комбинированный, системный. Определены компоненты, определяющие сущность исследуемого явления, раскрыто их содержание. Разработан компонентный подход к сущности финансово-бюджетной безопасности региона, раскрывающий содержание понятия финансово-бюджетной безопасности региона через рассмотрение его содержательных компонентов, к которым относятся: стабильность; устойчивость; поступательность развития; конкурентоспособность; защищенность; эффективность; независимость; целостность и единство; обеспеченность; сбалансированность.

Сформулировано определение финансово-бюджетной безопасности региона как состояния финансовой системы региона, при котором за счет наличия необходимых финансовых ресурсов и грамотных действий органов государственной власти субъекта России и органов местного самоуправления обеспечивается ее поступательное развитие, целостность и единство, стабильность, устойчивость к воздействию внутренних и внешних угроз, сбалансированность, защищенность интересов всех участников финансовых отношений в границах региона, конкурентоспособность, независимость и эффективность.

Рассмотрен вопрос о структуре финансово-бюджетной безопасности региона, выделено 10 проекций финансово-бюджетной безопасности.

В результате анализа существующих в научной литературе подходов предложено рассматривать финансово-бюджетную безопасность как сложную систему, состоящую из десяти проекций: безопасности экономического развития

региона; бюджетной; налоговой; инфляционно-ценовой; инвестиционной; инновационной; корпоративно-финансовой; внешнеэкономической; финансовой безопасности региона; финансовой безопасности банковского сектора региона.

Рассмотрены основные общеметодологические подходы к характеристике и классификации угроз финансово-бюджетной безопасности регионов, на их основе разработана классификация угроз финансово-бюджетной безопасности.

По сфере распространения предложено разделять угрозы на 10 групп в зависимости от того, к какой из проекций финансово-бюджетной безопасности региона эти угрозы относятся. По данному основанию выделены следующие виды угроз региона: безопасности экономического развития; бюджетной безопасности; налоговой безопасности; инфляционно-ценовой безопасности; инвестиционной безопасности; инновационной безопасности; финансовой безопасности населения; корпоративно-финансовой безопасности; внешнеэкономической финансовой безопасности; финансовой безопасности банковского сектора.

Угрозы предложено классифицировать в зависимости от того, против какого из десяти компонентов финансово-бюджетной безопасности региона они направлены. Выделены следующие группы угроз: стабильности; устойчивости; поступательному развитию финансово-бюджетной системы; конкурентоспособности; защищенности финансово-бюджетной системы; эффективности; независимости финансово-бюджетной системы; целостности и единству финансово-бюджетной системы; обеспеченности финансово-бюджетной системы необходимым количеством финансовых ресурсов; сбалансированности.

По степени риска угрозы разделены на четыре группы: небольшой опасности; высокой опасности; критического уровня; катастрофического уровня.

Разработана методика диагностики и мониторинга состояния финансово-бюджетной безопасности региона, основанная на синтезе индикативного подхода с методом ранжирования, использовании нормирующей функции и минимаксного метода.

Разработанная методика комплексной диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности региона основана на синтезе индикативного

подхода с методом ранжирования регионов по минимаксному подходу. Для преодоления трудностей, связанных с большой разнородностью индикаторов финансово-бюджетной безопасности, также использован метод приведения фактических значений показателей к нормированным с применением столбальной шкалы. Предложено адаптировать ранжирование регионов по минимаксному методу к индикативному подходу, заранее определив, что пороговое значение индикатора соответствует уровню 80 баллов из 100 возможных. Исходя из пороговых значений на основе минимаксного подхода выделены верхний и нижний порог индикаторов финансово-бюджетной безопасности. Предложено определить максимальный порог безопасности на уровне на 20% превышающем пороговое значение, минимальный уровень в размере одной пятой от порогового значения. Верхним порогом безопасности предложено считать такой уровень показателя, при котором обеспечивается максимально возможный уровень безопасности. Этот уровень соответствует оценке 100 баллов. Минимальный порог безопасности равен такому уровню показателя, при котором безопасность вообще не обеспечивается. Этот порог соответствует оценке один балл.

Для расчёта балльных оценок по индикаторам, рекомендуемое значение которых должно быть не менее порогового значения, предлагается применять следующие формулы (1-3):

1) если $A \in [A_{\text{нижн}}; A_{\text{верх}}]$, то используется формула (1)

$$A_{\text{норм}} = (A - A_{\text{нижн}}) / (A_{\text{верх}} - A_{\text{нижн}}) * 99 + 1, \quad (1)$$

где $A_{\text{норм}}$ – значение балльной оценки;

A – исходный индикатор;

$A_{\text{верх}}$ – верхний порог безопасности;

$A_{\text{нижн}}$ – нижний порог безопасности.

Для определения значения верхнего порога предлагается использовать формулу (2)

$$A_{\text{верх}} = A_{\text{порог}} * 1,2, \quad (2)$$

где $A_{\text{порог}}$ – пороговое значение индикатора.

Для расчета нижнего порога используется формула (3)

$$A_{\text{нижн}} = A_{\text{порог}} * 0,2. \quad (3)$$

2) Если $A > A_{\text{верх}}$; $A_{\text{норм}} = 100$.

3) Если $A < A_{\text{нижн}}$; $A_{\text{норм}} = 1$.

По индикаторам, рекомендуемые значения которых «должны быть не более порогового значения», балльные оценки рассчитывались с помощью формул (4-6):

1) если $A \in [A_{\text{нижн}}; A_{\text{верх}}]$, применяется формула (4)

$$A_{\text{норм}} = (1 - (A - A_{\text{верх}}) / (A_{\text{нижн}} - A_{\text{верх}})) * 99 + 1, \quad (4)$$

где $A_{\text{норм}}$ – значение балльной оценки;

A – исходный индикатор;

$A_{\text{верх}}$ – верхний порог безопасности;

$A_{\text{нижн}}$ – нижний порог безопасности.

При этом в этом случае верхний порог предлагается определять по формуле (5)

$$A_{\text{верх}} = A_{\text{порог}} / 1,6, \quad (5)$$

а нижний порог по формуле (6)

$$A_{\text{нижн}} = A_{\text{порог}} / 0,4. \quad (6)$$

2) Если $A < A_{\text{верх}}$; $A_{\text{норм}} = 100$;

3) Если $A > A_{\text{нижн}}$; $A_{\text{норм}} = 1$.

После определения балльных оценок по каждому из индикаторов финансово-бюджетной безопасности всех исследуемых регионов с помощью среднего арифметического предложено рассчитывать балльные оценки по проекциям финансово-бюджетной безопасности. Итоговая оценка финансово-бюджетной безопасности определяется с помощью расчета среднего геометрического значения балльных оценок, выставленных по проекциям индикаторов.

После выставления итоговых балльных оценок всем регионам на основе полученных данных осуществляется ранжирование регионов по зонам безопасности, как по отдельным проекциям индикаторов, так и по общему уровню безопасности. Выделено шесть зон безопасности в порядке снижения уровня безопасности: высокий уровень безопасности; стабильное состояние; невысокий уровень опасности; высокая опасность; кризисное состояние; катастрофическое состояние.

Предложено, помимо определения степени опасности угроз по уровню показателей за последний год, по каждому индикатору рассчитывать средние значения фактических показателей регионов за пятилетний период и сравнивать их с пороговыми значениями. С помощью суммирования балльной оценки индикаторов за последний год и оценки за 5 лет необходимо определить общий рейтинговый балл финансово-бюджетной безопасности.

На базе угроза-ориентированного подхода разработана и обоснована система индикаторов, включающая 70 индикаторов (по 7 для каждой проекции), используемых для оценки финансово-бюджетной безопасности региона, обоснованы их пороговые значения.

Перечень индикаторов предлагаем формировать на основе угроза-ориентированного подхода, суть которого состоит в определении перечня индикаторов исходя из угроз финансово-бюджетной безопасности. Все индикаторы предложено подразделять на 10 основных проекций финансово-бюджетной безопасности. Данный подход позволяет охватить угрозы во всех составных элементах финансово-бюджетной безопасности.

Для оценки угроз по каждой из проекций предложено использовать по 7 индикаторов на каждую проекцию. Разработан перечень из 70 индикаторов финансово-бюджетной безопасности региона (по 7 индикаторов на каждую из 10 проекций), а также обоснованы их пороговые значения. Для каждого из индикаторов определены верхний и нижний пороги безопасности.

Выделено четыре способа определения пороговых значений индикаторов:

- 1) определение пороговых значений, исходя из мнений авторитетных исследователей и ученых;
- 2) расчет пороговых величин, исходя из средних значений индикатора по России или по федеральному округу;
- 3) вычисление пороговых значений индикаторов на основе международных сопоставлений;
- 4) установление пороговых значений на основе рекомендаций федеральных органов государственной власти, центрального банка, органов по финансовому контролю и надзору.

Наиболее предпочтительным является подход, предусматривающий определение пороговых значений, исходя из рекомендаций органов государственной власти и управления, так как он предполагает следование определенной стратегической линии, определенной органами государственной власти.

В таблице 1 представлена система индикаторов финансово-бюджетной безопасности регионов, а также их пороговые значения, используемые для анализа состояния финансово-бюджетной безопасности на уровне за один год и за 5 лет.

Таблица 1 – Система индикаторов финансово-бюджетной безопасности региона и их пороговые значения

Номер	Название индикатора	Пороговое значение за 1 год	Пороговое значение за 5 лет
1	2	3	4
1 Безопасность экономического развития			
ЭР1	ВРП в расчете на душу населения, тыс. руб.	$\geq 771,5$	≥ 618
ЭР2	Индекс физического объема ВРП, в процентах	≥ 104	
ЭР3	Индекс промышленного производства, в процентах	≥ 104	
ЭР4	Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров	≥ 70	
ЭР5	Индекс производства продукции сельского хозяйства, в процентах	≥ 102	
ЭР6	Индекс физического объема оборота розничной торговли, в процентах	$\geq 103,5$	
ЭР7	Прирост численности населения, в процентах	≥ 1	
2 Бюджетная безопасность			
Б1	Доходы бюджета к ВРП, в процентах	≥ 20	
Б2	Сальдо консолидированного бюджета к ВРП, в процентах	не менее -1, не более 2	
Б3	Отношение государственного долга к собственным доходам, в процентах	≤ 35	
Б4	Коэффициент бюджетной автономии, в процентах	≥ 80	
Б5	Коэффициент бюджетной дотационности расходов, в процентах	≤ 20	
Б6	Коэффициент покрытия расходов, в процентах	≥ 100	
Б7	Коэффициент социальной ориентированности бюджета региона, в процентах	≥ 60	
3 Налоговая безопасность			
Н1	Недоимка по налогам и сборам на душу населения, тыс. руб.	$\leq 4,2$	
Н2	Индекс номинального роста недоимки по налогам и сборам на душу населения, в процентах	≤ 104	
Н3	Налоговые поступления на душу населения, тыс. руб., в процентах	$\geq 141,2$	$\geq 130,7$
Н4	Коэффициент прироста налоговых доходов с учетом инфляции,	$\geq 1,04$	
Н5	Налоговая нагрузка региона, в процентах	от 17 до 32	
Н6	Коэффициент налоговой автономии региона, в процентах	≥ 70	
Н7	Коэффициент собираемости налогов, в процентах	≥ 100	
4 Инфляционно-ценовая безопасность			
ИЦ1	Индекс потребительских цен, в процентах	≤ 104	
ИЦ2	Индекс цен производителей промышленных товаров (ИЦП), в процентах	≤ 104	

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
ИЦ3	Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, в процентах	<=104	
ИЦ4	Индекс цен тарифов на грузовые перевозки, в процентах	<=104	
ИЦ5	Индекс цен производителей в строительстве, в процентах	<=104	
ИЦ6	Индекс потребительских цен и тарифов на услуги, в процентах	<=104	
ИЦ7	Индекс цен на вторичном рынке жилья, в процентах	<=104	
5 Инвестиционная безопасность			
И1	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	>=137,4	>=120
И2	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, в процентах	>= 25	
И3	Темп роста инвестиций в основной капитал, в процентах	>=8	
И4	Соотношение темпов прироста инвестиций и темпов прироста ВРП, раз	>=2	
И5	Сальдо прямых иностранных инвестиций на душу населения, дол. США	>=217,8	>=138,8
И6	Степень износа основных фондов, в процентах	<=40	
И7	Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	>=3	
6 Инновационная безопасность			
ИН1	Доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства, в процентах	>=25	
ИН2	Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения, человек	>=120	
ИН3	Внутренние затраты на исследования и разработки к ВРП, в процентах	>=2,2	
ИН4	Интенсивность затрат на технологические инновации, в процентах	>=3,2	
ИН5	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП	>=25	
ИН6	Число поданных заявок на изобретение и полезные модели на 10000 населения	>=5	
ИН7	Индекс производительности труда, в процентах	>=106,5	
7 Финансовая безопасность населения			
ФБН1	Уровень безработицы, в процентах	<=4	
ФБН2	Доля населения с доходами, ниже прожиточного минимума, в процентах	<=9	
ФБН3	Соотношение среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума, раз	>=3,5	
ФБН4	Темп прироста реальных доходов населения, в процентах	>=4	
ФБН5	Уровень дифференциации доходов (коэффициент фондов)	<=8	
ФБН6	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, в процентах	>=40	
ФБН7	Размер жилья на 1 жителя, м ²	>=30	
8 Корпоративно-финансовая безопасность			
КФ1	Доля убыточных предприятий, в процентах	<=25	
КФ2	Величина просроченной кредиторской задолженности к ВРП, в процентах	<=3,8	
КФ3	Сводный коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	>=200	
КФ4	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, в процентах	>=10	
КФ5	Количество субъектов малого предпринимательства на 1000 человек	>=40	
КФ6	Количество субъектов среднего предпринимательства на 100000 чел.	>=13	
КФ7	Количество работников, занятых в сфере малого бизнеса на 1000 человек	>=100	

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
9 Внешнеэкономическая финансовая безопасность			
ВЭ1	Доля импортного продовольствия в общем объеме продовольственных товаров, в процентах	≤20	
ВЭ2	Доля импортных товаров в промышленном потенциале региона, в процентах	≤20	
ВЭ3	Сальдо внешнего торгового баланса к ВРП, в процентах	≥8	
ВЭ4	Отношение внешнеторгового оборота к ВРП, в процентах	≥30	
ВЭ5	Объем экспорта на душу населения, долларов США	≥3200	
ВЭ6	Коэффициент международной конкурентоспособности	≥0,7	
ВЭ7	Коэффициент покрытия импорта экспортом, раз	≥2	
10 Финансовая безопасность регионального банковского сектора			
БС1	Количество подразделений действующих кредитных организаций на территории региона на 100000 человек	≥22	
БС2	Объем кредитов к ВРП, в процентах	≥40	
БС3	Доля просроченной задолженности по кредитам в общем объеме задолженности по кредитам, в процентах	≤10	
БС4	Объем вкладов (депозитов) на душу населения, тыс. руб.	≥371,4	≥307,3
БС5	Рентабельность собственного капитала банков региона (ROE), в процентах	≥15	
БС6	Рентабельность активов банков региона (ROA), в процентах	≥2	
БС7	Уровень собственных средств в пассивах банка, в процентах	≥20	

Источник: составлено автором.

Представлен подход к кластеризации регионов Северо-Западного федерального округа по уровню финансово-бюджетной безопасности, установлено, что уровень финансово-бюджетной безопасности имеет сильную зависимость от типа промышленной структуры региона.

Разработанная методика апробирована на примере регионов Северо-Западного федерального округа. С помощью разработанной системы индикаторов в соответствии с представленной методикой рассчитаны балльные оценки по каждому из индикаторов для всех регионов. Исходя из полученных оценок с помощью среднего арифметического рассчитаны комплексные индикаторы по проекциям, с помощью среднего геометрического рассчитаны итоговые балльные оценки для каждого из регионов, определены угрозы финансово-бюджетной безопасности регионов, которые ранжированы по степени опасности, составлен итоговый балльный рейтинг регионов по уровню финансово-бюджетной безопасности, а также проведено ранжирование уровня безопасности по проекциям. В результате установлено, что наибольший уровень

безопасности обеспечивается по проекциям налоговой, инфляционно-ценовой безопасности, а наиболее сложная ситуация отмечается в области инновационной безопасности, безопасности экономического развития, безопасности регионального банковского сектора, финансовой безопасности населения, по этим проекциям диагностирован кризисный уровень и уровень высокой опасности.

Итоговый рейтинг регионов по уровню финансово-бюджетной безопасности представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Итоговая балльная оценка регионов СЗФО по общему уровню финансово-бюджетной безопасности

Регион	Итоговый балл			Ранг		
	год	5 лет	Итог	год	5 лет	Итог
Россия	57	63	120	-	-	-
СЗФО	59	65	124	-	-	-
Санкт-Петербург	64	71	135	2	1	1
Ленинградская область	67	65	132	1	2	2
Мурманская область	54	56	110	3	3	3
Вологодская область	52	53	105	4	6	4
Калининградская область	50	53	103	5	4	5
Новгородская область	47	53	100	7	5	6
Республика Коми	49	50	99	6	7	7
Псковская область	44	46	90	8	9	8
Республика Карелия	44	43	87	9	10	9
Архангельская область	42	46	88	10	8	10
Ненецкий автономный округ	34	38	72	11	11	11

Источник: составлено автором.

Исходя из полученных балльных оценок и выявленных угроз, проведена кластеризация регионов по уровню финансово-бюджетной безопасности. Выделено 5 групп регионов: развитые регионы с обрабатывающей промышленностью; среднеразвитые регионы с обрабатывающей промышленностью; добывающие регионы; слаборазвитые регионы со смешанной структурой промышленности; слаборазвитые регионы с обрабатывающей промышленностью. Установлена взаимосвязь между уровнем финансово-бюджетной безопасности и типом промышленной структуры региона. Выявлено, что развитые и среднеразвитые регионы обладают более высоким уровнем безопасности, чем добывающие регионы, несмотря на высокие показатели объема ВРП на душу населения в последних. Кластеризация регионов Северо-Западного

федерального округа по уровню финансово-бюджетной безопасности представлена в таблице 3.

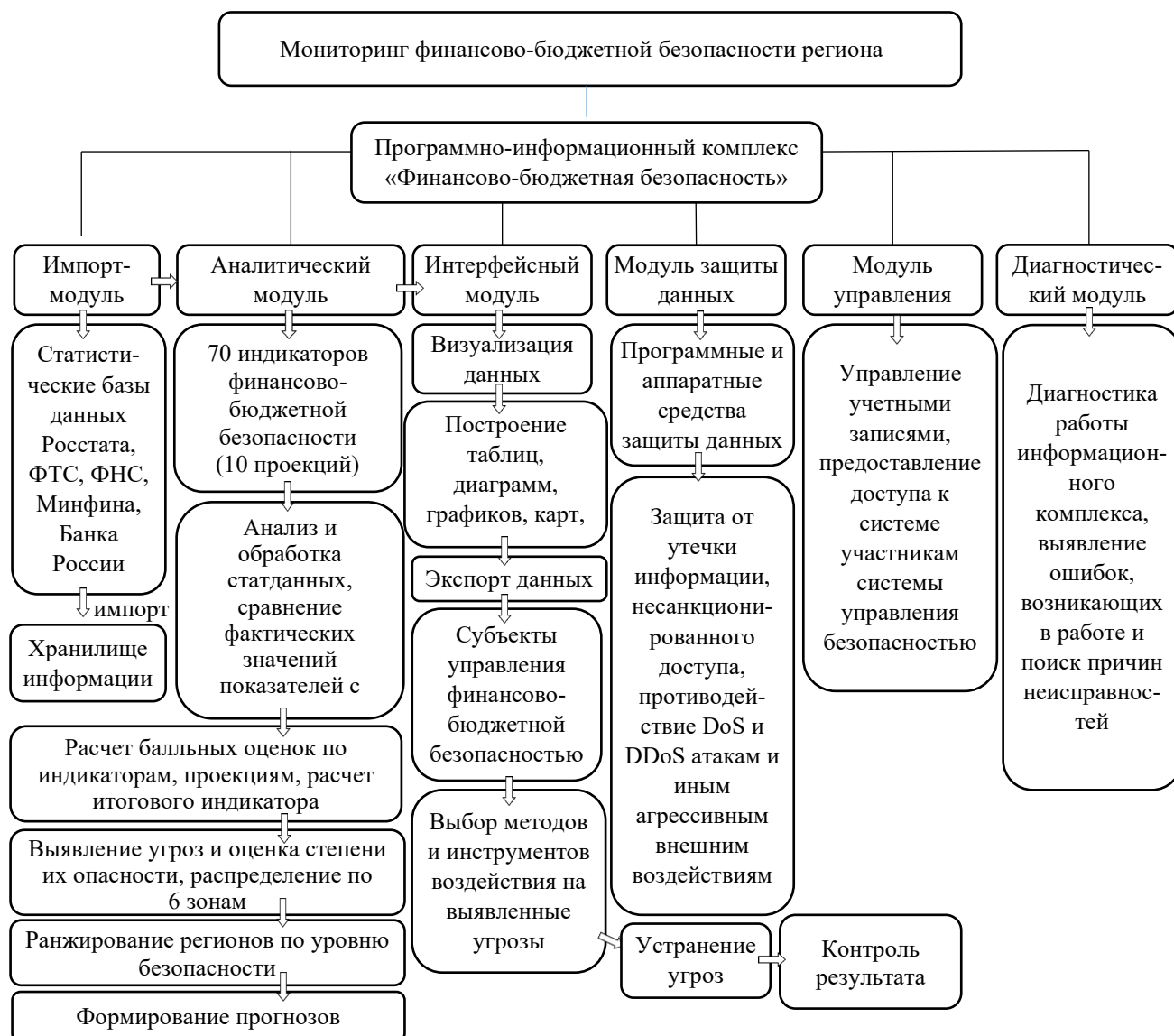
Таблица 3 – Кластеризация регионов СЗФО по уровню финансово-бюджетной безопасности

Развитые регионы с обрабатывающими производствами (Санкт-Петербург, Ленинградская Мурманская области)	Среднеразвитые регионы с обрабатывающими производствами (Вологодская, Калининградская, Новгородская области)	Добывающие регионы (Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Архангельская область)	Слаборазвитые регионы со смешанной специализацией (Республика Карелия)	Слаборазвитые регионы с обрабатывающими производствами (Псковская область)
<p>доля обрабатывающей промышленности 70-100 %; ВРП на душу населения выше среднероссийского уровня; более высокие темпы экономического роста по сравнению с другими регионами; быстрое восстановление промышленности после кризиса; самый высокий уровень бюджетной безопасности; высокие по сравнению с другими регионами показатели инновационного развития; более высокие значения показателей финансовой безопасности населения, финансовой безопасности банковского сектора по сравнению с добывающими регионами; высокая дифференциация регионов по уровню корпоративно-финансовой безопасности.</p>	<p>доля обрабатывающей промышленности 70-100 %; ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня; очень низкие темпы экономического роста; быстрое восстановление промышленности после кризиса; средний и низкий уровень бюджетной безопасности; в регионах группы отмечена сильная дифференциация по уровню инновационного развития; более высокий уровень финансовой безопасности населения, корпоративно-финансовой безопасности регионального банковского сектора по сравнению с добывающими регионами.</p>	<p>доля обрабатывающей промышленности 0-45 %; высокий ВРП на душу населения; очень низкие темпы экономического роста; продолжающееся снижение промышленного производства, глубокий спад; средний уровень бюджетной безопасности; очень низкие показатели инновационного развития; низкий уровень финансовой безопасности населения; низкий уровень корпоративно-финансовой безопасности по сравнению с большинством регионов СЗФО; безопасность регионального банковского сектора находится на очень низком уровне.</p>	<p>доля обрабатывающей промышленности 45-70 %; ВРП на душу населения ниже среднероссийского уровня; очень низкие темпы экономического роста; продолжающееся снижение промышленного производства, глубокий спад; низкий уровень бюджетной безопасности; низкий инвестиционный потенциал; очень низкий уровень инновационного развития; низкий уровень финансовой безопасности населения; очень низкий уровень корпоративно-финансовой безопасности; более высокий уровень безопасности банковского сектора по сравнению с добывающими регионами.</p>	<p>доля обрабатывающей промышленности 70-100 %; очень низкий уровень ВРП на душу населения; очень низкие темпы экономического роста; медленное восстановление экономики после кризиса; низкий уровень бюджетной безопасности; низкий инвестиционный потенциал; очень низкие показатели инновационного развития; более высокие значения показателей финансовой безопасности населения, финансовой безопасности банковского сектора по сравнению с добывающими регионами; очень низкий уровень внешнеэкономической финансовой безопасности.</p>

Источник: составлено автором.

Предложены методические рекомендации по внедрению механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона.

Разработаны методические рекомендации по внедрению механизма финансово-бюджетной безопасности: формирование матриц угроз финансово-бюджетной безопасности региона; создание государственного автоматизированного информационного комплекса «Финансово-бюджетная безопасность»; внесение изменений в Стратегию экономической безопасности в части легального определения пороговых значений индикаторов; разработка и принятие на уровне регионов Стратегий экономической безопасности. Разработана общая схема мониторинга финансово-бюджетной безопасности регионов, осуществляемого с помощью программно-информационного комплекса «Финансово-бюджетная безопасность», которая представлена на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Мониторинг финансово-бюджетной безопасности региона

В качестве мер, направленных на повышение уровня финансово-бюджетной безопасности, предложена и обоснована необходимость создания в регионах региональных инновационных систем, новых промышленных и инновационных кластеров, открытых экономических зон на основе отраслевой специализации регионов, также важным вопросом является создание региональных малых банков с упрощенной системой регулирования для обеспечения поддержки финансовой системы региона и кредитования малого и среднего бизнеса.

III Заключение

В исследовании решен комплекс поставленных задач и достигнута цель работы – разработка и обоснование теоретических положений и методических рекомендаций по формированию механизма диагностики и мониторинга финансово-бюджетной безопасности региона.

Проанализированы различные теоретические и практические вопросы обеспечения финансово-бюджетной безопасности на региональном уровне, предложен новый подход к понятию финансово-бюджетной безопасности, определены основные структурные элементы, составляющие содержание исследуемого явления, представлен механизм обеспечения финансово-бюджетной безопасности, разработан новый методологический подход к проведению оценки угроз финансово-бюджетной безопасности регионов, представлен новый подход к кластеризации регионов Северо-Западного федерального округа по уровню финансово-бюджетной безопасности, а также предложен ряд методических рекомендаций по внедрению механизма финансово-бюджетной безопасности на региональном уровне.

Апробация методики осуществлена на основе официальной статистической информации, характеризующей состояние финансово-бюджетной сферы регионов, состояние механизма защиты интересов регионов в финансово-бюджетной сфере. Разработанная методика оценки угроз финансово-бюджетной безопасности и предложенная система индикаторов и их пороговых значений позволили выявить наиболее опасные угрозы финансово-бюджетной безопасности, определить

наиболее уязвимые сферы для большинства регионов, наметить возможные пути решения имеющихся проблем.

Разработанные теоретические положения и практические результаты способствуют решению важной для развития экономики страны задачи, связанной с обеспечением финансово-бюджетной безопасности регионов как основы национальной безопасности за счет совершенствования механизма мониторинга и диагностики финансово-бюджетной безопасности, позволяющей эффективно оценивать, анализировать и ранжировать угрозы, представляющие опасность для финансово-бюджетной системы в частности и для развития региона в целом. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов для дальнейшего совершенствования методологии мониторинга финансово-бюджетной безопасности, выработки новых подходов и инструментов исследования вопросов финансовой безопасности.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

Монография:

1. Кызыюров, М.С. Экономическая и финансово-бюджетная безопасность региона : монография / Е.В. Каранина, М.С. Кызыюров. – Киров : Вятский государственный университет (ВятГУ), 2021. – 393 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-4338-0481-4.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России:

2. Кызыюров, М.С. Оценка финансовой безопасности населения региона (на примере Республики Коми) / М.С. Кызыюров // Экономическая безопасность. – 2021. – № 2. Том 4. – С. 363-379. – ISSN 2658-7548.

3. Кызыюров, М.С. Характеристика финансовой безопасности банковского сектора региона (на примере Республики Коми) / М.С. Кызыюров // Научно-практический, теоретический журнал «Экономика и управление: проблемы, решения». – 2021. – № 5. Том 2 (113). – С. 98-108. – ISSN 2227-3891.

4. Кызыюров, М.С. Оценка рисков корпоративно-финансовой безопасности региона (на примере Республики Коми) / М.С. Кызыюров // Научно-практический журнал «Проблемы анализа риска». – 2021. – № 4. Том 18. – С. 66-78. – ISSN 1812-5220.

5. Кызыюров, М.С. Формирование пороговых значений индикаторов безопасности экономического развития региона (на примере Республики Коми) / М.С. Кызыюров // Научно-практический, теоретический журнал «Экономика и управление: проблемы, решения». – 2021. – № 5. Том 4 (113). – С. 31-42. – ISSN 2227-3891.

Публикации в международных цитатно-аналитических базах:

6. Кызыюров, М.С. Development of diagnostic tools and ensuring the financial and budgetary security of the region = Разработка диагностического инструментария и обеспечение финансово-бюджетной безопасности региона / E. Karanina, M. Kuzuyurov, S. Chuchkalova // E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering, TRACEE-2019. – 2020. – № 164. – Текст : электронный. – DOI 10.1051/e3sconf/202016409030. – URL: <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0.85085250920&origin=resultslist> (дата обращения: 01.12.2021). (Scopus).

7. Кызыюров, М.С. Methodology for assessing the budgetary security of regional infrastructure provision (case study of the Komi Republic) = Методика оценки бюджетной безопасности обеспечения инфраструктуры региона (на примере Республики Коми) / E. Karanina, M. Kuzuyurov // E3S Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference Environmental Risks and Safety in Mechanical Engineering ERSME-2020. – 2020. – № 217. – Текст : электронный. – DOI 10.1051/e3sconf/202021707013. – URL: <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85097951117&origin=resultslist> (дата обращения: 01.12.2021). (Scopus).

Публикации в других научных изданиях:

8. Кызыюров, М.С. Деиндустриализация как угроза финансово-бюджетной безопасности региона (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / М.С. Кызыюров // Экономические аспекты развития России: микро- и макроуровни : сборник материалов XIII всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Киров : ВятГУ, 2020. – С. 861-870. – ISBN 978-5-98228-223-1. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://vestnik43.ru/assets/mgr/docs/npk/НПК-2020/npk2020tom1obl.pdf> (дата обращения: 01.12.2021).

9. Кызыюров, М.С. Инфляция как угроза финансовой безопасности региона (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / Е.В. Каранина, М.С. Кызыюров // Общество. Наука. Инновации (НПК-2020) : сборник статей XX Всероссийской научно-практической конференции : в 2 томах. Том 1. – Киров : ВятГУ, 2020. – С. 876-880. – ISBN 978-5-98228-226-2. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [http://vestnik43.ru/obschestvo-nauka-innovacii-\(npk-2020\)-tom-1](http://vestnik43.ru/obschestvo-nauka-innovacii-(npk-2020)-tom-1) (дата обращения: 01.12.2021).

10. Кызыюров, М.С. К вопросу о генезисе и содержании понятия «экономическая безопасность» / М.С. Кызыюров // Актуальные вопросы современной науки и образования : сборник научных статей по материалам XVIII международной научно-практической конференции. – Киров : МФЮА, 2019. – С. 760-767. – ISBN 978-5-94811-309-8. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41497162_76906411.pdf (дата обращения: 01.12.2021).

11. Кызыюров, М.С. Оценка угрозы роста государственного долга региона (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / М.С. Кызыюров // Общество. Наука. Инновации (НПК-2021) : сборник статей XXI Всероссийской научно-практической конференции : в 2 томах. Том 1. Гуманитарные, социальные и общественные науки. – Киров : ВятГУ, 2021. – С. 949-956. – ISBN 978-5-98228-244-6. – Текст : электронный. – DOI отсутствует.

– URL: <http://vestnik43.ru/assets/mgr/docs/conferences/NPK-2021-tom-1.pdf>
(дата обращения: 01.12.2021).

12. Кызьюров, М.С. Увеличение степени финансовой зависимости региона от внешнего финансирования как угроза финансово-бюджетной безопасности (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / М.С. Кызьюров // Актуальные вопросы современной науки и образования : сборник научных статей по материалам XX международной научно-практической конференции. – Киров : МФЮА, 2021. – С. 369-378. – ISBN 978-5-94811-350-0.
– Текст : электронный. – DOI отсутствует.
– URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46577758_73047463.pdf (дата обращения: 04.12.2021).

13. Кызьюров, М.С. Methodology for assessing the investment component of the region's financial and budgetary security (case study of the Komi Republic) = Методика оценки инвестиционной составляющей финансово-бюджетной безопасности региона (на примере Республики Коми) / Е. Karanina, М. Кузьюров // E3S Web of Conferences. IV International Scientific and Practical Conference Sustainable Development and Green Growth on the Innovation Management Platform SDGG 2021. – 2021. – № 291. – Текст : электронный. DOI 10.1051/e3sconf/202021707013. – URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/pdf/2021/67/e3sconf_sdgg2021_07005.pdf (дата обращения: 04.12.2021).