



Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования
«**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации**»
(**Финансовый университет**)

РЕКОМЕНДАЦИЯ НАУЧНО-АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ

«18» 11 2020 г.

№ 4-20/6

Москва

**по подготовке проекта заключения диссертационного совета
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук
(на соискание учёной степени доктора наук)**

При подготовке проекта заключения диссертационного совета по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук (на соискание учёной степени доктора наук) научно-аттестационная комиссия Финансового университета (далее - НАК Финуниверситета) рекомендует диссертационным советам Финансового университета учитывать следующие требования к содержанию этого документа и формулированию результатов оценки диссертации.

*О наличии внешних отзывов на диссертацию
по запросу диссертационного совета*

НАК Финуниверситета рекомендует диссертационным советам Финансового университета исключить формальный подход при формировании перечня организаций и списка отдельных авторитетных ученых, известных своими достижениями в соответствующей области науки, для рассылки автореферата диссертации, представленной к публичному рассмотрению и защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (ученой степени доктора наук); считать недопустимой практику, при которой в ответ на запросы диссертационного совета не поступило ни одного отзыва на диссертацию.

НАК Финуниверситета рекомендует диссертационным советам Финансового университета признать целесообразным наличие не менее четырех внешних отзывов на диссертацию (автореферат диссертации) на соискание учёной степени кандидата наук и не менее семи внешних отзывов на диссертацию (автореферат диссертации) на соискание учёной степени доктора наук.

Оценка значимости диссертации для науки и практики

При оценке практико-ориентированных диссертаций диссертационный совет Финансового университета обязан сформулировать актуальную научную задачу, имеющую важное практическое значение, которую решил соискатель учёной степени кандидата наук, либо сформулировать актуальную научную проблему, имеющую важное практическое значение, которую решил соискатель учёной степени доктора наук. При этом необходимо предельно конкретно сформулировать, над какой научной задачей / проблемой работал соискатель, и какое значение имеет для теории и практики данное решение.

При формулировке актуальной научной задачи следует исходить из того, что задача — это ситуация с *известным* алгоритмом достижения конечного состояния системы от её начального состояния.

При формулировке актуальной научной проблемы следует исходить из того, что проблема – это ситуация с *неизвестным* алгоритмом достижения конечного состояния системы от её начального состояния.

Описание содержания актуальной научной задачи / проблемы должно присутствовать в разделе «Актуальность темы исследования» полного текста диссертации и автореферата диссертации.

Рекомендации по формулированию вывода о значимости для науки и практики фундаментально-теоретических и технологических типов диссертационных исследований приведены в приложении № 7 к Положению о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук, утверждённому приказом Финансового университета от 30.08.2019 № 1714/о.

Кроме того, формулируя значимость защищаемой диссертации для науки и практики, НАК Финансового университета рекомендует каждому диссертационному совету Финансового университета сформулировать прогноз новых научных задач / научных проблем, которые вытекают из завершённого соискателем учёной степени научного исследования и могут быть решены будущими поколениями исследователей. Наличие прогнозов новых научных задач / научных проблем, сформулированных диссертационными советами Финансового университета, позволит НАК Финансового университета составлять сводные рекомендации о перспективных направлениях научных исследований для использования будущими соискателями учёных степеней и их научными руководителями (научными консультантами) при планировании тем диссертационных исследований.

Оценка научной новизны

Кроме оценки видов научной новизны (характеристики новых теоретических и новых практических результатов диссертационного исследования) также следует проводить анализ уровня предложенной соискателем новизны:

- 1) принципиально новое положение, которое ввёл соискатель в научный оборот (уровень преобразования существующих знаний);
- 2) расширение известных в науке положений, внесение новых элементов в известную систему (уровень дополнения существующих знаний);
- 3) уточнение хорошо известных в науке данных (уровень конкретизации существующих знаний).

При формулировании оценки уровня предложенной соискателем новизны для фиксации соответствующего уровня новизны необходимо использовать обороты речи «соискатель конкретизировал...», «соискатель дополнил...», «соискатель преобразовал существующие знания, предложив принципиально новые положения (решения) ...» (либо «соискатель ввёл в научный оборот принципиально новые положения (решения) ...»).

Также при оценке новизны следует указывать уровень приоритетности новых результатов, достигнутых соискателем. Для этого использовать обороты речи «впервые в мире», «впервые в России», «впервые в отрасли», «впервые по новому целевому назначению» и т.д.

НАК Финуниверситета рекомендует считать недопустимым механическое перечисление новых научных результатов без их оценочно-аналитических характеристик по видам, уровням и приоритетности.

При анализе качества описания степени изученности предмета диссертационного исследования целесообразно обращать внимание на осведомлённость соискателя учёной степени о достижениях учёных Финансового университета по соответствующей тематике исследования.

Оценка внутреннего единства диссертации

Производится в соответствии с рекомендациями по приложению № 7 к Положению о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук, утверждённому приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о.

Оценка обоснованности положений и выводов диссертации

НАК Финуниверситета рекомендует уделять пристальное внимание качеству формулировок положений диссертации, выносимых на защиту, и выводов диссертации.

На этапе рассмотрения заявления соискателя учёной степени о принятии его диссертации к публичному рассмотрению и защите в диссертационном совете, учёному секретарю диссертационного совета при оценке соответствия полного текста диссертации и автореферата диссертации требованиям, изложенным в пунктах 3.2 – 3.4 Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук, утверждённому приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о, рекомендуется учитывать следующее.

Положения, выносимые на защиту, должны формулироваться лаконично как тезис, требующий доказательства. Соискатель учёной степени должен предложить свой вариант доказательства в форме выводов диссертации. Выводы излагаются лаконично. Между положениями, выносимыми на защиту, и выводами должны возникать логически связи, формироваться логически связанные пары, либо группы.

В полном тексте диссертации и в автореферате диссертации целесообразно исключать изложение положений, выносимых на защиту, и выводов в виде неструктурированного пространного текста. Положения, выносимые на защиту, и выводы должны излагаться в виде пронумерованных лаконичных и предельно конкретных формулировок.

При оценке соответствия полного текста диссертации и автореферата диссертации требованиям, изложенным в пунктах 3.2 – 3.4 Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук, утверждённого приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о, НАК Финуниверситета рекомендует обращать пристальное внимание на гармонизацию полученных соискателем учёной степени научных результатов с выводами по диссертации, положениями, выносимыми на защиту, задачами и целью исследования, предметом и объектом исследования. При оценке качества описания соискателем учёной степени материалов и методов исследования следует учитывать качество расчетной базы исследования, аналитики, исходя из авторских расчетов, авторских модельных разработок, авторских обследований, опросов, интервью и статистической обработки полученных соискателем учёной степени результатов.

При оценке обоснованности положений и выводов диссертации, диссертационный совет должен сформулировать конкретные аргументы, подтверждающие обоснованность каждого положения и связанного с ним вывода (выводов). При описании оценки достоверности полученных соискателем результатов, следует руководствоваться рекомендациями приложения № 7 к Положению о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук, утверждённому приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о.

НАК Финуниверситета рекомендует избегать обезличенных формулировок при оценке достоверности результатов исследования, применимых в качестве шаблона в любом заключении.

Оценка практикоориентированности диссертации

НАК Финуниверситета рекомендует исключать ситуации в описании практического применения результатов диссертации, при которых в заключении по диссертации отсутствуют указания на конкретные результаты, конкретные места их внедрения и конкретные качественные и количественные параметры эффективности внедрённых результатов.

Диссертационному совету Финансового университета следует давать принципиальную оценку достоверности и качеству информации об использовании результатов диссертации в образовательном процессе, в научных исследованиях.

Оценка личного вклада соискателя

При оценке личного вклада соискателя учёной степени, оценке качества оформления добросовестных заимствований, также следует проводить оценку качества оформления результатов диссертации, полученных в соавторстве.

Оценка квалификационных способностей соискателя

НАК Финуниверситета разъясняет, что при оценке квалификационных способностей соискателя учёной степени кандидата наук диссертационный совет Финансового университета обязан сделать вывод о наличии у конкретного соискателя способности к решению в будущем любой актуальной научной задачи, возникающей в соответствующей отрасли науки, под руководством научного руководителя.

При оценке квалификационных способностей соискателя учёной степени доктора наук диссертационный совет Финансового университета обязан сделать вывод о наличии у конкретного соискателя способности к самостоятельному решению в будущем любой актуальной научной проблемы, возникающей в соответствующей отрасли науки.

Председатель
Научно-аттестационной комиссии




М.А. Эскиндаров

Учёный секретарь
Научно-аттестационной комиссии



В.П. Крылов