

# **МЕНЕДЖМЕНТ**

## **3·2025 и Бизнес-Администрирование**

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ · УЧРЕДИТЕЛЬ – ООО «ЭЖ МЕДИА»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Козенкова Т.А.,**

доктор экономических наук,  
профессор, заслуженный экономист РФ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Якутин Ю.В.** (председатель), доктор экономических наук,  
профессор, заслуженный деятель науки РФ

**Давыдов Г.Е.**, доктор экономических наук, профессор

**Леонтьев Б.Б.**, доктор экономических наук, профессор

**Мельник М.В.**, доктор экономических наук, профессор

**Новиков Д.Т.**, доктор экономических наук, профессор

**Черник Д.Г.**, доктор экономических наук, профессор

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Авдашева С.Б.**, доктор экономических наук, профессор

**Адамов Н.А.**, доктор экономических наук, профессор

**Аракелова И.В.**, кандидат экономических наук, доцент

**Бариленко В.И.**, доктор экономических наук, профессор

**Брынцев А.Н.**, доктор экономических наук, профессор

**Герасимов Б.Н.**, доктор экономических наук, профессор

**Долгопятова Т.Г.**, доктор экономических наук, профессор

**Земляков Д.Н.**, доктор экономических наук, профессор

**Смотрницкая И.И.**, доктор экономических наук

**Фалько С.Г.**, доктор экономических наук, профессор

**Чеглов В.П.**, доктор экономических наук, доцент

**Швецов А.Н.**, доктор экономических наук, профессор

## **СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА**

### *ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ*

|  |   |
|--|---|
| Герасимов Б.Н.<br>Технологизация преобразований в рамках процессной<br>деятельности экономических систем ..... | 4 |
|--|---|

### *ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ*

|  |    |
|--|----|
| Тараканова И.В.<br>Трансформация инструментов управления бюджетными<br>инвестициями в Российской Федерации ..... | 17 |
| Чудаева А.Б.<br>Анализ деловых циклов в разрезе российских регионов .....  | 27 |
| Звягинцев П.С.<br>Роль национальных проектов в управлении<br>социально-экономическим развитием России .....      | 38 |

### *ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ*

|  |    |
|--|----|
| Брынцев А.Н., Бахтизин А.Р., Саксонов И.О.<br>Особенности применения больших языковых<br>моделей в научных исследованиях ..... | 53 |
| Бельников С.С., Борисова О.В.<br>Использование модели KAN для прогнозирования<br>индикаторов фондового рынка .....             | 64 |

### *ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ*

|  |     |
|--|-----|
| Продолятченко П.А.<br>Развитие депозитных отношений в банковской сфере .....   | 75  |
| Мастеров А.И.<br>Кластерный подход как инструмент повышения<br>эффективности проектного финансирования в России .....                          | 86  |
| Синенко О.А.<br>Фискальные механизмы пространственного развития:<br>оценка налоговых расходов в Арктической зоне<br>Российской Федерации ..... | 93  |
| Караев А.К., Понкратов В.В.<br>Нелинейная динамика взаимосвязи между ценой<br>на золото и индексом доллара США .....                           | 104 |
| Шмиголь Н.С.<br>Трансформация подхода к определению долговой<br>устойчивости регионов .....  | 113 |

### *УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ*

|   |     |
|---|-----|
| Черникова В.Е., Коломыц О.Н.<br>Комплексная оценка эффективности HR-практик<br>в спортивных организациях: от теории<br>к инструментарию ..... | 123 |
|---|-----|

*НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ*

Морозов В.А.  
 Систематизация целей и стратегий парадигм  
 подсистем общества ..... 131

Понкратов В.В., Гueva Л.Х., Караев А.К., Поздняев А.С.  
 Повышение точности прогнозов доходов государственного  
 бюджета посредством предварительной обработки  
 данных: обзор литературы ..... 139

*КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ*

Манюшис А.Ю.  
 От общества потребления к цивилизации разума.  
 Стратегия трансформаций профессора Попова  
 (к выходу в свет новой монографии Г.Х. Попова  
 «Размышления постороннего после первой четверти XXI века») ..... 148

## Трансформация инструментов управления бюджетными инвестициями в Российской Федерации

*Тараканова И.В.,*

*старший преподаватель кафедры общественных финансов Финансового факультета, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия*

**Аннотация.** В статье анализируется эволюция подходов к управлению бюджетными инвестициями на федеральном уровне. Дается характеристика бюджетных инвестиций, финансируемых за счет средств федерального бюджета в 1991–2025 гг. Выявляются проблемные аспекты в стратегическом и операционном управлении государственными инвестициями. Предлагаются направления совершенствования управления бюджетными расходами на создание и приобретение объектов капитального строительства на федеральном уровне.

**Ключевые слова:** бюджетные инвестиции, капитальные вложения, управление бюджетными инвестициями, федеральная адресная инвестиционная программа, ФАИП, реестр объектов капитального строительства, КГП «Строительство».

## Transformation of budget investment management instruments in the Russian Federation

*Tarakanova I.V.,*

*Senior Lecturer of the Public Finance Department of the Financial Faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia*

**Abstract.** The article analyzes the evolution of approaches to public investment management at the federal level. It provides a description of public investments financed by the federal budget in 1991–2025. Problematic aspects in strategic and operational management of public investments are identified. Directions for improving the public investment management at the federal level are proposed.

**Keywords:** public investment, budget investment, capital investment, public investment management, federal targeted investment program, FAIP, register of capital construction projects, comprehensive state program «Construction».

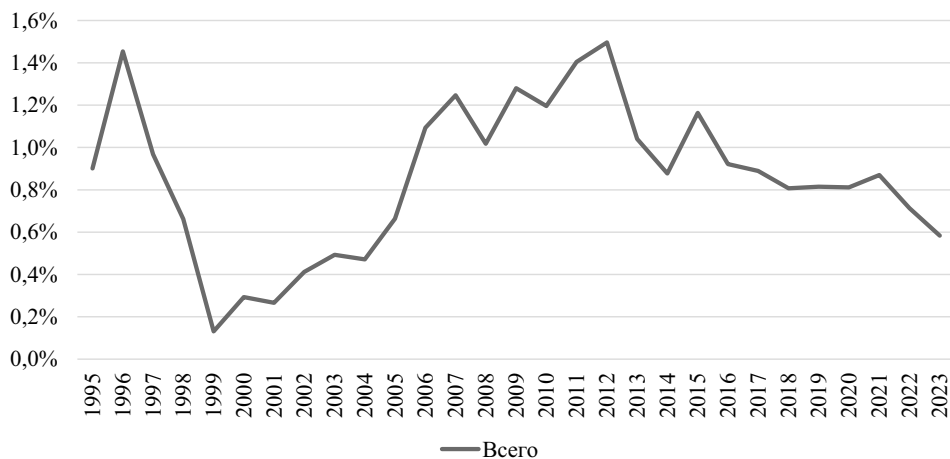
DOI: 10.33983/2075-1826-2025-3-17-26

Современные подходы к управлению государственными расходами базируются на неоклассической научной концепции, ориентированной на достижение макроэкономической стабильности, повышение эффективности государственных расходов. При этом в период кризисных явлений, экономических рецессий сохраняют свое значение идеи кейнсианства и посткейнсианства, которые признают особую роль бюджетных инвестиций как инструмента, способного решать задачи социально-экономического развития, недоступные рыночным механизмам. Многофункциональное значение бюджетных инвестиций, обусловленное их влиянием на экономический рост, качество жизни, социальную справедливость и стратегическое разви-

тие государства, подтверждается современными научными исследованиями [12, 18, 20, 22], что делает их одним из важнейших инструментов бюджетной политики государства.

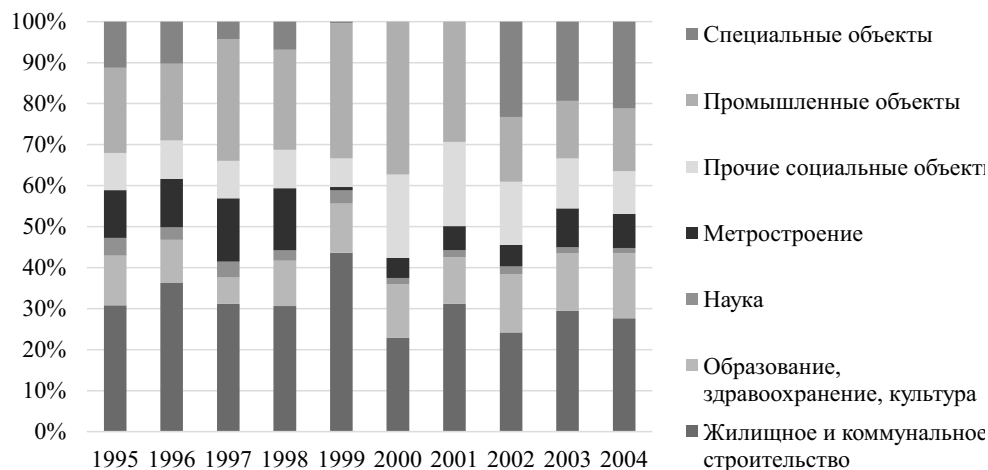
Формирование системы управления бюджетными инвестициями в современной России начиналось в условиях радикального перехода от плановой к рыночной экономике. С распадом СССР была утрачена централизованная система планирования объектов капитального строительства (далее — ОКС). Более того, страна находилась в процессе перестройки всех экономических процессов, изменения подходов к государственному управлению. Учитывая масштабные кризисные явления в экономике страны, сложности с пополнением бюджета нового государства, строительство крупных инфраструктурных проектов не было приоритетным направлением расходов, а государственные капитальные вложения носили скорее хаотичный характер. Тем не менее, в 1991 г. началось создание правовой основы для управления бюджетными инвестициями, был принят базовый закон «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» [1], который признавал объектами инвестиционной деятельности вновь создаваемые и модернизируемые основные фонды и предполагал реализацию государственной инвестиционной политики через государственные инвестиционные программы или прямое управление государственными инвестициями. И уже на 1992 г. была принята первая государственная инвестиционная программа Российской Федерации, которой одобрялся представленный Министерством экономики и финансов Российской Федерации перечень «важнейших строек» на текущий финансовый год.

В период с 1995 по 2008 г. Федеральная (адресная) инвестиционная программа (далее — ФАИП) стала неотъемлемой частью федерального бюджета на очередной финансовый год, в основе которой лежал перечень строек, объектов строительства и реконструкции для федеральных государственных нужд, формируемый Минэкономразвития России. Следует отметить, что при этом модель управления бюджетными инвестициями оставалась децентрализованной, поскольку ответственность за планирование и реализацию проектов возлагалась на главных распорядителей бюджетных средств в рамках реализации отраслевых целевых программ. ФАИП рассматривалась как аналитический инструмент в целях упорядочивания расходов на создание ОКС и снижения количества незавершенных проектов. Несмотря на изменение подхода, сохранялся ряд проблем в управлении бюджетными инвестициями, осуществляемыми за счет средств федерального бюджета. На макроуровне общий объем бюджетных инвестиций не отвечал заявленным в постановлении Правительством Российской Федерации [2] целям в 3% от ВВП (рис. 1). Кроме того, наблюдался отраслевой дисбаланс бюджетных инвестиций, когда приоритетными признавались расходы на социальные объекты, в первую очередь жилье военнослужащим, уволенным в запас (рис. 2), что в целом решало социальную задачу, однако отодвигало на второй план вопросы содействия экономическому росту. При этом, в международной практике государственные расходы на строительство жилья не рассматриваются как бюджетные инвестиции, так как являются непроизводительными расходами [19, 20, 23].



**Рис. 1.** Динамика бюджетных инвестиций, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, в 1995–2023 гг., в % к ВВП

Источник: составлено автором на основе данных из федеральных законов о федеральном бюджете и [25].



**Рис. 2.** Структура бюджетных инвестиций, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, в 1995–2004 гг., в % от общего объема бюджетных инвестиций

Источник: составлено автором на основе данных из федеральных законов о федеральном бюджете.

На операционном уровне также существовал ряд проблем в планировании и реализации бюджетных инвестиций, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, а именно:

— нестабильность бюджетных проектировок в течение года, внесение существенных изменений в параметры ФАИП. Например, в 2007 г. объем ассигнований из федерального бюджета был увеличен на 16,7% от первоначального объема [26];

— сложность оперативной корректировки ФАИП из-за необходимости внесения изменений в закон о федеральном бюджете через рассмотрение в органах законодательной власти;

— низкая эффективность бюджетных инвестиций по конкретным объектам, связанная с отсутствием методики количественной и качественной оценки эффективности реализации проекта на стадии планирования и включения в ФАИП, а также высоким уровнем коррупции при осуществлении закупочных процедур, что приводило к завышению цен при строительстве объектов [14];

— низкий уровень освоения выделенных бюджетных средств на реализацию проектов капитального строительства, главным образом, связанным с включением в ФАИП объектов без утвержденной проектно-сметной документации [26] или срывом сроков ввода объектов в эксплуатацию (рис. 3).



**Рис. 3.** Динамика незавершенного строительства в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы в 2000–2022 гг., количество объектов

Источник: составлено по [26].

В целом можно отметить, что в 1995–2008 гг. в России при планировании расходов на объекты капитального строительства из федерального бюджета преобладала децентрализованная модель управления, предполагающая концентрацию внимания на реализации отдельного проекта согласно его жизненному циклу без привязки к вкладу в социально-экономическое развитие территории. При этом в международной практике была широко распространена оценка результатов и эффективности вложения бюджетных инвестиций в конкретные инфраструктурные проекты (например, по параметрам доступности и качества услуг, предоставляемых созданными инфраструктурными объектами, соотношении результатов и стоимости активов) [10], россий-

ская же практика ограничивалась отслеживанием факта ввода объекта в эксплуатацию.

В 2008–2010 гг. в Российской Федерации проводилась масштабная бюджетная реформа, в рамках которой предусматривался переход на среднесрочное бюджетное планирование и внедрение принципов программно-целевого управления. Строительство ОКС или приобретение объектов недвижимости за счет средств федерального бюджета осуществлялось в рамках реализации отраслевых государственных (федеральных целевых) программ [3, 4]. Так, уровень программных расходов по ФАИП с 60–70% в 2008–2010 гг. достиг 97% к 2022 г. [26], что свидетельствует о высоком уровне увязки выделения бюджетных инвестиций с задачами социально-экономического развития государства.

Концепция программно-целевого управления предполагала внедрение механизмов оценки эффективности государственных расходов относительно установленных количественных показателей. Так, Минэкономразвития России были разработаны в 2009 и 2019 гг. методики оценки эффективности инвестиционных проектов, претендующих на финансирование за счет средств федерального бюджета [7, 8], которые устанавливали перечень качественных и количественных критериев обоснования бюджетных инвестиций. В то же время необходимо отметить, что ряд качественных критериев либо были формальными (например, наличие четко сформулированной цели проекта), либо не отражали качество реализуемого проекта (наличие положительного заключения экспертизы проектной документации), поэтому их следовало бы включить в требования, необходимые для принятия заявки к рассмотрению в принципе [15]. Методика присвоения баллов по количественным критериям также имела недостатки как по содержанию самих критериев, так и по механизму расчета присваиваемых баллов. Например, оценка вклада проекта в достижение национальных целей скорее относилась к качественным, а не количественным критериям, так как оценивалась в 1 балл, если положительный эффект от реализации проекта имелся (при этом сам размер вклада не имел значения), и в 0 баллов, если он отсутствовал. При ценовом сравнении аналогичных проектов на основании индекса-дефлятора цен не учитывались иные параметры, влияющие на стоимость проекта, такие как изменения в технологиях, логистические особенности доставки строительных материалов и др. Кроме того, присвоение по количественным критериям двух-трех возможных вариантов баллов (0, 0,5 или 1 балл) не позволяла провести более детальную дифференциацию проектов [15]. Также принятые методики не предполагали проведение социально-экономической оценки инвестиционных проектов на соотношение бюджетных затрат и общественных выгод, получаемых от реализации проекта, что могло привести к финансированию строительства ОКС, «отвечающих ряду формальных критериев, но не вносящих вклад в развитие национальной экономики ни через прямые, ни через опосредованные эффекты» [17]. Не учитывалось влияние финансирования проекта на бюджетную устойчивость, отсутствовал расчет бюджетных эффектов от реализации проекта.

В целом, в 2008–2023 гг. ФАИП использовалась на федеральном уровне в качестве основного инструмента развития производственной и социальной

инфраструктуры в целях достижения приоритетных направлений социально-экономического развития страны. Тем не менее продолжилась практика утверждения инвестиционных проектов индивидуальными актами Правительства Российской Федерации, что противоречило принципам программно-целевого управления о «рассмотрении всей совокупности расходов в рамках проектов (программ) через призму их целей и вклада отдельных мероприятий в достижение их результатов» [11]. Также и общий уровень бюджетных инвестиций за счет средств федерального бюджета оставался на низком уровне в диапазоне 0,6–1,5% ВВП, более того, с 2012 г. сформировался устойчивый нисходящий тренд (см. рис. 1).

Операционное управление бюджетными инвестициями на федеральном уровне в 2008–2022 гг. также имело ряд недостатков:

- низкий уровень кассового исполнения расходов федерального бюджета на реализацию ФАИП [13], связанное как с включением в программу объектов без утвержденной проектной документации [26], так и с неэффективностью деятельности государственных заказчиков — отраслевых органов власти при проведении закупочных процедур;

- по тем же причинам показатели ввода объектов ФАИП в эксплуатацию продолжали оставаться на низком уровне (см. рис. 3). Кроме того, Счетной палатой Российской Федерации были выявлены случаи внесения изменений в ФАИП в течение текущего финансового года в части уменьшения количества объектов, запланированных к вводу в эксплуатацию [26], что автоматически улучшало значение показателя ввода объектов;

- неэффективное расходование бюджетных средств, связанное с включением в программу объектов с низкими технико-экономическими показателями и энергоэффективностью, существенным объемом недостроев, порождающих дополнительные бюджетные расходы на консервацию объектов [26], а в последующем на расконсервацию ОКС и приведение проектно-сметной документации в соответствие с действующими строительными нормативами.

Для решения накопившихся проблем в сфере управления бюджетными инвестициями в 2021 г. была создана Публично-правовая компания «Единый заказчик в сфере строительства» для обеспечения всего цикла строительства (реконструкции) объектов гражданского характера, а в 2022 г. полномочия по формированию ФАИП переданы в Минстрой России с включением ФАИП в комплексную государственную программу «Строительство». В целях снижения бюрократизации процесса управления бюджетными инвестициями в 2024 г. ФАИП была заменена реестром ОКС, объектов недвижимого имущества, строительство или приобретение которых планируется осуществлять за счет средств федерального бюджета, формирование которого осуществляется в ГИИС «Электронный бюджет» [6].

Управление бюджетными инвестициями на современном этапе предполагает среднесрочное (5-летнее) планирование капитальных вложений, осуществляемых с привлечением средств федерального бюджета. В то же время обеспечение долгосрочной сбалансированности реестра ОКС, закрепленное в качестве цели комплексной государственной программ «Строительство» требует более длительного горизонта стратегического планирования. Так, например, долго-

срочные планы (стратегии) развития инфраструктуры, включающие пообъектные перечни с указанием цели строительства/приобретения, сроков реализации проекта, предполагаемой стоимости, ответственного органа власти, приняты в Ирландии на 10 лет [29], Австралии — 15 лет [27], а в ЮАР утвержден Национальный инфраструктурный плана до 2050 г., то есть на 30 лет [28].

Претерпела изменения и Методика оценки эффективности инвестиционных проектов, планируемых к финансированию за счет средств федерального бюджета. Так, в качестве интегрального критерия эффективности обозначена обоснованность потребности в создаваемых мощностях, рассчитываемая в том числе через количественные показатели, характеризующие непосредственные результаты, то есть создаваемая мощность ОКС (площадь объекта, длина дороги и т.д.), и конечные результаты (эффекты) реализации инвестиционного проекта, сгруппированные по отраслевому признаку. Например, для ОКС в сфере здравоохранения конечными результатами могут быть: снижение смертности по профилю медицинского учреждения, рост обеспеченности населения региона медицинской помощью в необходимом объеме; для объектов коммунальной инфраструктуры: соответствие концентрации вредных веществ предельно допустимой концентрации, предотвращенный экономический ущерб (по данным экономического ущерба от последнего наводнения, оползня) [9]. Необходимо отметить, что показатель «количество созданных „сохраненных” рабочих мест» в соответствии с международной практикой логичнее отнести к непосредственному результату реализации проекта [20, 21], за исключением случаев, когда ввод ОКС стимулирует деловую активность и создание новых рабочих мест у сторонних субъектов хозяйствования. Также в качестве недостатка можно отметить отсутствие единых методических рекомендаций по расчету внешних эффектов от реализации инвестиционных проектов, что может привести к вариативности значений показателей конечных результатов даже для однотипных проектов.

Учитывая высокий уровень незавершенного строительства в секторе государственного управления [25], систематическое нарушение сроков ввода в эксплуатацию объектов, финансировавшихся в рамках ФАИП (см. рис. 3), важной задачей реализации комплексной государственной программы «Строительство» обозначено сокращение к 2027 г. не менее чем в 2 раза количества незавершенных ОКС, включенных в федеральный реестр незавершенных ОКС [5].

Некоторые экономисты отмечают, что переход на централизованную модель управления бюджетными инвестициями принципиально не изменит систему управления, но повысит операционную эффективность за счет «снижения объемов бюрократии, сокращения сроков согласования проектов и, соответственно, начала работ» [24]. Данный вывод подтверждается сохранением при формировании федерального бюджета на 2025 г. основных проблем, которые были характерны для ФАИП. Так, общий объем финансового обеспечения строительства ОКС, включенных в федеральный реестр, то есть уровень бюджетных инвестиций, заявлен ниже параметров 2024 г. При этом по 20% объектов отсутствует утвержденная проектная документация, положительное заключение государственной экспертизы, правоуста-

навливающие документы на земельные участки, а некоторые инвестиционные проекты признаны Минэкономразвития России низкоэффективными [26]. Для части укрупненных мероприятий, по которым предполагается реализация строительства или реконструкции нескольких связанных ОКС, отсутствует пообъектная детализация, в связи с чем невозможно провести анализ обоснованности и эффективности расходования бюджетных средств.

Таким образом, за последние 30 лет подходы к управлению бюджетными инвестициями в Российской Федерации прошли существенную трансформацию от децентрализованной модели, характеризующейся фрагментарной реализацией конкретных инвестиционных проектов, до централизованного среднесрочного управления запасом государственного физического капитала. Централизация управления бюджетными инвестициями дает возможность выработать критерии для определения приоритетности проектов, ориентируясь на цели государственной политики в области строительства и управления государственными капитальными вложениями, а также обеспечивая их согласование с задачами других государственных программ. Помимо этого, в настоящее время бюджетные инвестиции рассматриваются как инструмент реализации комплексной государственной программы «Строительство», направленной на развитие строительной отрасли страны в целом, которая служит «двигателем восстановления экономики при преодолении последствий кризисных явлений» [5].

Тем не менее, с учетом современной зарубежной практики, можно сформулировать направления дальнейшего совершенствования управления бюджетными инвестициями, осуществляемыми за счет средств федерального бюджета:

1. Увеличение общего объема бюджетных инвестиций за счет средств федерального бюджета с привязкой к национальным целям развития и сохранением увеличенного уровня государственных капитальных расходов на длительную перспективу [16].
2. Пересмотр горизонта планирования бюджетных инвестиций, а именно переход на определение стратегических направлений бюджетных инвестиций на долгосрочную перспективу (от 10 лет), в том числе посредством установления многолетних лимитов бюджетных обязательств по главным распорядителям бюджетных средств.
3. Совершенствование системы планирования реализации инвестиционных проектов, а именно использование бизнес-подходов, предполагающих проработку операционных процедур на стадии планирования проекта, в том числе разработку плана-графика закупочной деятельности, расчет финансовых резервов на основе рисков сценариев.
4. Совершенствование методики оценки социально-экономической эффективности инвестиционного проекта на основе использования метода анализ затрат и социальных выгод (Social Cost Benefit Analysis).
5. Разработка системы постфактумной оценки эффективности реализации инвестиционного проекта (экономности, результативности, качества процедурной реализации проекта), в том числе внедрение в практику оценки социально-экономических эффектов от реализации инвестиционного проекта (через 2–5 лет после ввода объекта в эксплуатацию).

### **Библиографический список**

1. Закон РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР».
2. Постановление Правительства РФ от 13.10.1995 № 1016 «О Комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации».
3. Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 № 619 «О формировании и реализации федеральной адресной инвестиционной программы».
4. Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 № 716 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы».
5. Постановление Правительства РФ от 30.09.2022 № 1730 «Об утверждении комплексной государственной программы Российской Федерации «Строительство».
6. Постановление Правительства РФ от 30.05.2024 № 702 «Об управлении капитальными вложениями, финансовое обеспечение которых осуществляется (планируется осуществлять) за счет средств федерального бюджета».
7. Приказ Минэкономразвития России от 24.02.2009 № 58 «Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».
8. Приказ Минэкономразвития России от 27.03.2019 № 167 «Об утверждении формы тест-паспорта объекта капитального строительства и Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».
9. Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2024 № 108 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, формы заключения об эффективности инвестиционного проекта, предусматривающего строительство, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объектов капитального строительства, приобретение объектов недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется из федерального бюджета, и порядка ведения реестра указанных инвестиционных проектов, получивших заключение об эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».
10. Бокарев А.А., Богачева О.В., Смородинов О.В. Развитие методологии оценки эффективности управления государственными инвестициями в инфраструктуру // Финансовый журнал. – 2017. – № 4. – С. 56–70.
11. Золотарева А.Б. Проблемы и пути совершенствования правового регулирования государственных инвестиций в России // Финансовый журнал. – 2023. – Т. 15. – № 4. – С. 8–26.
12. Караев А.К. Макроэкономические эффекты государственных расходов: бюджетных инвестиций в физический капитал и в НИОКР // Финансовая жизнь. – 2020. – № 3. – С. 91–94.
13. Материалы «круглого стола» на тему «Об актуальных вопросах реализации мероприятий комплексной государственной программы Российской Федерации

«Строительство». – М.: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2024. – 84 с.

14. Основные проблемы бюджетной политики и альтернативная стратегия их решения. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – 64 с.

15. Потоцкий Д.А. Оценка эффективности федеральных бюджетных инвестиций в строительство объектов государственной собственности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13. – № 12 А. – С. 251–262.

16. Тараканова И.В. Количественные оценки влияния бюджетных инвестиций на экономический рост // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – Т. 15. – № 4. – С. 107–115.

17. Тараканова И.В. Оценка эффективности системы управления бюджетными инвестициями в Российской Федерации // Финансовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 88–92.

18. Afonso A., Jalles J.T., Venancio A. Handbook on Public Sector Efficiency. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2023. – 449 p. DOI: 10.4337/9781839109164.

19. Integrity Framework for Public Investment. OECD Public Governance Reviews. – Paris: OECD Publishing, 2016. – 91 p.

20. Kim J-H., Fallov A., Groom S. Public Investment Management Reference Guide. International Development in Practice. – Washington, DC: World Bank, 2020. – 258 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1529-4.

21. Kohno H., Higano Y. Public Investment Criteria: Using an Interregional Input-Output Programming Model. – Tokyo: Springer Japan, 2022. – 484 p.

22. Ocolisanu A., Dobrota G. and Dobrota D. The Effects of Public Investment on Sustainable Economic Growth: Empirical Evidence from Emerging Countries in Central and Eastern Europe // Sustainability. – 2022. – Vol. 14. – № 14. – P. 8721. DOI:10.3390/su14148721.

23. Rajaram A., Le T.M., Kaiser K., Kim J-H., Frank J. The Power of Public Investment Management: Transforming Resources into Assets for Growth. – Washington, DC: World Bank, 2014. – 182 p.

24. Крючкова Е. Белый дом прощается с ФАИП. Адресную инвестпрограмму заменит реестр капиталовложений // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6393785> (дата обращения: 05.03.2025).

25. Официальные статистические показатели // Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 13.08.2025).

26. Счетная палата Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://ach.gov.ru> (дата обращения: 13.08.2025).

27. 2021 Australian Infrastructure Plan // Australian Government [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.infrastructureaustralia.gov.au/2021-australian-infrastructure-plan> (дата обращения: 15.07.2025).

28. Infrastructure Development Act: South Africa's National Infrastructure Plan 2050 (NIP 2050) Phase I // South African Government [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.gov.za/sites/default/files/gcis\\_document/202203/46033gon1874.pdf](https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/202203/46033gon1874.pdf) (дата обращения: 15.07.2025).

29. National Development Plan 2021–2030 // Government of Ireland [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gov.ie/en/department-of-public-expenditure-infrastructure-public-service-reform-and-digitalisation/publications/national-development-plan-2021-2030/> (дата обращения: 15.07.2025).