



ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ, ПРОСТРАНСТВЕННОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

THEORIES OF PUBLIC ADMINISTRATION, SPATIAL AND REGIONAL ECONOMICS

Ars Administrandi (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 3. С. 421–446.

Ars Administrandi. 2025. Vol. 17, no. 3, pp. 421–446.



Эта работа © 2025 Соловьевой Т. С. распространяется под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 International. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

This work © 2025 by Soloveva, T. S. is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International. To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Научная статья

УДК 332.1:316.453

<https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-3-421-446>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ (ЛОКАЛЬНОМ) УРОВНЕ

Татьяна Сергеевна Соловьева¹

¹ Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия,
solo_86@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1770-7566>

Аннотация. Введение: социальные инновации, выступая одним из значимых инструментов решения социально-экономических проблем, вносят вклад в обеспечение занятости и доступа населения к различным услугам, развитие сельских территорий, борьбу с изменением климата, снижение неравенства, активизацию партнерских отношений в интересах устойчивого развития. Поэтому как на наднациональном уровне, так и во многих странах мира поддержка социальных инноваций становится важным направлением государственной инновационной политики. В то же время, ввиду многоаспектности самой концепции и коллаборативного характера таких проектов, внимание все чаще акцентируется на необходимости применения экосистемного подхода в рамках реализации политики поддержки социальных инноваций. **Цель:** проанализировать и обобщить теоретические рамки использования экосистемного подхода в развитии социальных инноваций. **Методы:** системный и экосистемный подходы, общенаучные методы исследования. **Результаты:** рассмотрена эволюция развития основных типов экосистем в социально-экономических исследованиях. Показаны сходства и различия экосистем с рядом пространственных территориальных образований: промышленными районами, кластерами, сетями и инновационными системами. На основе изучения опыта развития экосистем социальных инноваций выделены их базовые компоненты, участники, условия создания. Предложено авторское определение социально-инновационной экосистемы и представлено ее схе-

матическое наполнение. Обоснована значимость реализации данного подхода на региональном (локальном) уровне. **Выводы:** экосистемный подход является перспективным направлением развития социальных инноваций. Его применение в рамках государственной политики будет способствовать более эффективному продвижению социальных инноваций на региональном (локальном) уровне, а также достижению целей устойчивого развития.

Ключевые слова: инновации, социальные инновации, государственная политика, экосистемный подход, поддержка социальных инноваций

Благодарности: исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 24-78-10168 «Формирование экосистем устойчивого развития локальных территорий как ответ на глобальные и региональные вызовы современности», <https://rscf.ru/project/24-78-10168/>.

Для цитирования: Соловьева Т. С. Теоретические основы применения экосистемного подхода к развитию социальных инноваций на региональном (локальном) уровне // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 3. С. 421–446. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-3-421-446>.

Original article

THEORETICAL FOUNDATIONS FOR IMPLEMENTING THE ECOSYSTEM APPROACH TO SOCIAL INNOVATION DEVELOPMENT AT REGIONAL (LOCAL) LEVEL

Tatiana S. Soloveva¹

¹ Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia, solo_86@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1770-7566>

Abstract. Introduction: acting as a significant tool for resolving socio-economic problems, social innovations foster employment and public access to different services, as well as rural development. They contribute to combatting climate change, reducing inequality, enhancing partnerships for sustainable development, etc. Therefore, support for social innovation is becoming an important part of the government innovation policies at both supranational and national levels. Given the multidimensional nature of social innovation and the collaborative nature of such projects, the need for an ecosystem approach in the implementation of policies to support social innovation is increasingly emphasized. **Objectives:** analysis and generalization of theoretical framework for using the ecosystem approach in social innovation development. **Methods:** systematic and ecosystem approaches; general scientific research methods. **Results:** the evolution of main types of ecosystems development in socio-economic research has been considered, including the similarities and differences between ecosystems and several spatial territorial formations such as industrial areas, clusters, networks and innovative systems. Based on the study into the experience of social innovation ecosystems development, their main components, participants and creation conditions have been highlighted. The author's definition for a socio-innovative ecosystem and its schematic structure have been proposed. The significance of the implementation of this approach at regional (local) level has been substantiated. **Conclusions:** the ecosystem approach is a promising direction for the development of social innovation. The development and implementation of this project within the framework of public policy contributes to more effective promotion of social innovation at regional (local) level. This also helps to achieve sustainable development goals.

Keywords: innovation, social innovation, public policy, ecosystem approach, social innovation support

Acknowledgements: the study was supported by the Russian Science Foundation grant, project no. 24-78-10168 “Formation of ecosystems for the sustainable development of local territories as a response on global and regional contemporary challenges”, <https://rscf.ru/project/24-78-10168/>.

Forcitation: Soloveva, T. S. (2025), “Theoretical foundations for implementing the ecosystem approach to social innovation development at regional (local) level”, *Ars Administrandi*, vol. 17, no. 3, pp. 421–446, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-3-421-446>.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из приоритетных направлений социально-экономического развития многих стран мира, регионов, отраслей и организаций является инновационный вектор. При этом наряду с технологическими инновациями все чаще оказываются востребованы и другие виды нововведений. В частности, социальные инновации, которые в последние десятилетия находятся в фокусе внимания как в научных кругах, так и в управленческом сообществе. Генеральная Ассамблея ООН в 2023 году приняла резолюцию о политике поддержки социального предпринимательства, кооперативов и социальных инноваций в интересах устойчивого развития¹, отметив, что доля социальной экономики в мировом валовом внутреннем продукте выросла примерно до 7 %. В международных рекомендациях в области сбора и анализа данных об инновациях (Руководство Осло 2018 года) понятие «технологические инновации» перестало употребляться в связи с расширением спектра рассматриваемых нововведений и необходимостью разработки принципов измерения инноваций во всех секторах экономики, в том числе в тех, которым не свойственна технологичность².

Социальные инновации представляют собой новые решения (продукты, услуги, процессы и т. д.), способствующие удовлетворению тех или иных социальных потребностей (Battistella et al., 2021, p. 321; Martins et al., 2022, p. 2–3). Они должны обладать новизной для определенного контекста, быть реализованными на практике и эффективными в плане удовлетворения социальных потребностей и расширения прав и возможностей целевых групп пользователей³. Иногда социальные инновации рассматривают сквозь призму

¹ *Promoting the social and solidarity economy for sustainable development* [Online] // The UN official website. 2023. 27 Mar. P. 1–3. URL: <https://unsse.org/wp-content/uploads/2023/04/A-77-L60.pdf> (Accessed Oct. 20, 2024).

² *Oslo Manual 2018. Guidelines for collecting, reporting and using data on innovation*, 4th edition [Online] // OECD official website. 2018. URL: https://www.oecd.org/en/publications/oslo-manual-2018_9789264304604-en.html (Accessed Oct. 20, 2024).

³ *The Young Foundation social innovation overview: A deliverable of the project: “The theoretical, empirical and policy foundations for building social innovation in Europe* [Online] // The Young Foundation official website. 2012. 31 May. P. 18–19. URL: <https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/12/TEPSIE.D1.1.Report.DefiningSocialInnovation.Part-1-defining-social-innovation.pdf> (Accessed Oct. 20, 2024).

предпринимательского подхода, определяя социальное предпринимательство как форму реализации идей и моделей социальных инноваций (Samraio and Sebastião, 2024, p. 2–4).

Социальные инновации постепенно становятся все более распространенным направлением в мировом политическом дискурсе и позиционируются как один из эффективных ответов на так называемые глобальные вызовы XXI века: изменение климата, старение населения, ограниченность ресурсов, социальное неравенство и др. (Benneworth et al., 2015, p. 4). Начиная с Лиссабонской стратегии 2000 года Евросоюз внедряет в принимаемые документы стратегического развития идеи социальных инноваций. С 2011 года Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) разрабатывает политику поддержки социальных инноваций и социального предпринимательства⁴. Португалия стала одной из первых стран, принявшей закон о социальной экономике в 2013 году и приступившей к реализации соответствующей программы развития (Portugal Inovação Social) с использованием ресурсов структурных фондов Евросоюза в 2014 году⁵. Впоследствии социальные инновации были отнесены к ключевым направлениям политики в рамках стратегии «Европа-2020»⁶. Роль социальных инноваций как инструментальных решений многих социально-экономических проблем усилилась во время пандемии COVID-19 (Соловьева, 2021b). Сегодня наблюдается активное развитие инфраструктуры и инструментов поддержки (фонды, конкурсы, центры социальных инноваций, живые лаборатории, схемы финансирования, исследовательские программы и т. д.).

Так как многие проблемы невозможно решить усилиями только одного субъекта из-за ограниченности его возможностей и ресурсов, успешность социальных инноваций в значительной степени зависит от сотрудничества между заинтересованными в их развитии сторонами (Blanchet, 2024). Поэтому во многих работах подчеркивается коллаборативная природа социальных инноваций. В связи с этим представляется актуальным использование экосистемного подхода к развитию социальных инноваций, который подразумевает активное взаимодействие между акторами/субъектами системы.

Таким образом, целью настоящего исследования является анализ теоретических основ применения экосистемного подхода к развитию социальных инноваций на региональном (локальном) уровне. Для ее достижения необходимо рассмотреть теоретические основы эволюции концепта «экосистема» в социально-экономических науках; определить соответствующие понятия, а также сходства и различия экосистем с рядом пространственных территориальных образований; проанализировать возможности применения экосистемного подхода к развитию социальных инноваций; выделить

⁴ *Social economy and social innovation* [Online] // OECD official website. URL: <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/social-economy-and-social-innovation.html> (Accessed Oct. 20, 2024).

⁵ *Portugal Inovação Social* [Online] // Portugal Inovação Social official website. URL: <https://pis.portugal2030.pt> (Accessed Oct. 20, 2024).

⁶ *Europe 2020. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth* [Online] // European Commission official website. 2010. 3 Mar. P. 18. URL: <https://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf> (Accessed Oct. 20, 2024).

основные структурные элементы экосистем социальных инноваций, акторов и условия их формирования; предложить авторское определение социально-инновационной экосистемы и ее схематическое представление.

МЕТОДОЛОГИЯ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование систем как экосистем приобрело актуальность неслучайно. Создание условий для формирования и распространения инноваций было и остается значимым фактором устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Поэтому со второй половины XX века во многих развитых странах в целях поддержки эндогенного потенциала создания и развития инноваций началось формирование различных структур – как инфраструктурного типа (бизнес-инкубаторы, инвестиционные организации, венчурные фонды и др.), так и пространственно локализованных экономических систем (промышленные районы, национальные и региональные инновационные системы (НИС и РИС), кластеры, инновационные сети и окружение, обучающие регионы и др.). В последние годы в экономике и управлении заметно усилился интерес к таким структурам, как экосистемы. Г. Б. Клейнер отмечает, что это характеризует переход от механистического к органическому взгляду на экономику (Клейнер, 2019, с. 40). В связи с этим важным научным вопросом становится концептуализация понятия «экосистема», а также его использование в различных исследовательских дискурсах.

Термин «экосистема» был введен в науку английским экологом и геоботаником А. Тэнсли в 1935 году. В самом общем виде под экосистемами понимают открытые самоорганизующиеся системы взаимодействующих между собой организмов (биоценоз) на основе обмена потоками информации, энергии и вещества в определенной среде обитания – биотопе. Однако применение общих экологических принципов к человеческой деятельности было инициировано учеными Чикагского университета еще в 1920–30-х годах, когда Р. Пак и Э. Берджесс провели аналогии между человеческими и нечеловеческими сообществами, описав симбиотические и конкурентные отношения общества как органическую сеть. Эти исследования, продолжившиеся в 1950–60-е годы, привели к разработке модели РОЕТ (Population, Organization, Environment, and Technology), представившей человеческую экосистему как взаимодействие между населением, организациями, окружающей средой и технологиями.

Одним из первых концепцию экосистемы в экономике применил М. Ротшильд в своей работе 1990 года «Биономика: экономика как экосистема» (Rothschild, 1990). В ней автор сравнил глобальную экономику с экосистемой, где осуществляется взаимодействие различных субъектов. Годом ранее Н. Галлопулос и Р. Фрош ввели в научный обиход понятие промышленной экосистемы, целью которой является минимизация затрат энергии и исходных материалов для промышленных операций (Galloropoulos and Frosch, 1989).

В начале 1990-х гг. Дж. Мур предложил концепцию бизнес-экосистемы, в рамках которой он трактовал ее как сеть организаций и отдельных лиц, совместно развивающих свои возможности и роли, выравнивающих свои инве-

стиции, создающих добавленную стоимость и (или) повышающих эффективность (Moore, 1996, p. 26). В середине 1990-х годов Х. Бахрами и С. Эвансом были заложены основы концепции предпринимательских экосистем (Bahrami and Evans, 1995), представляющих собой целостные системы таких элементов, как «лидерство, культура, рынки капитала, клиенты» (Isenberg, 2010, p. 43), в различных комбинациях и направленных на создание и развитие предприятий в определенном месте. При этом одни исследователи понятия «бизнес-экосистема» и «предпринимательская экосистема» отождествляют (Исаева и Воронов, 2023), а другие, напротив, их разделяют, относя к первым более крупные глобальные сети, не привязанные к территории (Chaudhary et al., 2023), а ко вторым – более локальные структуры (Pilinkienė and Mačiuli, 2014). С последней точкой зрения согласны и экономико-географы, отмечающие, что предпринимательские экосистемы лучше всего рассматривать на региональном (местном) уровне (Malecki, 2018, p. 7–9). В этом случае центральным элементом анализа становятся фирмы, предприниматели и их взаимодействие с бизнес-окружением.

В условиях глобализации появились термины «информационные экосистемы» и «цифровые экосистемы» (Heck et al., 2020; Koenig, 2024; Абрамов и Андреев, 2023). Последний был сконструирован Ф. Нахирой в 2002 году на основе исходного понятия бизнес-экосистем Дж. Мура⁷. Цифровые экосистемы представляют собой «взаимодействующие организации, подключенные к цифровым сетям, имеющие модульное строение и не управляющиеся иерархически» (Valdez-De-Leon, 2019, p. 44). Зачастую такой вид экосистем называется платформенным, поскольку основой их функционирования выступает цифровая платформа, которая создается фирмой-лидером и регулирует взаимодействия с другими участниками экосистемы (Жданов, 2021, с. 29).

Происхождение термина «инновационные экосистемы» отсылает к концепции инновационных систем, что детерминирует «примат территориального подхода в инновационной сфере» (Земцов и Баринаова, 2016, с. 66–68). При этом отмечается приоритетность регионального уровня исследований, что, с одной стороны, обусловлено соответствием инфраструктуры в рамках региона «специфике местного инновационного процесса» и более четко выраженным взаимодействием субъектов региональной экономики, а также их вкладом в инновационное развитие (Пилясов и Хомич, 2012, с. 32), а с другой стороны – генерацией и локализацией знаний, которые осуществляются также на региональном (и локальном) уровне. Само по себе понятие инновационной экосистемы проистекает из практики и партнерских отношений технологических фирм, занятых производством устройств клиентского пользования. В этой связи оно иногда отождествляется с понятием предпринимательской экосистемы. П. Климас и В. Шакон представляют инновационную экосистему как среду, в которой ее участники сотрудничают в рамках инновационных процессов, что приводит к совместному развитию и созданию новой ценности (Klimas and Czakon, 2022, p. 254).

⁷ Nachira F. Towards a network of digital business ecosystems fostering the local development. Brussels: European Commission, 2002. P. 10 [Online]. URL: <https://web.archive.org/web/20130903235803/http://digital-ecosystems.org/doc/discussionpaper.pdf> (Accessed Oct. 22, 2024).

Таблица / Table

Основные характеристики различных типов экосистем в экономике / The fundamental features of various economic ecosystems

Характеристика	ТИП ЭКОСИСТЕМЫ						Социально-инновационная экосистема
	Промышленная экосистема	Бизнес-экосистема	Предпринимательская экосистема	Инновационная экосистема	Цифровая бизнес-экосистема	Социально-инновационная экосистема	
Окружающая среда, масштаб	Локальная, промышленная среда	От локального к глобальному; взаимосвязанная бизнес-среда	Локальная, конкретное местоположение	От локального к глобальному; межорганизационная, политическая, экономическая и технологическая среда	От локального к глобальному; цифровая среда	От локального к глобальному	
Акторы	Производители и потребители	Крупные и малые предприятия; поставщики; клиенты; конкуренты; собственники; инвесторы; государственные учреждения; другие организации	Финансовый капитал; образовательные учреждения; культура; меры поддержки; человеческий капитал; рынки; государственные учреждения; негосударственные учреждения; предприниматели; крупные и малые предприятия	Предприниматели; крупные и малые предприятия; учебные заведения; научные институты и лаборатории; финансовые рынки; венчурные фирмы; государственные учреждения	Научно-образовательные организации; инновационные центры; малые и крупные предприятия со своими объединениями; органы местного самоуправления и государственного управления	Социальные инноваторы; органы власти; научные образовательные организации; частный бизнес; институты гражданского общества	

ТИП ЕКОСИСТЕМИ						
Характеристика	Промышленная экосистема	Бизнес-экосистема	Предпринимательская экосистема	Инновационная экосистема	Цифровая бизнес-экосистема	Социально-инновационная экосистема
Воздействие на микроуровне	Производство отходов; минимизация потребности энергии и исходных материалов на промышленных предприятиях	Влияние на бизнес-процессы; создание совместных сетей	Влияние на предпринимательскую деятельность; стимулирование создания и развития бизнеса	Создание стоимости и инноваций; уровень производительности фирм; влияние на эффективность инноваций	Обеспечение цифровой поддержки экономического развития предприятий; влияние на бизнес-процессы	Обеспечение благоприятной среды для развития социальных инноваций
Воздействие на макроуровне	Устойчивое развитие; решение экологических проблем	Повышение уровня производительности и конкурентоспособности участников	Повышение уровня развития предпринимательства	Повышение конкурентоспособности; влияние на индекс инноваций	Повышение конкурентоспособности участников	Повышение качества жизни населения; устойчивое развитие территории
Основные факторы, влияющие на производительность экосистемы	Взаимодействие промышленности и окружающей среды; взаимодействие между участниками экосистемы	Надежность, производительность и создание ниш; взаимодействие между участниками экосистемы	Благоприятная среда, квалифицированные кадры и ресурсы; взаимодействие между участниками экосистемы	Ресурсы, управление и стратегия и руководство, организационная культура, технология; взаимодействие между участниками экосистемы	Разработка новых услуг и технологических решений, бизнеса и знаний; взаимодействие между участниками экосистемы	Имеющиеся ресурсы, кадры, знания; взаимодействие между участниками экосистемы

Источник: (Pitkienė and Mačiulė, 2014, p. 368) с дополнениями автора.

В конце первого десятилетия XXI века появилось понятие экосистемы социальных предприятий как комбинации акторов и окружающей среды, в которой они взаимодействуют с целью развития социального предпринимательства (Bloom and Dees, 2008, p. 47–49). Данная концепция близка к идее социально-инновационных экосистем, поскольку социальное предпринимательство является одним из главных проводников социальных инноваций. За рубежом экосистемный подход применительно к социальным инновациям рассматривается исследователями при характеристике той благоприятной среды, которую необходимо сформировать для достижения ими своей цели – системных изменений (Hansson et al., 2014; Terstriep et al., 2020). По определению экспертов, экосистема социальных инноваций – это среда, в которой они появляются, реализуются и распространяются (Domanski et al., 2019, p. 463–464). Более подробно характеристики основных типов экосистем в социально-экономической науке представлены в таблице.

Рассмотренные типы экосистем имеют некоторые общие характеристики с различными пространственными территориальными образованиями: инновационными системами, сетями, кластерами. Так, в качестве общего элемента можно выделить акцент на внешнюю среду. Предприниматели как акторы тоже включаются в эти структуры, но не являются в них столь значимыми, как в экосистемах (Wurth et al., 2022, p. 732). В отличие от кластерной модели, где ведущая роль отводится внутреннему спросу, к примеру, в предпринимательских экосистемах важное значение имеет и внешний спрос на товары и услуги. Экосистемы, как и НИС и РИС, обладают системными свойствами, однако большее внимание в них уделяется не участникам и компонентам, а их взаимодействию в определенных условиях. Кооперация и конкуренция акторов, а также их взаимодействие в ходе согласования интересов, распределения ресурсов и создания ценностного предложения являются одной из отличительных черт экосистем (Третьякова и Фрейман, 2022, с. 7–8). В отношении инновационных процессов экосистемы рассматриваются как динамичная, способствующая созданию инноваций среда, возникающая в ходе сотрудничества между различными субъектами (Голова, 2021, с. 1351). В данном случае государство более занято стимулированием, а не непосредственной координацией деятельности предпринимателей, инноваторов, как, например, в НИС и РИС, то есть экосистема управляется снизу на основе рыночных механизмов саморазвития (Смородинская, 2015, с. 52). Большое внимание уделяется населению не только как потребителю тех или иных благ, но и как активному участнику процесса их создания. Сама экосистемная концепция может быть применена в различных контекстах – территориальном, отраслевом, а также в отношении отдельных видов деятельности (Раменская, 2020, с. 17). В то же время зачастую инновационные экосистемы, в отличие от других структур, не привязаны к конкретной отрасли и территории, а имеют более широкий охват. Если в кластере границы определяются географической близостью взаимодействующих акторов, в сетевой форме – многосторонними связями между участниками сети, то в экосистеме выявить четкие границы сложно, поскольку акторы и взаимосвязи, ее определяющие, многообразны. Однако в каждом регионе образуется своя локальная среда для развития различных

типов инноваций, поэтому представляется целесообразным рассматривать инновационные экосистемы в рамках региона (конкретной территории). Это оправдано и с управленческой точки зрения, поскольку именно на региональном уровне возможна реализация эффективной социальной и инновационной политики в силу региональной укорененности данных процессов.

В целом понятие экосистемы в содержательном плане шире концептов «кластер» и «сеть», поскольку экосистема может включать в себя данные пространственные образования. Этот тезис подтверждается и в работах Г. Б. Клейнера, который в качестве типового внутреннего состава экосистемы предложил рассматривать комплекс организационной, инфраструктурной, бизнес-процессной и инновационной составляющих, которым соответствуют кластеры, платформы, сети и бизнес-инкубаторы (Клейнер, 2019, с. 41). Некоторые исследователи полагают, что инновационные экосистемы являются актуальной моделью более ранних концепций – НИС, РИС, кластеров и др. (Каленов, 2020, с. 127). Однако, по мнению Ч. Весснера, предыдущие концепции не предполагали динамики, в то время как постоянное развитие дает возможность сравнивать инновационную экосистему с ее биологическим аналогом (Wessner, 2004, p. 5). В рамках экосистемного подхода система предстает не как статичное образование, а как изменяющаяся в результате действия новых факторов и обстоятельств структура. В экосистемах партнерство между акторами ведет к совместной эволюции и созданию ценностей, которые ни один из партнеров не смог бы создать в одиночку. При этом для эффективного развития инновационной экосистемы важно наличие не только сотрудничества, но и инновационной стратегии, соответствующей инфраструктуры и человеческого капитала (Акбердина и Василенко, 2021, с. 467–468). Несмотря, однако, на активную разработку концепции экосистем в экономической науке, многие специалисты отмечают, что консенсус по поводу главных теоретических аспектов, лежащих в основе понимания их функционирования, не достигнут (Shipilov and Gawer, 2020; Thomas and Autio, 2020) и данная область исследований нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Таким образом, в экономической науке можно выделить три основных подхода к пониманию того, что есть экосистема:

– группа организаций (сообщество), которые взаимно влияют друг на друга с целью создания совместной ценности (к примеру, бизнес-экосистема). Акцент – на фирме и ее окружении;

– система взаимосвязанных технологий (платформенная экосистема). Акцент – на взаимодействии лидера платформы и его последователей;

– совокупность субъектов, взаимодействующих в определенной среде, способствующей реализации тех или иных проектов (например, инновационная экосистема). Акцент – на среде и взаимодействии акторов, а не на отдельной фирме. Данное направление представляется наиболее подходящим для реализации целей настоящего исследования, поскольку проекты социальных инноваций не всегда имеют технологическую составляющую и требуют создания благоприятных условий для их развития.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследования в области региональных инновационных систем в рамках развития технологических инноваций как в России, так и за рубежом получили значительное распространение. В то же время в отношении социальных инноваций, особенно в контексте экосистемного подхода, подобные работы в отечественной науке практически не встречаются. И хотя есть отдельные примеры изучения данного феномена в рамках кластерного подхода (Чернобаева, 2020), однако широкого распространения они не получили. Изучением и построением кластеров социальных инноваций занимаются и за рубежом (Slitine et al., 2024). В данном случае исследователи адаптируют концепции социальных кластеров и рассматривают возможности их применения для развития социальных инноваций. Социально-инновационные экосистемы и такие структуры, как социальный/социально ориентированный кластер, имеют сходные цели функционирования. Как правило, социальные кластеры возникают на основе горизонтальных связей, характеризуются «многоядерностью» и тесно связаны с органами управления (Мельников, 2018, с. 66). Зачастую социальные кластеры являются узкоспециализированными (кластер здравоохранения, научно-образовательный, социально-культурный и др.) и ориентированы на развитие социальной сферы, тогда как экосистемы социальных инноваций охватывают более широкий спектр социальных проблем и сфер жизнедеятельности. Кроме того, «рамки экосистем, в отличие [от кластерного подхода Портера], включают более широкую среду, в которой работают организации. Они захватывают элементы экономического анализа Портера, добавляют другие потенциально важные действующие лица и включают в себя нерыночные силы» (Bloom and Dees, 2008, p. 48).

Среди ключевых компонентов социально-инновационных экосистем можно выделить следующие:

– субъекты, обеспечивающие предложение (структуры поддержки социальных инноваций, в том числе финансовые, научные и образовательные организации, социальные предприниматели и некоммерческий сектор); субъекты, обеспечивающие спрос на разработку социальных инноваций (органы власти, частный сектор, население); посредники («брокеры») (Hansson et al., 2014, p. 10);

– условия инновационной среды – к примеру, благоприятная нормативно-правовая и экономическая среда, политика поддержки и адекватное управление, финансирование инновационной деятельности, инструменты продвижения и масштабирования (инкубаторы, форумы, бенчмаркинг и измерение воздействия)⁸;

– «набор сложных и взаимозависимых отношений, которые лучше всего функционируют через эффективные сети и сообщества» (Pulford, 2011, p. 113).

Социально-инновационные экосистемы включают в себя большое число акторов. Исследователи ОЭСР в качестве примера такой экосистемы предлагают следующую схему, в которой показаны многочисленные акторы, играю-

⁸ *Social innovation. A decade of changes: A BEPA report* [Online] // Open Repository Base on Integrational Strategic Studies. 2014. Aug. P. 21. URL: https://espas.secure.europarl.europa.eu/orbis/system/files/generated/document/en/social_innovation_decade_of_changes.pdf (Accessed Oct. 29, 2024).

щие роль инициаторов, финансовых посредников и тех, кто оказывает различную поддержку социальным инноваторам (рис. 1).

Исследователи Технического университета Дортмунда предложили использовать модель лука (onion model) в качестве модели социально-инновационной экосистемы, состоящей из четырех взаимосвязанных компонентов: акторов, структур, функций и норм (рис. 2). При этом подчеркивается, что преимущество данной модели состоит в том, что она помогает выявлять и анализировать движущие силы и барьеры как внутри каждого компонента, так и между ними. В отличие от подхода Й. Шумпетера, где центральной фигурой выступал предприниматель, авторы предлагают следовать подходу французского социолога Г. Тарда, где основное внимание уделялось изобретениям (инновациям).

В целях формирования лучшего представления о природе социальных инноваций, отмечают К. Калетка с соавторами, под экосистемой необходимо понимать всеобъемлющую организационную, институциональную и культурную среду, в которую встроены социальные инновации (Kaletka et al., 2017, p. 85). В этих условиях всем акторам присущи определенные роли, однако, выполняя возложенные на них функции, они не являются полностью независимыми, поскольку действуют в соответствии с ожиданиями. При этом подчеркивается важность формирования социальной инновационной культуры, которая предполагает:

- открытость региона (сообщества) для изменений, признания ценности новых решений и их практической реализации;
- систематическую поддержку регионом (сообществом) инноваций для преодоления социальных проблем (Domanski and Kaletka, 2018, p. 210).

Для разработки и реализации социальных инноваций необходима определенная среда, поддерживающая данный процесс и создающая условия для взаимного обучения. Если принять во внимание территориальную укорененность социальных инноваций, регион представляется «перспективным пространством для проектирования такой социальной инновационной экосистемы» (Terstriep, 2016, p. 54).

Участники европейского проекта SIMPACT на основании проведенных эмпирических исследований выделили четыре условия создания устойчивой социально-инновационной экосистемы (приведено в сокращенном варианте в редакции автора):

- 1) создание благоприятной и открытой для изменений среды, стимулирующей активизацию различных видов социальной инновационной деятельности;
- 2) наличие акторов, поддерживающих и иницирующих социальные инновации, а также способствующих обеспечению благоприятного баланса между экономическими и социальными целями;
- 3) наличие регионального управленческого потенциала, позволяющего использовать социальные инновации как инструмент для решения более широкого спектра проблем;
- 4) существование локальных/региональных центров (узлов) и связей за пределами региона, что ускоряет циркуляцию знаний и инноваций (Terstriep, 2016, p. 56).

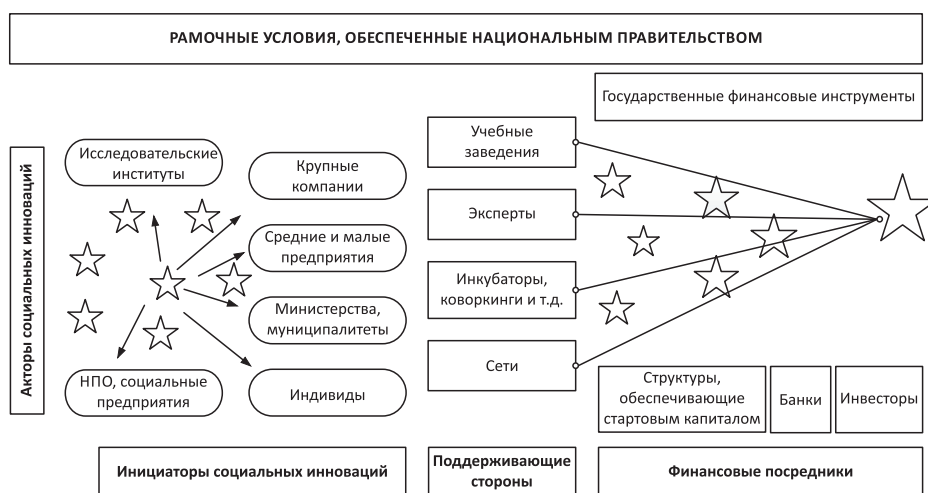


Рис. 1. Схематический пример социально-инновационной экосистемы /
Fig. 1. A schematic example of a social innovation ecosystem

Источник: (Bulakovskiy et al., 2016, p. 16).

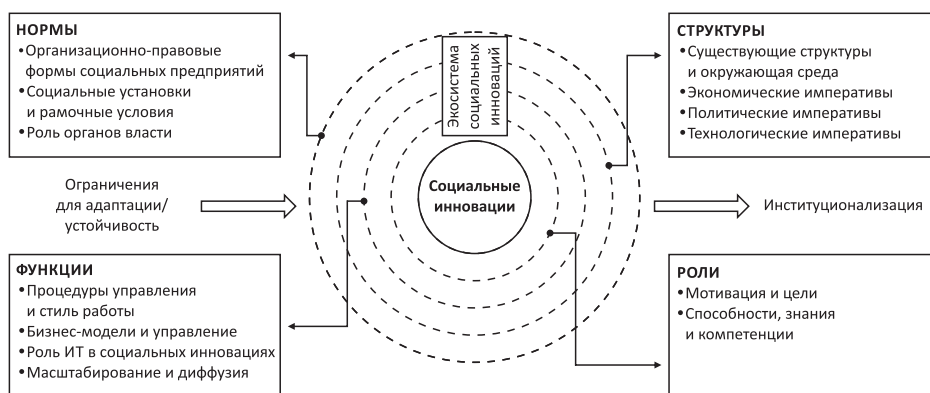


Рис. 2. Модель лука как модель экосистемы социальных инноваций /
Fig. 2. The onion model as a model for the social innovation ecosystem

Источник: (Kaletka et al., 2017, p. 86).

Наряду с этим отмечается, что социальные условия в регионе являются ключевым элементом региональной экосистемы социальных инноваций, поскольку социальные инноваторы ориентированы главным образом на решение проблем локально-регионального значения. При этом региональная экосистема социальных инноваций основывается на взаимодействии двух составляющих: проблем региона, стимулирующих появление социальных инноваций (в видении авторов концепции – региональной уязвимости; внешний круг), и среды для их развития (в видении авторов концепции – контекста социальной инновационной деятельности; внутренний круг (рис. 3)). В то же

время специалистами подчеркивается, что современные научные представления о социально-инновационных экосистемах весьма скудны и требуется значительная работа над теоретическими и эмпирическими основами концепции (Howaldt et al., 2017, p. 106). Это подтверждается и тем, что в большинстве работ рассматриваются отдельные элементы данных экосистем (Audretsch et al., 2022, p. 225).

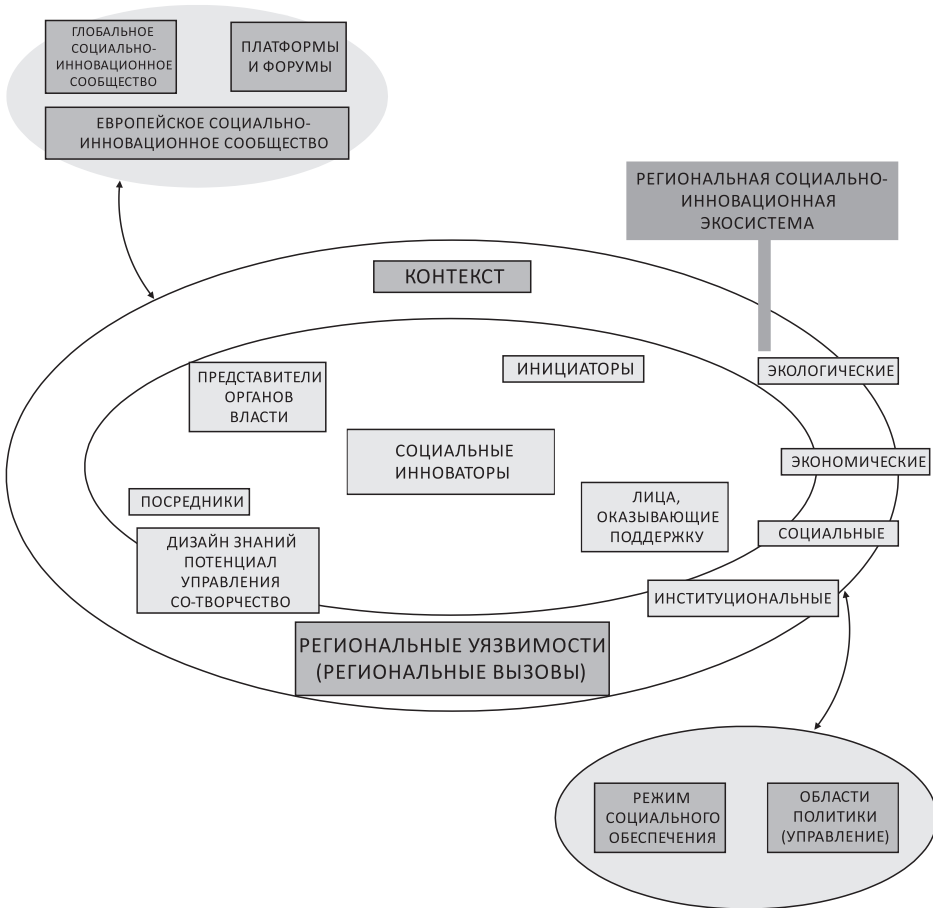


Рис. 3. Ключевые элементы, условия функционирования и процессы в региональной социально-инновационной экосистеме / Fig. 3. Key elements, operating conditions and processes in the regional social innovation ecosystem

Источник: (Terstriep, 2016, p. 57).

В российской науке исследования развития социально-инновационных экосистем как таковых практически не проводились. Исключение составляют работы по изучению экосистем социального предпринимательства (Иванова и Бородкина, 2020). Одним из наиболее приближенных по сути является анализ качества соответствующей институциональной среды (УрФУ и Институт экономики УрО РАН) и институтов развития социальных инноваций, в резуль-

тате которого был предложен механизм социально-инновационного развития (Попов и др., 2019). При этом ключевым выводом проведенной работы выступает необходимость налаживания эффективного диалога между государством, бизнесом и обществом, что соответствует логике экосистемного подхода.

Резюмируя, отметим, что большинство авторов в качестве основных компонентов экосистем социальных инноваций так или иначе отмечают наличие определенной среды, в которой развиваются социальные инновации, а также набора акторов, выполняющих те или иные функции на различных этапах развития проектов и участвующих в создании благоприятных условий для их реализации. Не всегда четко обозначаемым, но не менее важным является налаженное взаимодействие между заинтересованными сторонами – акторами. Среди акторов чаще всего фигурируют представители бизнеса, органов власти, некоммерческого сектора, социальные предприниматели, научно-образовательные структуры. К ключевым условиям, необходимым для формирования благоприятного климата в плане создания экосистем социальных инноваций, можно отнести институциональную среду (нормативно-правовая база, возможности статистического учета), экономическую (финансовая поддержка со стороны государства, бизнеса и иных акторов), инфраструктурную (специализированная и комплементарная инфраструктура развития социальных инноваций, доступность сети Интернет) и социально-культурную (социальная и инновационная активность населения, образовательный и научный потенциал).

Таким образом, региональная (локальная) экосистема социальных инноваций представляет собой комплекс акторов (участников экосистемы) и инновационной среды, в которой они взаимодействуют на основе взаимовыгодного обмена разными видами ресурсов для достижения целей разработки и реализации социальных инноваций (рис. 4). При этом необходимо учитывать региональную (локальную) социально-экономическую ситуацию, проблемные аспекты которой являются источниками развития социальных инноваций.

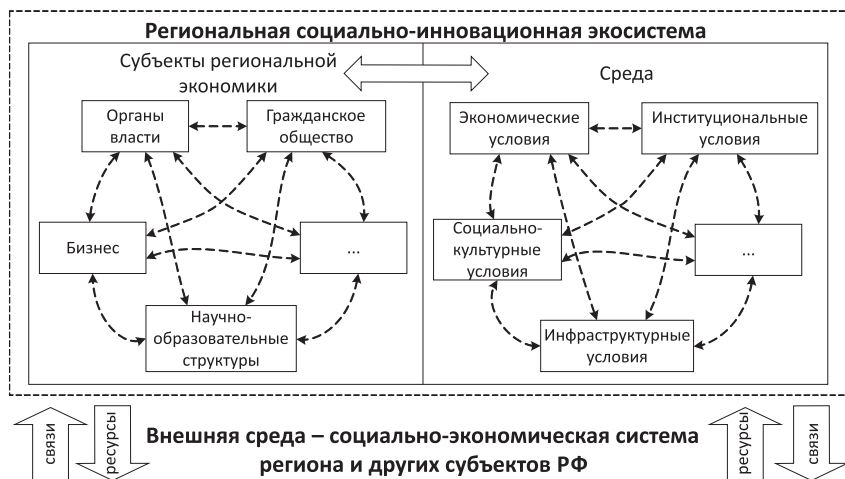


Рис. 4. Структура региональной экосистемы социальных инноваций /
Fig. 4. The structure of the regional social innovation ecosystem

Источник: составлено автором.

На практике во многих странах мира в настоящее время происходит становление экосистем социальных инноваций. Где-то этот процесс протекает более успешно – например, в Германии и Канаде (Bauer et al., 2022; Lapointe and Nemtin, 2023), где уже создана развитая инфраструктура поддержки (фонды, лаборатории социальных инноваций, центры развития компетенций и т. д.), разработана соответствующая нормативно-правовая база и финансовые инструменты, проводятся исследования в данной области с активным включением академической науки в формирование экосистем. Под эгидой рамочных программ Евросоюза в европейских странах на протяжении более чем десяти лет осуществляются проекты, направленные на развитие экосистем социальных инноваций, а в последние годы все больше внимания уделяется вопросам их интеграции с экосистемами технологических инноваций⁹. В ряде регионов и государств – в Азии (Hazenberg and Perriman, 2020), странах Восточной Европы и Прибалтики (Kleina and Kalniņa, 2022), как и в России, развитие социально-инновационных экосистем находится на более ранних стадиях. В последнем случае это обусловлено неразвитостью законодательства, ограниченными возможностями использования финансовых инструментов, низкой инновационной и социальной активностью населения в целом (Соловьева, 2021а). Во многих, даже сравнительно успешно развивающихся в данном отношении странах отмечается фрагментированное взаимодействие между составляющими и акторами экосистем, что препятствует формированию полноценной экосистемной структуры (Hazenberg and Perriman, 2020). Это говорит о необходимости продолжения работы в направлении построения благоприятной среды для разработки и реализации социальных инноваций в рамках соответствующих региональных (локальных) экосистем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В науке и практике экосистемный подход часто применяется для управления развитием различных объектов во взаимосвязи с окружающей средой. Проведенный анализ эволюции различных типов экосистем в социально-экономических науках, с одной стороны, свидетельствует о расширении спектра применения экосистемного подхода, с другой – позволяет выявить сходства и различия экосистем с рядом пространственных территориальных образований, а также выделить три ключевых подхода к трактовке данного концепта (как группы организаций, взаимно влияющих друг на друга с целью создания совместной ценности; как системы взаимосвязанных технологий; как комплекса субъектов, взаимодействующих в определенной среде, способствующей реализации различных проектов).

Исследование показало, что использование экосистемного подхода в контексте развития социальных инноваций представляется весьма перспективным

⁹ *Cosic M., Zillobe M.* D3.2 Report on positive impact challenges including retrospect. WP3 Open innovation challenge for social impact [Online] // European Union official website. URL: <https://cordis.europa.eu/project/id/101096390/results> (Accessed Nov. 9, 2024); *Integrated Baltic Ecosystem for Social Innovation impact* [Online] // European Union official website. URL: <https://cordis.europa.eu/project/id/101096680> (Accessed Nov. 9, 2024).

направлением науки и практики управления. Необходимость исследования социально-инновационных экосистем заключается в аналитическом потенциале использования данной концепции, а именно для сравнения условий разработки и реализации социальных инноваций в разных территориальных контекстах (Terstriep, 2016, p. 55) и определения преимуществ и проблемных точек в процессе их воспроизводства в целях принятия эффективных управленческих решений.

Именно региональный контекст формирует условия, а также предпосылки для развития социальных инноваций (спрос) и содействует принятию различными акторами решений по разработке и внедрению ими подобных инициатив (предложение). Поэтому развитие социальных инноваций необходимо рассматривать в неразрывной связи с региональной (локальной) средой. Этому способствует использование концепта «социально-инновационная экосистема», который является новым для отечественной науки. В рамках статьи определены ключевые компоненты, участники и условия создания экосистемы социальных инноваций, а также предложено ее определение как структуры, включающей в себя субъектов региональной экономики (акторов инновационного процесса), а также среду, в которой они взаимодействуют в рамках процесса воспроизводства социальных инноваций.

Эффективность функционирования социально-инновационных экосистем, в свою очередь, во многом способствует повышению качества жизни населения и социально-экономическому развитию региона, в том числе в виде таких конкретных результатов, как производство товаров и услуг, обеспечение занятости населения и т. д., которые вносят вклад в валовой региональный продукт.

Несмотря, однако, на внимание к проблемам развития социальных инноваций как в России, так и за рубежом, в настоящее время концепция социальных инноваций продолжает свое формирование, а проблемы создания и развития соответствующих региональных экосистем в рамках социально-экономических систем требуют дальнейшего изучения в отношении и теоретических аспектов, и методических подходов к исследованию. В качестве перспективного направления также можно отметить рассмотрение практических аспектов функционирования социально-инновационных экосистем в субъектах Российской Федерации с целью определения эффективных механизмов и инструментов поддержки социальных инноваций. Понимание особенностей и применение экосистемного подхода к развитию социальных инноваций в практике управления на региональном (локальном) уровне будет способствовать формированию благоприятной инновационной среды для их развития, расширению возможностей их распространения и масштабирования, а следовательно, решению многих проблем устойчивого развития территорий.

Список источников

Абрамов В. И., Андреев В. Д. Цифровая экосистема региона: практические аспекты реализации и структурные компоненты // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2023. Т. 15, № 2. С. 251–271. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2023-2-251-271>. EDN: JURIGW.

Акбердина В. В., Василенко Е. В. Инновационная экосистема: теоретический обзор предметной области // Журнал экономической теории. 2021. Т. 18, № 3. С. 462–473. <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-3.10>. EDN: DYGEV.

Голова И. М. Экосистемный подход к управлению инновационными процессами в российских регионах // Экономика региона. 2021. Т. 17, № 4. С. 1346–1360. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-21>. EDN: ORWUPJ.

Жданов Д. А. Цифровая трансформация: платформенные экосистемы как инструмент управления высокотехнологичным бизнесом // Управленческие науки. 2021. Т. 11, № 4. С. 25–39. <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-4-25-39>. EDN: CYQZXV.

Земцов С., Баринова В. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к умной специализации // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65–81. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-10-65-81>. EDN: WQSXDR.

Иванова М. М., Бородкина О. И. Развитие экосистемы социального предпринимательства в Северо-Западном регионе России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 4. С. 622–636. <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2020-4-622-636>. EDN: ZAYUCW.

Исаева А. Э., Воронов А. С. Бизнес-экосистема и ее влияние на государственное управление предпринимательской деятельностью: теоретический обзор предметной области [Электронный ресурс] // Государственное управление. Электронный вестник. 2023. № 97. С. 138–154. <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-97-138-154>. EDN: WABHTO. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biznes-ekosistema-i-ee-vliyanie-na-gosudarstvennoe-upravlenie-predprinimatelskoy-deyatelnostyu-teoreticheskiy-obzor-predmetnoy> (дата обращения: 18.11.2024).

Каленов О. Е. Инновационная экосистема как основа развития высокотехнологичной промышленности // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2020. Т. 17, № 5. С. 126–133. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2020-5-126-133>. EDN: LIPWFB.

Клейнер Г. Б. Экономика экосистем: шаг в будущее // Экономическое возрождение России. 2019. № 1. С. 40–45. EDN: YYIULJ.

Мельников А. Е. Социально ориентированная кластеризация экономики региона: особенности и принципы // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19, № 2. С. 62–74. <https://doi.org/29141/2073-1019-2018-19-2-5>. EDN: XMOJPN.

Пилясов А., Хомич Ю. Изучение региональных инноваций в России // Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и потоки знания / Отв. ред. А. Н. Пилясов. Смоленск: Ойкумена, 2012. С. 30–41.

Попов Е. В., Веретенникова А. Ю., Омонов Ж. К. Инструментарий институционального моделирования социально-инновационной деятельности // Инновации. 2019. № 7. С. 28–36. <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2019.249.7.004>. EDN: HAZBYO.

Раменская Л. А. Применение концепции экосистем в экономико-управленческих исследованиях // Управленец. 2020. Т. 11, № 4. С. 16–28. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-2>. EDN: BQQBJU.

- Смординская Н. В. Глобализированная экономика: от иерархий к сетевому укладу. М.: Ин-т экономики РАН, 2015. 344 с. EDN: WXCOYJ.
- Соловьева Т. С. Регионы Северо-Запада России: анализ условий для реализации социальных инноваций // Регионоведение. 2021а. Т. 29, № 4. С. 768–793. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.117.029.202104.768-793>. EDN: BEFKSD.
- Соловьева Т. С. Решение проблем развития территорий в условиях пандемии COVID-19: роль социальных инноваций [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021б. № 2. С. 87–95. <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2021-2-87-95>. EDN: SMFSCU. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46174927> (дата обращения: 11.11.2024).
- Третьякова Е. А., Фрейман Е. Н. Экосистемный подход в современных экономических исследованиях // Вопросы управления. 2022. № 1. С. 6–20. <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2022-1-6-20>. EDN: QPUHQDQ.
- Чернобаева Г. Е. Формирование среды развития регионального кластера социальных инноваций: маркетинговый подход // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2020. № 3. С. 167–175. <https://doi.org/10.37279/2312-5330-2020-3-167-175>. EDN: MPKOVH.
- Audretsch D. B., Eichler G. M., Schwarz E. J. Emerging needs of social innovators and social innovation ecosystems // International Entrepreneurship and Management Journal. 2022. Vol. 18. P. 217–254. <https://doi.org/10.1007/s11365-021-00789-9>.
- Bahrami H., Evans S. Flexible re-cycling and high-technology entrepreneurship // California Management Review. 1995. Vol. 37, № 3. P. 62–89. <https://doi.org/10.2307/41165799>.
- Battistella C., Dangelico R. M., Nonino F. et al. How social start-ups avoid being falling stars when developing social innovation // Creativity and Innovation Management 2021. Vol. 30, № 2. P. 320–335. <https://doi.org/10.1111/caim.12431>.
- Bauer K., Kaletka C., Krüger D. et al. Insights into the German social innovation ecosystem: Status quo and recent trends. Dortmund: TU Dortmund University, 2022. 76 p.
- Benneworth P., Amanatidou E., Edwards-Schachter M. et al. Social innovation futures: Beyond policy panacea and conceptual ambiguity // TIK Working Papers on Innovation Studies. 2015. Art. № 20150127. 24 p.
- Blanchet T. The role of social innovation and cross-sector collaboration in addressing wicked problems // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2024. Vol. 37, № 1. P. 1–3. <https://doi.org/10.1080/13511610.2024.2326864>.
- Bloom P. N., Dees J. G. Cultivate your ecosystem // Stanford Social Innovation Review. 2008. Vol. 6, № 1. P. 47–53. <https://doi.org/10.48558/qwaw-vp62>.
- Boosting SI's social and economic impact / Ed. by J. Terstriep. Gelsenkirchen: Institute for Work and Technology, 2016. 110 p.
- Bulakovskiy M., Račić D., Yang Ch. et al. Social innovation policy framework for Croatia. Global relations policy handbook. Paris: OECD, 2016. 104 p.
- Chaudhary S., Kaur P., Alofaysan H. et al. Connecting the dots? Entrepreneurial ecosystems and sustainable entrepreneurship as pathways to sustainability // Business Strategy and the Environment. 2023. Vol. 32, № 8. P. 5935–5951. <https://doi.org/10.1002/bse.3466>.

Domanski D., Howaldt J., Kaletka C. A comprehensive concept of social innovation and its implications for the local context – on the growing importance of social innovation ecosystems and infrastructures // *European Planning Studies*. 2019. Vol. 28, № 3. P. 454–474. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1639397>.

Domanski D., Kaletka C. Social innovation ecosystems // *Atlas of social innovation – New practices for a better future* / Ed. by J. Howaldt, C. Kaletka, A. Schröder et al. Dortmund: Sozialforschungsstelle, TU Dortmund University, 2018. P. 208–211.

Gallopoulos N. E., Frosch R. A. Strategies for manufacturing // *Scientific American Magazine*. 1989. Vol. 261, № 3. P. 144–152. <https://doi.org/10.1038/scientificamerican0989-144>.

Heck T., Kullmann S., Hiebl J. et al. Designing open informational ecosystems on the concept of open educational resources // *Open Education Studies*. 2020. Vol. 2, № 1. P. 252–264. <https://doi.org/10.1515/edu-2020-0130>.

Hansson J., Björk F., Lundborg D. et al. An ecosystem for social innovation in Sweden: A strategic research and innovation agenda. Lund: Lund University, 2014. 44 p.

Hazenberg R., Perriman A. Cambodia social innovation ecosystem. Full Report. Northampton: University of Northampton, 2020. 76p.

Howaldt J., Kaletka C., Schröder A. Social entrepreneurs: Important actors within an ecosystem of social innovation // *European Public & Social Innovation Review*. 2017. Vol. 1, № 2. P. 95–110. <https://doi.org/10.31637/epsir.16-2.4>.

Isenberg D. J. How to start an entrepreneurial revolution // *Harvard Business Review*. 2010. Vol. 88, № 6. P. 40–50.

Kaletka C., Markmann M., Pelka B. Peeling the onion. An exploration of the layers of social innovation ecosystems. Modelling a context sensitive perspective on driving and hindering factors for social innovation // *European Public & Social Innovation Review*. 2017. Vol. 1, № 2. P. 83–93. <https://doi.org/10.31637/epsir.16-2.3>.

Kleina E., Kalniņa I. Social innovation development ecosystem in Latvia. Riga: BuiCaSuS, 2022. 85 p.

Klimas P., Czakon W. Species in the wild: A typology of innovation ecosystems // *Review of Managerial Science*. 2022. Vol. 16. P. 249–282. <https://doi.org/10.1007/s11846-020-00439-4>.

Koenig P. D. Leveraging the digital ecosystem concept for development research and practice – Potentials, limitations, and ways forward // *Information Technology for Development*. 2024. Vol. 31, № 2. P. 388–405. <https://doi.org/10.1080/02681102.2024.2375735>.

Lapointe S., Nemtin A. Canada's social innovation ecosystem. Toronto: The/La Collaborative, 2023. 18 p.

Malecki E. J. Entrepreneurship and entrepreneurial ecosystems // *Geography Compass*. 2018. Vol. 12, № 3. Art. № e12359. <https://doi.org/10.1111/gec3.12359>.

Martins T., Braga A., Ferreira M. R. et al. Diving into social innovation: A bibliometric analysis // *Administrative Sciences*. 2022. Vol. 12, № 2. Art. № 56. 18 p. <https://doi.org/10.3390/admsci12020056>.

Moore J. F. The death of competition: Leadership & strategy in the age of business ecosystems. New York: HarperBusiness, 1996. 297 p.

Pilinkienė V., Mačiuli P. Comparison of different ecosystem analogies: The main economic determinants and levels of impact // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014. Vol. 156. P. 365–370. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.11.204>.

Pulford L. The global ecosystem for social innovation [Электронный ресурс] // Social Space. 2011. P. 112–113. URL: https://ink.library.smu.edu.sg/lien_research/76 (дата обращения: 07.11.2024).

Rothschild M. Bionomics: Economy as ecosystem. New York: Henry Holt and Company, 1990. 423 p.

Sampaio C., Sebastião J. R. Social innovation and social entrepreneurship: Uncovering themes, trends, and discourse // Administrative Sciences. 2024. Vol. 14, № 3. Art. № 53. 20 p. <https://doi.org/10.3390/admsci14030053>.

Shipilov A., Gawer A. Integrating research on interorganizational networks and ecosystems // Academy of Management Annals. 2020. Vol. 14, № 1. P. 92–121. <https://doi.org/10.5465/annals.2018.0121>.

Slitine R., Chabaud D., Richez-Battesti N. Towards local sustainability: How intermediation fosters social innovation // Technological Forecasting and Social Change. 2024. Vol. 209. Art. № 123790. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123790>.

Terstriepe J., Rehfeld D., Kleverbeck M. Favourable social innovation ecosystem(s)? – An explorative approach // European Planning Studies. 2020. Vol. 28, № 5. P. 881–905. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1708868>.

Thomas L. D. W., Autio E. Innovation ecosystems in management: An organizing typology // Oxford Research Encyclopedia of Business and Management / Ed. by R. Aldag. Oxford: Oxford University Press, 2020. P. 1–35. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190224851.013.203>.

Wessner C. W. Entrepreneurship and the innovation ecosystem. Policy lessons from the United States // Discussion Papers on Entrepreneurship, Growth and Public Policy. 2004. Art. № 4604. 24 p.

Wurth B., Stam E., Spigel B. Toward an entrepreneurial ecosystem research program // Entrepreneurship Theory and Practice. 2021. Vol. 46, № 3. P. 729–778. <https://doi.org/10.1177/1042258721998948>.

Valdez-De-Leon O. How to develop a digital ecosystem: A practical framework // Technology Innovation Management Review. 2019. Vol. 9, № 8. P. 43–54. <https://doi.org/10.22215/timreview/1260>.

Информация об авторе

Т. С. Соловьева – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник центра социально-демографических исследований ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», 160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, 56а

SPIN-код (РИНЦ): 9101-5219

AuthorID (РИНЦ): 621475

Web of Science ResearcherID: I-8418-2016

Scopus Author ID: 57222142302

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 03.12.2024; одобрена после рецензирования 28.01.2025; принята к публикации 28.01.2025.

References

Abramov, V. I. and Andreev, V. D. (2023), “Digital ecosystem of the region: Practical aspects of implementation and structural components”, *Ars Administrandi*, vol. 15, no. 2, pp. 251–271, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2023-2-251-271>, EDN: JURIGW.

Akberdina, V. V. and Vasilenko, E. V. (2021), “Innovation ecosystem: Review of the research field”, *Russian Journal of Economic Theory*, vol. 18, no. 3, pp. 462–473, <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-3.10>, EDN: DYGEEV.

Golova, I. M. (2021), “Ecosystem approach to innovation management in Russian regions”, *Economy of Region*, vol. 17, no. 4, pp. 1346–1360, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-21>, EDN: ORWUPJ.

Zhdanov, D. A. (2021), “Digital transformation: Platform ecosystems as a tool for high-tech business management”, *Management Sciences*, vol. 11, no. 4, pp. 25–39, <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-4-25-39>, EDN: CYQZXV.

Zemtsov, S. and Barinova, V. (2016), “The paradigm changing of regional innovation policy in Russia: from equalization to smart specialization”, *Voprosy Ekonomiki*, no. 10, pp. 65–81, <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-10-65-81>, EDN: WQSXDR.

Ivanova, M. M. and Borodkina, O. I. (2020), “Development of the ecosystem of social entrepreneurship in the Northwestern region of Russia”, *Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology*, vol. 4, pp. 622–636, <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2020-4-622-636>, EDN: ZAYUCW.

Isaeva, A. E. and Voronov, A. S. (2023), “Business ecosystem and its impact on public administration of business activities: Theoretical overview of the subject area”, *E-Journal Public Administration*, vol. 97, pp. 138–154, <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2023-97-138-154>, EDN: WABHTO [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/biznes-ekosistema-i-ee-vliyanie-na-gosudarstvennoe-upravlenie-predprinimatelskoy-deyatelnostyu-teoreticheskiy-obzor-predmetnoy> (Accessed Nov. 18, 2024).

Kalenov, O. E. (2020), “Innovation ecosystem as foundation for developing highly technological industry”, *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, vol. 17, no. 5, pp. 126–133, <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2020-5-126-133>, EDN: LIPWFB.

Kleiner, G. B. (2019), “Ecosystem economy: Step into the future”, *The Economic Revival of Russia*, no. 1, pp. 40–45, EDN: YYIULJ.

Melnikov, A. Ye. (2018), “Socially oriented clustering of a region's economy: Specifics and principles”, *Journal of the Ural State University of Economics*, vol. 19, no. 2, pp. 62–74, <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2018-19-2-5>, EDN: XMOJPN.

Pilyasov, A. and Khomich, Yu. (2012), “Studying regional innovations in Russia”, in Pilyasov, A. N. (ed), *Sinergiya prostranstva: regional'nye innovacionnye sistemy, klasteri i peretoki znaniya* [Synergy in space: Regional innovation systems, clusters and knowledge spillovers], Oikumena, Smolensk, Russia, pp. 30–41.

Popov, E. V., Veretennikova, A. Yu. and Omonov, Zh. K. (2019), “Tools of institutional modeling for social innovation activity”, *Innovations*, no. 7, pp. 28–36, <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2019.249.7.004>, EDN: HAZBYO.

Ramenskaya, L. A. (2020), "The concept of ecosystem in economic and management studies", *The Manager*, vol. 11, no. 4, pp. 16–28, <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-2>, EDN: BQQBJU

Smorodinskaya, N. V. (2015), *Globalizirovannaya ehkonomika: ot ierarkhii k setevomu ukladu* [The globalized economy: From hierarchies to a network order], Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia, EDN: WXCOYJ.

Soloveva, T. S. (2021a), "Regions of the North-West of Russia: Analysis of the conditions for the implementation of social innovation", *Regionology = Russian Journal of Regional Studies*, vol. 29, no. 4, pp. 768–793, <https://doi.org/10.15507/2413-1407.117.029.202104.768-793>, EDN: BEFKSD.

Soloveva, T. S. (2021b), "Responding to challenges of territorial development in the face of the COVID-19 pandemic: Social innovations' contribution", *Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management*, no. 2, pp. 87–95, <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2021-2-87-95>, EDN: SMFSCU [Online], available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46174927> (Accessed Nov. 11, 2024).

Tretiakova, E. A. and Freyman, E. N. (2022), Ecosystem approach in modern economic research, *Management Issues*, no. 1, pp. 6–20, <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2022-1-6-20>, EDN: QPUHDQ.

Chernobaeva, G. E. (2020), Creating an environment for the development of a regional cluster of social innovations: A marketing approach", *Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, no. 3, pp. 167–175, <https://doi.org/10.37279/2312-5330-2020-3-167-175>, EDN: MPKOVH.

Audretsch, D. B., Eichler, G. M. and Schwarz, E. J. (2022), "Emerging needs of social innovators and social innovation ecosystems", *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 18, pp. 217–254, <https://doi.org/10.1007/s11365-021-00789-9>.

Bahrami, H. and Evans, S. (1995), "Flexible re-cycling and high-technology entrepreneurship", *California Management Review*, vol. 37, no. 3, pp. 62–89, <https://doi.org/10.2307/41165799>.

Battistella, C., Dangelico, R. M., Nonino, F. et al. (2021), "How social start-ups avoid being falling stars when developing social innovation", *Creativity and Innovation Management*, vol. 30, no. 2, pp. 320–335, <https://doi.org/10.1111/caim.12431>.

Bauer, K., Kaletka, C., Krüger, D. et al. (2022), *Insights into the German social innovation ecosystem: Status quo and recent trends*, TU Dortmund University, Dortmund, Germany.

Benneworth P., Amanatidou E., Edwards-Schachter M. et al. (2015), "Social innovation futures: Beyond policy panacea and conceptual ambiguity", *TIK Working Papers on Innovation Studies*, art. no. 20150127, 24 p.

Blanchet, T. (2024), "The role of social innovation and cross-sector collaboration in addressing wicked problems", *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, vol. 37, no. 1, pp. 1–3, <https://doi.org/10.1080/13511610.2024.2326864>.

Bloom, P. N. and Dees, J. G. (2007), "Cultivate your ecosystem", *Stanford Social Innovation Review*, vol. 6, no. 1, pp. 47–53, <https://doi.org/10.48558/QWAW-VP62>.

Terstriep, J. (ed.). (2016), *Boosting SI's social and economic impact*, Institute for Work and Technology, Gelsenkirchen, Germany.

- Bulakovskiy, M., Račić, D., Yang, Ch. et al. (2016), “Social innovation policy framework for Croatia. Global relations policy handbook”, OECD, Paris, France.
- Chaudhary, S., Kaur, P., Alofaysan, H. et al. (2023), “Connecting the dots? Entrepreneurial ecosystems and sustainable entrepreneurship as pathways to sustainability”, *Business Strategy and the Environment*, vol. 32, no. 8, pp. 5935–5951, <https://doi.org/10.1002/bse.3466>.
- Domanski, D., Howaldt, J. and Kaletka, C. (2019), “A comprehensive concept of social innovation and its implications for the local context – on the growing importance of social innovation ecosystems and infrastructures”, *European Planning Studies*, vol. 28, no. 3, pp. 454–474, <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1639397>.
- Domanski, D. and Kaletka, C. (2018), “Social innovation ecosystems”, in Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A. et al. (eds.), *Atlas of social innovation – New practices for a better future*, Sozialforschungsstelle, TU Dortmund University, Dortmund, Germany, pp. 208–211.
- Gallopoulos, N. E. and Frosch, R. A. (1989), “Strategies for manufacturing”, *Scientific American Magazine*, vol. 261, no. 3, pp. 144–152, <https://doi.org/10.1038/scientificamerican0989-144>.
- Hansson, J., Björk, F. and Lundborg, D. et al. (2014), *An ecosystem for social innovation in Sweden: A strategic research and innovation agenda*, Lund University, Lund, Sweden.
- Hazenber, R. and Perriman, A. (2020), *Cambodia social innovation ecosystem*, University of Northampton, Northampton, UK.
- Heck, T., Kullmann, S., Hiebl, J. et al. (2020), “Designing open informational ecosystems on the concept of open educational resources”, *Open Education Studies*, vol. 2, no. 1, pp. 252–264, <https://doi.org/10.1515/edu-2020-0130>.
- Howaldt, J., Kaletka, C. and Schröder, A. (2017), “Social entrepreneurs: Important actors within an ecosystem of social innovation”, *European Public & Social Innovation Review*, vol. 1, no. 2, pp. 96–110, <https://doi.org/10.31637/epsir.16-2.4>.
- Isenberg, D. J. (2010), “How to start an entrepreneurial revolution”, *Harvard Business Review*, vol. 88, no. 6, pp. 40–50.
- Kaletka, C., Markmann, M. and Pelka, B. (2017), “Peeling the Onion. An exploration of the layers of social innovation ecosystems. Modelling a context sensitive perspective on driving and hindering factors for social innovation”, *European Public & Social Innovation Review*, vol. 1, no. 2, pp. 83–93, <https://doi.org/10.31637/epsir.16-2.3>.
- Kleina, E. and Kalniņa, I. (2022), *Social innovation development ecosystem in Latvia*, BuiCaSuS, Riga, Latvia.
- Klimas, P. and Czakon, W. (2022), “Species in the wild: A typology of innovation ecosystems”, *Review of Managerial Science*, vol. 16, pp. 249–282, <https://doi.org/10.1007/s11846-020-00439-4>.
- Koenig, P. D. (2024), “Leveraging the digital ecosystem concept for development research and practice – Potentials, limitations, and ways forward”, *Information Technology for Development*, vol. 31, no. 2, pp. 388–405, <https://doi.org/10.1080/02681102.2024.2375735>.
- Lapointe, S. and Nemtin, A. (2023), *Canada’s social innovation ecosystem*, The/La Collaborative, Toronto, Canada.

Malecki, E. J. (2018), “Entrepreneurship and entrepreneurial ecosystems”, *Geography Compass*, vol. 12, no. 3, art. no. e12359, <https://doi.org/10.1111/gec3.12359>.

Martins, T., Braga, A., Ferreira, M. R. et al. (2022), “Diving into social innovation: A bibliometric analysis”, *Administrative Sciences*, vol. 12, no. 2, art. no. 56, 18 p., <https://doi.org/10.3390/admsci12020056>.

Moore, J. F. (1996), *The death of competition: Leadership & strategy in the age of business ecosystems*, HarperBusiness, New York, NY, US.

Pilinkienė, V. and Mačiuli, P. (2014), “Comparison of different ecosystem analogies: The main economic determinants and levels of impact”, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 156, pp. 365–370, <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.11.204>.

Pulford, L. (2011), “The global ecosystem for social innovation”, *Social Space* [Online], available at: https://ink.library.smu.edu.sg/lien_research/76 (Accessed Nov. 7, 2024).

Rothschild, M. (1990), *Bionomics: Economy as ecosystem*, Henry Holt and Company New York, NY, US.

Sampaio, C. and Sebastião, J. R. (2024), “Social innovation and social entrepreneurship: Uncovering themes, trends, and discourse”, *Administrative Sciences*, vol. 14, no. 3, art. no. 53, 20 p., <https://doi.org/10.3390/admsci14030053>.

Shipilov, A. and Gawer, A. (2020), “Integrating research on interorganizational networks and ecosystems”, *Academy of Management Annals*, vol. 14, no. 1, pp. 92–121, <https://doi.org/10.5465/annals.2018.0121>.

Slitine, R., Chabaud, D. and Richez-Battesti, N. (2024), “Towards local sustainability: How intermediation fosters social innovation”, *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 209, art. no. 123790, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123790>.

Terstriep, J., Rehfeld, D. and Kleverbeck, M. (2020), “Favourable social innovation ecosystem(s)? – An explorative approach”, *European Planning Studies*, vol. 28, no. 5, pp. 881–905, <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1708868>.

Thomas, L. D. W. and Autio, E. (2020), “Innovation ecosystems in management: An organizing typology”, in Aldag, R. (ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Business and Management*, Oxford University Press, Oxford, UK, pp. 1–35, <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190224851.013.203>.

Wessner, C. W. (2004), “Entrepreneurship and the innovation ecosystem. Policy lessons from the United States”, *Discussion Papers on Entrepreneurship, Growth and Public Policy*, art. no. 4604, 24 pp.

Wurth, B., Stam, E. and Spigel, B. (2021), “Toward an entrepreneurial ecosystem research program”, *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 46, no. 3, pp. 729–778, <https://doi.org/10.1177/1042258721998948>.

Valdez-De-Leon, O. (2019), “How to develop a digital ecosystem: A practical framework”, *Technology Innovation Management Review*, vol. 9, no. 8, pp. 43–54, <https://doi.org/10.22215/timreview/1260>.

Information about the author

T. S. Soloveva – Candidate of Economics, Senior Researcher at the Center for Social and Demographic Research, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, 56a Gorky str., Vologda, 160014, Russia

SPIN code (RSCI): 9101-5219

AuthorID (RSCI): 621475

Web of Science ResearcherID: I-8418-2016

Scopus Author ID: 57222142302

The author declares no conflicts of interest.

The article was submitted on 03.12.2024; approved after reviewing 28.01.2025; accepted for publication 28.01.2025.