

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКОВСКИХ ГРУПП ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАЦИЙ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ¹

**Амосова Н.А., д-р экон. наук, профессор департамента «Банковское дело и финансовые рынки»,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**

E-mail: NAAmosova@fa.ru

Author ID: 386448

**Вержбицкий И.В., аспирант департамента «Банковское дело и финансовые рынки»,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**

E-mail: ivverzhbitskij2020@edu.fa.ru

Author ID: 1056115

Для цитирования: Амосова Н. А. Особенности управления кредитным риском банковских групп при осуществлении операций финансовой аренды / Амосова Н. А., Вержбицкий И. В. // Банковские услуги. – 2020. – № 12. – С. 14–21. – DOI: 10.36992/2075-1915_2020_12_14.

Аннотация

Ажиотажный спрос на рынке финансовой аренды (лизинга) требует исследовательских усилий в части анализа рисков отечественных лизингодателей. Одним из наиболее часто встречающихся и трудным для измерения и оценки является кредитный риск. По мнению авторов, применение базельского подхода для управления данным риском позволит снизить финансовую нестабильность на рынке. Цель статьи – обобщение и структурирование подходов к оценке кредитного риска банковских групп по операциям финансовой аренды и способов управления им.

Ключевые слова: банковские группы, кредитование, лизинг, риски, рынок финансовой аренды, финансовая аренда, финансовая стабильность, IRB-подход.

Кредитный риск деятельности банковских групп на рынке финансовой аренды



экономической литературе, посвященной развитию лизинга в России, идет широкое обсуждение различных аспектов финансовой аренды, а именно: систематизации накопленного опыта реализации сделок и осмысление их организационного, финансового, учетного и правового срезов (С.Н. Землякова, Г.В. Исаева); обобщения содержания лизинговых отношений (А.А. Тилов, В.В. Ковалев); отдельных вопросов развития финансовой аренды в контексте исламского банкинга (Х.С. Умаров); особенностей рискованного профиля банковских групп (Е. Ка-

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ по исследовательскому проекту № 18 010 00232 А «Методология многоуровневой системы диагностики и регулирования финансовой устойчивости» (2018–2020 гг.).

мараева); подходов к определению эффективности лизинга (П.Г. Рябчук).

Вместе с тем интересные сами по себе исследования не выстраиваются в единое логическое целое и не освещают должным образом **проблему управления рисками банковских групп и холдингов на рынках финансовой аренды.**

Рынок финансовой аренды (лизинга) в последние три года стремительно расширяется, опережая темпы роста банковского и фондового рынка (табл. 1). За 2019 год, например, рынок финансовой аренды, по оценкам экспертов, вырос на 11 % против 51 % роста за 1-е полугодие 2018 г. [11]. Банковские группы широко представлены на рынке финансовой аренды: так, из десяти крупнейших лизинговых компаний шесть (ПАО «ГТЛК», АО «Сбербанк Лизинг», АО «ВТБ Лизинг», АО «ВЭБ-лизинг», АО «Газпромбанк-лизинг», ООО «Альфа-лизинг») напрямую входят в состав банковских групп [9].

Деятельность банковских групп и аффилированных с ними лизинговых компаний сопряжены со множеством рисков, которые могут снизить уровень капитала и негативно влиять на ликвидность.

Как известно, кредитный риск связан с возникновением непредвиденных потерь в результате неисполнения обязательств контрагента по уплате обязательных платежей (долг, проценты и иные выплаты, причитающиеся кредитору). Природа кредитного риска и вероятность его возникновения многообразны: потери арендодателя могут появиться как вследствие неблагоприятной конъюнктуры на рынке товаров и услуг, так и быть отражением других факторов, включая непредсказуемую динамику валютного курса, повышение налоговых выплат, неоправданно малую долю собственного капитала, санкции и т. д.

Управление кредитным риском, представляющее собой процесс поиска оптимального соотношения «риск – доходность», а не

просто снижение либо исключение рисков составляющей, подразумевает своевременное **выявление возможных факторов возникновения и реализации рисков, моделирование, поиск и удержание приемлемого для банковской группы уровня риска.**

Лизинг (финансовая аренда) предполагает приобретение основных средств (предмета лизинга) с целью передачи во временное владение и пользование арендатору. При этом большая часть средств, которые нужны для приобретения предмета лизинга, представляет собой заём. Поскольку финансовая аренда со своей сути схожа с предоставлением заёмного финансирования, обеспеченного залогом, можно сказать, что к лизинговым компаниям при определении и характеристике кредитного риска применима банковская терминология.

Деятельность банковских групп на рынке финансовой аренды и Базельские стандарты

Для измерения и уточнения понятийного аппарата, относящегося к кредитному риску банковских групп по операциям финансовой аренды, воспользуемся терминологией, предложенной Базельским комитетом по банковскому надзору. В частности, для оценки размера потенциальных кредитных рисков, предлагается использовать IRB-подход в его «продвинутом варианте», согласно которому лизинговая компания, входящая в банковскую группу, самостоятельно разрабатывает методику и осуществляет необходимые расчеты. Применимость IRB-подхода подтверждает еще и тот факт, что в число крупнейших игроков на рынке финансовой аренды (табл. 2) входят преимущественно аффилированные с банками компании.

Напомним, что согласно базельскому подходу **ожидаемые потери (expected losses, EL)** в рамках совокупного кредитного риска оце-

Таблица 1

Объем нового бизнеса в сфере финансовой аренды, млрд руб.

Дата	01.06.2015	01.06.2016	01.06.2017	01.06.2018	01.06.2019	01.06.2020
Объем нового бизнеса	244	275	425	645	730	570

Источник: составлено авторами по материалам агентства АО «Эксперт РА».

Таблица 2

Портфель крупнейших лизинговых компаний России, млрд руб.

Наименование компании	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
ПАО «ГТЛК»	534,349	925,8	1097,946
АО «Сбербанк лизинг»	402,3	609,2	775,149
АО «ВТБ Лизинг»	406,7	575,479	580,141
АО «ВЭБ-лизинг»	351,7	374	417,349
АО «Газпромбанк Лизинг»	130,0	192,6	241,832

Источник: составлено авторами по материалам портала all-leasing.ru.

ниваются как произведение **вероятности возникновения дефолта (Probability of default, PD)** на **уровень ожидаемых потерь при дефолте (Loss given default, LGD)** на сумму **предоставленного финансирования (Exposure At Default, EAD)**:

$$EL = PD \times LGD \times EAD \quad (1)$$

Вероятность возникновения дефолта рассчитывается на основании внутренних методик и моделей лизинговой компании (банковской группы) и зачастую зависит от структуры сделки. В качестве факторов, снижающих вероятность возникновения дефолта, могут выступить:

1. Ковенантный пакет. При лизинговых сделках применяется целый набор как ак-

тивных, так и пассивных ковенант. В качестве пассивных ковенант часто выступают требования по ограничению предельной долговой нагрузки (запрет на превышение показателя Debt/EBITDAR, запрет на привлечение долгового финансирования без согласования с лизингодателем, поддержание определенных уровней показателя DSCR², ICR³).

2. Поручительство или спонсорство со стороны компаний группы, материнской компании. Поручительства являются дополнительным обеспечением, позволяющим улучшить структуру сделки.

3. Определенные ограничения на распоряжение средствами на банковских счетах лизингополучателя. В качестве соответству-

² Показатель уровня обслуживания долга (Debt Service Coverage Ratio) – показатель, рассчитываемый как отношение скорректированной чистой прибыли к общему долгу компании.

³ Коэффициент покрытия процентов (Interest coverage ratio) – показатель, рассчитываемый как отношение операционной прибыли (EBIT) к расходам по уплате процентов.

ющих ограничений может применяться механизм безакцептного списания, инкассо, механизм cash-sweep.

В нашем случае показатель потерь при дефолте позволяет оценить процент потерь лизинговой компании в ситуации дефолта арендатора. В качестве обеспечения по лизинговой сделке может выступать предмет аренды – имущество, которое передавалось лизингополучателю. Для снижения ожидаемых потерь при дефолте необходимо, чтобы в отношении предмета аренды выполнялись следующие условия:

- имущество должно приобретаться лизинговой компанией по рыночной стоимости (при необходимости подтвержденной отчетом независимого оценщика);
- при осуществлении сделки необходимо собственное участие арендатора (лизингополучателя);
- имущество должно быть достаточно ликвидным, поскольку в случае дефолта возникает необходимость в его срочной реализации – зачастую с дисконтом;
- в процессе аренды в полной мере должно осуществляться сервисное и ремонтное обслуживание имущества.

Чтобы показать, как может изменяться показатель LGD, представим пример, связанный с приобретением в финансовую аренду типового полувагона – одного из самых распространенных предметов лизинга на российском рынке.

Для такого типа вагонов (например, моделей 12-196-01, 12-132) предусмотрена определенная периодичность, связанная с ремонтными работами. Так, вагон модели 12-132 подвергается депоовскому ремонту спустя 3 года после постройки, а через 11 лет после постройки необходимо провести капитальный ремонт. Кроме того, нужно учитывать расходы по замене колесных пар вагона, поскольку со временем они стачиваются с 75 мм

до минимально допустимых 24 мм. Все это в совокупности потребует от лизингополучателя значительных затрат. Только стоимость ремонтных работ составляет не менее 72 000-90 000 руб. без учета НДС. К тому же если потребуются замена колесной пары, дополнительно нужно будет потратить до 300 000 руб. без НДС, что в совокупности составляет до 15-16 % от совокупной стоимости нового вагона. В случае, когда непосредственно перед проведением необходимых ремонтных работ происходит дефолт лизингополучателя, вагон как предмет обеспечения становится значительно менее ликвидным, показатель LGD растет, потому что арендодатель должен понести дополнительные расходы, чтобы имущество привести в потребное состояние либо продать его с большим дисконтом.

Для розничного сегмента, особенно автолизинговых сделок, не менее важна оценка уровня LGD и LTV. Так, АО «ЛК «Европлан»», один из крупнейших отечественных лизингодателей, управляет совокупным риском обеспечения через две составляющие:

- 1) скидку на модель автомобиля (до 15 %);
- 2) аванс лизингополучателя (от 10 %).

Благодаря комбинации двух факторов достигается комфортный уровень обеспеченности сделки на всем протяжении.

Проиллюстрируем применение IRB-подхода на простом примере.

Предмет лизинга – крытый вагон в количестве 10 ед. При его продаже в случае дефолта (табл. 3) уровень потерь/дисконт (LGD) составит не более 25 % (первые три года), далее – 30 %. Вероятность дефолта исходя из средних данных по портфелю – 5 %. Уровень потерь при дефолте считаем равным остатку основного долга на начало периода. Стоимость крытого вагона примерно равна 2,6 млн руб. без НДС, срок аренды – 10 периодов (например, лет), уплата долга – равными частями.

Как мы видим, IRB-инструментарий дает простой и внятный ответ на вопрос, каковы

Таблица 3

Примерный расчет показателя потерь при дефолте

Период	EAD (руб.)	LGD (%)	PD (%)	EL (руб.)
1	26 000 000,00	25	5	325 000,00
2	23 400 000,00	25	5	292 500,00
3	20 800 000,00	25	5	260 000,00
4	18 200 000,00	30	5	273 000,00
5	15 600 000,00	30	5	234 000,00
6	13 000 000,00	30	5	195 000,00
7	10 400 000,00	30	5	156 000,00
8	7 800 000,00	30	5	117 000,00
9	5 200 000,00	30	5	78 000,00
10	2 600 000,00	30	30	30

Источник: рассчитано авторами на основании формулы (1).

будут потери лизинговой компании в случае реализации риска. IRB-механизм позволяет конструировать график платежей, уровень обеспечения и параметры сделки таким образом, чтобы минимизировать уровень потенциальных потерь для лизингодателя.

Шоки на рынке финансовой аренды

Кредитный риск моделируется не только через IRB-инструменты, но и с помощью оценки влияния маловероятных, но возможных событий (шоков) на капитал банковских групп и лизингодателей. Важной частью оценки риска является **стресс-тестирование финансовой модели клиента и собственно лизингодателя.**

Базельский комитет и Европейская служба банковского надзора выделяют следующие основные виды стресс-тестов:

- **«сверху вниз»** – выполняется регулятором самостоятельно на основа-

нии собственной программы стресс-тестирования;

- **«снизу вверх»** – осуществляется самой банковской группой (лизинговой компанией) на основании методологии кредитной организации, однако, как правило, сценарии (входные параметры стресс-теста) определяются регулятором;
- **реверсивный стресс-тест** – представляет собой процесс моделирования предварительно определенного неблагоприятного результата банка для выявления и анализа тех сценариев, которые к нему могут привести.

Для лизинговых компаний шоками, которые возможно использовать для проведения стресс-тестов, могут выступить:

- **дефолты крупнейших лизингополучателей;**
- **резкое изменение курса валюты, ключевой ставки;**

- волатильность на рынке аренды (например, сегмент аренды ж/д вагонов);
- снижение пассажиропотока;
- массовое досрочное закрытие сделок лизинга.

В отчетах лизинговых компаний авторы не встретили информации о проводимых стресс-тестах и об их результатах. Думается, что введение регулирования на рынке и большее раскрытие отчетности для лизингодателей поможет повысить устойчивость к внешним шокам.

Риски концентрации лизингового портфеля

Управление кредитным риском при осуществлении проектов финансовой аренды подразумевает также **контроль за риском концентрации лизингового портфеля**. В качестве примера желаемой концентрации можно рассмотреть структуру портфеля АО «ЛК «Европлан»» (табл. 4). Низкая доля крупных клиентов в совокупном портфеле показывает, что даже при реализации масштабного дефолта доля проблемной задолженности не превысит 1-5 %. С другой стороны, для крупнейшей отечественной лизинговой компании ПАО «ГТЛК» характерна высокая доля концентрации активов: по состоянию на 30 июня 2020 г. доля пяти крупнейших арендаторов составляет 72,98 % активов, сдаваемых в операционную аренду. Думается, что столь высокая концентрация рисков может в дальнейшем оказать давление на финансовое состояние и капитал компании.

Однако мы полагаем, что пример с АО «ЛК «Европлан»» не стоит считать единственной панацеей. Даже при диверсификации кредитного лизингового портфеля по размеру клиентов в случае, если значительная доля все равно относится к одному либо к смежным отраслям экономики (автомобильным перевозкам), говорить о низкой

концентрации нельзя. Секторальные шоки – такие, как, например, существенное падение пассажирооборота в сфере каршеринга либо на воздушном транспорте – могут свести на нет все усилия по минимизации кредитного риска. Поэтому необходимо обратиться к многовекторному измерению концентрации лизингового портфеля (по валюте договора; отрасли, в которой используется предмет финансовой аренды; сроку договора; группе связанных заемщиков). Только при отсутствии крупных рисков во всех вышеперечисленных сферах можно говорить о снижении кредитных потерь.

Выводы и рекомендации

1. Несмотря на значительное количество публикаций, посвященных рискам сделок финансовой аренды, с академической точки зрения эта тема применительно к банковским группам может считаться весьма слабо разработанной.

2. Как показывает практика и подтверждает предпринятое авторами исследование, система управления рисками деятельности банковских групп на рынке финансовой аренды еще не сформировалась, не очевиден ее контур, не описаны элементы системы и связи между такими элементами, не охарактеризован рискованный профиль, что свидетельствует, помимо всего прочего, о необходимости самостоятельного теоретического изучения указанного спектра вопросов. Вероятно, исследование такого рода столкнется с определенными сложностями по сбору информации по банковским группам и рядом других ограничений. При этом данный факт не умаляет актуальности и востребованности рассматриваемого авторами направления исследований.

3. Оценка рисков банковских групп в части их деятельности на рынке финансовой аренды явно нуждается в уточнении. Сказанное в полной мере относится прежде всего к кре-

Таблица 4

**Доля крупнейших клиентов в совокупном лизинговом портфеле
АО «ЛК «Европлан»»**

Концентрация клиентов	31.12.2016, %	31.12.2017, %	31.12.2018, %	31.12.2019, %	30.09.2020, %
Топ-1	2	2	1	1	1
Топ-2	6	4	4	5	5
Топ-50	12	11	10	11	12

Источник: составлено авторами по материалам презентации для инвесторов АО «ЛК «Европлан»» за III квартал 2020 г.

дитному риску. Полное отсутствие превенции в этом вопросе, по нашему мнению, существенно снижает эффективность сделок и операций банковских групп на рынке финансовой аренды. Представляется целесообразным распространить подходы Базельского комитета по оценке кредитных рисков на банковские группы.

4. В формирующуюся систему управления рисками деятельности банковских групп на рынке финансовой аренды (прежде всего кредитными), по нашему мнению, необходимо включить **идентификацию, анализ рискообразующих факторов и превентивное**

стресс-тестирование с целью выявления спектра потенциальных угроз, их вероятности и разрушительности. Особого внимания и комплексной оценки требует **риск концентрации**, поскольку российские лизинговые компании в настоящее время не подвергаются регулированию и, соответственно, не соблюдают в данном отношении каких бы то ни было нормативов. Полагаем, что предстоящая **реформа институтов развития** делает предмет исследования, рассмотренный в настоящей статье, и сопряженные с ним темы еще более актуальными.

Библиографический список

1. О финансовой аренде (лизинге) : Федеральный закон от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ : принят Государственной Думой 11 сентября 1998 года : одобрен Советом Федерации 14 октября 1998 года // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20780/ (дата обращения: 30.10.2020).
2. Заключение по результатам обзорной проверки промежуточной финансовой информации АО «ВЭБ-лизинг» и его дочерних организаций за шесть месяцев, закончившихся 30 июня 2020 г. / ЕУ. – [Москва], 2020. – 37 с. // ВЭБ-лизинг РФ : официальный сайт. – URL: <http://veb-leasing.ru/investors/information/msfo/> (дата обращения: 05.11.2020).
3. Заключение по результатам обзорной проверки сокращенной промежуточной консолидированной финансовой информации по состоянию на 30 июня 2020 года и за шесть месяцев, закончившихся на указанную дату / ФБК «Грант Торнтон». – [Москва], 2020. – 37 с. // ГТЛК : сайт ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания». – URL: <https://gtlk.ru/upload/iblock/465/MSFO062020.pdf> (дата обращения: 05.12.2020).
4. Захарова О. В. Проблемы и перспективы развития лизинга в России / Захарова Ольга Владимировна // Экономика. Бизнес. Банки. – 2019. – № 2. – С. 75–85.
5. Землякова С. Н. Основные тенденции развития рынка лизинга в России / Землякова С. Н., Исаева Г. В. // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 7. – С. 56–61.
6. Камараева Е. Структура банковской группы и риски / Елизавета Камараева // Деньги и кредит. – 2020. – № 3. – С. 75–104. – DOI: 10.31477/rjmf.202003.75.

7. Ковалев В. В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты : учебно-практическое пособие / В. В. Ковалев. – Москва : Проспект, 2017. – 527 с. – ISBN 978-5-392-13429-8.
8. МСФО – Консолидированная финансовая отчетность (промежуточная за 6 месяцев 2020 года) // Европлан : официальный сайт АО «ЛК “Европлан”». – URL: <https://europlan.ru/portal/investor/reports> (дата обращения: 05.12.2020).
9. Обзор финансовой стабильности. II–III кварталы 2019 года. – № 2. – Москва : Центральный банк Российской Федерации, 2019. – 75 с. // Банк России : официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/25489/OFS_19-02.pdf (дата обращения: 05.11.2020).
10. Промежуточная консолидированная финансовая отчетность по МФСО или иным международно признанным стандартам за 6 мес. 2019 г. // ТрансФин-М : сайт лизинговой компании. – URL: <http://www.transfin-m.ru/documents/finansovaya-otchetnost> (дата обращения: 05.11.2020).
11. Рейтинг лизинговых компаний России // All-leasing : первый специализированный портал о лизинге в России. – URL: <https://www.all-leasing.ru/lizingovye-kompanii/rejting/> (дата обращения: 05.11.2020).
12. Российский рынок лизинга по итогам 2019 года: комплексная оценка России : аналитический обзор / РАЭХ; Информационно-правовой партнер «Консультант-Плюс». – [Москва] : РАЭК-Аналитика, 2020 // РАЭХ : сайт ООО «РАЭК Аналитика», ООО «РАЭК». – URL: https://raex-a.ru/files/third_mission_bulletin/Leasing_Apr2020_Analytica.pdf (дата обращения: 05.11.2020).
13. Рынок лизинга по итогам 1-го полугодия 2020 года: тотальное поражение // Expert : сайт рейтингового агентства. – URL: <https://www.raexpert.ru/docbank/e9e/b3e/ab8/b0087effddc885d8168f4ee.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).
14. Рябчук П. Г. Понятие эффективности лизинга и анализ факторов, ее формирующих / П. Г. Рябчук // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2018. – № 3. – С. 41–46.
15. Тилов А. А. Пути совершенствования форм и методов повышения конкурентоспособности лизинговых компаний в России / Тилов Арсен Асланбекович // Управление. – 2020. – Т. 8, № 1. – С. 27–34. – DOI: 10.26425/2309-3633-2020-1-27-34.
16. Умаров Х.С. Особенности учета аренды (Иджара) и облигаций (Сукук) исламских финансовых институтов / Хусан Сунатуллаевич Умаров // Международный бухгалтерский учет. – 2020. – Т. 23, № 1. – С. 4–16. – DOI: 10.24891/ia.23.1.4.