

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Маргарян Арсен Князевич

ГАРМОНИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ
К РЕГУЛИРОВАНИЮ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И КАПИТАЛОМ
БАНКОВ СТРАН ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА (ЕАЭС)

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Ларионова Ирина Владимировна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2022

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 02 июня 2022 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:
председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;
ученый секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:
Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;
Евлахова Ю.С., д.э.н., доцент;
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;
Масленников В.В., д.э.н., профессор;
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 21 февраля 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107

Н.А. Амосова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Устойчивой тенденцией последних лет стали интеграционные процессы, отличающиеся глубиной и моделями интеграции, а также набирающие силу во всех сферах жизни: от политической и социальной до экономической. Наивысшей формой признается экономическая интеграция, реализация которой невозможна без концептуального обоснования сближения национальных законодательств и регулятивных практик. К числу таких объединений на постсоветском пространстве относится Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС). Выработка согласованной политики интеграции государств-участников ЕАЭС предполагает среди прочего гармонизацию подходов стран к регулированию различных сфер финансового рынка, выступая одним из условий его бесперебойного функционирования. В то же время обеспечение эффективного функционирования финансового рынка обуславливает потребность в согласовании концептуальных подходов в области регулирования систем управления рисками и капиталом основных его участников – банков, являясь одновременно далеко не простой задачей, в силу сложившихся различий в институциональной структуре, правовом обеспечении и подходах к регулированию.

Известно, что для стран-участниц ЕАЭС характерна банкцентричная модель финансового рынка, характеризующаяся доминирующим присутствием банков, регулирование деятельности которых отличается возрастающей сложностью в силу их высокой чувствительности к рискам и уязвимости финансовой устойчивости. В этой связи одним из приоритетных направлений регулирования денежно-кредитных институтов в последнее время стало внедрение и обеспечение соответствия международным стандартам, ориентированным на управление рисками и капиталом. Вместе с тем, как показывает анализ сложившихся моделей финансового рынка стран ЕАЭС, сформировались существенные различия в базовых, зачастую фундаментальных основах, затрагивающих, например, трактовки института – кредитной организации и банка, что требует выработки согласованных концептуально-обоснованных подходов к гармонизации

регулирования систем управления рисками и капиталом как условия интеграции финансового рынка.

Направление гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом в рамках интеграции не получило должного теоретического обоснования и прикладного воплощения, находится на стадии разработки, что обуславливает актуальность выбранного направления научного исследования. Проведение исследования позволит заложить основу согласованному регулированию систем управления рисками и капиталом банков, устранить барьеры, препятствующие свободному допуску кредитных организаций на банковские рынки стран ЕАЭС, а также повысить конкуренцию между субъектами рынка в рамках интеграционного объединения.

Степень разработанности темы исследования. В научной литературе методология и методические подходы систем управления рисками и капиталом находили отражение в трудах российских и зарубежных ученых и практиков. Среди научных трудов, в которых отражены общетеоретические вопросы риск-менеджмента в коммерческих банках, а также управления рисками, следует выделить отечественных авторов: М.А. Абрамова, Н.А. Амосова, Н.И. Валенцева, Л.Л. Игонина, В.Ю. Катасонов, А.М. Карминский, Н.В. Кузнецов, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, А.А. Лобанов, И.И. Мазур, Е.И. Мешкова, Д.С. Морозов, И.А. Никонова, М.А. Поморина, И.И. Родионов, С.Н. Сильвестров, А.Л. Смирнов, Н.Э. Соколинская, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров.

Вопросы банковского регулирования и надзора раскрывали в своих трудах Д.Г. Алексеева, А.Ю. Викулин, А.Г. Грязнова, А.Г. Гузнов, А.А. Казимагомедов, А.А. Козлов, А.Д. Крохина, О.И. Лаврушин, О.Ш. Петросян, А.Ю. Симановский, А.М. Тавасиев, Ю.А. Шеремет, Ю.Г. Швецов, Г.Н. Щербаков.

Научно-практические подходы к теории интеграции встречаются в трудах как российского научного сообщества В.Г. Барановского, Л.И. Глухарева, М.М. Максимова, Ю.В. Шишкова и Н.П. Шмелева, - так и зарубежных ученых: Р. Коэн, А. Маргаль, Д. Митрани, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, С. Пистоне, Ф. Риттбергер, С. Рольф, Ю. Росту, А. Спинелли, П. Стритен, Э. Б. Хаас.

В то же время, несмотря на наличие целого ряда исследований и ценность полученных учеными и практиками результатов, ряд важных теоретических проблем и методических подходов остаются проработанными лишь частично. В частности, не находят должного освещения пути преодоления прикладных проблем и концептуального обоснования направлений сближения регулирования систем риск-менеджмента банков в интеграционных объединениях, имеющие принципиальное значение для обеспечения функционирования и финансовой стабильности в банковском секторе интеграционного объединения. Совокупность назревших проблем предопределили выбор и актуальность темы исследования.

Целью исследования является концептуальное обоснование и разработка практических рекомендаций, направленных на сближение подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков стран ЕАЭС.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- уточнить теоретические подходы и сферу регулирования систем управления рисками кредитных организаций в современных условиях;
- на основе изучения международных подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом кредитных организаций выделить тенденции в регулятивной практике;
- исследовать концептуальные подходы к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков;
- проанализировать сформировавшуюся практику регулирования систем управления рисками и капиталом кредитных организаций в странах ЕАЭС и выявить в ней сходства и различия;
- выявить проблемы, препятствующие сближению подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом кредитных организаций;
- разработать комплекс практических рекомендаций и определить направления развития подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков в целях сближения национальных законодательств и регулятивной практики государств-членов ЕАЭС.

Объектом исследования является регулирование систем управления рисками и капиталом банков.

Предметом исследования является совокупность требований национальных регуляторов стран ЕАЭС к системам управления рисками и капиталом банков и направления их сближения.

Область исследования соответствует п. 10.11. «Оценка капитальной базы банка: сравнительная оценка отечественной и зарубежной практики, пути развития» и п. 10.12. «Совершенствование системы управления рисками российских банков» Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической основой исследования стали фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных специалистов в области банковского менеджмента, банковского дела, риск-менеджмента в коммерческих банках, а также концепций экономической интеграции и гармонизации регулирования. Для решения поставленных конкретных задач использованы такие общенаучные методы как анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение и другие.

Информационная база. В качестве информационных источников использованы документы Базельского комитета по банковскому надзору, Совета по финансовой стабильности, ЕАЭС, акты органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, законодательные и нормативные акты стран-участниц ЕАЭС, материалы Росстата, Банка России, международных консалтинговых компаний, а также аналитические материалы российских информационных агентств (РБК, система СПАРК-Интерфакс).

Научная новизна исследования заключается в развитии концептуальных подходов к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков в ЕАЭС, учитывающих сходства и различия их построения, современные тенденции в регулировании, диспропорции в масштабах секторов стран-участниц, а также в выработке практических рекомендаций, направленных на сближение

подходов стран-участниц ЕАЭС к регулированию систем управления рисками и капиталом банков.

Положения, выносимые на защиту. Наиболее значимые результаты, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:

1) Обоснована целесообразность использования системного подхода в исследовании систем управления рисками и капиталом банков, особенность которого проявляется наряду с особым набором блоков системы (фундаментальный, методический, организационный и регулятивный) в детализации элементов, соответствующих каждому из них, установлении взаимосвязи между блоками. Кроме того, обоснованы и определены качественные и количественные границы систем управления рисками и капиталом (аппетит к риску; уровень достаточности капитала) (С. 24-25; 39-41).

2) Опираясь на анализ и обобщение международных подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков, выделены общемировые (охват регуляторными требованиями более широкого перечня риск-факторов, переход к преимущественно количественным методам оценки рисков и консолидированному надзору, расширение надзорных полномочий) и локальные тенденции (предпочтительность консолидированного надзора и усиление надзорных полномочий) эволюции регулирования данных систем в интеграционных образованиях, которые учтены при проведении сравнительного анализа регулятивной практики стран-участниц ЕАЭС и выявлении проблем интеграции (С. 54-57).

3) Предложен концептуальный подход к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков, базирующийся на смешанной модели интеграции, учитывающий особенности и преимущества линейной и содержательной моделей, ориентированный на сближение систем на основе общности цели (обеспечение финансовой стабильности и защита интересов кредиторов и вкладчиков) и сглаживания различий (неоднородность банковских систем, характеристик субъектов банковского сектора, сложившейся регулятивной практики). Внедрение предложенной модели позволит оперативно сближить

регулирование по приоритетным направлениям, а также вносить поэтапные изменения по наиболее сложным регулятивным направлениям (С. 68-70; 157-159).

4) Выделены особенности регулирования систем управления рисками и капиталом банков в отдельных странах-участницах ЕАЭС: отсутствие в регулировании подходов к оценке качества систем риск-менеджмента банков; совмещение в регулировании требований к системам риск-менеджмента и внутреннего контроля в одном нормативном акте (Армения); определение в Банковском кодексе Белоруссии основных требований к системам риск-менеджмента; отсутствие положений о внутренних процедурах управления капиталом, а также оценке его достаточности (Киргизия), которые соотнесены и оценены на предмет соответствия Принципу 15 Основополагающих принципов эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору. Указанные особенности учтены в процессе детального сравнительного анализа регулирования систем управления рисками и капиталом банков в странах-участницах ЕАЭС и выработке направлений сближения (С. 81-83).

По результатам проведенного сравнительного анализа и сопоставления подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков стран-участниц ЕАЭС выделены: сходства, а также различия в регулировании соответствующих элементов систем (подчиненность и независимость руководителя службы управления рисками; требования к консолидированному управлению рисками; периодичность, виды, сценарии, а также направления использования результатов стресс-тестирования и другие) (С. 110-112).

5) Выявлен комплекс потенциальных проблем, препятствующих сближению подходов стран-участниц ЕАЭС к регулированию систем управления рисками и капиталом банков (санкционное давление, разница в масштабах банковских секторов, «регулятивный национализм») (С. 142-143), а также предложено нейтрализовать их негативное воздействие посредством создания условий для имплементации общих подходов (создание общей валюты ЕАЭС; расчеты внутри союза в национальных валютах; поиск регулятивного консенсуса; достижение

единых принципов формирования доступности банковских услуг, пропорциональное регулирование) (С. 145-147).

б) На основе предложенных принципов сближения регулирования и модели интеграции смешанного типа разработан комплекс практических рекомендаций по сближению подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков, включающий 4 направления реализации (сближение законодательного регулирования, нормативного регулирования в рамках наднационального акта ЕАЭС и прямых (адресных) изменений в регулировании стран-участниц ЕАЭС, а также создание условий, снижающих негативные эффекты выявленных проблем, препятствующих интеграционным процессам) (С. 149-158).

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретических положений, характеризующих систему управления рисками и капиталом банков как совокупность фундаментального, организационного, методического и регулятивного блоков, обеспечивающих принятие адекватных изменяющимся условиям управленческих решений в целях поддержания достаточности капитала банка для покрытия значимых рисков, как одного из условий стабильного функционирования банковских секторов ЕАЭС. Также предложен концептуальный подход, базирующийся на смешанной форме гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом в странах-участницах ЕАЭС.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты исследования могут найти применение в практике стран-участниц ЕАЭС по сближению подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков. В частности, практическую значимость имеют разработанные принципы сближения, определяющие приоритетные направления гармонизации и подходы к сближению, а также практические рекомендации по сближению регулирования систем управления рисками и капиталом банков.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и обоснованность выводов и результатов исследования подтверждается применением: известных положений основных теорий риск-менеджмента в коммерческих банках; подходов к построению систем

риск-менеджмента банков; данных, опубликованных в монографиях, материалах периодической печати, официальной отчетности российских и зарубежных банков; а также апробацией основных положений диссертационной работы в установленном порядке.

Основные теоретические положения и практические рекомендации исследования апробированы на следующих международных конференциях: на Научной конференции «Могут ли финтех и банки обеспечить экономический рост?» (Москва, Финансовый университет, 28 ноября 2019 г.); на Ежегодной научно-практической конференции «Научный поиск молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 28 апреля 2020 г.); на Евразийском молодежном форуме «Евразия – пространство сотрудничества, мира и согласия» (г. Нур-Султан, Республика Казахстан, Казахстанский филиал МГУ имени Ломоносова, 13-15 апреля 2021 г.).

Результаты исследования использованы при выполнении научно-исследовательской работы по теме «Доверие к участникам финансового рынка: модели его оценки и повышения в условиях цифровой трансформации» (Государственное задание, Приказ Финуниверситета от 01.04.2020 № 0654/о) в части подготовки раздела 2.1, а также научно-исследовательской работы по теме «Организация системы управления рисками и капиталом в кредитных организациях и банковских группах» (Государственное задание, Приказ Финуниверситета от 20.04.2021 № 0897/о) в части подготовки раздела 2.4.

Результаты исследования используются в практической деятельности Евразийского Делового совета, в частности применяется предложенный концептуальный подход к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков, базирующийся на смешанной модели интеграции и ориентированный на сближение систем на основе общности цели по обеспечению финансовой стабильности и защите интересов кредиторов и вкладчиков, а также необходимости сглаживания различий в сложившейся регулятивной практике. Находит практическое применение комплекс рекомендаций по сближению подходов стран-участниц ЕАЭС к регулированию систем управления рисками и

капиталом банков. Выводы и основные предложения исследовательской работы востребованы в практической работе Евразийского Делового совета и содействуют вовлечению деловых кругов в интеграционные процессы в рамках ЕАЭС.

Материалы диссертации используются Департаментом банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Риск-менеджмент в коммерческом банке и прикладные аспекты управления».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования опубликованы в 4 работах общим объемом 2,6 п.л. (весь объем авторский) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации определены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 127 наименований и одного приложения. Текст диссертации изложен на 200 страницах, содержит 23 таблицы и 37 рисунков.

II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования выделены три группы вопросов.

Первая группа вопросов связана с развитием теоретико-методических положений систем управления рисками и капиталом банков с учетом развития международных подходов их регулирования, а также концептуальных подходов гармонизации регулирования, что позволило раскрыть содержание объекта исследования и определить эволюционные регулятивные тренды.

Расширение периметра рисков, с которыми сталкиваются кредитные организации, а также их взаимопроникновение и синергические эффекты требуют совершенствования систем управления рисками и капиталом на системной основе. Результаты исследования позволили рассмотреть систему управления рисками и

капиталом с точки зрения открытой модели, а также выделить характеризующие ее блоки и элементы. Принцип системности предложено реализовать в виде 4-х взаимосвязанных блоков: фундаментального; организационного; методического и регулятивного. При всей важности каждого из блоков для эффективного управления рисками в последние годы возрастает значимость регулятивного блока, обусловленная тенденцией расширения и углубления надзорных функций регуляторов.

Практика построения систем управления рисками коммерческих банков оказывает влияние на разрабатываемые регуляторами требования к данным системам и наоборот. Двусторонность данного взаимовлияния заключается в том, что внедряемые регуляторами требования к системам управления рисками банков побуждают кредитные организации корректировать свои системы с учетом новых правил деятельности, в том числе приводя при необходимости к их существенной трансформации.

Взаимовлияние регулятивного блока и динамично развивающейся банковской практики построения систем управления рисками подчеркивает обоснованность отнесения данного блока к группе блоков системы управления рисками банков. Вместе с тем следует также отметить его обособленность от прочих блоков в связи с прямым влиянием элементов регулятивного блока на все элементы системы управления рисками.

В предложенной системе управления рисками наряду со значимостью регулятивного блока выделены границы управления. К качественной и количественной границе управления отнесен «аппетит» к риску, вытекающий из стратегии развития банка. Количественной границей совокупного риска банка выступает капитал банка, а также уровень его достаточности в соответствии с регуляторным уровнем.

Система управления рисками и капиталом банка рассмотрена как совокупность фундаментального, организационного, методического и регулятивного блоков, обеспечивающих принятие адекватных изменяющимся условиям управленческих решений в целях поддержания достаточности капитала банка для покрытия значимых рисков, как одного из условий стабильного

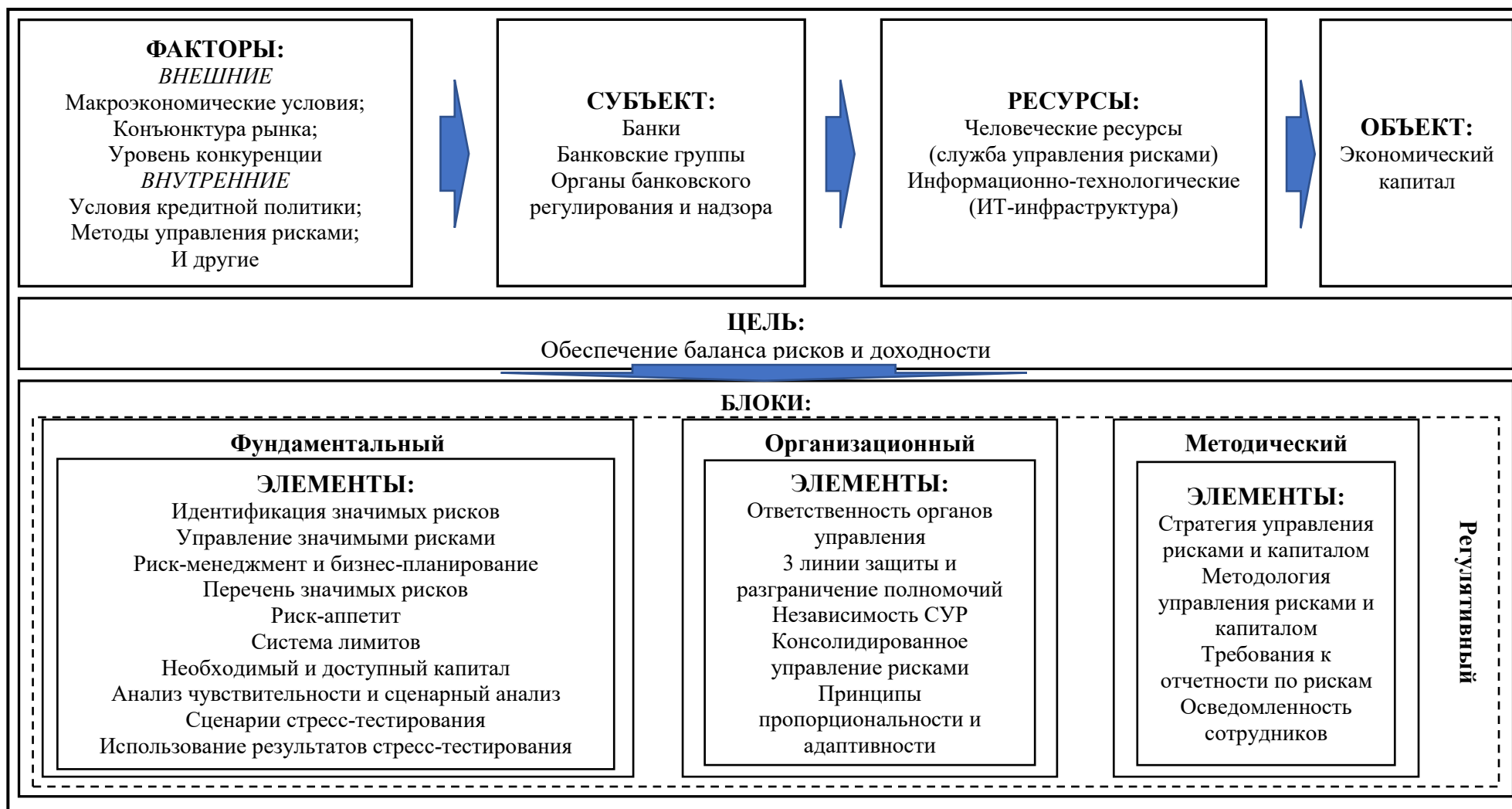
функционирования банковских секторов ЕАЭС. Структурированная концепция, обобщающая рассмотренные в исследовании аспекты системы управления рисками и капиталом, представлена на рисунке 1.

Подобная трактовка системы управления рисками и капиталом банка и обобщенные в работе элементы, характеризующие данную систему, позволили детально изучить степень внедрения в регулятивную практику всех стран-участниц ЕАЭС требований к каждому элементу системы управления рисками и капиталом банков.

Обращение к эволюции международных подходов регулирования систем управления рисками и капиталом на протяжении последних 30 лет позволило выделить тенденции в их развитии. Общими тенденциями стали: движение в направлении консолидированного надзора и усиления надзорных функций регуляторов; расширение практики регулирования в связи с появлением новых видов рисков (вынужденной финансовой поддержки, климатических рисков); переход к преимущественно количественным методам оценки рисков. На пространстве ЕАЭС основными тенденциями стали развитие консолидированного надзора, а также усиление надзорных полномочий.

В связи с развитием международных подходов к регулированию систем управления рисками одновременно с пруденциальным капиталом банки начали рассчитывать внутренний экономический капитал, представляющий собой агрегированную позицию по всем значимым рискам. Для целей внутренней оценки достаточности капитала требованиями регуляторов установлена необходимость соотнесения банком имеющегося в его распоряжении капитала с капиталом, необходимым для покрытия всех значимых рисков.

В условиях большего смещения акцентов на взаимосвязь между процессами риск-менеджмента и управления капиталом в исследовании отмечена трансформация понятия системы управления рисками в систему управления рисками и капиталом, предполагающую расчет банками показателя аппетита к риску (склонности к риску), который выступает основополагающим звеном в системе управления рисками и капиталом.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Концепция системы управления рисками и капиталом банка как совокупности блоков с определенным набором элементов

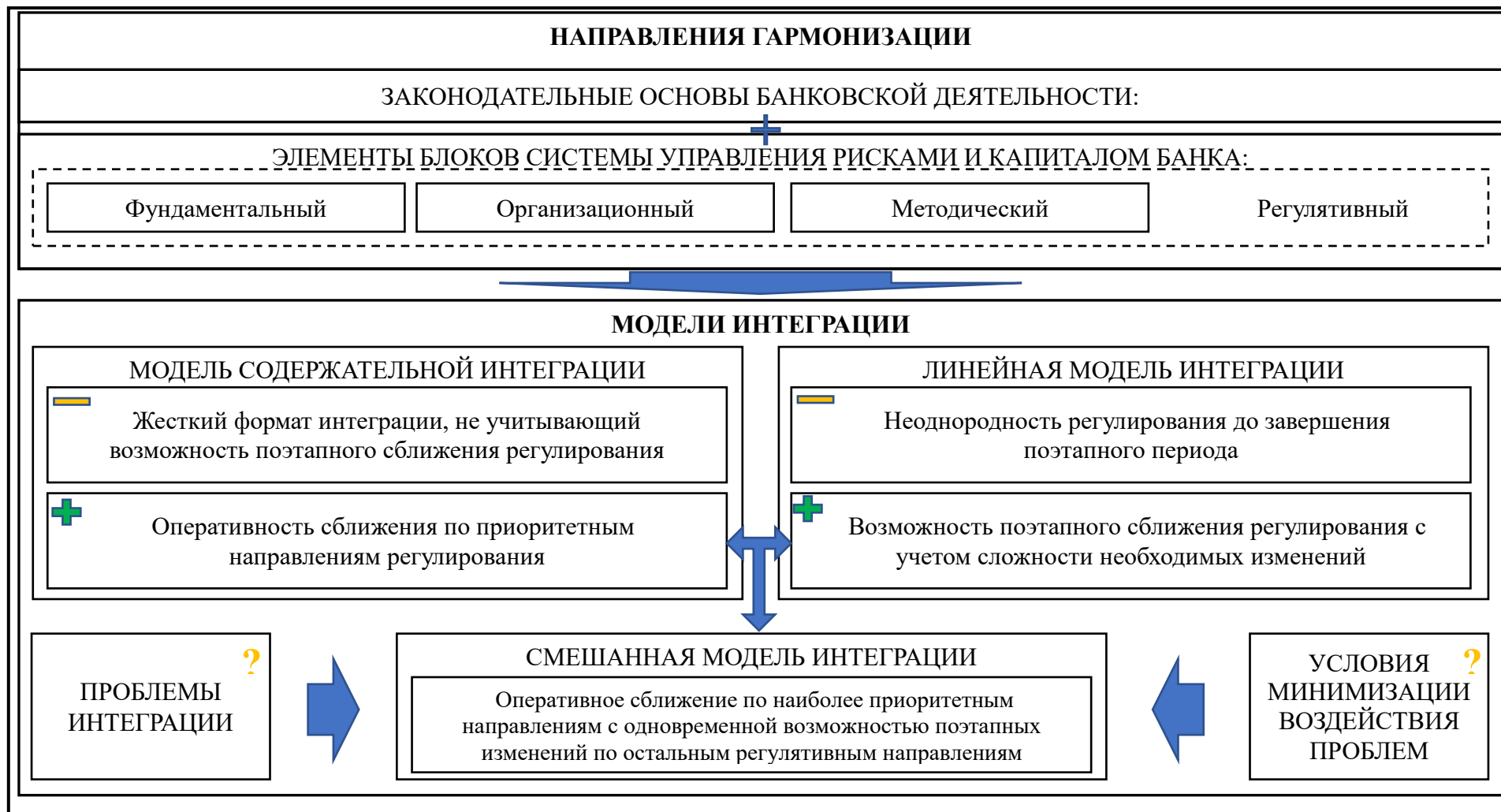
Проведенное исследование позволило выделить две основополагающие модели гармонизации регулирования: модель содержательной интеграции; линейную модель интеграции, которые применимы в рамках решения задачи по разработке рекомендаций, направленных на сближение подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков, с учетом различий в регулировании соответствующих элементов данной системы.

Подробное исследование содержательного наполнения этих концепций позволило предложить для применения в рамках евразийской гармонизации смешанной модели, учитывающей особенности и преимущества содержательной и линейной моделей, которая представлена на рисунке 2. Смешанная модель позволит исходя из приоритетности различий, требующих гармонизации, выстроить концепцию интеграции, основанную на наднациональном акте объединения, который установит сроки первоочередного сближения наиболее приоритетных различий с возможностью поэтапной имплементации общих подходов по наименее приоритетным различиям.

Выявленные тенденции обусловили потребность во втором направлении исследования, связанном с углублением анализа и обобщения практики систем регулирования рисков и капитала в странах ЕАЭС.

Вторая группа вопросов связана с обзором действующей практики законодательного и нормативного регулирования систем управления рисками и капиталом стран-участниц ЕАЭС, что позволило в ходе сравнительного анализа выделить различия и определить направления сближения в данной регулятивной области.

Проведенный анализ законодательства, на котором строится регулятивная практика, показал, что имеются существенные различия в трактовке основного субъекта банковской деятельности, операций, выполняемых банками, а также процедурах управления рисками и капиталом, являющихся базовыми для построения систем управления.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Концепция смешанной модели интеграции для сближения подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков

В исследовании выделены следующие различия:

- неоднородность требований стран-участниц ЕАЭС к подчиненности и независимости руководителя службы управления рисками;
- отсутствие в регулировании Казахстана требований к консолидированному управлению рисками;
- отсутствие в ряде стран объединения требований к периодичности проведения процедур выявления значимых рисков, а также требований к необходимому капиталу и процедурам его соотнесения с капиталом, имеющимся в распоряжении банка;
- отсутствие в ряде стран требований к периодичности, видам, сценариям, а также направлениям использования результатов стресс-тестирования;
- отсутствие в регулировании Киргизии требований к взаимосвязи системы управления рисками и капиталом и бизнес-планирования банка;
- отсутствие в регулировании Армении требований к системе лимитов по рискам и капиталу.

С учетом выявленных различий в регулировании предложено проводить сближение с учетом приоритетности целей регулятивной практики ЕАЭС. В этой связи, а также в целях оценки значимости выявленных различий и определения для каждого регулятивного аспекта концептуального подхода к сближению разработаны принципы сближения, применение которых позволило определить наиболее приоритетные различия, требующие гармонизации, а также выбрать подход к сближению, который с учетом опыта применения концепций интеграции позволил бы наиболее плавно внести соответствующие изменения в регулирование членом союза. Порядок применения принципов сближения регулирования представлен на рисунке 3.

Выявленные различия и разночтения в базовых трактовках и процедурах, касающихся формирования систем управления рисками и капиталом, стали определенным препятствием на пути к гармонизации регулирования данных систем, что обусловило потребность в поиске путей устранения возникших

противоречий. Эти обстоятельства и предопределили третье направление исследования.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Порядок применения принципов сближения регулирования стран-участниц ЕАЭС

Третья группа вопросов исследования обусловлена потребностью в модернизации концептуальных подходов к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков стран-участниц ЕАЭС.

В основу предложенного концептуального подхода к гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом банков положено теоретическое обоснование модели гармонизации.

Изучение содержательного наполнения основополагающих моделей интеграции, их преимуществ и недостатков позволило прийти к выводу о том, что,

опираясь на общность цели гармонизации регулирования в ЕАЭС (обеспечения финансовой стабильности и защиты интересов кредиторов и вкладчиков), целесообразно сделать выбор в пользу смешанной модели.

Преимущества сделанного выбора в пользу смешанной модели состоят в том, что данная модель, во-первых, объединяет лучшие свойства содержательной и линейной моделей интеграции, во-вторых, ее внедрение создаст условия для минимизации возникших проблем на пути к реализации интеграционных процессов.

Внедрение предложенной модели сближения регулирования рисков и капитала потребовало определения приоритетов и границ в достижении компромиссов.

С учетом выявленных различий в регулировании обоснована целесообразность проведения сближения с учетом приоритетности целей регулятивной практики ЕАЭС. В этой связи разработаны принципы сближения, которые положены в основу предложений по гармонизации соответствующих различий.

Анализ предложенной смешанной модели интеграции в области регулирования систем управления рисками и капиталом объединения с учетом выявленных различий позволил выделить ряд проблем, препятствующих процессу имплементации единых регулятивных подходов в странах-участницах ЕАЭС, к числу которых отнесены:

- санкционное давление;
- существенная разница в масштабах банковских секторов стран-участниц союза и целесообразность следованию принципу пропорциональности в регулировании на всем пространстве ЕАЭС;
- регулятивный «национализм».

Выявленные проблемы и различия, ранжированные исходя из приоритизации принципов достижения гармонизации систем управления рисками и капиталом,

позволили определить направления поиска условий нейтрализации негативного воздействия проблем. К их числу отнесены:

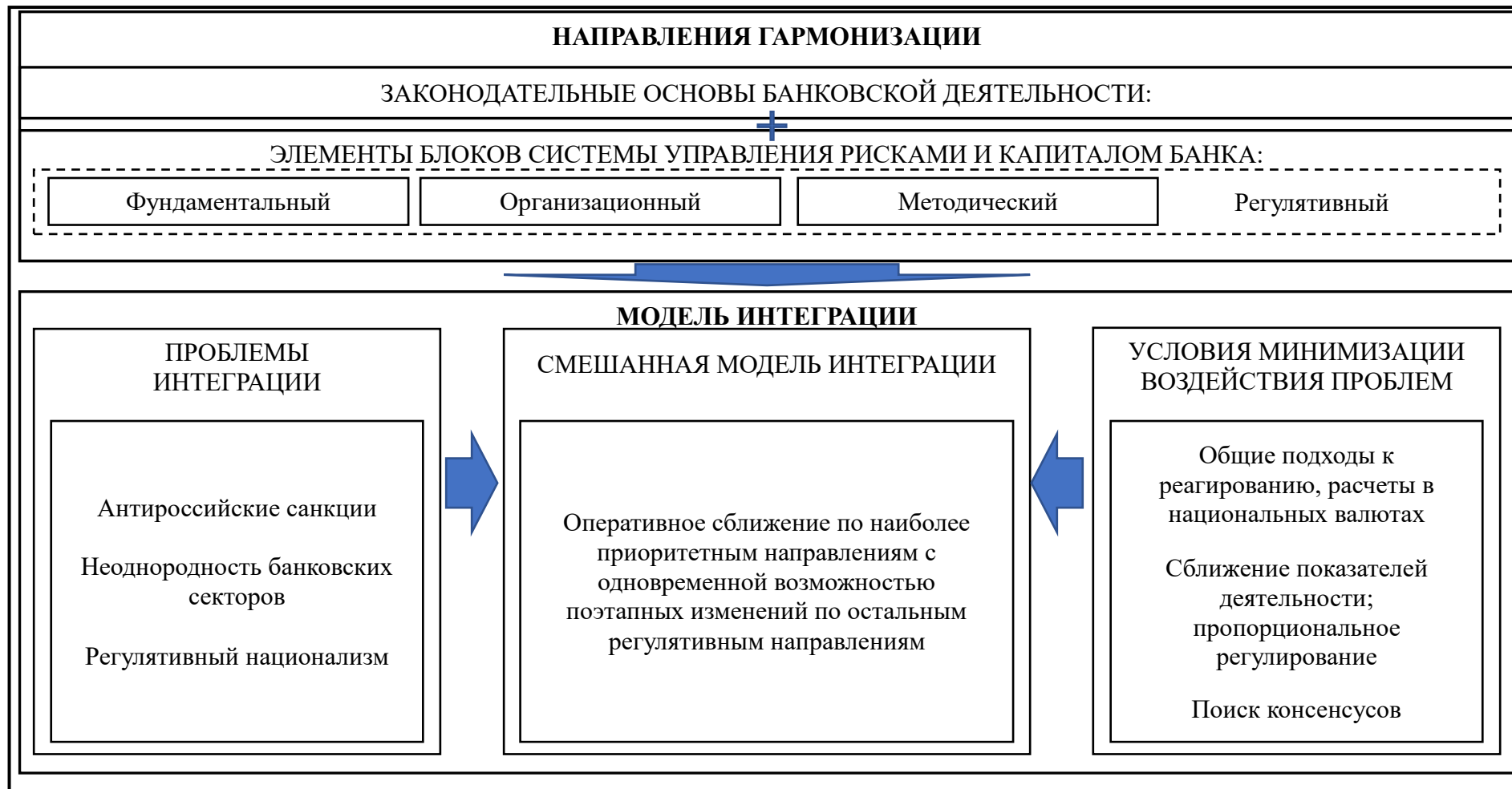
- создание общей валюты ЕАЭС, а также повышение доли расчетов субъектов экономики членов ЕАЭС внутри союза в национальных валютах;
- принятие решения об имплементации общих регулятивных для ЕАЭС подходов на самом высоком уровне (в целях снятия принципиальных разногласий с учетом выявленных различий в регулировании систем управления рисками и капиталом банков и необходимости их сближения) (поиск регулятивного консенсуса);
- достижение единых принципов формирования доступности банковских услуг, а также стремление к пропорциональному регулированию и сближению показателей деятельности банковского сектора.

В связи с выявленными дисбалансами в объеме активов банковских секторов предложено распространить на пространстве ЕАЭС принцип пропорциональности в регулировании систем управления рисками и капиталом банков, установив предельный уровень для применения повышенных требований к процедурам риск-менеджмента при размере активов банка свыше 500 млрд рублей.

Концепция смешанной модели интеграции, учитывающей выявленные проблемы и предложенные условия минимизации, представлена на рисунке 4.

С учетом выявленных проблем в законодательном и нормативном обеспечении систем управления рисками и капиталом банков в качестве направлений их гармонизации внесены предложения для каждой страны-участницы ЕАЭС.

В области сближения по блоку содержательной трактовки банка и его операций сформулированы рекомендации по уточнению либо изъятию из норм в банковском законодательстве Армении, Белоруссии, Казахстана и Киргизии ряда формулировок.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Концепция смешанной модели интеграции, учитывающей выявленные проблемы и предложенные условия минимизации

В части сближения нормативного регулирования систем управления рисками и капиталом банков в рамках издания наднационального акта ЕАЭС предложены рекомендации по уточнению нормативных актов стран-участниц ЕАЭС по вопросам независимости и подчиненности руководителя службы управления рисками, консолидированного управления рисками, периодичности проведения процедуры выявления значимых рисков, процедур стресс-тестирования и управления экономическим капиталом. Отдельно предложены рекомендации по внедрению в ряде стран-участниц ЕАЭС требований к управлению рисками вынужденной поддержки и страновыми рисками.

В части сближения нормативного регулирования систем управления рисками и капиталом банков в рамках прямых изменений в регулирование стран-участниц ЕАЭС предложены рекомендации по уточнению нормативных актов членов союза по вопросам взаимосвязи риск-менеджмента и бизнес-планирования, исключения конфликта интересов в деятельности подразделений по управлению рисками, системы лимитов по рискам и капиталу, а также формирования комитета по управлению рисками.

Теоретический блок исследования, дополненный с учетом сравнительного анализа и оценки регулирования систем управления рисками и капиталом банков стран ЕАЭС, потребовал проведения качественного анализа возможного эффекта сближения регулирования систем риск-менеджмента банков и дальнейшего формирования общего банковского рынка в условиях развития цифровой среды, который позволил выделить положительные и возможные отрицательные эффекты.

К возможным негативным результатам гармонизационных процессов отнесен уход с объединенного банковского рынка ЕАЭС кредитных организаций, которые не выдержат новый уровень конкуренции в условиях снятия барьеров и активного развития цифровой повестки.

Очевидным положительным эффектом, который может быть достигнут вследствие гармонизации регулирования систем управления рисками и капиталом как для российского банковского сектора, так и для большинства экономических агентов союза, станет, прежде всего, сокращение барьеров на пути свободного

перемещения капитала, товаров и услуг в ЕАЭС. Основными предпосылками такого эффекта станут:

– формирование благоприятной конкурентной среды, позволяющей банкам стран ЕАЭС вступать в равноправную конкуренцию друг с другом, в том числе в связи с развитием цифровизации;

– повышение инвестиционной активности за счет включения в общий рынок экономических субъектов объединения в связи с оптимизацией платежных механизмов, упрощением взаимодействия с учетом снятия барьеров на пути движения капитала.

III Заключение

Значимой тенденцией развитых и развивающихся экономик, в том числе охватывающей страны постсоветского пространства, является стремление к экономической интеграции. Последователем данной тенденции стало молодое интеграционное объединение ЕАЭС.

История создания экономических объединений свидетельствует о тернистом, достаточно длительном пути согласований по различным аспектам взаимодействия, прежде чем такие объединения начинают полноценно функционировать. Как показало исследование, в интеграции финансового рынка ЕАЭС, а также его основного институционального сегмента – банковского сектора остается немало нерешенных вопросов, освещение и пути преодоления которых не получили должного развития с учетом новых геополитических и экономических условий.

Одним из центральных вопросов интеграции в области формирования общего финансового рынка ЕАЭС являются, как показал анализ, существенные различия как в области правового обеспечения, трактовки банка как основного субъекта рынка, так и в более сложных областях регулятивной практики, относящихся к регулированию систем управления рисками и капиталом кредитных организаций.

В ходе исследования поставлена и достигнута цель по концептуальному обоснованию и разработке практических рекомендаций, направленных на сближение подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков стран ЕАЭС.

Стремление к образованию интеграционных объединений, особенно на развивающихся рынках, отличающихся уровнем экономического развития, диспропорциями в масштабах рынка, а также законодательном обеспечении и регулятивной практике, обуславливает выработку аккуратных подходов, особенно в таких чувствительных областях, как управление рисками и капиталом кредитных организаций. В этих условиях разработка концептуальных подходов к гармонизации регулятивных практик, предложенных в исследовании, будет способствовать более динамичному продвижению регуляторов стран-участниц ЕАЭС в направлении создания единого пространства регулирования систем управления рисками и капиталом.

Результаты проведенного исследования в части концептуального обоснования направлений сближения регулирования систем управления рисками и капиталом на пространстве ЕАЭС на основе предложенной модели интеграции, а также подробного изучения и обобщения сложившихся различий в законодательстве по базовым вопросам и имеющейся диспропорциональности развития банковских систем в совокупности с комплексом адресных практических рекомендаций позволят найти консенсус в этой непростой области регулирования и управления, тем самым ускорив интеграцию банковских рынков стран-участниц ЕАЭС.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Маргарян, А.К. Европейская банковская интеграция: уроки для ЕАЭС / А.К. Маргарян // Глобальный научный потенциал. – 2021. – № 2 (119). – С. 195-198. – ISSN 1997-9355.

2. Маргарян, А.К. На пути к интеграции банковских рынков стран ЕАЭС / А.К. Маргарян // Финансы, Деньги, Инвестиции. – 2019. – № 2. – С. 16-19. – ISSN 2222-0917.

3. Маргарян, А.К. Система управления рисками банка и эволюция ее регулирования / А.К. Маргарян // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 4 (118). – С. 214-217. – ISSN 2221-5182.

4. Маргарян, А.К. Условия гармонизации регулирования рисков банков в странах-участницах ЕАЭС / А.К. Маргарян // Банковские услуги. – 2020. – № 5. – С. 28-36. – ISSN 2075-1915.