

Развитие методологии банковских рейтингов по доступности и качеству их продуктов

Пашковская Ирина Владимировна,
канд. экон. наук,
доц. Департамента финансовых рынков и банков,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

Большинство современных банков предлагают своим клиентам широкий выбор продуктов и услуг, но условия предоставления этих продуктов скрыты на отдельных страницах сайтов банков или недоступны до момента заключения договора с клиентом. Потенциальному потребителю банковских продуктов иногда сложно сделать выбор и определить, какой банк сможет лучше соответствовать его возможностям и запросам, в каком банке можно открыть счет, как широко представлена сеть банкоматов и развито дистанционное обслуживание клиентов, какие банк может предоставить кредитные и депозитные услуги и т.д. В представленной статье рассмотрен отечественный и зарубежный опыт классификации банков по уровню качества, стоимости и доступности продуктов и услуг для отдельных категорий клиентов. Эти проблемы в настоящее время приобретают особую актуальность, так как введение Банком России платформы «Маркетплейс» заставит коммерческие банки размещать на витрине свои продукты, что приведет к необходимости унификации и стандартизации информации по продуктам российских банков.

Ключевые слова: банковские продукты, кредит, депозит, кредитные карты, овердрафт, дистанционное банковское обслуживание, условия кредитования, стандарты оценки, рейтинг.

Развитие финансовых технологий упрощает потребителям проблему выбора финансовых учреждений и повышает доступность финансовых продуктов и услуг. Внедрение системы маркетплейса в банковскую практику России должно не только изменить характер реализации кредитных и депозитных продуктов банков, но и реформировать систему отбора банков клиентами, а также модели скоринга и оценки банковских клиентов.

В настоящее время уже работают сайты, объединяющие банки в вопросах предоставления услуг потенциальным клиентам. В качестве примера можно рассмотреть портал Банки.ру, который позволяет вкладчикам подобрать варианты размещения своих средств на основе изучения представленной 135 крупнейшими российскими коммерческими банками информации. Кроме того, система позволяет выбрать физическим лицам и малому бизнесу банковские продукты по нескольким категориям: вклады, кредиты, дебетовые и кредитные карты, страхование (ОСАГО, КАСКО, страхование туристов), ипотека, инвестиции, микрозаймы и спецпредложения, а также провести налоговые вычеты в режиме онлайн.

Подбор вариантов открытия вклада на портале можно рассчитать в зависимости от определенных условий, которые включают вероятную сумму вложений, валюту вклада, срок привлечения, условия выплаты процентов (частичное снятие, льготное расторжение, «лестничные» условия вклада), а также вид вклада (с капитализацией процентов или возможностью пополнения счета).

Параметры применяемой системы подсчета позволяют вкладчикам оценить условия исходя из наиболее приемлемого для них типа банков: с государственным участием или с иностранным капиталом. Кроме того, система ранжирует банки по величине их капитала и активов: топ-100, топ-50 и топ-20.

Портал дает возможность предоставлять потенциальным клиентам банков продукты и услуги на особых условиях. Спецпредложения распространяются исключительно в режиме онлайн на посетителей портала, включают в себя более льготные условия по вкладам, кредитам и другим продуктам определенных коммерческих банков, установивших договорные отношения с порталом Банки.ру. Спецпредложения проходят предварительную оценку экспертов портала, и для того, чтобы получить спецпродукт, необходимо оформить промокод на портале, а затем предъявить его в отделении банка или офисе компании.

Портал дает возможность провести калькуляцию условий обмена валют, условий открытия вкладов, условий предоставления кредитов, ипо-

теки, автокредитов и кешбэк при открытии дебетовых карт.

Портал содержит минимальную информацию по банкам: по регионам, форме собственности и названию. Предполагается, что потенциальные клиенты должны самостоятельно отбирать банки и оценивать их финансовую устойчивость. Банки.ру размещают информацию о регионе, в котором зарегистрирован банк, номере лицензии на проведение банковской деятельности, а также результатах «народного рейтинга» банков.

«Народный рейтинг» банков строится на основе отзывов посетителей портала об уровне обслуживания и качестве услуг банка. Оценка банка посетителем портала публикуется после проверки отзыва администратором, значения рейтинга пересчитываются ежедневно, так как с течением времени отзывы теряют свою актуальность. Портал оставляет за собой право учитывать или игнорировать оценки посетителей, защищая репутацию банков от попыток искусственного занижения или завышения рейтинга определенного банка.

Рейтинг банков основывается исключительно на личном опыте их клиентов и зависит от «эмоционального впечатления от общения с сотрудниками банка или компании», степени соответствия или несоответствия услуг заявленным условиям, фактов нарушения законодательства РФ. Банки и компании оцениваются порталом по пятибалльной шкале оценок (отлично, хорошо, средне, плохо, очень плохо). Проголосовать за отдельный банк посетитель портала может не чаще одного раза в месяц, но по итогам рейтинга будет учтена только последняя его оценка, а предыдущая будет переведена системой в статус «не голосовал».

Рейтинг банка может быть повышен пользователями, если они меняют свою позицию, воспользовавшись в течение полугода инструментом «Проблема решена».

Методика подсчета «народных рейтингов» была пересмотрена и уточнена в 2009 и 2018 гг. Изменения, которые были внесены в 2018 г., касались как основного рейтинга банков, так и рейтинга банка – чемпиона года. Изменения затронули порядок расчета и установили зависимость итоговых результатов от определенного набора показателей: количества отзывов, удельного веса в расчетах старых отзывов (был снижен), учета пересмотра отзывов и исправлений текущих значений отзывов пользователями и увеличением статистической поправки с 10 до 35 для всех банков и до 50 для банка-чемпиона.

Методология показателя народного рейтинга банков основывается на подсчете среднего арифметического по всем засчитанным голосам пользователей с учетом «возраста» отзыва и количества засчитанных голосов по банку. Чем старше отзыв, тем меньше он влияет на рейтинг, для итогового подсчета используется формула Байеса

$$W = \left(\frac{\sum_{i=1}^N Y_i R_i^i + C \times m}{\sum_{i=1}^N R_i^i + m} \right) - 1 \times 25 \times f,$$

где W – итоговый рейтинг;

m – статистическая поправка, $m = 35$;

C – средний по всем банкам балл засчитанных голосов с учетом фактора времени (пересчитывается раз в сутки);

f – значение функции количества отзывов;

R_i^i – коэффициент отзыва, зависящий от време-

ни;

Y_i – балл, поставленный пользователем.

Аналогично рассчитывается рейтинг банка – чемпиона года, исключение только по значению статистической поправки. Она составляет 50 для банка – чемпиона года. По результатам подсчета рейтинга за 2018 г. банком-чемпионом был признан

ПАО «Почта Банк», но на конец февраля его рейтинг снизился до 7-го места (оценка 49,8, средний балл 1,95 по пятибалльной шкале), а первое место теперь занимает АО «Тинькофф Банк» со средней оценкой 64,8 (средний балл 3,23).

Для объективности анализа продуктов и услуг банков также используется методология подсчета «служебного рейтинга», который основывается на личном опыте работы бывших сотрудников банков. Банки оцениваются по трехбалльной системе, включая показатели:

+1 – отлично;

0 – средне;

-1 – плохо;

Проголосовать бывшие сотрудники банков могут только один раз в год, но отзывы с оценкой «0» принимаются без ограничения. Оценка пользователей, так же как и в народном рейтинге, добавляется в рейтинг только после проверки отзыва администратором портала.

Целью расчета «служебного рейтинга» является желание объективно оценить совокупность частных мнений посетителей портала Банки.ру с учетом личного опыта их работы в кредитных организациях. Рейтинг изучает уровень удовлетворенности работой в банках и основан на эмоциональных впечатлениях от взаимодействия с коллегами и руководством компании, а также в зависимости от степени соответствия фактических условий работы заявленным при трудоустройстве.

Расчет служебного рейтинга производится с помощью оценочной формулы Байеса, пересчет и обновление значений происходит раз в сутки.

$$W = \left(\frac{\sum_{i=1}^N R_i^i + C \times m}{v + m} \right) - 1 \times 2,$$

где W – итоговый рейтинг;

R_i – оценка отзыва под номером i ;

v_i – вес отзыва под номером i (в данном случае для всех = 1);

m – статистическая поправка, $m = 10$;

C – средний по всем банкам балл засчитанных голосов (пересчитывается раз в сутки);

v – сумма веса всех отзывов по банку.

Помимо народного и служебного рейтингов посетители портала Банки.ру могут получить информацию по финансовым показателям банков и значения их официальных рейтингов, установленных ведущими рейтинговыми агентствами – Moody's, Эксперт.ра и АКРА, а также рэнкинги активов банков по МСФО.

Однако посетителям сайта сложно сравнить условия кредитования и размещения средств в банках, определить финансовое положение различных банков, так как информации много, но она размещена на различных страницах портала.

В условиях новых финансовых технологий проблема сравнения банков, оценки их устойчивости и условий кредитования является актуальной не только для нашей страны. В последнее время появляется все больше зарубежных публикаций, посвященных этим проблемам. В частности, представляет интерес методология рейтингования банков Нью-Йорка, проведенная Р. Брешиа и Р. Скандиано из Albany Law School совместно со специалистами из Empire Justice Center.

В США сложились определенные традиции оценки банков по уровню доступности и качеству обслуживания населения. В 1960-е и 1970-е гг. общественное движение в защиту гражданских прав населения боролось с ограничениями на предоставление банковских услуг в зависимости от расовых или общинных критериев. Кроме того, в США долгое время наблюдалась дискриминация отдельных слоев населения на получение ими ипотечных и потребительских кредитов. В 1975 году был принят Закон «О раскрытии информации по жилищным ипотекам», а два года спустя – Закон «О коммунальных реинвестициях», которые устанавливали обязательные условия для банков по финансированию и кредитованию строительства жилья в бедных районах страны, а также запрещали предоставление кредитов по географическому принципу с выделением особых зон. Законы запрещали банкам использовать практику «красной черты» (redlining), т.е. практику отказа от выдачи ссуд по закладным на дома в старых и бедных районах или по расовым соображениям. Эти законы в США помогают решать две главные проблемы – снимают ограничения прав граждан на получение банковских услуг, а также препятствуют выводу капитала из беднейших районов страны. В настоящее время все американские банки обязаны раскрывать информацию о потенциальных заемщиках и о случаях отказов при ипотечном кредитовании. ФРС и прочие регуляторы оценивают степень «удобства и потребностей» определенного банка в отношениях с заемщиками, уделяя внимание уровню кредитования населения с низкими и средними доходами. Кроме того, характер кредитной деятельности банков оценивается в сделках слияний и поглощений, чтобы не допустить монополизма отдельных банков на кредитном рынке страны. В 1990-е годы законы пришлось дорабатывать, так как кризисные явления 1980-х и 1990-х гг. привели к необходимости установления для банков более четких стандартов кредитования, с тем чтобы ограничить высокорискованное кредитование, а также установить жесткий контроль по расовым и имущественным

ограничениям в обслуживании отдельных групп и слоев населения. Правозащитные организации были недовольны тем, что оценка надежности банков проводилась регуляторами в закрытом порядке, отношения регуляторов с банками и система рейтингования банков были практически недоступны для общественного контроля. Однако надзорные практики рейтингования банков обычно не включают в себя критерии оценки, которые являются значимыми для потребителей банковских услуг. В связи с этим американские экономисты с 2000-х гг. стали разрабатывать методы оценки банков, основанные на изучении потребностей и предпочтений потребителей. В 2012 году в городе Нью-Хейвен (штат Коннектикут) городской администрацией совместно с юридическим факультетом Йельской школы права было проведено исследование 11 местных банков, которые обслуживали жителей района Нью-Хейвена. Ассоциация застройщиков жилья в Нью-Йорке использует собственные методы оценки практики ипотечного кредитования, основанные на скоринговой системе расчета банковского индекса. Кроме того, общество защиты прав потребителей в штате Мэриленд разработало свою методологию банковского скоринга, которая была направлена на изучение качества банковских услуг и уровня обслуживания возрастных категорий банковских клиентов в г. Балтиморе. Цель всех проводимых исследований банков – выявить наилучшие практики банковского обслуживания и их соответствие потребностям клиентов. Все перечисленные системы рейтингования основаны на показателях оценки доступности банковских продуктов и услуг, а также помогают сравнивать продукты и условия обслуживания по отдельным банкам. Американские аналитики надеются, что отбор наиболее доступного банка приведет к улучшению качества обслуживания в других коммерческих банках, так как им придется учитывать предпочтения потребителей их услуг.

Методология оценки 19 банков Нью-Йорка построена с учетом розничного обслуживания клиентов, инвестиционные продукты и услуги банков в расчет не принимались. Банки оценивались по 20 показателям, наивысшее значение каждого показателя устанавливалось в 5 баллов, таким образом, значение рейтинга наилучшего банка должно было складываться на уровне максимально приближенном к 100 баллам.

Скоринг банка рассчитывался с учетом следующих показателей.

1. Количество филиалов и подразделений банка.
2. Доля филиалов в районах с низкими и средними уровнями доходов населения.
3. Степень внедрения и уровень развития онлайн-банкинга.
4. Затраты на обслуживание клиентов вне отделений банка, возможность использовать банкоматы других банков.
5. Стоимость обслуживания клиентов в банке (условия расчетно-кассового обслуживания).
6. Условия и минимальная сумма открытия вклада в банке.

7. Условия предоставления овердрафта в банке.

8. Лимиты, доступная сумма и стоимость кредитов овердрафт в банке.

9. Базовые условия карточного бизнеса банков, условия обслуживания клиентов и предоставления им банковских карт.

10. Комиссии и сборы, плата за просроченную задолженность по кредитной карте в банке.

11. Рыночная доля кредитов отдельного банка, рассчитанная относительно кредитов, выданных всеми 19 банками.

12. Рыночная доля кредитов банка, рассчитанная относительно кредитов, выданных в штате Нью-Йорк всеми банками.

13. Доля кредитов, выданных латиноамериканским заемщикам.

14. Доля кредитов, выданных афроамериканским заемщикам.

15. Доля кредитов заемщикам с низкими и средними уровнями доходов.

16. Процентные ставки по кредитам заемщикам с низкими и средними уровнями доходов.

17. Доля выплат по кредитам в доходах заемщиков с низким и средним уровнем достатка.

18. Доля выплат по кредитам в доходах заемщиков из латиноамериканских и афроамериканских общин.

19. Допустимые формы идентификации клиентов в банке.

20. Стоимость обслуживания трансграничных переводов в банках.

При оценке количества филиалов банков принимались во внимание все формы обслуживания клиентов: отделения, филиалы, кассы, допфицы и пр. Все банки, участвующие в рейтинговании, могли предоставить информацию о количестве своих внутренних структурных подразделений. В результате подсчетов только три банка получили 5 баллов, три банка с низкой долей структурных подразделений получили 1 балл, четыре банка – 2 балла, пять банков – 3 балла, 4 банка – 4 балла. Затем данные по филиалам и прочим структурным подразделениям анализировались с точки зрения доходов населения, а также по процентам одобренных заявок на кредит в отдельных районах.

Онлайн-обслуживание населения проводилось исходя из возможности предоставления услуг мобильного и интернет-банкинга, а также с учетом SMS-сообщений клиентам (текстовой банкинг). Кроме того, учитывались удобства навигации и получения информации по сайтам банков. Если из четырех вариантов: информации на сайте, мобильного банкинга, интернет-банкинга или текстового банкинга – у банка не было двух или более условий обслуживания клиентов, то он получал 1 балл, а если банк обладал всеми вариантами обслуживания и сайт был удобен для клиентов, то банк получал 5 баллов по этой категории.

Много внимания при оценке деятельности американских банков уделялось условиям и качеству обслуживания по кредитам овердрафт. Учитывались условия минимальной суммы открытия счета

и возможности получения кредита заемщиками, а также уровень и плата за такие операции банковского обслуживания. Раскрытие информации по банковским сборам и комиссиям за овердрафт принималось как основное условие оценки по этой категории, но также учитывалась возможность погашения таких кредитов: оплата через отделения, через Интернет, с дебетовой карты клиента.

Как показали результаты проведенного исследования, самая низкая комиссия за просрочку по кредитной карте банка составляла 25 долларов, а самая высокая – 38 долларов в месяц. Банки, которые брали наибольшую плату за просроченную задолженность, получали наименьшее число баллов.

Определенные сложности возникли при подсчете количества одобренных кредитных заявок банков по категориям заемщиков. Самые низкие показатели одобрения кредитов для латиноамериканских заемщиков составили 19,44%, а самые высокие – 75% одобренных заявок на кредит. Аналитики исключили крайние значения и оценили банки в интервале от 2 до 5 баллов с учетом количества одобренных ими заявок. Такая же работа была проведена и по афроамериканским заемщикам. Исследования показали, что по латиноамериканским заемщикам в среднем одобряется около 25% заявок, а по афроамериканским – 70% заявок на кредит по всем анализируемым банкам.

Отдельно в исследовании был выделен пункт, который рассматривал политику банков в отношении системы идентификации новых и потенциальных клиентов, т.е. где и как можно найти условия обслуживания в банке: на его сайте, через контактный телефон, путем непосредственного обращения в банк. Кроме того, учитывался набор документов, необходимый для открытия счета в банке: паспорт, удостоверение личности, выданное государством, другие документы для идентификации. Исследования показали, что в американских банках нет четко установленной системы идентификации, каждый банк решает эти проблемы исходя из возможности использования доступных форм общения с клиентами. Банкам, которые имели наиболее расплывчатые стандарты идентификации клиентов или вообще не принимали альтернативных форм идентификации, засчитывался один балл в рейтинг.

Стоимость трансграничных переводов для клиентов американских банков составила от 30 до 75 долларов за перевод, но средние значения были около 40 долларов по отношению к объемам переводов денежных средств. В рамках этих значений, а также с учетом варианта перевода денежных средств рассчитывался показатель рейтинга банков.

Результаты проведенных исследований обсуждались с банками, которые могли предоставить дополнительную информацию, подтвердить или уточнить выводы аналитиков. Подавляющее число расчетов не было исправлено банками, однако JP Morgan Chase внес дополнения по своим продук-

там и услугам, но в целом согласился с результатами проведенного анализа.

Наиболее доступным для населения стал First Niagara, который набрал наибольшее количество баллов – 75. Разница между банком-лидером и банком, занявшим самое последнее место в рейтинге, составила 37 баллов.

Банк	Набранные баллы
First Niagara	75
Citibank	70
M&T	68
JPMorgan Chase	67
Astoria Bank	64
Capital One	64
TrustCo	63
Community Bank	62
KeyBank	60
Citizens Bank	60
Wells Fargo	59
Bank of America	59
NBT	58
Santander	57
HSBC	53
NY Community & Commercial	52
TD Bank	52
Apple Bank	50
People's United	38

Потенциальные клиенты теперь могут при выборе банка не только воспользоваться результатами проведенного исследования, но и ознакомиться на сайте с продуктами и услугами 19 крупнейших банков Нью-Йорка. Клиенты могут выбрать для себя наиболее важные для них категории и рассчитать стоимость обслуживания по отдельным банкам на основе автоматического калькулятора.

Методология анализа условий обслуживания клиентов американских банков применяется с 2014 г., и результаты публикуются на сайте ежегодно. Условия обслуживания клиентов в американских банках достаточно стабильные, поэтому нет особой необходимости постоянно уточнять и корректировать результаты анализа. Предполагается, что в дальнейшем, в случае изменения и пересмотра условий обслуживания клиентов могут применяться различные весовые критерии, уточняться показатели оценки качества обслуживания клиентов. Интересным представляется тот факт, что в проведенном анализе практически не учитывались процентные ставки по кредитам и депозитам в американских банках, а использовались данные по оплате обслуживания, комиссионным сборам и пеням за просроченную задолженность по различным банкам. Вероятно, что в российских условиях полностью исключить информацию по процентным ставкам при проведении анализа доступности и качества банковского обслуживания преждевременно, так как российские условия значительно более сложные и волатильные, чем в США. Однако интересна методология сопоставления стоимости комплексного обслуживания по категориям банковских заемщиков и сравнение доступности продуктов по банкам. В российских условиях на витрину банковских продуктов лучше

разместить информацию, включающую следующие показатели.

Размер собственного капитала банка: форма собственности, вид и дата получения лицензии, доля банка в совокупном капитале российских коммерческих банков.

Участие банка в АСВ, в программах санации и оздоровления проблемных банков.

Количество филиалов в регионах России, количество банкоматов и терминалов по регионам России.

Доля банка на национальном кредитном рынке: кредитный портфель банка по отношению к другим банкам.

Уровень развития международных связей и отношений банка: установленные партнерские отношения с другими банками, банкоматы и платежные терминалы банка за рубежом, стоимость проведения трансграничных переводов денежных средств в банке.

Степень внедрения и формы развития онлайн-банкинга (возможность получения ДБО).

Уровень затрат на обслуживание клиентов вне отделений банка, возможность использования банкоматов других банков.

Стоимость обслуживания клиентов в банке: условия открытия счета, стоимость консультационных услуг банка.

Условия и минимальная сумма открытия вклада в банке: до 3 месяцев, на полгода, на год, свыше 1 года, ставки.

Условия открытия сберегательных счетов в банке: ставки, валюта, лимит овердрафта.

Условия предоставления потребительских кредитов: целевые и на любые цели, ставки.

Условия предоставления ипотечных кредитов: срок предоставления, первоначальный взнос, ставки, возможность рефинансирования кредита, участие банка в государственных программах.

Условия предоставления кредитов на покупку автомобиля: вид транспортного средства, первоначальный взнос, ставки, валюта, участие банка в государственных и коммерческих программах льготного кредитования.

Базовые условия карточного бизнеса банков: условия обслуживания клиентов и предоставления им дебетовых (бонусы, валюта, процент на остаток) и кредитных банковских карт.

Комиссии и сборы, плата за просроченную задолженность по кредитной карте в банке, методы привлечения коллекторов к взысканию просроченной задолженности и т.д.

Допустимые формы идентификации клиентов в банке, время рассмотрения кредитной заявки клиента.

Можно расширить в дальнейшем систему оценки доступности розничных банковских продуктов и включить в нее продукты, предоставляемые малому и среднему бизнесу. Кроме того, для подтверждения достоверности размещенной информации лучше сопроводить ее рейтингами, составленными на основе опросов банковских клиентов, аналогичными «народным» и «служебным» рейтингам, применяемым порталом Банки.ру.

Литература

1. Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики : монография / О.И. Лаврушин [и др.] ; под ред. О.И. Лаврушина. М. : КНОРУС, 2014. 280 с.
2. Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт / А.М. Карминский, А.А. Полозов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Форум : ИНФРА-М, 2016. 448 с.
3. Акинин П.В., Алимova И.О., Акинина В.П. Создание синтетической модели рейтинговой оценки коммерческих банков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 39.
4. Бондаренко А.В. Оценка финансовой устойчивости крупнейших российских банков с использованием модифицированной методики CAMEL // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 28.
5. Валенцева Н.И. Модель оценки эффективности деятельности коммерческих банков // Банковское дело. 2015– № 2. С. 64–70.
6. Идрисова С.К., Гаджиева Х.Р. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-2. С. 672–674.
7. Карминский А.М. Надо ли регулировать деятельность рейтинговых агентств? // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. 2014. № 1.
8. Ларина О.И., Морыженкова Н.В. Деятельность рейтинговых агентств в РФ и их влияние на субфедеральные заимствования // Управление. 2017. № 4.
9. Литвинова А.В., Храмова Н.А. Виды и значение рейтингов в деятельности коммерческих банков // Финансы и кредит. 2016. № 16. С. 2–18.
10. Новикова А.Б. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // Знание. 2017. № 4–3. С. 60–63.
11. Ошеревич И.Л. Анализ вероятностных соответствий между рейтингами ведущих международных компаний Moody's, Fitch и Standard&Poor's // Вестник Финансового университета. 2015. № 3.
12. Равилова Е.С. Независимая рейтинговая оценка для коммерческих банков // Системное управление. 2016. № 2.
13. Степина В.В., Колкарева Э.Н. Рейтинговые системы оценки финансово-экономической деятельности банка // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2017. № 4. С. 162.
14. Тянь Н.С. Исследование факторов финансовой устойчивости коммерческих банков, методический и правовой аспект финансового оздоровления // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3–2. С. 282–288.
15. Цибулина А. Рейтинговые агентства в глобальном управлении // Международные процессы. 2016. Т. 14. № 3. С. 143–150.
16. Aspal P.K., Dhawan S. Camels Rating Model for Evaluating Financial Performance of Banking Sector: A Theoretical Perspective // International Journal of System Modeling and Simulation. 2016. Т. 1. № 3. С. 10–15.
17. Jiang X., Packer F. Credit ratings of domestic and global agencies: What drives the differences in China and how are they priced? // BIS Working Papers. 2017. № 648.
18. Moosa I.A. The regulation of credit rating agencies: A realistic view // Journal of Banking Regulation. 2017. Т. 18. № 2. С. 180–200.
19. Banking Industry Country Risk Assessment Update: July 2017 // S&P Global Market Intelligence/. URL : https://www.capitaliq.com/CIQDotNet/CreditResearch/RenderArticle.aspx?articleId=1878849&SctArtId=431768&from=CM&nsi_code=LIME&sourceObjectId=10161910&sourceRevId=1&ee_ind=N&exp_date=20270718-17:07:25
20. Brescia R., Scunziano R. // Ranking New York's Banks: Comparing the Products and Services of the Nineteen Largest Banks Serving Consumers in the Empire State. URL : <https://www.albany.edu/news/77788.php>
21. S&P Global Ratings: оценка отраслевых и страновых рисков банковского сектора РФ // Банки-деньги-инвестиции-бизнес. URL : <http://www.bankmib.ru/news/59079>
22. URL : <https://www.acra-ratings.ru/> – официальный сайт Аналитического кредитного рейтингового агентства
23. URL : <http://cbr.ru> – официальный сайт Банка России.
24. URL : <https://www.banki.ru/services/responses/> – Банки.ру.
25. URL : <http://raexpert.ru/> – Эксперт РА.

DEVELOPMENT OF BANKING METHODOLOGY RATINGS ON THE AVAILABILITY AND QUALITY OF THEIR PRODUCTS

Pashkovskaya I.V.,

associate Professor, Department of financial markets and banks

Most modern banks offer their customers a wide range of products and services, but the terms of these products are hidden on separate pages of Bank sites or are not available until the conclusion of the contract with the client. It is sometimes difficult for a potential consumer of banking products to make a choice and determine which Bank will be able to better meet his / her capabilities and needs, in which Bank an account can be opened, how well the ATM network is represented and remote customer service is developed, which Bank can provide credit and deposit services, etc. The article describes the domestic and foreign experience of classification of banks by the level of availability of their products and services to customers. These problems are now becoming particularly relevant, because the introduction of the Bank of Russia platform "Marketplace" will force commercial banks to place on display their products, which will lead to the need for unification and standardization of information on banking products.

Keywords: banking products, credit, deposit, credit cards, overdraft, remote banking service, credit conditions, evaluation standards, rating.

References

1. Stability of the banking system and development of banking policy : monograph / O. I. Lavrushin [et al.]; edited by O. I. Lavrushin. M. : KNOURUS, 2014. 280 PP.
2. Encyclopedia of ratings: economy, society, sport / A. M. Karminsky, A. A. Polozov. 2-e Izd., pererab. I DOP. M.: Forum: INFRA-M, 2016. 448 p.

3. Akinin P. V., Alimova I. O., Akinina V. P. creation of a synthetic model of rating evaluation of commercial banks // *Financial Analytics: problems and solutions*. 2015. No. 39.
4. Bondarenko A.V. Assessment of financial stability of the largest Russian banks using the modified CAMEL methodology // *Problems of modern science and education*. 2016. No. 28.
5. Valencia N. And. The model of estimation of efficiency of activity of commercial banks // *Banking*. 2015 – № 2. P. 64–70.
6. Idrisova S. K., Hajiyeva H. R. Assessment of financial stability of commercial Bank. *Economics and entrepreneurship*. 2016. No. 11–2. P. 672–674.
7. Karminsky A.m. is it Necessary to regulate the activities of rating agencies? // *Global markets and financial engineering*. 2014. No. 1.
8. Larin, O. I., Moryzhenkov N. In. The activities of rating agencies in Russia and their impact on sub-national borrowing // *the Control*. 2017. No. 4.
9. Litvinova A.V., Khramova N. Ah. Types and importance of ratings in the activities of commercial banks // *Finance and credit*. 2016. No. 16. C. 2–18.
10. Novikova, A. B. Comparative analysis of the international methods of assessment of financial stability of commercial banks // *Knowledge*. 2017. No. 4–3. P. 60–63.
11. Osherovich I. L. probabilistic correspondence Analysis between ratings of leading international companies Moody's, Fitch and Standard&Poor's // *Bulletin of Financial University*. 2015. No. 3.
12. Raviłova E. S. Independent rating assessment for commercial banks // *System management*. 2016. No. 2.
13. Stepin V. V., Calcarea E. N. Rating system of evaluation of financial and economic activities of the Bank // *New science: strategies and vectors of development*. 2017. No. 4. P.162.
14. Tian N. S. Research of factors of financial stability of commercial banks, methodical and legal aspect of financial recovery // *Economics and entrepreneurship*. 2017. No. 3–2. P. 282–288.
15. Tsybulina A. Rating agencies in global governance // *International processes*. 2016. Vol. 14. No. 3. P. 143–150.
16. Aspal p. K., Dhawan S. Camels Rating Model for Evaluating Financial Performance of Banking Sector: a Theoretical Perspective // *International Journal of System Modeling and Simulation*. 2016. Vol.1. No. 3. P. 10–15.
17. Jiang X., Packer F. Credit ratings of domestic and global agencies: What drives the differences in China and how are they priced? // *BIS Working Papers*. 2017. No. 648.
18. Moosa I. A. the regulation of credit rating agencies: a realistic view // *Journal of Banking Regulation*. 2017. Vol. 18. No. 2. P. 180–200.
19. Banking Industry Country Risk Assessment Update: July 2017/ / S&P Global Market Intelligence/. URL : https://www.capitaliq.com/CIQDotNet/CreditResearch/RenderArticle.aspx?articleId=1878849&SctArtId=431768&from=CM&nsl_code=LIME&sourceObjectId=10161910&sourceRevId=1&fee_in_d=N&exp_date=20270718-17:07:25
20. Brescia R., Scunziano R. // Ranking New York's Banks: Comparing the Products and Services of the Nineteen Largest Banks Serving Consumers in the Empire State. URL : <https://www.albany.edu/news/77788.php>
21. S & p Global Ratings: assessment of industry and country risks of the Russian banking sector // *Banks-money-investment-business*. URL : <http://www.bankmib.ru/news/59079>
22. URL : <https://www.acra-ratings.ru/> - official website of Analytical credit rating Agency
23. URL : <http://cbr.ru> –official website of the Bank of Russia.
24. URL : [https:// www.banki.ru/services/responses /](https://www.banki.ru/services/responses/) – Banks.ru.
25. URL : [http://raexpert.ru /](http://raexpert.ru/) – Expert RA.