

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования
«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(Финансовый университет)**

**Учебно-научная социологическая лаборатория
Департамента социологии**

Отчет по результатам исследования

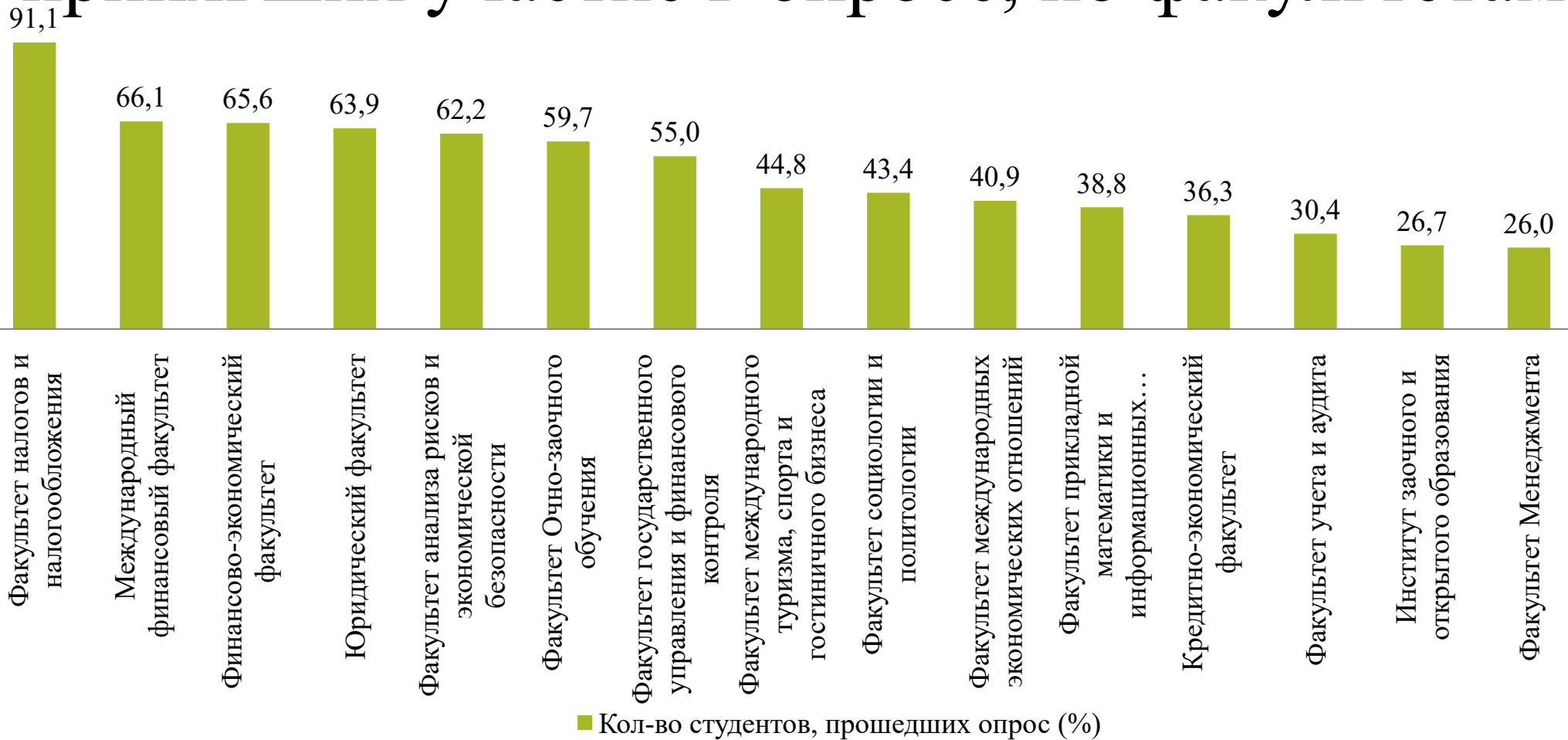
**«Удовлетворённость качеством образования
в Финансовом Университете»**

2017

Резюме

1. *О выборе профессии* - Абсолютное большинство студентов не разочарованы в выборе профиля обучения в Финансовом Университете, большинство из них рассчитывают найти приемлемую работу после окончания и претендовать на достойную заработную плату - выше среднего российского уровня.
2. *О преподавании* - Подавляющее большинство студентов оценили качество образования в Университете на «хорошо». В то же время каждый второй опрошенный студент отмечает необходимость улучшения преподавания.
3. Студенты описали оптимальный «педагогический портрет» профессорско-преподавательского состава Университета и оценили неэффективные стили проведения занятий.

Распределение студентов, принявших участие в опросе, по факультетам

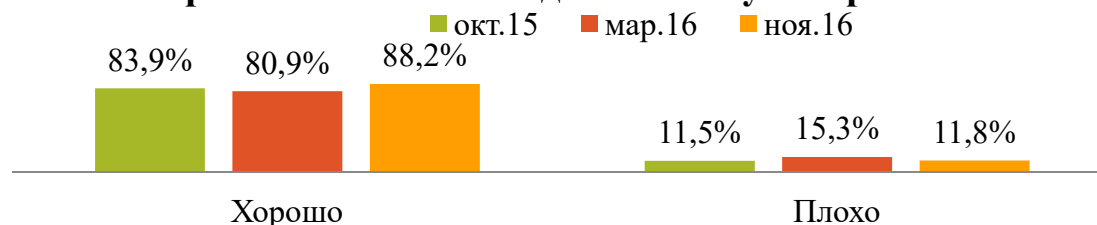


Оценка качества образования

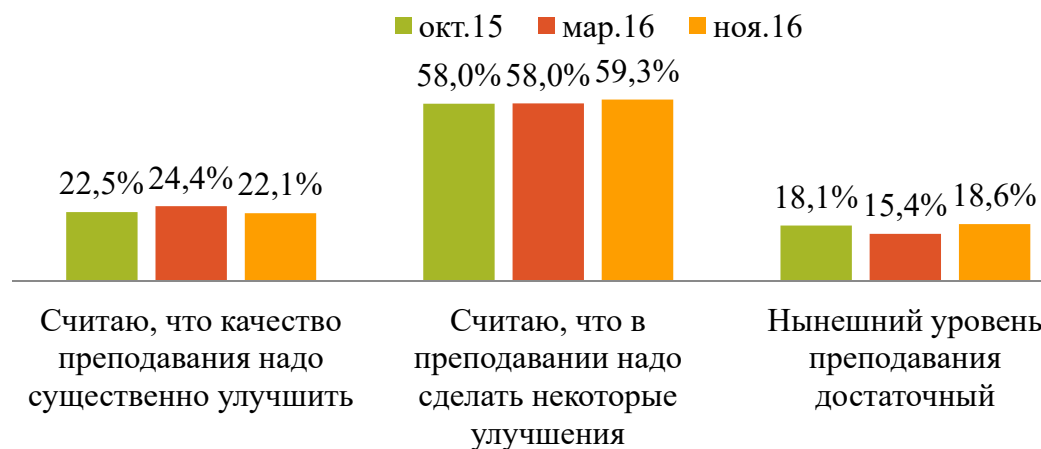


- В 2016 году качество образования в Финансовом Университете оценено как хорошее, так считают 88% студентов. При этом фиксируется положительная динамика по сравнению с 215 годом.
- Дифференциации по факультетам не выявлено. В целом количество положительных оценок превышает 80% на всех факультетах
- Несмотря на высокий уровень оценок качества образования почти каждый четвёртый студент считает необходимым существенно улучшить качество образования. Больше других это отмечают студенты Факультета социологии и политологии (33%), Международного финансового факультета (33%) и факультета Менеджмента (29%).

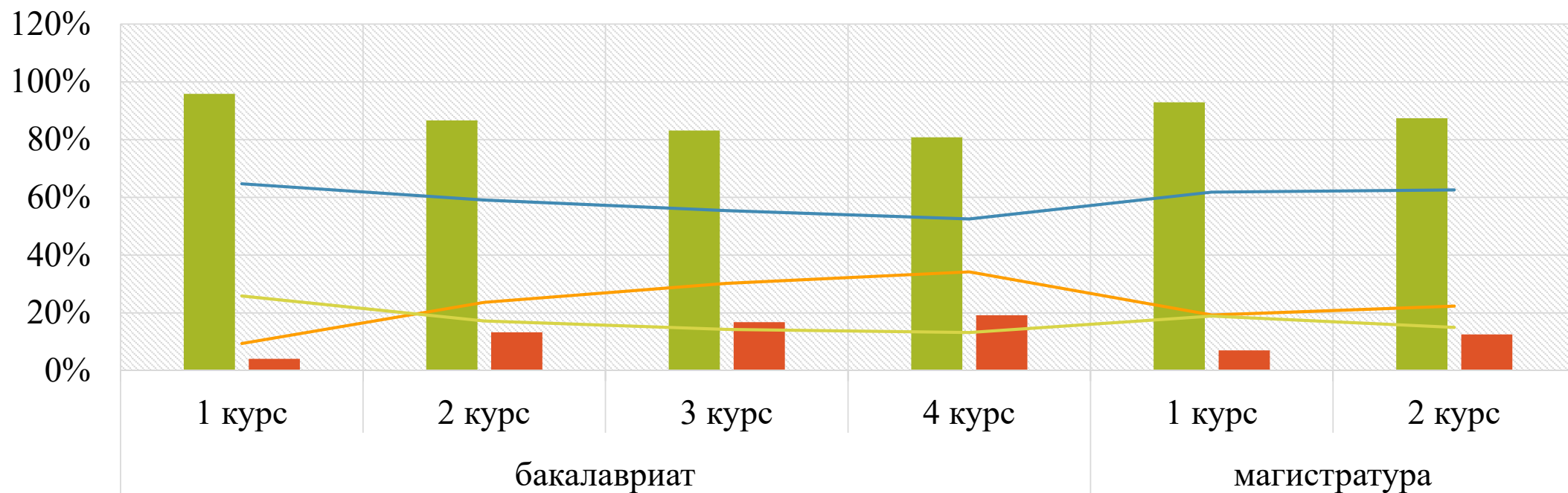
"Оцените качество образования (работа преподавателей, качество образовательного материала и т.п.) по направлению Вашей подготовки в университете"



"Считаете ли Вы нужным улучшение качества преподавания в Университете?"



Оценка качества образования и необходимости улучшения качества преподавания



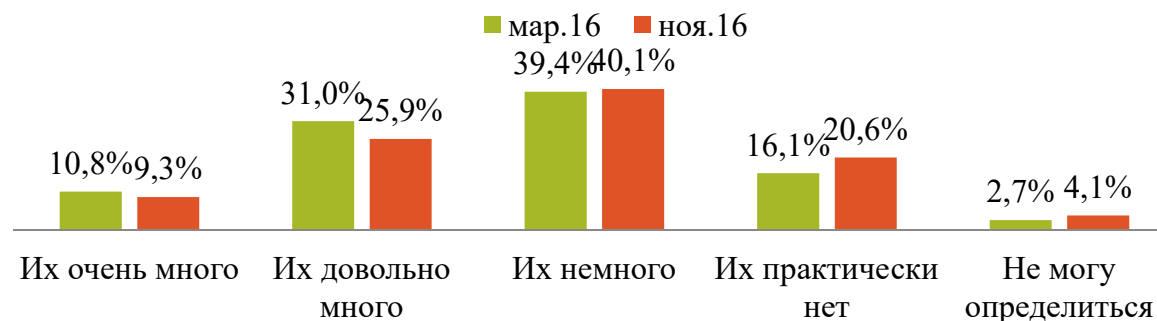
- Хорошо
- Плохо
- Считаю, что качество преподавания надо существенно улучшить
- Считаю, что в преподавании надо сделать некоторые улучшения
- Нынешний уровень преподавания достаточный

Оценка качества образования

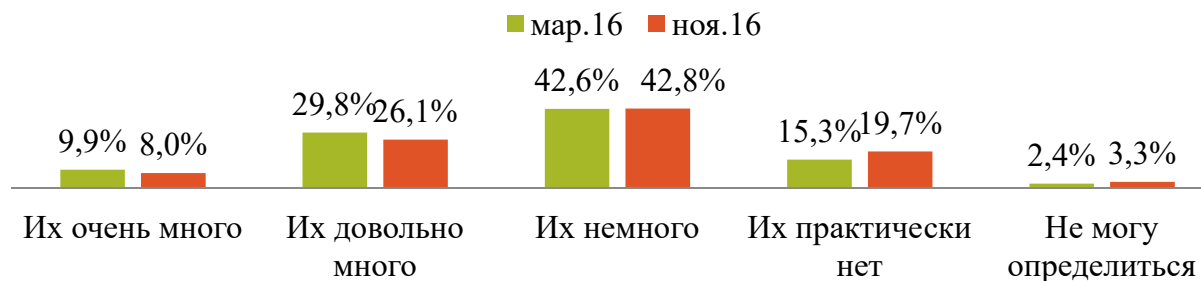
- Несмотря на позитивную оценку качества преподавания в Университете, около 80% студентов отметили, что в образовательном процессе присутствуют скучные, неинтересные, оторванные от практики занятия.
- И лишь 20% опрошенных студентов отметили, что таких случаев практически нет.



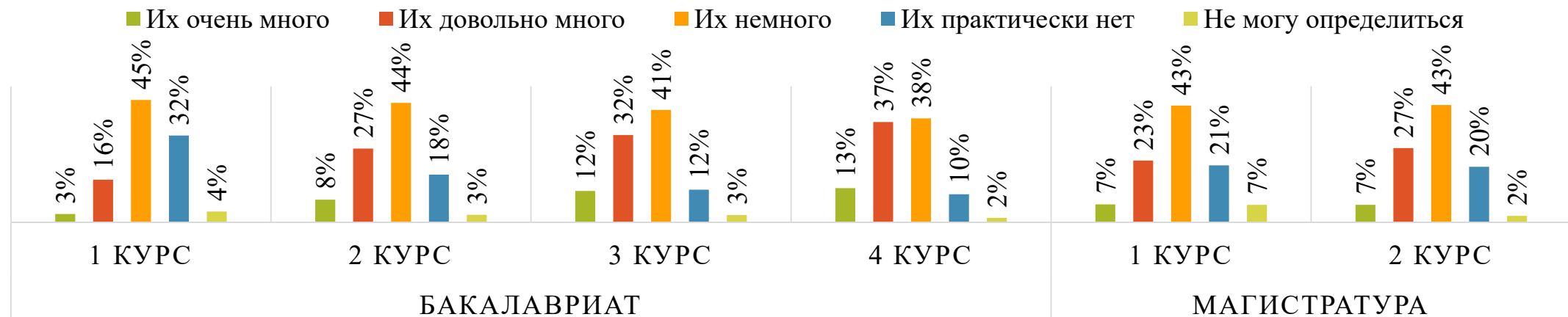
"В Вашем образовательном процессе много случаев скучного, неинтересного, оторванного от практики преподавания, или таких случаев мало?"



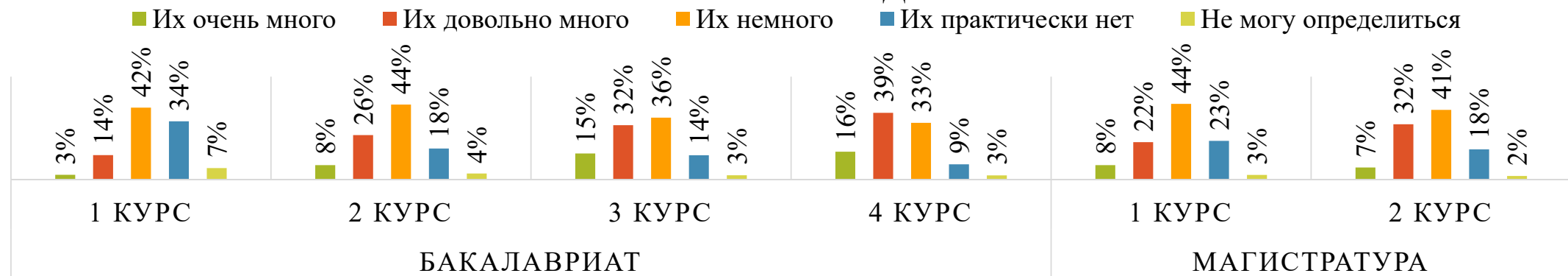
"Как Вы думаете, в вашей образовательной программе много ненужных дисциплин, которые не пригодятся в работе и жизни, или их мало?"



"КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ НЕНУЖНЫЕ ДИСЦИПЛИНЫ, КОТОРЫЕ НЕ ПРИГОДЯТСЯ В РАБОТЕ И ЖИЗНИ?"



"НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЕСЛИ ЛИ В ВАШЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ СЛУЧАИ СКУЧНОГО, НЕИНТЕРЕСНОГО, ОТОРВАННОГО ОТ ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ?"



Преподаватель глазами студента (ноябрь-декабрь 2016)

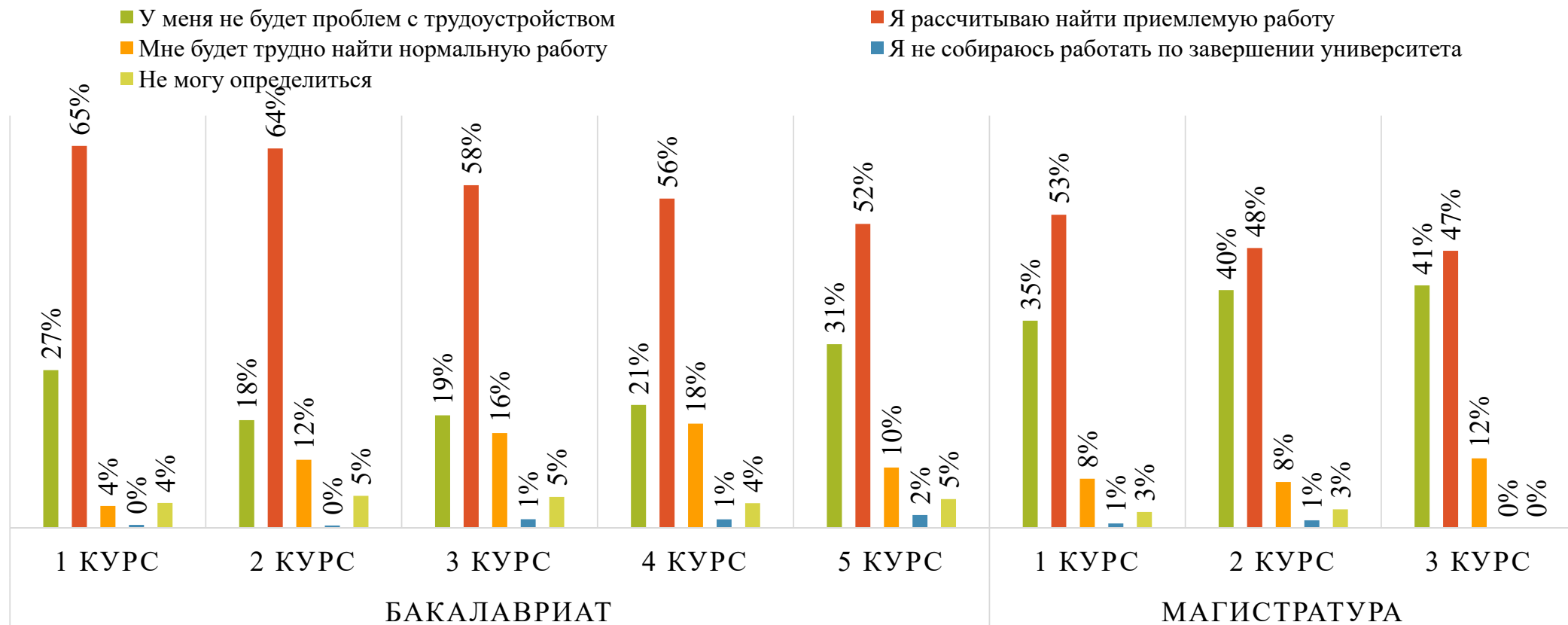
Название подразделения	Число студентов, оценивших преподавателей	Итоговый средний балл
Департамент правового регулирования экономической деятельности	7014	8,9
Департамент социологии	2537	8,8
Департамент страхования и экономики социальной сферы	333	8,3
Департамент налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования	2357	9,0
Департамент анализа данных, принятия решений и финансовых технологий	8683	8,7
Департамент политологии	1728	8,8
Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления	3023	8,6
Департамент языковой подготовки	5014	9,0
Департамент экономической теории	6230	8,7
Департамент общественных финансов	3162	8,9
Департамент учета, анализа и аудита	4752	8,8
Департамент финансовых рынков и банков	3161	8,8
Департамент менеджмента	2785	9,0
Кафедра "Физическое воспитание"	25	9,6
Кафедра "Экономика организации"	232	8,9
Кафедра "Системный анализ в экономике"	586	8,5
Кафедра "Международный туризм, гостиничный бизнес и социальный менеджмент"	62	8,9
Кафедра "Анализ рисков и экономическая безопасность"	2290	8,9
Кафедра "Информационная безопасность"	272	8,6
Кафедра "Управление персоналом и психология"	1180	8,9
Кафедра "Бизнес-информатика"	1094	8,7
Кафедра "Государственное и муниципальное управление"	909	8,9
Кафедра "Государственно-частное партнерство"	16	8,6
Кафедра "КПМГ"	284	8,5

Средняя оценка по Финансовому Университету

Март 2016	Ноябрь 2016
8,7	8,8



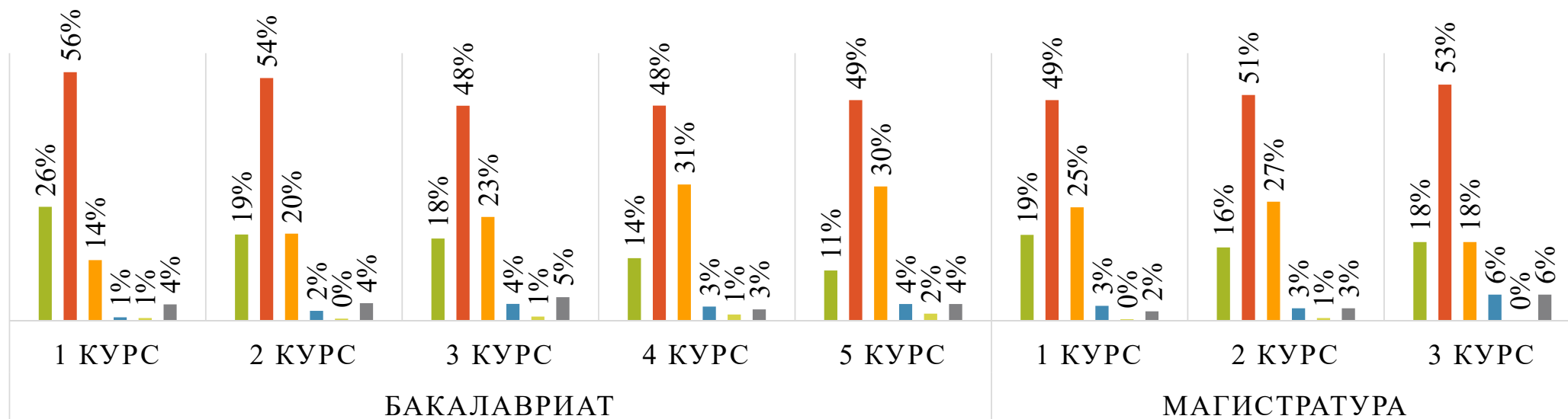
"КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОБСТВЕННОГО ТРУДОУСТРОЙСТВА ПО ОКОНЧАНИИ УНИВЕРСИТЕТА?"



За год количество студентов, считающих, что у них не будет проблем с трудоустройством, уменьшилось на 6%, а количество претендующих на приемлемую работу – увеличилось на 6%. В разрезе по факультетам дифференциации по данному показателю не выявлено

"КАКОВЫ ВАШИ ОЖИДАНИЯ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УНИВЕРСИТЕТА?"

- Я рассчитываю на заработную плату намного выше среднего российского уровня
- Я рассчитываю на заработную плату выше среднего российского уровня
- Я рассчитываю на заработную плату на среднем уровне
- Я не смогу обеспечить себе зарплату выше среднего российского уровня
- Не нуждаюсь в заработной плате
- Не могу определиться



В наибольшей степени на заработную плату намного выше среднего российского уровня рассчитывают студенты Международного финансового факультета (32%).

Портрет преподавателя



«Что является мотивом, чтобы выступить на семинаре?»

- ✓ *«Харизма преподавателя, способность заинтересовать»*

По стилю работы со студентами преподавателей делят на два типа – «наставники» и «начальники»:

- ✓ *«Хороших преподавателей много, но именно наставников немного»*
- ✓ *«Преподаватели в большей степени выступают в роли начальников»*

«Какой стиль преподавания приносит вам удовольствие?»

- ✓ *«Динамичный, презентация с примерами, заинтересован в предмете. Не читает, а видно, что ему и самому нравится. Увлечен. Когда есть медийные короткие вставки, о фирме какой-то. Маленький видеоролик. Сам преподаватель во время лекции тоже разговаривает со студентами, но не просто бубнит, а держит аудиторию»*
- ✓ *«Согласна. Если что-то не понимаешь, боишься преподавателя, а когда ты понимаешь, что преподаватель к тебе расположен, ты можешь ему любой вопрос задать и он тебе нормально ответит»*

Положительные характеристики

Отрицательные характеристики

Прекрасная методика преподавания!

Крайне предвзято относится ко всем студентам. За любую критику в свой адрес старается жёстко отомстить. Не приемлет чужое мнение, которое не совпадает с ее.

С удовольствием участвовала в семинаре, очень понравилось дискутировать.

Человек настроения, иногда бывает сложно на парах, потому что не знаешь, что ожидать и как отреагирует преподаватель.. Иногда это даже отбивает желание в принципе ходить

Очень доступно даёт материалы , даёт примеры из практики

Есть любимчики (что весьма раздражает и затрудняет общение), не всегда объективно оценивает, противоречива, постоянно выражает какое-то отвращение.

Отлично излагает материал и заинтересовывает в своих семинарах! Лучшая!!!

Дает объемные домашние работы, но за них никакие баллы не ставит. Есть - молодец. Нет - ставит минусы. Жуткая зануда. Вышел к доске, не знаешь, как решать - садись. Почему бы не помочь разобраться;

Замечательный преподаватель и человек. На ее предмете я узнаю не только полную информацию по данной дисциплине, но и многие другие важные вещи! Успевает все полностью доступно и понятно объяснить, доброжелательна, в общем - золото, а не преподаватель.

Обращается к студентам на "ты", что не является правильным

Очень интересно, много примеров, есть мотивация учиться, лояльность к студентам, одинаковое отношение ко всем, учит думать/мыслить/понимать

Груб со студентами, тыкает в их адрес пальцем, дает различные прозвища

Неэффективный стиль преподавания



преподаватель дословно читает материал, выведенный на слайды;

преподаватель сам не увлечен темой и не заряжает темой студентов;

преподаватель пассивен (сидит на одном месте, не организует вопросы и дискуссии по ходу материала);

преподаватель не выходит за рамки материала, представленного в презентации, не связывает его с практикоориентированными примерами;

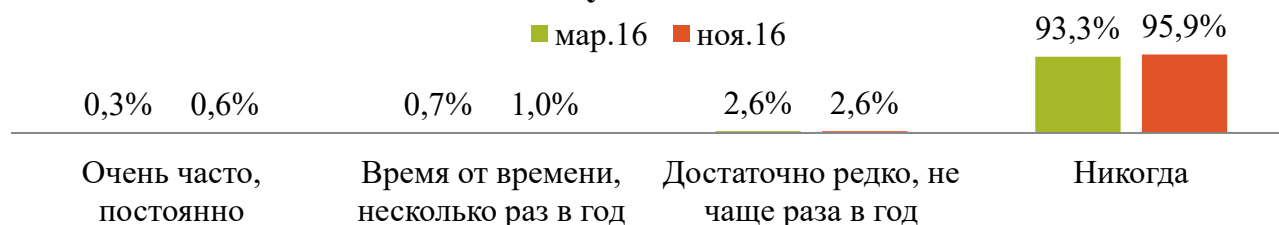
преподаватель равнодушен к тому, что делает аудитория (у студентов скальвается впечатление, что преподаватель может не заметить покидание аудитории студентами);

перегруженность содержания лекции текстовыми презентациями в ущерб рассмотрению кейсовых примеров из реальной жизни (поведения людей, функционирование организаций, бизнеса и т.д.).

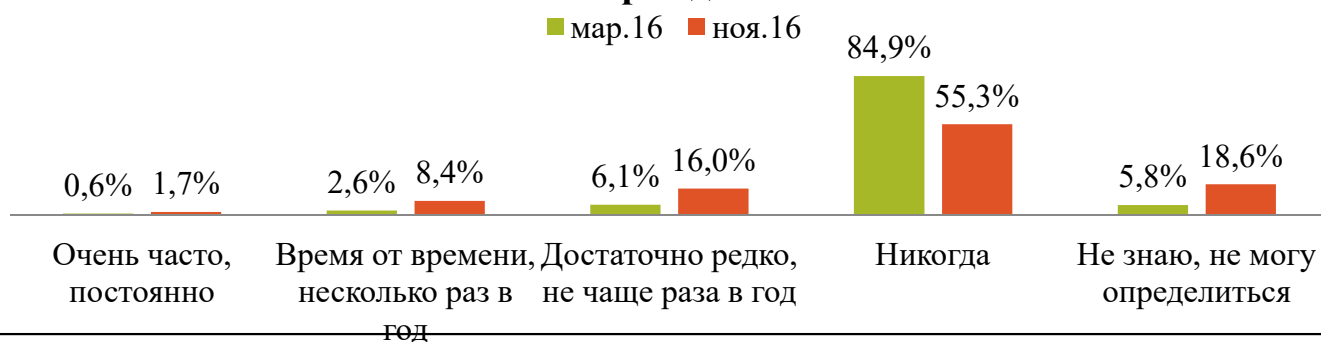
Оценка уровня коррупциогенности

- Уровень коррупциогенности отношений в Университете между студентами и персоналом (сотрудники, преподаватели) низкий – 4,1%.
- 96% студентов не сталкивались с предложениями сотрудников решить возникающие проблемы за вознаграждение. В разрезе по факультетам дифференциации по данному показателю не выявлено.
- Более половины (55%) опрошенных не сталкивались с необходимостью использовать неформальные отношения для решения проблем, связанных с Университетом. Данный показатель снизился почти на 30% по сравнению с предыдущим исследованием

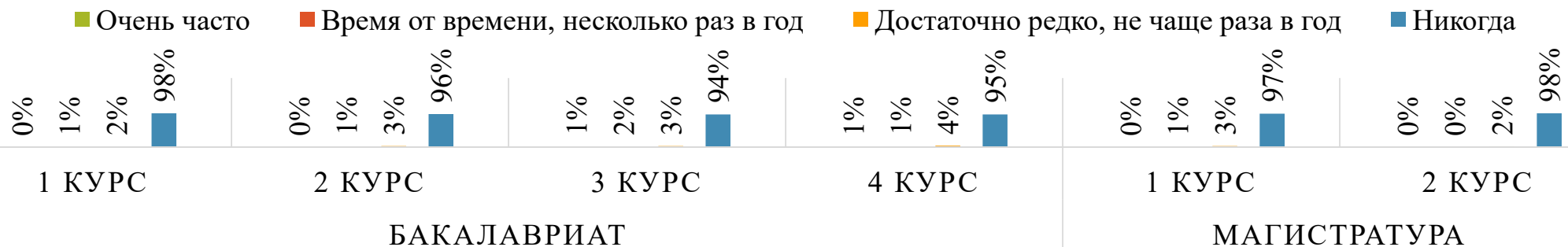
"Сталкивались ли Вы со случаями, когда сотрудники, административно-хозяйственный персонал или преподаватели Университета предлагали Вам решить за вознаграждение проблемы, возникающие в процессе обучения?"



"Как часто Вам приходится решать свои проблемы в Университете используя неформальные отношения или за вознаграждение?"



**"СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ СО СЛУЧАЯМИ, КОГДА СОТРУДНИКИ,
АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПЕРСОНАЛ ИЛИ
ПРЕПОДАВАТЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА ПРЕДЛАГАЛИ ВАМ РЕШИТЬ ЗА
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМУ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ
ОБУЧЕНИЯ?"**



**"КАК ЧАСТО ВАМ ПРИХОДИТСЯ РЕШАТЬ СВОИ ПРОБЛЕМЫ В
УНИВЕРСИТЕТЕ ИСПОЛЬЗУЯ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?"**



Спасибо за внимание!