



О результатах проверки качества преподавания в магистратуре



Каменева Е.А.

Москва 2016

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Период проверки: 30 ноября – 27 декабря 2015 г.

Количество посещенных занятий – 35:

4 лекции и 27 семинаров; 4 занятия не удалось идентифицировать

Цель проверки:

- Получить «срез» качества занятий в магистратуре
- Совпадет ли мнение студента и мнение эксперта?
- Выявить возможные критерии «вхождения» преподавателя в магистратуру
- Выявить претендентов на открытые занятия (лекции)

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

- Посещаемость: **72%**
- Изложен ли в начале занятия план: **62%**
- Использование раздаточного материала: **36%**

Формы методического сопровождения занятия	КОЛ-ВО ОТВЕТОВ
лекция в классической устной форме	3
лекция в формате презентации	4
активное применение лектором доски	7
чтение лекции по письменному источнику (учебнику и т.п.)	2
свободное владение материалом	12
презентация к выступлениям слушателей	5
лекция слушателям под диктовку	1

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Как бы Вы охарактеризовали преобладающую форму занятия?	Кол-во ответов
монотонная лекция (сидя, не отвлекаясь)	2
дискуссия	14
деловая (или ролевая) игра	1
выступления слушателей с подготовленными презентациями	17
обсуждение представленных студентами работ	15
решение кейсов, задач	7

- Наличие связи излагаемого материала с практикой, конкретной сферой деятельности: 64%
- Наличие обратной связи преподавателя с аудиторией:
- очень хорошая 21%; - хорошая 39%; - средняя 19%; - отсутствует 21%
- Подведение итогов в конце занятия: 71%
- Дано задание на следующее занятие: 61%
- Степень удовлетворенности посещенным занятием:
- в полной мере 29%; - отчасти 28%; - не удовлетворен совсем 25%
- осталось неопределенное чувство 18%

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Соответствие методическим требованиям к учебному занятию:

- полное соответствие 36%; - частичное 50%; - несоответствие 14%

Содержательное раскрытие темы

- полное соответствие 50%; - частичное 36%; - несоответствие 14%

Взаимодействие лектора с аудиторией

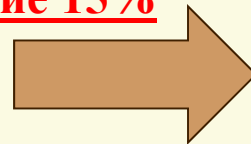
- полное соответствие 50%; - частичное 32%; - несоответствие 18%

Общая экспертная оценка соответствия преподавателя требованиям работы в магистратуре

- соответствует в полной мере 40%;

- соответствует отчасти, нуждается в повышении методического мастерства 45%;

- несоответствие 15%



➤ *Общая удовлетворенность занятием*

➤ *Форма работы со студентами*

➤ *Отсутствие обратной связи*

➤ *Нераскрытие темы занятия*

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

ПРОБЛЕМА ЛЕКЦИЙ: чем бы заняться.....

- ❖ Иногда студентам задавались вопросы, но ответа на них не поступало, и преподаватель отвечал сам. По словам студентов – повтор бакалавриата на 70%. Были некоторые задачи, однако преподаватель не разрешал использовать компьютеры в компьютерном классе!!! Во время занятия преподаватель задает вопрос...через секунду второй...третий, не дожидается ответа...Ощущение, что забывает и задает новый....Студенты не схватывают, что отвечать, а что – нет. Всю пару просидели в компьютерном классе с включенными компьютерами, не используя их. Очень доброжелательна к студентам.
- ❖ Преподаватель обсуждал задолженности студентов по тестам и д/з и рассказывал о системе аттестации. Занятие было последним, но преподаватель две пары говорил об оценках....Хотя это не зачет....
- ❖ Лекция как диктант. Презентации не было. Материал подавался скучно, хотя было отвлечение от чтения лекции и приводились примеры. В такой форме проводить занятия в магистратуре недопустимо, студенты скучают и это выглядит в век передовых технологий достаточно странно.
- ❖ При взаимодействии с аудиторией преподаватель вел себя пассивно. Семинар проходил очень вяло. Первые минут 30 сложно было понять, о чем вообще идет речь.
- ❖ Презентация в виде тестов – студенты отвечают на тесты по слайдам почти все занятие. Тесты элементарные – по уровню сложности – бакалавриат.....



О результатах проверки качества преподавания в магистратуре
Дисциплина: «Институциональная экономика», 1 курс
Тема: «Теория фирмы»

Продавцы подержанных автомобилей в хорошем и плохом состоянии оценивают их в 2000 и 1000 долл.,
а покупатели – соответственно в 2400 и 1200 долл.

1. При каких соотношениях этих автомобилей на рынке будут продаваться:
А) только машины в плохом состоянии
Б) оба типа машин

2. Какова будет величина совокупного потребительского излишка, если на рынке продается 50 машин в хорошем и 50 машин в плохом состоянии

3. Какова величина совокупного потребительского излишка в том случае, когда продавцы обязаны продавать свои машины по цене равенства спроса и предложения (в случае рынка покупателей)?



О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

ПРОБЛЕМА СЕМИНАРОВ:

занятия в виде заслушивания презентаций студентов

- ❖ В профессионализме профессора сомнений нет, но семинарское занятие предполагало презентации и доклады студентов. В результате ни один из докладчиков на занятия не пришел, преподавателю пришлось выпутываться из сложившейся ситуации.
- ❖ Студенты зачитывают каждый свою презентацию: никто никого не слушает, заинтересованность отсутствует.
- ❖ Доклад студентки – 50 минут. Потом – обсуждение. В основном – диалог преподавателя и докладчика. Все занимаются чем угодно. Сама презентация очень низкого качества. Куски текста. Студентка монотонно зачитывает.
- ❖ Форма занятия – презентации студентами экзаменационных вопросов. Каждый занимается своим делом, пока говорит докладчик.

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Положительные отзывы

- ❖ Студенты внимательно слушают излагаемый материал, готовы обсуждать вопрос по теме занятия. Преподаватель молодой, вызывает уважение у студентов.
- ❖ Предложено на примере конкретных компаний сделать карту рисков по антикоррупционной деятельности. Группа оживилась, обсуждение было активным, с участием преподавателя. Эффективность – высокая.
- ❖ Активно, нестандартно, с использованием примеров из практики излагает сложные категории. Ставит вопросы, стимулирует к самостоятельной работе, излагая интересные места в литературе, которую нужно почитать самим. Вскрывает интереснейшие связи между наукой и практикой, иллюстрирует на примерах применение научных моделей. Следит за дисциплиной, постоянно в контакте. Живой диалог. Не дает возможности расслабиться аудитории.

Дисциплина: «Современные методы социологических исследований»
Тема: «Применение метода Action Research для решения проблем, связанных с насилием в семье»



О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Перекрестные взаимопосещения – очень эффективный инструмент в борьбе за качество преподавания

Мнению студентов нужно верить

Есть критерии «вхождения» преподавателя в магистратуру

Соблюдение формальных требований не работает : возраст, ученая степень, публикационная активность, должность, соблюдение четкой структуры занятия, соответствие тематики занятия содержанию РПД...

Работает качественная оценка:

- педагогическое мастерство, заинтересованность

- заинтересованность и вовлеченность студентов, но!!! – и сложность задач

- наличие интерактива

- более высокий уровень предоставляемых знаний (чем в бакалавриате)

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Претенденты на открытые занятия:

- Колодня Г.В., проф. кафедры «Экономическая теория»
- дисциплина «Институциональная экономика»
- Ветрова И.Ф., зав. кафедрой «Аудит и контроль»
- дисциплина «Внутренний корпоративный контроль»
- Крючков В.Н. , проф. кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент»
- дисциплина «Стратегия и управление развития»
- Шеметов М., «Финансовые рынки и финансовый инжиниринг»
- НИС
- Ефимова О.В., проф. кафедры «Экономический анализ»
- НИС

О результатах проверки качества преподавания в магистратуре

Научно-исследовательский семинар. Кейсы. Работа в группах.

