

Образовательные стандарты: ограничение или свобода?

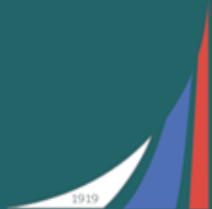
Учебно-методический совет

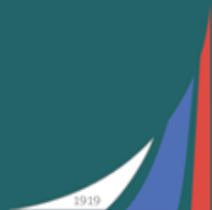
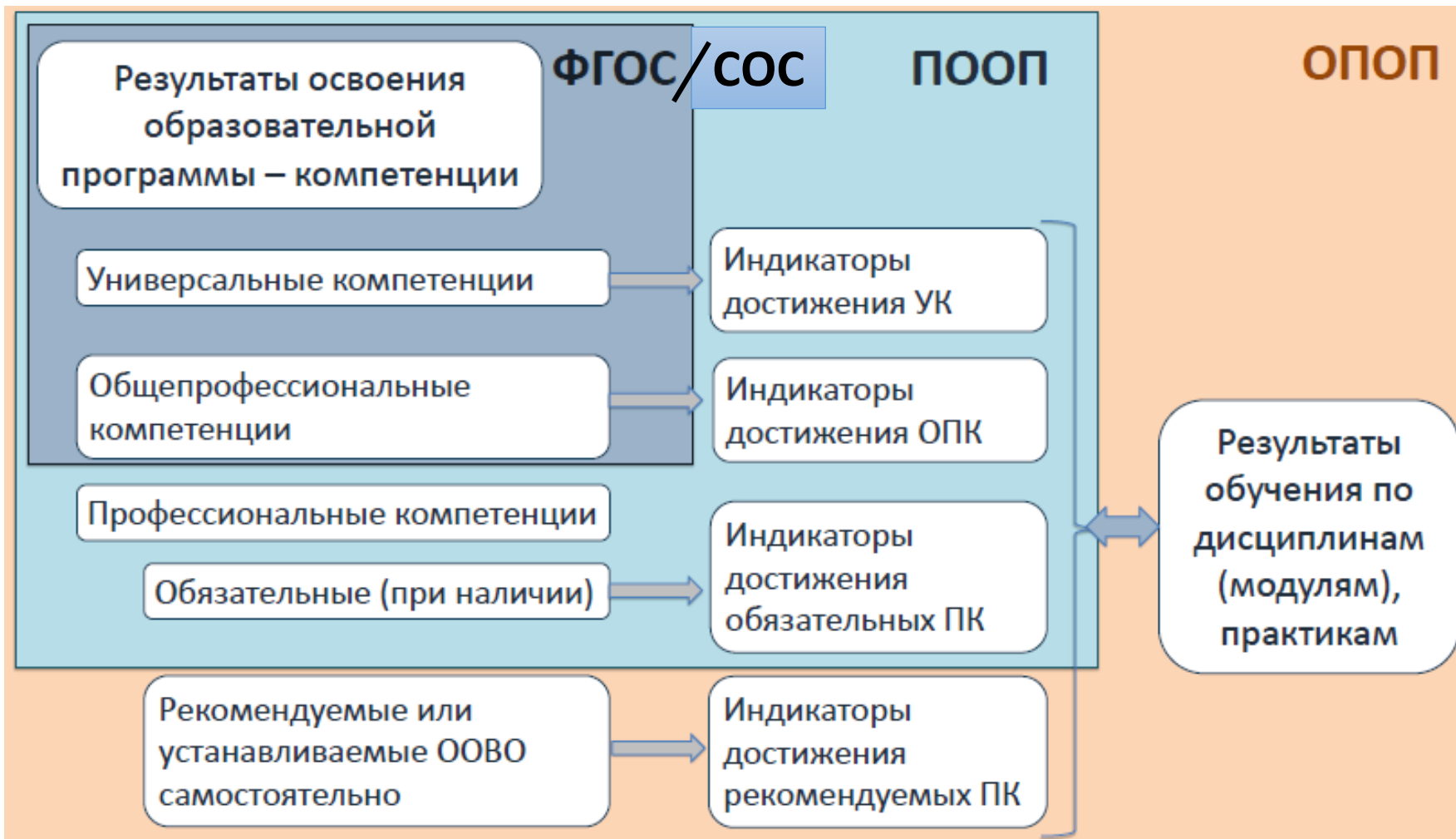
13 февраля 2018 г.

273-ФЗ «Об образовании в РФ»

Ст. 2 п. 29: Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая **степень их соответствия** федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе *степень достижения планируемых результатов образовательной программы...*

- федеральный государственный образовательный стандарт - **совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки**, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования
- образовательный стандарт - **совокупность обязательных требований к высшему образованию по специальностям и направлениям подготовки**, утвержденных образовательными организациями высшего образования, определенными настоящим Федеральным законом или указом Президента Российской Федерации





I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ФГОС ВО п. 1.4

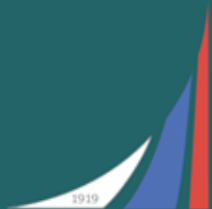
Содержание ВО по направлению подготовки определяется программой, разрабатываемой и утверждаемой Организацией **самостоятельно**. При разработке ОП Организация формирует требования к результатам ее усвоения в виде универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников. Организация разрабатывает ОП **в соответствии с ФГОС, с учетом соответствующей ПООП**.

ФГОС ВО п. 1.9

Объем ОП – 240 з.е.(бак)/120(маг) з.е.;

Бакалавриат: за 1 уч. год – не более 70 з.е.; не более 80 з.е. при ускоренном

Организация самостоятельно определяет сроки и объемы реализации ОП (п. 1.10)



ФГОС ВО

Структура программы бакалавриата

Объем программы бакалавриата и ее блоков в з.е.

II. ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ ПРОГРАММЫ

ФГОС ВО п. 2.6: выбор типов и объемов практик самостоятельно

Блок 1 Дисциплины (модули)

не менее 160

Блок 2 Практика

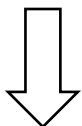
не менее 9

Блок 3 Государственная итоговая аттестация

не менее 6

Объем программы бакалавриата

240



СОС

Структура программы бакалавриата

Объем программы бакалавриата и ее блоков в з.е.

Блок 1 Дисциплины (модули)

216

Обязательная часть

102

Часть, формируемая участниками образовательных отношений

114

Блок 2 Практики, в том числе Научно-исследовательская работа (НИР) (обязательная часть)

15

Практики

12

Учебная

3

Производственная

9

Научно-исследовательская работа (НИР)

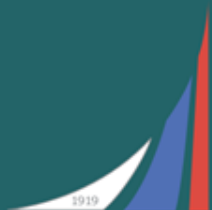
3

Блок 3 Государственная итоговая аттестация (обязательная часть)

9

Объем программы бакалавриата

240



III. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ПРОГРАММЫ

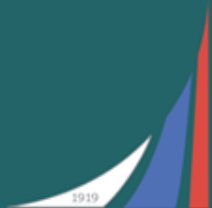
ФГОС ВО п. 3.4.

Профессиональные компетенции, устанавливаемые программой, формируются **на основе профессиональных стандартов**, соответствующих профессиональной деятельности выпускников (при наличии), а также, при необходимости, на основе анализа требований к профессиональным компетенциям, предъявляемых к выпускникам на рынке труда, обобщения отечественного и зарубежного опыта, проведения консультаций с ведущими работодателями, объединениями работодателей отрасли, в которой востребованы выпускники, иных источников.

ФГОС ВО п. 3.8.

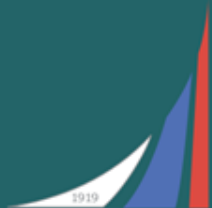
Организация **самостоятельно планирует результаты обучения** по дисциплинам (модулям) и практикам, которые **должны быть соотнесены с установленными в программе индикаторами достижения компетенций**.

Совокупность запланированных результатов обучения по дисциплинам (модулям) и практикам должна обеспечивать формирование у выпускника всех компетенций, установленных программой.



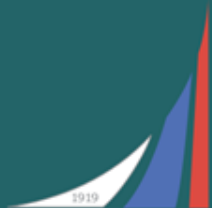
**Возможно ли переформатировать учебные планы,
используя логику «от частного к общему»?
Общественное мнение**

- **Нарушим логику преемственности дисциплин:** «...Учебные планы 2018 г. приема были сформированы таким образом, чтобы дисциплины, которые необходимы для освоения профиля, уже были встроены в планы 1-2 курсов. Например, на 1 курсе студенты всех профилей изучают «Основы бизнеса», «Теория и история менеджмента»; на 2 курсе – «Теория организации», «Проектный менеджмент: базовый курс», «Операционный менеджмент», а также ДВ профиля 4 семестра. Таким образом, логика преемственности преподавания дисциплин заложена в планы 2018 г.»
- **Не углубим профессиональные компетенции и ослабим подготовку к ГИА:** «...Изучение в 7-8 семестрах дисциплин «История», «Философия», «Основы деловой и публичной коммуникации», «Экономическая политология»...не будет способствовать углублению профессиональных компетенций, необходимых для успешного прохождения производственной (преддипломной) практики, написания ВКР и сдачи ГИА».



Возможно ли переформатировать учебные планы, используя логику «от частного к общему»? Общественное мнение

- **Нарушим логику преемственности дисциплин:** «...изменение последовательности дисциплин несет в себе риск разрушения принципов системности, который предполагает дидактическую логику «от простого – к сложному», «от частного – к общему». Для основной массы студентов это будет иметь негативные последствия, поскольку навыки и знания, полученные в школе, не позволяют им полноценно изучать профильные дисциплины на 1-2 курсах».
- **Нарушим договоренности с работодателем:** «Место профильных дисциплин в учебном плане и формируемый набор компетенций согласованы с работодателем и разработчиков программ учебных дисциплин»
- **Снизим качество обучения:** «Перенос профильных дисциплин на 1-2 курс будет означать отсутствие созданного фундамента в виде общепрофессиональных дисциплин для освоения особенностей профиля, что приведет либо к непониманию студентами профильных дисциплин вследствие недостатка базовых знаний, либо выхолащиванию содержания профильных дисциплин, при котором потеряется вся суть профильного обучения в бакалавриате»

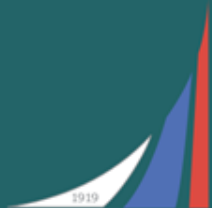


Вопрос: возможно ли перереформировать учебные планы, используя логику «от частного к общему»? Где наша свобода?

- Есть небольшой опыт: учебно-научные семинары в бакалавриате
- Возможно совершать движения в части базовых дисциплин, развивающих инструментарий (без специфики направления подготовки): социально-гуманитарный модуль (философия, история, право)

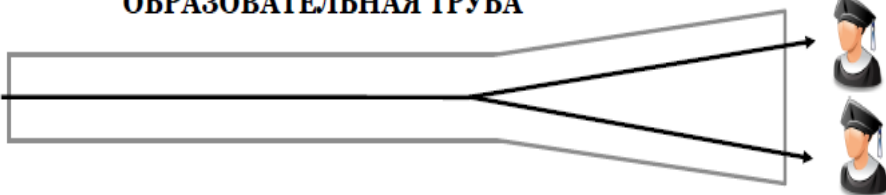
Риски и проблемы:

- Любое изменение логики – требует не механическую перестановку, а качественное изменение (содержание дисциплины, подходы к преподаванию, изменение структурно-логической схемы всей программы, изменение педагогического мышления)
- Связующий элемент – логика организация практики: место практики в учебном плане + от учебной – к преддипломной
- Ослабим подготовку к ГИА
- Требования государственной политики – в соответствии с ПООП:
 - Система постоянной внешней независимой оценки (указания на курсы при оценке качества знаний)
 - Необходимость следования традиционной логики



ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРУБА *(от общего – к частному)* **ИЛИ ГИБКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ?**

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРУБА



БАКАЛАВРИАТ

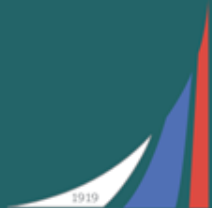
- ✓ один вход
- фундаментальная подготовка*
- ✓ несколько выходов с возможностью перехода из трубы в трубу
- выстраивание профильных треков*

МАГИСТРАТУРА

однозначная ориентация на профессиональные стандарты и/или иные требования рынка труда

Типы:

- ✓ углубление профилизации бакалавриата
- ✓ академическая магистратура: путь в аспирантуру = кадровый резерв



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Каменева Е.А.
eakameneva@fa.ru

