

Правительство Российской Федерации  
ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Финансовый университет)

Зубец А.Н.

Директор Института социально-экономических исследований, д.э.н.,

РОССИЙСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ КАЧЕСТВА  
ЖИЗНИ

Москва 2020

Оглавление	
ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Современные взгляды на понятие качества жизни .....	6
2. Современные российские исследования различных аспектов качества жизни в России .....	17
3. Наиболее авторитетные международные рейтинги качества жизни по странам мира и городам.....	21
4. Основные рейтинги качества жизни регионов России.....	26
5. Рейтинги качества жизни населения в городах России, подготовленные Финансовым университетом при Правительстве РФ .....	33
6. Оценка удовлетворенности россиян своей жизнью и уверенности в завтрашнем дне.....	40
7. Основные предпосылки для анализа влияния представлений населения о качестве жизни на экономический рост.....	44
8. Оценка протестных настроений в России в соотношении с качеством жизни ....	56
Приложение А. Основные рейтинги качества жизни населения по странам мира и городам, используемые сегодня в практике научных и практических социальных измерений .....	63
Приложение Б Рейтинг качества жизни в городах России, опирающийся на состояние городской инфраструктуры.....	90
Приложение В Рейтинг качества жизни населения в российских городах с населением более 250 тыс. человек, построенный на комплексной оценке благополучия граждан .....	93
Приложение Г. Самооценка удовлетворенности жизнью, уровня дохода и уверенности в завтрашнем дне среди россиян за последние годы по данным Финансового университета при Правительстве РФ .....	96

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время понятие «качество жизни» широко используется в различных нормативных документах и политическом обороте. Президент России В.В. Путин в Посланиях Федеральному собранию неоднократно заявлял о необходимости повышения уровня жизни, обеспечении достойной, продолжительной жизни россиян и повышении ее качества как о цели социально-экономического развития страны и реализации Национальных проектов [1, 2]. Целевые ориентиры по повышению качества жизни россиян были сформулированы в указе Президента № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [3]. 13 июля 2020 года, на Заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, Президент России В.В. Путин заявил: «... мы обсудим ключевые направления развития страны, наших дальнейших действий, а их главная, объединяющая задача – это повышение качества жизни граждан. Ещё раз хочу подчеркнуть: в центре всех наших решений, планов, программ должен находиться человек» [4]. Премьер-министр РФ Михаил Мишустин во время выступления с отчетом о работе правительства в Госдуме назвал главной целью Кабмина повышение качества жизни каждого человека в стране [5]. Таким образом, важность рассмотрения проблемы качества жизни населения России не вызывает сомнений. В этой связи на первый план выходят несколько задач, связанных с использованием понятия качества жизни при планировании социально-экономического развития России и обеспечения безопасности страны.

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос, что есть качество жизни и каково его место в обеспечении социально-экономической динамики и безопасности России. Каковы составляющие высокого качества жизни и как это понятие интегрировано в мировосприятие людей.

Второй значимый вопрос – это измерение качества жизни. Здесь встает вопрос: при помощи каких индикаторов следует измерять качество жизни, какова

роль субъективных и объективных индикаторов в этом процессе, какая комбинация показателей дает наилучший эффект в плане наиболее точного отражения качества жизни в количественных показателях. Важной дополнительной задачей в этой связи является анализ современных, применяемых в мире систем оценки качества жизни как по странам, так и по отдельным городам. Интерес представляют и системы оценивания качества жизни людей, применяемые в России. Важной задачей в плане исследований качества жизни является анализ разработок, сделанных в Финансовом университете при Правительстве РФ, и посвященных анализу качества жизни по городам России.

Исследование понятия качества жизни имеет значение не только применительно к определению перспектив социально-экономической динамики, но и для обеспечения экономического роста. Можно предположить, что восприятие населением качества собственной жизни оказывает влияние на потребительскую активность, и, как следствие, темпы экономического роста в России. Необходимо подтвердить гипотезу о влиянии качества жизни в стране на темпы экономического развития и определить потенциальные темпы роста российской экономики, опираясь на данные по качеству жизни, с использованием последних данных по качеству жизни россиян.

Важной темой исследования качества жизни в России является ее влияние на национальную безопасность. Как известно, безопасность представляет собой устойчивость социальных и экономических систем к внешним и внутренним шокам, способность поддерживать функционирование инфраструктуры в условиях внешних и внутренних воздействий, обеспечить безопасность человека и защиту его личности, гражданских прав, имущества, уровня и качества жизни, а также суверенитет, целостность и независимость страны. Очевидно, что восприятие и оценка населением качества собственной жизни существенным образом влияет на уровень стабильности социальных, экономических и прочих систем, обеспечивающих устойчивое функционирование государственных механизмов, суверенитет, целостность, независимость государства. В связи с этим надо

установить взаимосвязь между количественными параметрами, описывающими национальную безопасность, и составляющими качества жизни. Это даст возможность оценивать устойчивость социальных, экономических и политических систем на основании измерений качества жизни российского населения. Далее необходимо будет получить оценки уровня национальной безопасности с использованием последних данных по оценке россиянами качества собственной жизни.

## 1. Современные взгляды на понятие качества жизни

В последние десятилетия понятие качества жизни приобретает все большее значение при экономических и социальных исследованиях [6-12]. При этом само понятие качества жизни является достаточно размытым и трудноуловимым. Так, например, энциклопедия Британника определяет качество жизни как уровень здоровья, комфортности существования, а также способность участвовать в жизненных событиях или наслаждаться ими. Это многомерное понятие, охватывающее эмоциональное, физическое, материальное и социальное благополучие [13]. Еврокомиссия и Евростат (статистическая организация Евросоюза) определяют качество жизни как широкое понятие, охватывающее ряд различных составляющих жизни человека. Оно включает в себя как объективные факторы, описывающие человеческое существование (например, владение материальными ресурсами, состояние здоровья [14], наличие и качество работы, условия жизни и многие другие), так и субъективное восприятие этих факторов и возможностей, которыми располагает индивид [15, 16]. При этом важно, чтобы факторы, составляющие качество жизни, а также их субъективные оценки позволяли их измерение и количественное описание. Вообще говоря, качество жизни – это уровень счастья людей, или степень их удовлетворенности своей жизнью, а также объективные показатели благополучия, такие как продолжительность жизни, уровень дохода, образование и так далее. Сочетание субъективного благополучия с фактическими социально-экономическими данными дает более точную и взвешенную оценку качества жизни в тех случаях, когда люди счастливы, при том, что живут плохо – а такое положение может сложиться, например, при изоляции социальных групп от мировых стандартов потребления. Если такой изоляции нет, а в России, безусловно, стандарты высокого качества жизни хорошо известны, на первое место в оценке качества жизни выходит уровень счастья или удовлетворенность жизнью.

Исследования качества жизни людей, а также попытки его численного определения, начались в экономически развитых странах во второй половине XX

века после того как стало ясно, что ВВП и иные количественные измерители потребления товаров и услуг перестали отражать комфортность жизни людей и их удовлетворенность собственной жизнью. Вехами на этом пути стало внедрение руководством Бутана в начале 70-х годов XX века такого понятия, как «Валовое национальное счастье», призванного заменить валовой внутренний продукт как показатель эффективности экономики и состоятельности государственных институтов. Требование повышения Валового национального счастья внесено в конституцию Бутана [17]. Сегодня Комиссия по валовому национальному счастью Бутана принимает активное участие в формулировке целей и планов развития страны с учетом гуманитарной и экологической составляющей [18]. Основными направлениями повышения Валового национального счастья являются

- 1) Устойчивое и справедливое социально-экономическое развитие;
- 2) Охрана окружающей среды;
- 3) Сохранение и популяризация культуры;
- 4) Эффективное управление.

Важным шагом в исследованиях качества жизни стало понятие «Годы жизни, скорректированные по нетрудоспособности» (Disability-adjusted life year, DALY) – годы жизни за вычетом лет, потерянных из-за преждевременной смерти или времени тяжелых заболеваний, делающих жизнь человека неполноценной. Оно было введено в оборот в 90-е годы XX века и позволило оценить не только общее снижение продолжительности жизни из-за преждевременной смертности, но и потерю качества жизни из-за болезней и по другим причинам [19].

В 1990 году ООН выпустила первый отчет о состоянии человеческого развития в мире. Тогда же появился первый Индекс человеческого развития (ИЧР ООН), ранжирующий страны мира по уровню развития и благополучия граждан. Принципиальным новшеством стало введение комбинированного показателя человеческого благополучия, включающего, помимо душевого размера ВВП, продолжительность жизни и доступ к образованию. Базовый принцип ИЧР, который в 1990 г. выглядел инновационным прорывом, отличался тем, что национальное

развитие должно измеряться не только доходом на душу населения, как это долго практиковалось, но также показателями в области здоровья и образования [20]. Сегодня Индекс человеческого развития представляет собой составной показатель, фокусирующийся на трех основных измерениях человеческого развития: способности вести долгую и здоровую жизнь (измеряемой показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении); способности получать знания (измеряемой средней продолжительностью обучения и ожидаемой продолжительностью обучения); и способности достигать достойного уровня жизни (измеряемой показателем валового национального дохода на душу населения). Чтобы более полно оценить уровень человеческого развития, Доклад о человеческом развитии ООН предлагает дополнительно:

1. ИЧР, скорректированный с учетом неравенства, который уменьшает ИЧР в зависимости от уровня неравенства,
2. Индекс гендерного развития сравнивает значения ИЧР для мужчин и женщин. Индекс гендерного неравенства показывает уровень прав и возможностей женщин.
3. Индекс многомерной бедности измеряет аспекты бедности, не связанные с доходом [21].

Еще одной важной вехой на этом пути стало создание т.н. «Комиссии Стиглица – Сен – Фитусси», инициированное президентом Франции Саркози в 2008 году [22, 23]. Ее целью была формулировка более всеобъемлющего взгляда на измерение человеческого благополучия, нежели оценка потребления товаров и услуг. Выводы комиссии свелись к рекомендациям перейти от оценки производства товаров и услуг как ключевого экономического параметра к человеческому благополучию. Среди прочего комиссия рекомендовала оценивать не столько объем производства, сколько потребление домохозяйств, а также учитывать распределение доходов с целью не допустить бедности, угнетающей социальное благополучие отдельных групп населения. Комиссия определила следующие составляющие и одновременно – направления оценки человеческого благополучия:



1. Материальное потребление товаров и услуг,
2. Здоровье,
3. Образование,
4. Доступ к интересной работе, хобби а и другие виды деятельности,
5. Участие в политической деятельности и управлении,
6. Социальные связи и участие в жизни своего социального окружения,
7. Экология среды обитания,
8. Физическая безопасность, гарантии трудоустройства и дохода.

Важным выводом комиссии стало положение о том, что объективные и субъективные измерители благополучия одинаково важны, и для их численного определения должна быть разработана адекватная система оценки и сбора соответствующих данных национальными статистическими службами. Оценке подлежит и человеческий капитал, накопленный обществом. Крайне важным является также обеспечение устойчивости долгосрочного социально-экономического развития, не наращивающего давления на окружающую среду.

К выводам комиссии Стиглица – Сен – Фитусси близки подходы ОЭСР [24], которая определяет качество жизни как человеческое благополучие, опирающееся на:

1. Материальные условия, которые формируют экономические возможности людей (доход и богатство, жилье, наличие работы и ее качество);
2. Факторы качества жизни, которые показывают социальное самочувствие людей, способности к самореализации на работе, экологическое состояние и безопасность их мест проживания (здоровье, доступ к знаниям и навыкам, качество окружающей среды, субъективное благополучие, безопасность);
3. Насколько люди участвуют в общественной жизни на уровне страны, своего города или территориального сообщества более низкого уровня, качество отношений на работе, качество семейной жизни (баланс между работой и личной жизнью, социальные связи, гражданская активность).

Исходя из этого в настоящее время в основе измерения качества жизни лежат два основных типа индикативных показателей качества жизни:

- объективные (экономические, демографические, социальные, природные);
- субъективные (оценки удовлетворенности населения качеством своей жизни в различных сферах).

Разделение на две группы показателей происходит в соответствии с тем, что по своей сути качество жизни – субъективный показатель, который, тем не менее, можно описать при помощи объективных индикаторов. Для количественной характеристики качества жизни можно использовать систему объективных и субъективных показателей, которые группируются по темам, характеризующим качество жизни людей. В рамках сегодняшних представлений понятие высокого качества жизни подразумевает:

- Достаточную продолжительность здоровой жизни, поддержанную хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- Приемлемый объем потребления товаров и услуг, а также гарантированный доступ к материальным благам, обеспечивающий устойчивое благосостояние в будущем;
- Удовлетворительные социальные отношения, социальная справедливость, отсутствие серьезных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия – низкий уровень конфликтности социальной среды и страданий людей;
- Познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- Учет мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека – право быть услышанным;

- Социальную принадлежность, полноправное участие в общественной и культурной жизни во всех ее формах;
- Доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- Комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий;
- Общественное уважение, а также ряд других показателей [25].

Как видно из этого списка качество жизни с точки зрения количественного подхода можно описать как объем потребления материальных и социальных благ. При этом значимость тех или иных составляющих качества жизни для разных людей различна. Для кого-то большое, приоритетное значение имеет обеспеченность материальными благами, а для других людей – отсутствие страданий и нужды среди более или менее близкого окружения. Высокая значимость предотвращения человеческих страданий, например, заставляет врачей или миссионеров уезжать из комфортных условий в развитых странах в Африку или Юго-Восточную Азию для того, чтобы бороться с голодом, болезнями и неграмотностью. Их деятельность на чувствительном направлении, которое представляет для них большое значение, дает им ощущение высокого качества жизни.

Для понимания иерархии составляющих качества жизни для индивида большой интерес представляет исследование, проведенное социологической компанией Gallup и посвященное составляющим «хорошей» работы с точки зрения выпускников колледжей. Исследование показало, что наиболее значимые для выпускников факторы выбора работы – это

- «миссия», ее социальная значимость;
- уровень оплаты труда, возможность овладеть знаниями и навыками;
- возможность карьерного роста в организации;
- возможность делать то, что человеку нравится и что он делает лучше всего [26].

Для количественного измерения качества жизни людей можно использовать широкий перечень объективных и субъективных показателей, среди которых основными с нашей точки зрения являются:

- Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- Уровень насильственной смертности (число умышленных убийств на 100 тыс. жителей в год);
- ВВП по ППС на душу населения или иные показатели уровня потребления товаров и услуг, например – доля тех, кому не хватает средств на достаточное питание для семьи и на предметы первой необходимости;
- Готовность к миграции с нынешнего места жительства в поисках лучших условий существования;
- Доля людей, довольных собственной жизнью, считающих себя счастливыми;
- Доля уверенных в собственном завтрашнем дне;
- Уровень протестной активности – готовность людей участвовать в различных протестных акциях, выступлениях, митингах, фактический уровень протестной активности (состоявшиеся выступления разного рода), а также ряд других показателей.

С другой стороны, высокое качество жизни можно определить и «от обратного» – это избавление от неблагоприятных внешних «раздражителей» (внешних воздействий, которые человек считает неблагоприятными), что в свою очередь обеспечивает высокий уровень комфортности бытия. Высокое качество жизни можно также рассматривать как достаточный уровень свободы человека в достижении тех целей, которые он перед собой ставит - отсутствие ограничений на путях, которые индивид для себя выбирает. Высокое качество жизни можно также

определить как состояние «счастья» и радости, вызванных достижением поставленных жизненных целей и возможностями для самореализации<sup>1</sup>.

Удовлетворенность собственной жизнью занимает центральное место в наборе индикаторов, определяющих качество жизни. В практике социологических исследований часто используется понятие «счастья» - в частности, доля людей, которые считают себя «счастливыми». У этого понятия есть существенный недостаток. В русском языке понятие «счастья» означает высокую степень эмоционального подъема, максимум позитивных эмоций, состояние эйфории. Такое состояние не может быть долгим. В отличие от российского «счастья» английское «happiness» имеет более спокойный характер, его лучше описывают такие понятия как «радость», «удовольствие», «благополучие», «блаженство». Так что при проведении социологических исследований в качестве показателя качества жизни мы чаще используем не «счастье», а долю людей, полностью или в основном довольных собственной жизнью.

Удовлетворенность собственной жизнью близка к понятию «евдемонии», введенному в философский оборот Сократом, Платоном и Аристотелем. Буквально оно означает «благодущие», «благой дух», и близко к понятиям блаженства, благополучия, счастья, удовольствия от жизни. Его можно также определить как «радость», приносимую жизнью<sup>2</sup>.

С учетом исследований, проведенных ранее по этой теме в Финансовом университете и накопленных в ходе этих исследований данных (см. например [27, 28] и др.), кратко качество жизни можно определить как общую оценку

---

<sup>1</sup> А.С. Пушкин в своем известном стихотворении определил «счастье» как «покой» и «волю»:

«На свете счастья нет, но есть покой и воля.  
Давно завидная мечтается мне доля -  
Давно, усталый раб, замыслил я побег  
В обитель дальнюю трудов и чистых нег».

<sup>2</sup> В «Определениях», составленных учениками Платона, евдемония определяется как блаженство, благо, составляющееся из всех благ; самодовлеющая способность хорошо жить; совершенная добродетель; самодовлеющая полезность живого существа.

комфортности своего существования, сделанную самим человеком, оценку соответствия жизни ожиданиям и устремлениям человека. В рамках данного определения на первый план с очевидностью выходит субъективная составляющая оценки качества жизни, которую можно определить как общую удовлетворенность своей жизнью или, например, как уровень счастья конкретного индивида (а также как усредненные показатели субъективных оценок по более или менее крупным социальным группам).

Однако может сложиться ситуация, при которой высокий уровень удовлетворенности собственной жизнью сочетается с низкими объективными показателями, описывающими человеческое существование. Человеку в оценке качества собственной жизни свойственно опираться на сравнение с референтными группами – социальным окружением, на фоне которого индивид оценивает уровень собственного благополучия. При отсутствии поблизости социальных групп, отличающихся высоким уровнем потребления материальных и социальных благ, у человека может сложиться впечатление о достаточно высоком собственном качестве жизни. Тогда как на практике в других частях мира уже может сложиться высокий стандарт потребления, опирающийся на последние материальные и социальные достижения человеческой цивилизации.

Абсолютизация субъективных показателей качества жизни может привести к принятию неправильных решений в части социального управления. При желании органы власти могут пойти по пути ограничения доступа населения к информации о стандартах качества жизни (общепринятых требованиях к нормальному качеству жизни), сложившимся на других территориях (например, в более развитых государствах), а также обеспечить невысокий, но примерно равный доступ населения к материальными и социальным благам. При этом у людей может возникнуть ощущение приемлемого, достаточного качества жизни, хотя в действительности оно может существенно отставать от лучших стандартов, опирающихся на передовые производства товаров и услуг, а также современные достижения в области организации социальной среды существования человека. В

связи с этим при оценке качества жизни необходимостью являются комплексные показатели, сочетающие в себе объективные и субъективные индикаторы. Качество жизни не может быть признано высоким, если описывающие его объективные показатели находятся на низком уровне.

С другой стороны, нельзя исключать положения, при котором уровень субъективных оценок качества жизни находится на достаточно низкой отметке при том, что объективные показатели являются вполне удовлетворительными по сравнению с аналогичными показателями других территорий и социальных групп. При этом основное значение должны иметь субъективные оценки качества жизни, сделанные населением, так как именно они определяют уровень социального недовольства, протестной активности и угрозы общественной стабильности.

При этом надо иметь в виду, что высокое качество жизни – понятие относительное. Один и тот же уровень обеспеченности товарами и услугами в разных обществах или в разные времена может рассматриваться населением как высокий или совершенно недостаточный. На практике раздражителями, снижающими качество жизни, являются не все вредные неблагоприятные воздействия, а только те, от которых человек научился защищаться. Одни и те же явления человек может оценить спокойно, как неизбежность, или же отнестись к ним как к нетерпимому злу, с которым надо всеми силами бороться. Так, еще сто пятьдесят лет назад в Европе высокая смертность была привычной нормой: в 80-х годах XIX века во Франции из тысячи новорожденных до 20 лет доживали 660 человек, а в России – 437 человек<sup>3</sup>. Сегодня такой же уровень смертности будет рассматриваться как гуманитарная катастрофа, и не только в Европе, но и в самых отсталых странах мира.

Отношение к смертности изменилось после того как люди получили в свое распоряжение средства для продления человеческой жизни, лечения болезней и

---

<sup>3</sup> См. об этом статью «Смертность» в ЭС Брокгауза и Эфрона.

предотвращения разных опасностей. Как только в мире были разработаны вакцины и антибиотики, защищающие человека от тяжелых заболеваний, высокая смертность превратилась из терпимой, неизбежной части повседневной жизни в страшное зло, подлежащее уничтожению. Однако произошло это превращение не сразу. Европейцам потребовалось несколько десятилетий, чтобы избавиться от прежнего жизненного опыта, в котором смерть была от человека на расстоянии вытянутой руки. По мере освоения новой реальности, в которой люди гораздо лучше защищены от опасностей, прежние представления ушли из массового сознания, а более комфортное существование стало привычным, само собой разумеющимся и естественным стандартом качества жизни.

Из этого следует сделать важный вывод, имеющий большое значение для нашего исследования: качество жизни людей в очень большой степени определяется сопоставлением фактического уровня защищенности населения от опасностей с возможностями, которыми располагает общество для предотвращения неблагоприятных воздействий на человека. Если человек или социальная группа не могут воспользоваться имеющимися в распоряжении общества возможностями для предотвращения неблагоприятных воздействий, они расценивают качество собственной жизни как недостаточное. И наоборот: при наличии доступа к известным инструментам снижения опасностей, угрожающих человеку, и, соответственно, повышения качества жизни, он склонен рассматривать качество своей жизни как высокое. При этом люди узнают о наличии тех или иных новых способов защиты от опасностей из практики – наблюдая за жизнью социальных групп, которые уже овладели и внедрили в жизнь новые инструменты предотвращения рисков, угрожающих благополучию. Таким образом, заимствование стандартов качества жизни – основной способ их распространения.



## 2. Современные российские исследования различных аспектов качества жизни в России

Качество жизни населения находится в фокусе современных российских исследователей, занимающихся проблематикой социальной сферы современной России.

Эволюция социальной политики в России, трансформация содержания концепта «социальная справедливость» в зависимости от целей идеологических проектов элит, господствующих в обществе нормативных представлениях, патерналистский характер модели «социального государства» в современной России анализируется Е.Н. Даниловой. Автор, характеризуя реализацию модели социального государства, приходят к выводам об имитации социального обеспечения, «раздатках», неспособности решить проблемы неравенства и бедности [29]. Напротив, О.Э. Бессонова доказывает, что социальное государство в России возможно построить на основе «контрактного раздатка» (интеграции рынка и социальных программ), в частности, через реализацию массовых ипотечных программ [30]. Взаимосвязь социального государства и разноуровневых процессов модернизации в различных регионах России представлена в работах Н.И. Лапина, который указывает на важность социальных расходов для формирования человеческого капитала, выступающего фактором модернизации. Реализация модели социального государства представляется не затратами, а инвестициями, для ее осуществления предлагается использовать принципы социального рыночного хозяйства [31]. На основе ресурсного анализа социальных групп с целью приумножения человеческого капитала предложена стратегия расширения мер социальной помощи и защиты для бедных слоев общества, а также находящихся в зоне риска представителей нижнего среднего класса [32]. А.Я. Рубинштейн, А.Е. Городецкий предлагают анализировать социальное государство как проявление государственного патернализма высокоразвитого индустриального общества, которое эволюционирует в другую форму в условиях глобализации [33]. Похожая концепция, предсказывающая эволюцию «государства-покровителя» в Европе под

влиянием социально-экономических и политических изменений представлена М.В. Клиновой [34].

Мировой переход от модели «государства всеобщего благосостояния» к модели «государство-участия», где возрастает индивидуальная ответственность при приобретении социальных благ отражен Е.Е. Шестаковой [35]. Потенциал современного социального государства в формате нового патернализма, опирающегося на поведенческий механизм «подталкивания» представлен в работе Н.С. Григорьевой и Т.В. Чубаровой [36]. Исследовался процесс трансформации национального государства в социальное государство, которое стало базисом коллективной идентичности [37]. В работе Н.М. Плискевич доказывается, что современное российское социальное государство базируется не столько на коллективизме сверху, сколько на традиционных (архаичных) институтах – патернализме снизу, когда граждане, не рассчитывая на помощь государства, сами решают социальные проблемы [38].

Вопросу создания гибких условий занятости женщин как фактора повышения рождаемости посвящена работа Т.Л. Журавлевой, Я.А. Гавриловой, в которой авторы на основе эмпирических исследований пришли к выводу, что низкая рождаемость в России обусловлена в первую очередь распространением европейской модели семьи и отходом от традиционных ценностей, а не материальными проблемами. Таким образом, одним из способов повышения рождаемости является создание возможностей для параллельного карьерного роста и деторождения. [39]. Анализу МРОТ как конституционной гарантии и необходимости его установления в связи с такими параметрами как средняя зарплата, прожиточный минимум, потребительский бюджет посвящена работа В.И. Жмачинского, Р.И. Черневой [40]. Фокус работы Л.А. Беляевой направлен на выполнение современным российским государством функции перераспределения доходов с целью сократить социальные дистанции и снизить уровень неравенства. В качестве основных мер для реализации этой функции определены качественное образование для всех граждан и единый стандарт медицинского обслуживания [41].

Анализ социального неравенства и бедности находится в фокусе внимания работы Е.Д. Слободенюк, В.А. Аникина (определение относительной бедности не через сопоставление с прожиточным минимумом, а через долю от медианного среднедушевого дохода, значительно увеличивает масштаб бедности за счет неработающих пенсионеров; в качестве причины бедности работающих граждан указывается наличие на рынке труда малооплачиваемых рабочих мест) [42]. Региональные различия в неравенстве доходов представлены в исследовании Н.И. Лапина, В.А. Ильина, М.В. Морева, авторы используют собственную методологию – центильные коэффициенты неравенств доходных весов основных макрострат. Авторы пришли к выводу о росте неравенств в регионах России [43]. Проблема избыточного неравенства в общественном мнении вытесняет проблему бедности, что соответствует концепции выбора базовой точки и референтной группы для оценки собственного благополучия [44].

В работах Р.И. Капелюшникова дан анализ влияния тенденции увеличения доли пожилого населения на экономические и социальные процессы – потребление, занятость, сбережения, накопление человеческого капитала, социальные расходы. Основной вывод автора заключается в том, что старение населения не угрожает благосостоянию общества, но ставит перед ним задачу масштабирования институтов социальной поддержки; повышение пенсионного возраста не вызовет роста безработицы, а дополнительное предложение на рынке труда будет абсорбировано здравоохранением и образованием [45]. Исследователи анализировали различные сценарии повышения пенсионного возраста, доказывали необходимость данной меры демографическими и экономическими соображениями, в частности содействие активному долголетию, уменьшение налоговой нагрузки на фирмы [46]. В качестве одного из решений демографической проблемы и нагрузки на пенсионную систему ряд авторов предлагают массовое привлечение мигрантов [47]. Политические потери власти от пенсионной реформы 2018 г. на основе мониторинга общественного мнения проанализированы В.А. Ильиным и М.В. Моревым [48]. На основе мирового опыта пенсионного обеспечения предлагались

научно обоснованные рекомендации по пенсионной реформе 2018 г., которые акцентируют не столько бюджетную составляющую, сколько проблемы спроса и предложения рабочей силы в 60-65 лет. [49]. Социально-экономические эффекты пенсионной реформы в среднесрочной перспективе, с критикой установленного пенсионного возраста представлены Е.Т. Гурвичем [50].

Для трудоустройства граждан, попавших под увеличение пенсионного возраста, необходим комплекс региональных мер, который зависит от ВРП, уровня образования и безработицы в регионе [51]. Вопросы финансовой эксклюзии старшего поколения, проявляющиеся в недостаточном уровне финансовой грамотности, объеме накоплений на старость исследованы В.Н. Барсуковым, Г.В. Белеховой. Исследователи изучают влияние увеличения доли старшего поколения на социальную политику государства, ресурсный потенциал социальной группы «пожилые» и возможности его максимальной реализации [52]. Эмпирические исследования показывают снижение заработной платы в старших возрастных группах, что может спровоцировать межпоколенческий конфликт, а для его предотвращения необходимо увеличивать ценность человеческого капитала с начала карьеры и стимулировать спрос на высококвалифицированный труд [53].

Оценки сложившихся социальных неравенств по результатам социологических опросов представлены в работе С.В. Мареевой, которая фиксирует усиление недовольства россиян социальной несправедливостью, запросом на «выравнивание» в случаях, когда привилегированная группа присваивает материальные и нематериальные блага нелегитимно [54]. Социологи исследуют проблемы социального неравенства в форме цифрового разрыва и рисках данного явления для социальной политики [55], анализ российских социальных неравенств в здоровье в сравнении со странами Европы выявил тот факт, что статусная структура общества с наличием значительных бедных слоев коррелирует с худшими показателями здоровья и дефицитом качественных медицинских услуг [56]. Теоретическое осмысление неравенства на институциональном уровне в

современном мире рыночных отношений на примере институтов семьи, собственности и государства представлено в работе А.Ш. Викторова [57].

3. Наиболее авторитетные международные рейтинги качества жизни по странам мира и городам

*Happy Life Expectancy (число лет счастливой жизни)*

Одним из самых удачных измерителей качества жизни людей является, по нашему мнению, HLE – Happy Life Expectancy (число лет счастливой жизни), произведение средней ожидаемой продолжительности жизни и доли жителей страны, довольных собственной жизнью (или считающих себя счастливыми) [58]. Этот показатель органично сочетает в себе, с одной стороны «уровень счастья» населения различных стран, а, с другой стороны - среднюю ожидаемую продолжительность жизни при рождении, которая представляет собой важнейший индикатор качества жизни. Действительно, при отсутствии жизни прочие ее характеристики для индивида уже не имеют значения. Этот показатель исходит из того, что основная цель любого человека состоит в том, чтобы прожить длинную счастливую жизнь. Лидерами по HLE по мнению автора на момент составления рейтинга являлись следующие страны:

1. Исландия,
2. Нидерланды,
3. Швеция,
4. Швейцария,
5. Австралия.

США занимали в этом рейтинге 10-е место.

*Human Development Index (HDI) или Индекс человеческого развития (ИЧР)*  
*ООН*

Выше мы отмечали, что старейшим и наиболее авторитетным измерителем качества жизни людей является Human Development Index (HDI) или Индекс

человеческого развития (ИЧР) (прежнее название - «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП)), который публикуется ежегодно с 1990 года в рамках Программы развития ООН [59]. С помощью ИЧР проводится сравнение качества жизни в различных странах и использованием трех видов показателей:

4. Ожидаемой продолжительности жизни;
5. Доступа к образованию;
6. Уровня жизни, оцененного через валовой национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США.

В 2019 году Россия заняла 49 место среди 189 стран, рассмотренных в рейтинге, оказавшись таким образом в группе стран с очень высоким уровнем человеческого развития. Лидерами за 2019 год по размеру ИЧР являются Норвегия, Швейцария, Ирландия, Германия, Гонконг, Австралия, Исландия, Швеция, Сингапур и Нидерланды.

#### *Индекс качества жизни OECD (Better Life Index)*

В Индексе качества жизни OECD (Better Life Index) [60], разработанном Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЕСД), используются следующие показатели:

- 1) Жилищные условия населения;
- 2) Уровень дохода;
- 3) Безработица и качество рабочих мест;
- 4) Самоорганизация населения для социальной поддержки, насыщенность общественной жизни;
- 5) Качество образования;
- 6) Состояние окружающей среды;
- 7) Политическая активность - общественные действия за демократию;
- 8) Состояние здоровья населения;
- 9) Удовлетворенность населения своей жизнью;

- 10) Безопасность;
- 11) Соотношение труда и отдыха в жизни людей.

По состоянию на 2020 год, индекс качества жизни OECD включает данные о 40 странах мира. Отличительной особенностью Better Life Index от остальных индексов является предоставление пользователям возможности расставить приоритеты по важности (определить веса) показателей. При равновесности индикаторов Россия занимает в рейтинге Better Life Index 33-е место, при этом надо учитывать, что основная часть стран – участников рейтинга относится к высоко развитым государствам.

### *Глобальный индекс благополучия Gallup*

Большой интерес представляет Глобальный индекс благополучия, разработанный компанией Gallup [61] и построенный на субъективных оценках населением различных сторон своей жизни. В качестве базы для расчета индекса выступили социологические исследования, проведенные по всему миру в 2013 году в рамках программы Gallup World Poll. В рамках данного проекта выделяются следующие показатели благополучия людей:

- 1) Наличие у человека жизненных целей и возможность их достичь;
- 2) Круг общения, семейное благополучие;
- 3) Финансовое благополучие;
- 4) Комфортные отношения на уровне местного сообщества;
- 5) Здоровье.

Каждый элемент Глобального индекса благополучия содержит два вопроса, которые были заданы всем респондентам:

Наличие у человека жизненных целей и возможность их достичь:

- Вам нравится то, что вы делаете каждый день?
- Вы учитесь или делаете что-то интересное каждый день?

Круг общения, семейное благополучие:

- Кто-то в вашей жизни всегда поощряет вас быть здоровым?

- Ваши друзья и семья дарят вам позитивную энергию каждый день?

Финансовое благополучие:

- У вас достаточно денег, чтобы сделать все, что вы хотите сделать?
- В последние семь дней вы беспокоились о деньгах?

Комфортные отношения на уровне местного сообщества:

- Город или район, где вы живете, - это идеальное место для вас?
- За последние 12 месяцев вы получили признание за помощь в улучшении города или района, где вы живете?

Здоровье:

- В течение последних семи дней вы чувствовали себя активным и продуктивным каждый день?
- Ваше физическое здоровье почти идеально?

Уровень благополучия человека по каждому из этих показателей оценивается тремя уровнями: «процветает», «борется» или «страдает». «Процветание» определяется как высокий уровень благополучия с перспективой его сохранения или роста, «борьба» – умеренное или нестабильное благополучие, «страдание» - низкий и нестабильный уровень благополучия.

По итогам 2014 года в рейтинге стран по уровню благополучия лидировали Панама, Коста-Рика, Дания, Австралия и Бразилия.

### *Индексы позитивного и негативного опыта Gallup [62]*

Определенный интерес с точки зрения оценки качества жизни в различных странах мира представляет другое исследование Gallup - Индексы позитивного и негативного опыта, которые измеряют нематериальные ценности жизни — чувства и эмоции при помощи опросов населения. Для измерения позитивных эмоций респондентам в ходе опросов задают следующие вопросы:

- Вчера вы чувствовали себя хорошо отдохнувшим?
- Относились ли к вам вчера с уважением?
- Вы вчера много улыбались или смеялись?



- Вы вчера чему-то научились или что-то сделали интересное?
- Испытывали ли вы удовольствие в течение большей части вчерашнего дня?

Оценка индекса положительного опыта рассчитывается как средняя для утвердительных ответов. Показатели индекса на страновом уровне колеблются в диапазоне от 0 до 100. Высокая оценка означает преобладание положительных эмоций в жизни людей.

Индекс негативного опыта рассчитывается аналогичным образом на основании ответов респондентов на следующие вопросы:

Испытывали ли вы следующие чувства в течение большей части вчерашнего дня?

- Физическую боль?
- Беспокойство?
- Грусть?
- Стресс?
- Гнев?

По результатам исследований в 2019 году лидерами по позитивным эмоциям стали следующие страны мира: Парагвай, Панама, Гватемала, Мексика и Сальвадор. Самый низкий уровень позитивных эмоций отмечен в следующих странах: Литва, Турция, Йемен, Беларусь, Афганистан. Самый высокий Индекс негативного опыта зафиксирован в следующих странах: Чад, Нигер, Сьерра-Леоне, Ирак и Иран. Самым низким уровнем негативных эмоций отличаются Туркменистан, Вьетнам, Казахстан, Сингапур и Тайвань. Полученные в рамках данного проекта сведения позволяют более точно оценивать субъективные составляющие качества жизни людей по странам мира.

*Мировой индекс счастья World Happiness Index [63]*

Всемирный доклад о счастье (World Happiness Report) — ежегодный доклад, публикуемый подразделением ООН по поиску решений стабильного развития (UN Sustainable Development Solutions Network).

Доклад впервые был опубликован в 2012 году на встрече ООН, далее публикуется ежегодно. В докладе используются данные Гэллап, Всемирного банка, ВОЗ.

Оценка национального счастья базируется на следующих компонентах:

1. ВВП на душу населения,
2. Продолжительность здоровой жизни,
3. Социальная поддержка (если вы находитесь в затруднительном положении, есть ли у вас друзья или родственники, чтобы помочь?),
4. Социальная свобода (удовлетворенность возможностью принимать важные жизненные решения),
5. Щедрость (передавали ли вы деньги на благотворительность в прошлом месяце?)
6. Отсутствие коррупции (распространена ли коррупция в правительстве?).
7. Положительные эмоции - доля тех, кто на протяжении вчерашнего дня испытывал счастье, смеялся и наслаждался жизнью.
8. Отрицательные эмоции – доля тех, кто на протяжении прошедшего дня часто испытывал беспокойство, печаль и гнев.

Лидерами рейтинга по уровню счастья за 2019 год стали Финляндия, Дания, Норвегия, Исландия и Нидерланды. Россия находится на 68 месте из 156 стран, рассмотренных в рейтинге.

Другие, менее универсальные показатели и рейтинги качества жизни людей по странам и городам мира приведены в Приложении А.

#### 4. Основные рейтинги качества жизни регионов России

Сегодня в нашей стране отсутствует общепринятое определение того, что есть качество жизни и на что опирается, из чего состоит его количественная оценка. В связи с этим в нашей стране существует целый набор индикаторов и систем оценки качества жизни, используемых в разных проектах. В частности, используется

Индекс человеческого развития ООН, рассчитанный применительно к российским регионам [64]. Он построен на основании методических подходов, применяемых ООН для расчета Индекса человеческого потенциала, описанного выше.

В качестве основного индикатора качества жизни применяется Индекс развития человеческого потенциала ИРЧП, являющийся интегральным показателем, состоящим из реального душевого дохода, средней прогнозируемой на момент рождения продолжительности жизни и уровня образования. В «Докладе о человеческом развитии в Российской Федерации. Экологические приоритеты для России 2017» Аналитического центра при Правительстве РФ показано, что самый высокий Индекс человеческого развития (ИЧР) зафиксирован в следующих регионах:

1. Москва;
2. Санкт-Петербург;
3. Тюменская область;
4. Республика Татарстан;
5. Белгородская область;
6. Республика Саха (Якутия);
7. Томская область;
8. Сахалинская область;
9. Магаданская область;
10. Республика Коми.

К числу недостатков этого рейтинга следует отнести отсутствие субъективной составляющей оценки качества жизни.

Еще одним «внутренним» индикатором является рейтинг агентства РИА Рейтинг «Качество жизни в российских регионах» [65]. Рейтинг построен на основе комплексного учёта различных показателей, фиксирующих фактическое состояние различных аспектов условий жизни и ситуации в социально-экономической сфере. При расчёте был проведён анализ 70 показателей, которые объединены в 11 групп: уровень доходов населения,

- занятость населения и рынок труда;
- жилищные условия населения;
- безопасность проживания;
- демографическая ситуация;
- экологические и климатические условия;
- здоровье населения и уровень образования;
- обеспеченность объектами социальной инфраструктуры;
- уровень экономического развития;
- уровень развития малого бизнеса;
- освоенность территории;
- развитие транспортной инфраструктуры.

Лидерами рейтинга за 2020 год являются следующие регионы:

1. Москва,
2. Санкт-Петербург,
3. Московская область,
4. Республика Татарстан,
5. Белгородская область,
6. Краснодарский край,
7. Воронежская область,
8. Ленинградская область,
9. Калининградская область,
10. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

При анализе качества жизни в России определенный интерес представляет рейтинг российских регионов по уровню социально-экономического развития, составленный так же компанией «РИА Рейтинг» [66]. При составлении рейтинга проводился анализ значительного массива показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономической ситуации в субъектах РФ. Анализируемые показатели условно распределены на 4 группы:

1. Показатели масштаба экономики;

2. Показатели эффективности экономики;
3. Показатели бюджетной сферы;
4. Показатели социальной сферы.

Показатели масштаба экономики – это:

- Объем производства товаров и услуг;
- Объем доходов консолидированного бюджета;
- Численность занятых в экономике;
- Оборот розничной торговли.

Показатели эффективности экономики:

- Объем производства товаров и услуг на одного жителя;
- Инвестиции в основной капитал на одного жителя;
- Доля прибыльных предприятий;
- Отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ.

Показатели бюджетной сферы:

- Доходы консолидированного бюджета на одного жителя;
- Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета;
- Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета;
- Отношение неналоговых и налоговых доходов к расходам консолидированного бюджета.

Показатели социальной сферы:

- Уровень безработицы;
- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- Уровень младенческой смертности;
- Смертность населения трудоспособного возраста;
- Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Первые места в рейтинге за 2020 год занимают Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский АО, Московская область и Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Краснодарский край, Ленинградская область и Тюменская область. По сравнению с 2018 годом состав первой десятки не изменился.

Преимуществами приведенных выше двух рейтингов регионов от РИА Рейтинг является широкий перечень показателей, используемых при построении оценок. С другой стороны, их недостатками являются отсутствие субъективных оценок благополучия граждан, сделанных ими самими, а также зависимость от сроков подготовки исходной статистической информации, которая может на месяцы отставать от расчетной даты.

С точки зрения учета субъективных оценок реального положения с качеством жизни в городах России, сделанных самими жителями, интерес представляет рейтинг городов с населением более 250 тыс. человек, подготовленный Domofond.ru [67].

В опросе участвовало более 258 тысяч россиян. Они оценивали по 5-балльной шкале следующие утверждения:

- безопасность: «Я живу в безопасном районе и не боюсь идти домой в темное время суток»;
- чистота: «В моем районе чисто, мусор убирают своевременно»;
- экология: «В моем районе достаточно зелени и чистый свежий воздух»;
- общественный транспорт: «Меня устраивает работа общественного транспорта в моем районе»;
- магазины и рынки: «Я могу купить продукты и товары первой необходимости рядом с домом»;
- досуг и спорт: «В моем районе достаточно мест для отдыха, есть кафе, спортивные площадки и т. д.»;
- инфраструктура для детей: «В моем районе есть все необходимое для детей: игровая площадка, детский сад и поликлиника, школа и т. д.»;

- качество работы коммунальных служб: «Я доволен работой коммунальных служб»;
- соотношение стоимости и качества жизни: «Моего ежемесячного дохода достаточно для комфортного проживания; меня устраивает стоимость товаров в магазинах у дома, тарифы на коммунальные услуги и другие виды расходов».
- добрососедство: «Люди, с которыми я живу по соседству, в основном дружелюбные и вежливые».

Лидерами рейтинга по итогам 2017 года стали: Анапа, Грозный, Дубна, Сосновый Бор и Геленджик.

При оценке качества жизни в России в динамике большое значение имеют индикаторы настроения населения, собранные исследовательской компанией ВЦИОМ –

- Индексы общественных настроений;
- Протестный потенциал;
- Индекс счастья, а также ряд других индексов<sup>4</sup>.

Общественные настроения, отражаемые Индексами, которые рассчитываются ВЦИОМ (см. Рисунок 1 и 2), имеют большое значение для анализа положения дел в стране. Они показывают динамику оценки качества жизни населением и дают возможность сопоставить ее с протестным потенциалом, а следовательно – дают возможность прогнозировать динамику протестного потенциала в России, представляющего угрозу для социальной стабильности и национальной безопасности.

---

<sup>4</sup> См. на сайте ВЦИОМ <https://wciom.ru/>

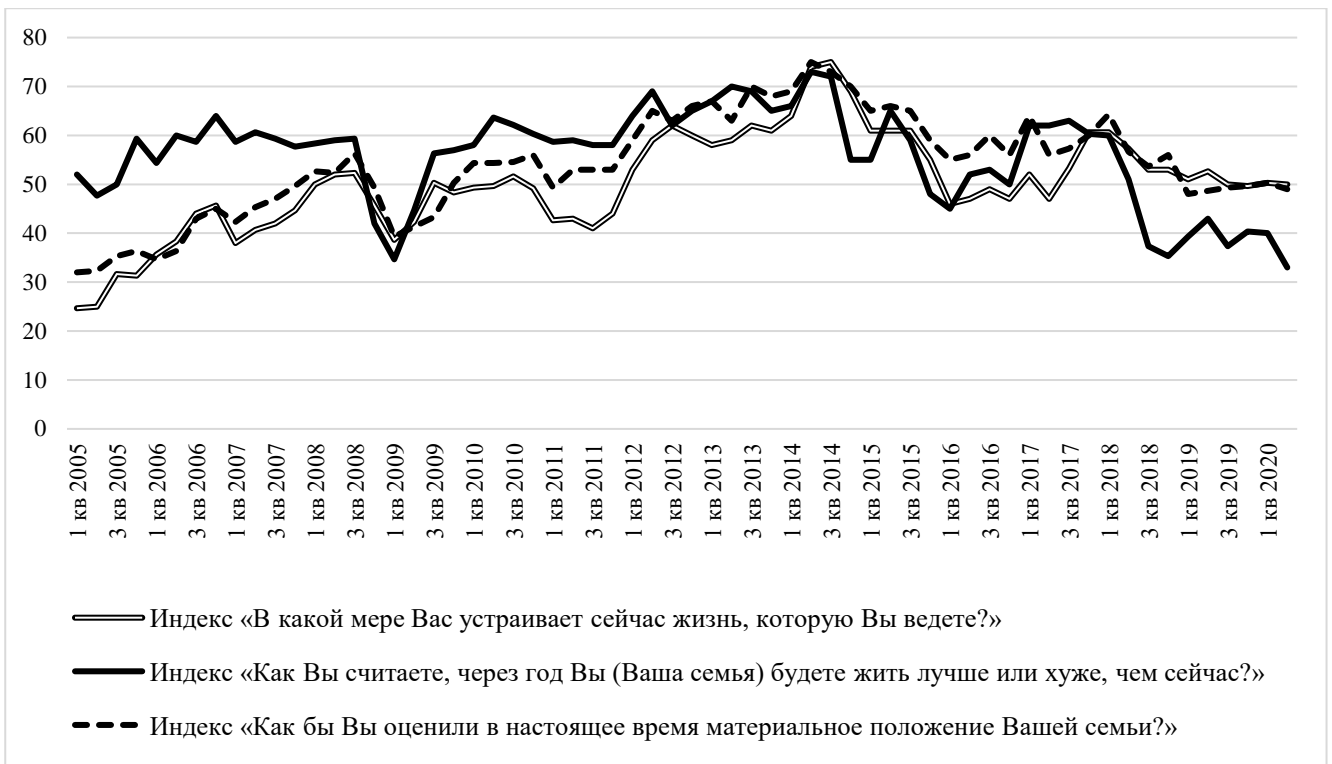


Рис. 1 Индексы российских общественных настроений ВЦИОМ за 2005-2020

ГОДЫ.



Рис. 2 Уровень счастья и протестные настроения в России, %



## 5. Рейтинги качества жизни населения в городах России, подготовленные Финансовым университетом при Правительстве РФ

На протяжении последних лет, начиная с 2014 года, в Финансовом университете при Правительстве РФ проводится большой объем научных работ, посвященных оценке качества жизни российского населения. В проводимых исследованиях акцент сделан на субъективную составляющую оценок качества жизни. Мы считаем, что в «соревновании» субъективных и объективных оценок благополучия людей первичны все же субъективные показатели. Именно они определяют в какой степени на практике важны те или иные объективные показатели состояния городской среды, в какой степени они влияют на благополучие и настроения граждан. Именно субъективные оценки, уровень удовлетворенности теми или составляющими качества жизни, дают нам основания говорить об уровне протестной активности населения.

Выше мы отмечали, что оптимальной комбинацией при оценке качества жизни является сочетание объективных и субъективных оценок. При этом основным показателем качества жизни являются субъективные оценки собственной жизни и ее отдельным составляющим, данные самими людьми. В то же время объективные показатели являются своеобразным ограничителем, который не дает сложиться положению, при котором высокий уровень удовлетворенности жизнью сочетается с низкими объективными показателями благополучия – например, низкой продолжительностью здоровой жизни. Такая ситуация может быть вызвана положением, при котором население не имеет доступа к информации о высоких стандартах потребления, существующих в других странах и на других территориях. Однако в России, в условиях высокой мобильности населения, а также развитой информационной среды, такая ситуация сложиться не может. Россияне, даже проживающие на отдаленных от центра территориях страны, хорошо осознают современные возможности по обеспечению высокого качества жизни, стандарты потребления материальных и социальных благ. Подтверждением этого является

высокий уровень миграции населения по территории страны и за границу в поисках более высокого уровня благополучия, который был бы невозможным без осознания возможностей для обеспечения высокого качества жизни. Таким образом, в России не может сложиться ситуация отрыва субъективных оценок качества жизни от комплекса объективных показателей. В связи с этим мы можем вынести за пределы рассмотрения объективные показатели качества жизни и сосредоточить наше внимание на субъективных оценках, сделанных населением. Тем более что именно они определяют уровень социальной стабильности и безопасности страны, вероятность социальных протестов и социальных конфликтов.

В настоящее время в Финансовом университете при правительстве РФ разработаны и рассчитаны два рейтинга качества жизни в городах с населением более 250 тыс. человек:

- Рейтинг качества жизни, опирающийся на состояние городской инфраструктуры;
- Рейтинг качества жизни, опирающийся на комплексную оценку условий существования и поведение населения.

Первый из них является в большей степени измерителем качества городской среды, которая окружает человека и в значительной степени определяет качество жизни населения. Второй рейтинг построен на основании комплексной, более широкой оценки качества жизни людей.

Рейтинг качества жизни, опирающийся на состояние городской инфраструктуры (рейтинг качества городской среды существования людей)

В рамках данного проекта в 2019 году исследования проводились в 78 российских городах с населением более 250 тыс. человек. В основу анализа положены мнения жителей о тех или иных сторонах городской жизни:

1. Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции,
2. Развитие образования и культурной инфраструктуры,

3. Состояние жилого фонда и благоустройство города,
4. Работа местных властей,
5. Качество медицинского обслуживания,
6. Общая оценка положения дел в городе.

Как показали исследования, проведенные в Финансовом университете, именно эти составляющие В ходе опросов городского населения были определены показатели, характеризующие положение дел в городах по названным выше составляющим качества жизни:

1. Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции:

- 1) Доля владельцев автомобилей, которым часто приходится чинить их ходовую часть своего автомобиля,
- 2) Доля жителей города, полностью или в основном согласных с тем, что городские улицы хорошо оборудованы,
- 3) Доля полностью или в основном согласных с тем, что ремонтные службы чинят дороги быстро и качественно,
- 4) Доля тех, кто считает, что за последнее время состояние дорог в городе заметно или сильно улучшилось,
- 5) Доля тех, кто считает работу общественного транспорта в своем городе хоро-шей или скорее удовлетворительной,
- 6) Доля тех, кто считает, что общественного транспорта в городе достаточно,
- 7) Доля тех, кто считает, что за последнее время работа общественного транспорта в городе улучшилась,
- 8) Доля тех, кто оценивает работу сотрудников ГИБДД в своем городе как хорошую или скорее удовлетворительную,
- 9) Доля тех, кто считает, что работа ГИБДД в городе за последнее время заметно или сильно улучшилась,
- 10) Доля тех, кто считает, что в их городе легко попасть в дорожную пробку,

- 11) Доля тех, кто считает, что в последнее время пробок на улицах стало больше.
2. Развитие образования и культурной инфра-структуры:
  - 1) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе можно получить хорошее, современное образование,
  - 2) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки).
3. Состояние жилого фонда и благоустройство города:
  - 1) Доля тех, кто полностью или в основном доволен состоянием дома, в котором живут респонденты (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.),
  - 2) Доля тех, кто полностью или в основном доволен благоустройством города,
  - 3) Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой жилищно-коммунальных служб - сроками, качеством обслуживания жилья,
  - 4) Доля тех, кто считает, что в городе строится достаточное количество жилья,
  - 5) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что город удобен для жизни.
4. Работа местных властей:
  - 1) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей вашего города,
  - 2) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что жители города могут сильно влиять на городскую власть,
  - 3) Доля тех, кому за последний год не приходилось давать деньги работникам образования, врачам, сотрудникам полиции, ГИБДД, ЖКХ и др.
5. Качество медицинского обслуживания:

- 1) Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен качеством медицинского обслуживания, которое они лично получают;
  - 2) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивались со случаями, когда у них не хватало денег на необходимое медицинское обслуживание;
  - 3) Доля тех, у кого за последние два-три года не было случаев, когда у них не хватало денег на необходимое лекарство из-за его дороговизны;
  - 4) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивались со случаями обращения за мед. помощью в другой регион или за границу;
  - 5) Доля тех, у кого за последние два-три не было повода и желания подать судебный иск на врача или медицинское учреждение;
  - 6) Доля тех, кто считает, что в их городе хватает медицинских учреждений;
6. Общая оценка положения дел в городе:
- 1) Доля полностью или в основном до-вольных жизнью,
  - 2) Доля полностью или в основном уверенных в своем завтрашнем дне,
  - 3) Доля полностью или в основном уверенных в завтрашнем дне предприятия, где работают респонденты,
  - 4) Доля тех, кто не собирается переезжать из своего города в поисках лучшей жизни.

Данные для оценки качества жизни в городах были собраны при помощи серии социологических опросов, проведенных в несколько волн летом и осенью 2019 года. Число опрошенных респондентов в каждом городе составляет не менее 600 человек. Используемые выборки репрезентативны и полностью отражают социально-демографический профиль населения по рассмотренным городам.

На основании собранных данных были построены частичные рейтинги по каждому из направлений, а также Итоговый рейтинг городов по качеству жизни. Места, занимаемые городами в общем рейтинге, а также в частичных рейтингах по отдельным направлениям, приведены в Приложении Б. Из нее видно, что лидеры в общем рейтинге качества жизни среди крупных и средних российских городов – это:

1. Казань,

2. Грозный,
3. Тюмень,
4. Краснодар,
5. Москва,
6. Санкт-Петербург,
7. Иркутск,
8. Севастополь,
9. Уфа,
10. Кемерово.

Рейтинг качества жизни населения в крупных и средних городах России, опирающийся на комплексную оценку благополучия граждан

В 2020 года Финансовый университет при Правительстве РФ разработал рейтинг оценки качества жизни, основанный на комплексной оценке условий существования жителей крупных и средних российских городов с населением более 250 тыс. человек. В основу расчетов положены социологические исследования, проведенные Финансовым университетом при Правительстве РФ в первом полугодии нынешнего года. Данный рейтинг качества жизни Финансового университета строится вокруг следующих составляющих:

1. Конфликтность экономических отношений, готовность жителей города жаловаться и судиться, включая суды по поводу кредитов и страховых полисов, деструктивное поведение, бытовое насилие;
2. Потребительская активность – готовность населения приобретать различные товары и услуги;
3. Склонность к миграции – готовность переселяться на новое место жительства в поисках высокого качества жизни и высокооплачиваемой работы;
4. Оценка городской медицины – готовность жаловаться на работу врачей, поликлиник и больниц;

5. Интерес к культуре и образованию – готовность посещать музеи, выставки, интерес к современному российскому искусству и т.п.

Соответственно, в рамках данного проекта высокое качество жизни означает значительный уровень потребительской активности, а значит – и дохода, вовлеченность в культурную жизнь, интерес к образованию, неготовность к миграции, высокую оценку качества медицинского обслуживания, а также низкую конфликтность социальных отношений, включая сюда и низкий уровень бытового насилия.

Исследование показало, что наименьшей склонностью к различным социальным конфликтам и спорам, подразумевающим обращение в государственные органы, в 1 полугодии отличались следующие города:

- Стерлитамак,
- Грозный,
- Тольятти,
- Нижний Тагил,
- Пенза.

Города, отличавшиеся самой высокой потребительской активностью, что подразумевает высокий уровень материального благополучия – это:

- Санкт-Петербург,
- Москва,
- Тюмень,
- Воронеж,
- Ярославль.

Самой низкой склонностью населения к переезду (самой низкой потенциальной трудовой миграцией) отличаются следующие города:

- Калуга,
- Тула,
- Махачкала,
- Брянск,

- Рязань.

Города с самым высоким интересом к культуре и образованию – это:

- Санкт-Петербург,
- Ярославль,
- Москва,
- Архангельск,
- Калуга.

В итоговом рейтинге качества жизни первые места занимают (см. Приложение В):

- Москва,
- Калуга,
- Санкт-Петербург,
- Тула,
- Рязань.

Надо отметить, что города, входящие в число лидеров по качеству жизни населения, отличаются значительной потребительской активностью, что свидетельствует о достаточно высоком уровне доходов жителей. В городах-лидерах невелика готовность к миграции – население, как правило, не готово переезжать на новое место жительства в поисках работы и лучшей жизни. В этих городах отмечается низкая конфликтность социальных отношений и высокая комфортность социальной среды, имеется достаточно высокое (по российским меркам) качество медицинского обслуживания, а также значительный интерес к образованию и культурным ценностям. Общие итоги рейтинга по городам, где проводилось исследование, приведены в Приложении В.

6. Оценка удовлетворенности россиян своей жизнью и уверенности в завтрашнем дне

Одной из важных составляющих исследований качества жизни россиян, проводимых в Финансовом университете при Правительстве РФ, является



- оценка доли россиян, полностью или в основном удовлетворенных собственной жизнью,
- самооценки уровня дохода,
- уверенности в завтрашнем дне – как собственном, так и тех предприятий, на которых заняты трудоспособные россияне.

Из значение состоит в том, что эти показатели дают нам возможность оценить соотношение фактического потребления материальных и социальных благ с тем стандартом качества жизни, который сегодня среди населения – перечнем материальных и социальных благ, которые индивид считает необходимыми для «нормальной», полноценной жизни<sup>5</sup>. Исследования и замеры данных показателей охватывают целый ряд крупных и средних российских городов, а также различные социально-демографические группы россиян на значительном временном интервале. Это позволяет проводить подробный анализ настроений населения, а также определять основные объективные параметры качества жизни россиян, в наибольшей степени влияющие на их настроения.

Ключевым из перечисленных выше показателей является уровень удовлетворенности населения своей жизнью – доля жителей, полностью или в основном довольных своей жизнью. На следующем рисунке приведена динамика доли россиян, полностью или в основном довольных своей жизнью, проживающих в городах с населением более 250 тыс. человек. Как видно из рисунка, доля россиян, полностью или в основном довольных собственной жизнью, в 2019 году составляла 78%, а с 2008 по 2019 год она колебалась в пределах от 66% до 83%.

---

<sup>5</sup> Стандарт качества жизни можно также определить как набор благ, на которые, по его мнению, индивид имеет неотъемлемые права.

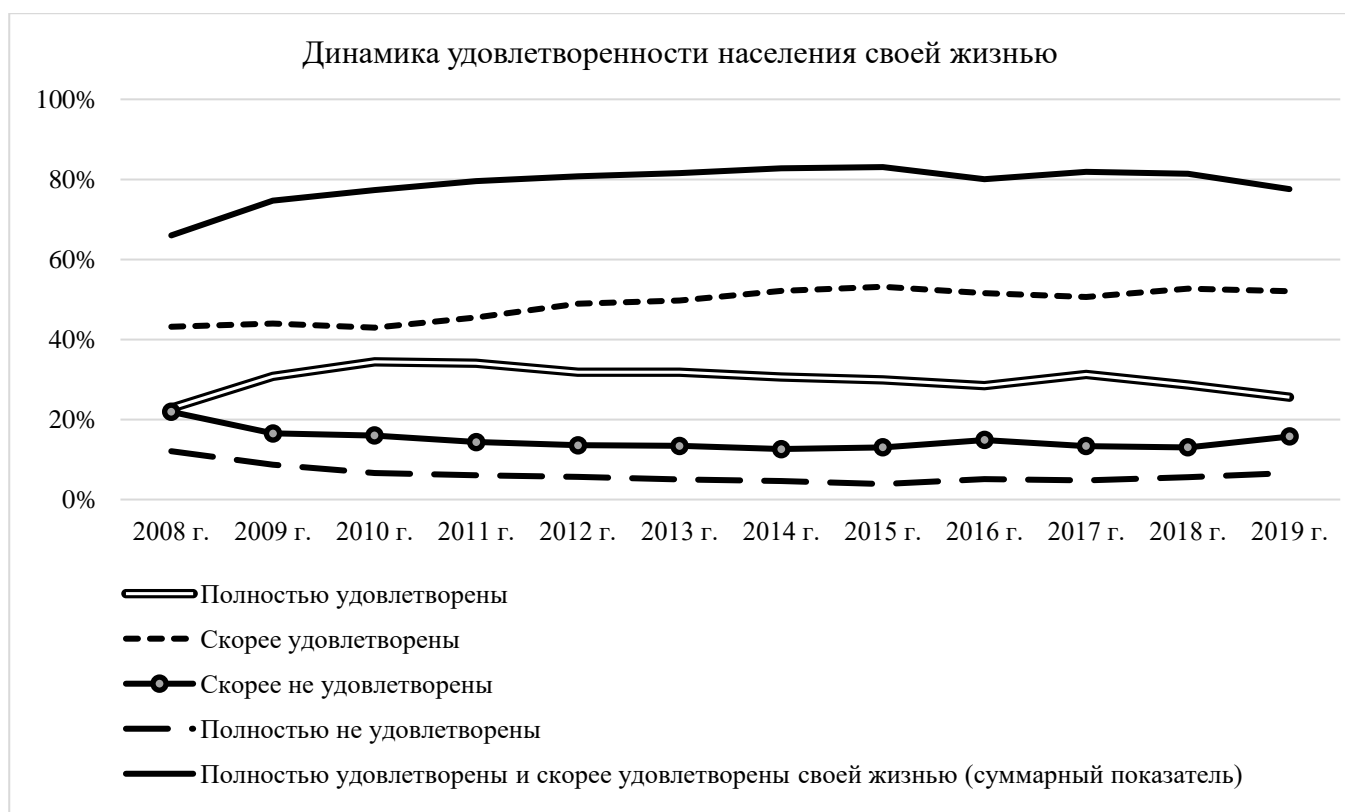


Рис 3. Динамика удовлетворенности россиян своей жизнью в 2008-2019 гг.  
Данные по удовлетворенности населения своей жизнью

Данные по доле россиян, полностью или в основном довольных собственной жизнью, в разбивке по социально-демографическим группам по данным исследований, проведенных Финансовым университетом в городах с населением более 250 тыс. чел., приведены в Приложении Г.

Выше мы уже упоминали о том, что качество жизни – понятие относительное, опирающееся на соотнесение индивидом уровня потребления со стандартом качества жизни, который включает в себя потребление материальных и социальных благ. Самооценка уровня дохода также является одним из основных, наиболее значимых составляющих оценки качества жизни, так как дает возможность соотнести потребление товаров и услуг с материальной составляющей стандарта качества жизни. На рисунке 4 приведена динамика доли россиян, которые придерживаются той или иной самооценки собственного благополучия. Представленные данные получены на основании исследований, проведенных

Финансовым университетом при Правительстве РФ в городах с населением более 250 тыс. человек.



Рис. 4. Самооценка собственного уровня благополучия среди населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек в 2003-2020 гг. по данным исследований, проведенных в городах с населением более 250 тыс. человек в 2003-2020 гг.

Как видно из рисунка, в первой половине 2020 года 65% россиян считали, что денег им хватает не более чем на предметы первой необходимости. Минимума доля россиян, придерживающихся этой точки зрения, достигла в 2013 году, когда она составила 46% от числа участников исследования.

Данные по доле россиян, которым хватает не более чем на предметы первой необходимости, а также доле тех, кто может приобрести не менее чем автомобиль в разбивке по социально-демографическим группам по данным исследований, проведенных Финансовым университетом в городах с населением более 250 тыс. чел., приведены в Приложении Г.

Большое значение для оценки качества жизни имеют также данные относительно уверенности людей в собственном завтрашнем дне, а также в завтрашнем дне предприятий, где работают респонденты. Эти данные также приведены в Приложении Г. Из них видно, что сегодня только 57% россиян полностью или в основном уверены в собственном завтрашнем дне и 36% - в завтрашнем дне предприятия, где они работают.

#### 7. Основные предпосылки для анализа влияния представлений населения о качестве жизни на экономический рост

С социальной точки зрения экономический рост опирается в своей основе на активность населения в потреблении товаров и услуг, а также на их готовность участвовать в общественном процессе производства различных благ. Участие в производственной деятельности в свою очередь подразумевает стремление к повышению производительности своего труда, что позволяет повысить уровень дохода и размер потребления. Для перевода производительности труда на более высокий уровень необходимы готовность учиться, получать новые знания и профессиональные навыки, создавать собственный бизнес, предлагать новые креативные решения в части технологий, организации бизнеса или совершенствования социальных механизмов, переезжать на новое место жительства ближе к высокооплачиваемым и высокопроизводительным рабочим местам. Как правило, экономическая активность населения служит целям получения ресурсов, необходимых для наращивания потребления, однако при этом очень часто она работает и на самореализацию индивида в интересной и разнообразной производственной деятельности, требующих развития творческих способностей. Так что с социальной точки зрения основным «топливом» экономики являются неудовлетворенные потребности граждан – чем больше разрыв между фактическим, сегодняшним уровнем потребления и стандартами качества жизни, тем больше потенциальные возможности для экономического роста.

Таким образом, для понимания перспектив развития экономики надо ясно представлять себе, в какой степени население готово поддерживать или расширять объем потребления товаров и услуг, тратить на них свои денежные средства, и, с другой стороны, за счет чего и как они намерены повышать уровень собственного дохода.

Очевидно, что государственное потребление товаров и услуг (закупки органами власти для государственных нужд) в определенной степени могут стимулировать экономический рост. Однако, как известно, в структуре ВВП расходы органов государственной власти на конечное потребление составляют только 18%<sup>6</sup>, а расходы домохозяйств – 50% ВВП. Так что рост экономической активности населения в гораздо большей степени определяет развитие экономики, чем увеличение государственных расходов. К тому же надо помнить, что расходы государственных органов на конечное потребление должны получить политическое одобрение со стороны населения, так как государство выступает, по сути, в роли коллективного покупателя различных благ от имени граждан. И если население не ощущает потребности, например, в защите от экологических рисков или внешней военной угрозы, государственные органы не получают согласие представительных органов власти на расходы по декарбонизации энергетики, развитие солнечных электростанций или разработку новых систем вооружений. Так что в конечном итоге, как мы отметили выше, развитие экономики прямо зависит от экономических настроений населения, и в частности – намерения сохранять на прежнем уровне или увеличивать объем потребительских расходов. С учетом этого можно утверждать, что экономический рост опирается на потребности населения в различных материальных и социальных благах, удовлетворение которых потребители считают необходимым для поддержания «нормального» качества жизни.

---

<sup>6</sup> Данные за 2019 год, см. на сайте Росстата [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab24.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab24.htm)

Второй базовой опорой экономического роста являются возможности, предоставляемые населению государством и бизнесом для доступа к высокопроизводительным рабочим местам, оплата которых достаточна для удовлетворения стандартного набора потребностей домохозяйств, или же возможности для самостоятельного создания гражданами таких рабочих мест в малом и среднем бизнесе. Соответственно, экономический рост может определяться как условиями для экономической инициативы населения, так и инициативами правительства в части создания новых предприятий или секторов экономики при поддержке правительства.

С социальной точки зрения стартовой точкой экономического роста являются проявления человеческой креативности, приводящие к появлению производственных, социальных, управленческих и иных инноваций. Инновации, направленные на повышение качества жизни людей и повышение производительности труда, будучи внедренными в экономику, позволяют создать новые кластеры производства, обеспечивающие более высокий уровень потребления тем, кто контролирует новые технологии или занят в новых производствах. Таким образом, технологический рывок обеспечивает возникновение имущественного неравенства.

Для экономического роста необходимо возникновение неравенства, разрыва в качестве жизни между «социальными лидерами» и прочим населением. Очевидно, что фактором, снижающим комфортность и качество жизни человека, является присутствие в окружающей его социальной среде примеров использования инструментов, защищающих человека от различных опасностей, которыми сам он лично не обладает. Проще говоря, удовлетворенность людей своей жизнью снижается из-за неравенства в доступе к знаковым, важным благам, способствующим улучшению условий бытия – например, увеличению продолжительности жизни или избавлению от голода.

Лидерские группы, задающие новые стандарты потребления, формируют те, кто причастен к новым технологиям - владельцы инновационных производств и

персонал, который их обслуживает: на первом этапе развития новых технологий недостаток соответствующих профессионалов позволяет им получать существенную часть от «пирога» благ, генерируемых ими. И этот «пирог» тем больше, чем выше прирост производительности труда в инновационных отраслях по сравнению с остальной экономикой. Неравенство, в свою очередь, провоцирует появление социальной напряженности, и чем выше неравенство, тем серьезнее конфликты в обществе. За ними следуют социальные изменения, особенно если неравенство становится значительным и бросающимся в глаза, требующим, по мнению большинства населения, скорейшего преодоления. Таким образом, можно утверждать, что зависимость настроений от уровня неравенства является нелинейной. Незначительный уровень имущественного неравенства, не переходящий определенного порога, не вызывает недовольства и социального протеста, а значит – и роста экономической, а также политической активности населения.

Можно выделить два основных способа ликвидации неравенства в качестве жизни, включая сюда и материальное неравенство. Выбор того или иного способа преодоления неравенства зависит от характера инноваций, которые лежат в основе технологического рывка.

Первый из них - перераспределение богатства группы социальных лидеров в пользу основной массы населения через механизмы огосударствления бизнеса (национализации), а также налогообложения в сочетании с системой социального обеспечения, т.е. поддержание «социальной справедливости» в интересах большинства. Именно такой способ борьбы с неравенством наиболее популярен в России - наша страна занимает одно из первых мест в мире по «спросу на справедливость» и перераспределение благ в сторону основной массы населения при помощи налогов и социальных выплат.

Таблица 1. Спрос на равенство в России по данным World Values Survey в 1989-2014 гг.

	Доля россиян, которые считают, что распределение доходов в стране должно быть более равномерным
1989-1993	29%
1994-1998	40%
1999-2004	30%
2005-2009	40%
2010-2014	79%

Второй способ – это предложение населению возможностей для того, чтобы присоединиться к социальным группам с более высоким уровнем жизни, поддерживаемым более высокой производительностью труда.

Первый вариант преодоления неравенства доминирует в случаях, когда инновации, лежащие в основе экономического роста, относятся к числу нетиражируемых или поддающихся тиражированию с серьезными ограничениями. Это, например, обнаружение и введение в эксплуатацию ценных природных ресурсов на территории страны, развитие финансовых рынков и технологий, распространение которых сверх определенного предела становится затруднительным, в отличие, например, от интернета, который можно использовать буквально в каждом предмете бытовой техники («интернет вещей», «умный дом» и т.п.). Во втором случае повышение качества жизни людей осуществляется на основании развития и распространения технологий, внедряемых в различные составляющие экономической и социальной жизни.

По мере сокращения неравенства, который может финансироваться двумя вышеприведенными способами - за счет налогообложения состоятельных групп или же за счет развития производства - разрыв в уровне потребления и качестве жизни снижается до более или менее приемлемого уровня, что способствует снижению социальной напряженности, экономической активности населения, а значит - и сокращению темпов экономического роста.

Исследования показывают, что на практике потребитель соотносит себя с социальным окружением не по сумме финансовых активов, а по обеспеченности знаковыми товарами и услугами, являющимися признаками социального статуса.



Знаковые предметы потребления и услуги имеют для индивида столь большое значение в силу того, что пользование ими означает для него снятие различных раздражающих ограничений и существенное увеличение степени свободы, например, в перемещениях, укреплении здоровья или доступе к информации. К знаковым предметам потребления и услугам, как показывают исследования, можно отнести:

- Наличие собственного автомобиля,
- Доступ к качественной медицине и образованию, включая сюда платные медицинские и образовательные услуги,
- Обладание собственным жильем, оборудованным качественной мебелью и современной бытовой техникой,
- Возможность путешествий и отдыха по стране и за границей,
- Наличие помощников в воспитании детей и в ведении домашнего хозяйства,
- Доступ к качественному и разнообразному продовольствию,
- Наличие сотового телефона, широкополосного интернета,
- Доступ к воздушному транспорту – частота авиаперелетов, а также к ряду других знаковых благ.

При этом ощущение благополучия гораздо больше зависит от уровня обеспеченности знаковыми благами, чем от их стоимости. На этой особенности дифференциации населения по уровню потребления следует остановиться отдельно. Поясним ее на примере. Уровень свободы человека в перемещении гораздо больше зависит от самого факта наличия автомобиля, нежели от его стоимости. Дело в том, что автомобиль за 40 тыс. долл. по своим потребительским свойствам не превосходит в два раза машину за 20 тыс. долл. – его салон не в два раза больше, он не ездит в два раза быстрее и не в два раза реже ломается. Более того, начиная с определенной стоимости потребительские качества автомобиля, наоборот, начинают ухудшаться: дорогой спортивный автомобиль престижной марки гораздо менее подходит для ежедневных потребностей человека, нежели намного более

дешевый минивэн. Таким образом, факт появления автомобиля в семье по вкладу в увеличение степени свободы и, соответственно, в повышение удовлетворенности жизнью, намного превосходит кратное увеличение его стоимости. Это обстоятельство приводит к тому, что финансовое неравенство имеет намного меньшее значение в обеспечении экономического роста, нежели неравенство в обеспеченности знаковыми благами.

Выше мы отмечали, что основным «топливом» экономики являются потребности домохозяйств, ради удовлетворения которых население готово проявлять различные виды экономической активности. В этих условиях, исходя из данной предпосылки, для прогнозирования темпов экономического роста необходимо располагать шкалой количественного измерения уровня неудовлетворенности потребностей домохозяйств, так как согласно нашему подходу чем выше уровень неудовлетворенности, тем выше экономическая активность, или же давление на государственные органы для создания условий для удовлетворения потребностей населения – включая сюда и более благоприятные условия для экономической деятельности. На роль такого измерителя в первую очередь могут претендовать два показателя:

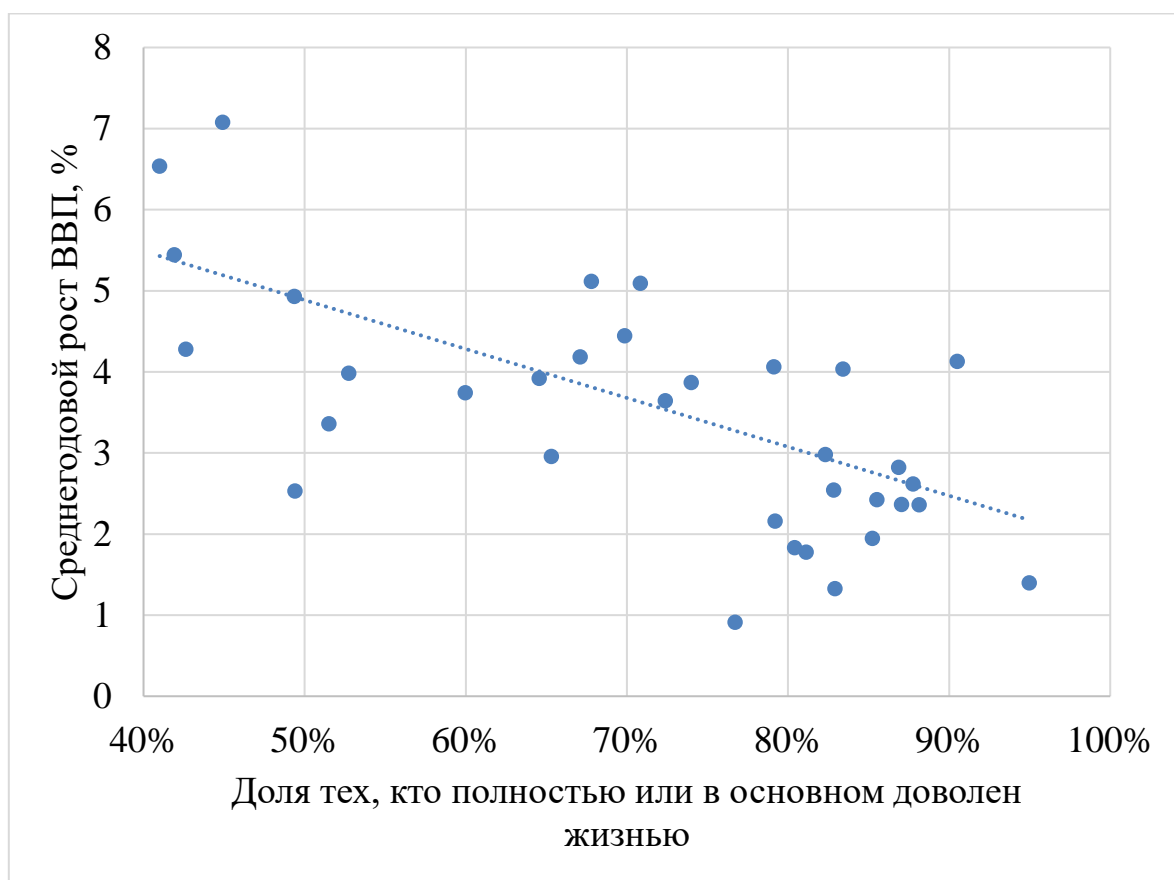
- Доля домохозяйств, полностью или в основном довольных собственной жизнью;
- Доля домохозяйств, полностью или в основном довольных собственным материальным благополучием;

Отражением уровня неудовлетворенности собственной жизнью могут стать, например, такие вспомогательные индикаторы, как

- Готовность жителей той или иной территории переехать на новое место в поисках лучших условий существования;
- Доля тех, кто занят поисками более интересной и высокооплачиваемой работы.

Исследования, проведенные в Финансовом университете при Правительстве РФ, показали наличие зависимости между удовлетворенностью людей своей

жизнью и темпами экономического роста по странам мира – чем ниже уровень удовлетворенности, тем быстрее растет экономика.



Источник: расчеты автора по данным World Bank и World values Survey

Рисунок 5. Взаимозависимость темпов роста экономики и уровня удовлетворенности населения своей жизнью по странам мира в 2000-2014 гг.

Основываясь на выявленной закономерности, уровень удовлетворенности людей своей жизнью можно с определенным приближением использовать для определения потенциала экономического роста – чем она ниже, тем выше потенциал экономической и политической активности, и, соответственно, выше возможности роста производства и потребления товаров и услуг.

Исследование Финансового университета при Правительстве РФ, показало, что доля россиян, полностью или в основном довольных жизнью, в первой половине апреля выросла до 81%. Во второй половине 2019 и январе-феврале 2020 года доля

полностью или в основном довольных жизнью в среднем составляла 78%. Соответственно, исходя из Рисунка 5 мы видим, что «справедливый» темп роста душевого ВВП в нашей стране составляет 2-2,5% в год. Причина низких темпов роста российской экономики та же, что и в развитых странах мира – высокая обеспеченность знаковыми благами (товарами и услугами), низкое неравенство в доступе к знаковым благам.

Исследования показывают, что сегодня большинство россиян в своих представлениях о желаемом качестве жизни ориентируются на собственное социальное окружение. По данным Росстата за 2018 год [68] сегодня только 5% россиян оценивают свои жилищные условия как «плохие» и «очень плохие». На 100 домохозяйств в нашей стране приходится 61 легковой автомобиль, 123 персональных компьютера, 245 мобильных телефонов, 96 пылесосов, 100 стиральных машин, 132 холодильника, 193 цветных телевизора. На лицо высокий уровень обеспеченности российских домохозяйств жильем, автотранспортом и бытовой техникой, который снижает уровень экономической активности россиян, повышает стоимость рабочей силы и делает затруднительным ускорение российской экономики. Соответственно, в последние годы средние темпы роста национальной экономики находятся около нуля, и это не вызывает общественного недовольства: доля россиян, довольных своей жизнью, по данным социологических исследований Финансового университета при Правительстве РФ в последние годы даже в условиях кризиса не опускается ниже 70%.

Снижению экономической активности и темпов роста российской экономики способствует ее структура. Основа российского бизнеса – крупные предприятия, многие из которых замкнуты на использование природных ресурсов в своем производстве. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП по данным Росстата составляет менее 20% и ограничивается недостаточной платежеспособностью населения. Все это создает препятствия для развития экономической инициативности граждан и становлению малого предпринимательства. Как следствие, в России растет запрос на перераспределение благ от состоятельных

групп населения в пользу менее благополучных граждан (см. выше Таблицу 1). А среди населения крайне низок спрос на занятие малым предпринимательством: по данным исследования «Рынок труда будущего: народный прогноз», проведенного ВЦИОМ, только 2% респондентов назвали востребованным в будущем занятие малым предпринимательством [69].

Для преодоления экономического кризиса человеку надо предоставить новые стимулы - привлекательные стандарты потребления, и, с другой стороны - возможности для повышения качества жизни. Инновации, чтобы спровоцировать экономический рост, должны воздействовать на восприятие людьми собственного уровня благополучия - качество жизни должно показаться им недостаточным, требующим немедленного улучшения. Таким образом, российскую экономику от торможения мог бы спасти приток свежих инноваций и инвестиций, способных создать для населения новые высокооплачиваемые места за счет роста производительности труда в традиционных отраслях, или же вывода на рынок новых, востребованных населением и экономикой товаров и услуг. Это привело бы к возникновению новых «эталонных» социальных групп, отличающихся более высоким качеством жизни, ускорению социальной динамики и экономическому росту.

Необходимы также дополнительные условия для стимулирования экономического роста «снизу», за счет развития малого и среднего предпринимательства. Надо отметить, что сегодня значительное число россиян уже являются владельцами бизнеса, или готовы его создать в ближайшее время. Как видно из следующей таблицы, 11% жителей крупных и средних российских городов планируют в ближайшее время создание собственного бизнеса и у 10% уже есть собственное предприятие. При этом существенно более половины участников

исследования<sup>7</sup>, 58%, считают, что в их городе нет благоприятных возможностей для развития предпринимательства, и 61% утверждают, что вести бизнес стало сложнее, чем в предшествующие годы. А три четверти жителей крупных и средних городов (75%) считают, что местные власти не создают благоприятных условий для открытия и ведения бизнеса.

Таблица 2. Отношение населения к ведению предпринимательства в своем городе (по городам России с населением более 250 тыс. человек – по данным исследований Финансового университета за 2019 год)

Планируете ли Вы на ближайшие год-два создание своего бизнеса?	
Да	11,1%
Нет	79,3%
Уже есть собственный бизнес	9,6%
Согласны ли Вы с тем, что в Вашем городе много возможностей для создания и развития нового бизнеса?	
Полностью согласен	15,4%
Скорее согласен	26,2%
Скорее не согласен	25,7%
Полностью не согласен	32,7%
Скажите пожалуйста, за последнее время в Вашем городе создать бизнес и вести его стало проще или тяжелее?	
Стало проще	12,5%
Ситуация не изменилась	26,5%
Стало тяжелее	61,0%
Согласны ли вы с тем, что местные власти создают хорошие условия для открытия и ведения бизнеса?	
Полностью согласен	5,3%
Скорее согласен	19,9%
Скорее не согласен	30,9%
Полностью не согласен	43,9%

---

<sup>7</sup> Исследование проводилось методом телефонного социологического опроса по городам с населением более 250 тыс. человек по репрезентативной выборке, отражающей социально-демографический профиль населения городов. В каждом из городов число опрошенных составляло не менее 300 человек.

Согласны ли вы с тем, что большинству людей в вашем городе можно доверять?	
Полностью согласен	11,5%
Скорее согласен	36,9%
Скорее не согласен	28,4%
Полностью не согласен	23,2%
Как Вы считаете, в вашем окружении много или мало людей, которых можно назвать изобретательными, креативными, нестандартными?	
Много	18,7%
Скорее много	17,2%
Скорее мало	26,2%
Мало	37,9%
Планируете ли Вы в ближайшие год-два переезд в другой город в поисках лучшей жизни и/или высокооплачиваемой работы?	
Да	19,3%
Нет	80,7%
Планируете ли Вы на ближайшие год-два получение дополнительного образования или профессиональной переподготовки?	
Да	28,9%
Нет	71,1%

С другой стороны, россияне видят хорошие базовые условия для развития предпринимательства с точки зрения «человеческого материала»: 52% согласны с тем, что большинству людей в их городе можно доверять. И 64% говорят о том, что в их окружении много людей, которых можно назвать изобретательными, креативными, нестандартными. Высокий уровень образования, взаимное доверие, а также креативное, инновационное мышление являются залогом быстрого роста малого и среднего предпринимательства. К сожалению, эти ресурсы в России используются в недостаточной степени, что и определяет довольно низкие ожидаемые темпы роста российской экономики.

## 8. Оценка протестных настроений в России в соотношении с качеством жизни

При этом необходимо отметить, что одним из важнейших показателей национальной безопасности является готовность населения участвовать в различных массовых протестах против имеющейся (по их мнению) несправедливости и ущемления их прав. Чем выше уровень протестной активности, тем ниже уровень социальной стабильности и тем выше угрозы безопасности страны. Здесь можно говорить о нескольких способах измерения протестных настроений. Их масштаб можно оценить на основании следующих показателей:

- 1) Интерес населения к протестной активности;
- 2) Вероятность протестов, которые могут произойти в стране по мнению населения;
- 3) Готовность населения участвовать в протестных акциях.

Для мониторинга протестной активности можно предложить два источника данных.

Исследовательская компания ВЦИОМ [70] на регулярной основе проводит социологические опросы, посвященные вероятности протестных акций, в ходе которых респондентам задают следующие вопросы:

1. Если в вашем городе/сельском районе состоятся массовые выступления протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав и свобод, Вы лично примете в них участие или нет? (один ответ, % от опрошенных)

- 1) Скорее всего, приму;
- 2) Скорее всего, не приму;
- 3) Затрудняюсь ответить.

2. Как Вы думаете, насколько вероятны сейчас в вашем городе/сельском районе массовые акции протеста против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав и свобод? (один ответ, % от опрошенных)



- 1) Вполне возможны;
- 2) Маловероятны;
- 3) Затрудняюсь ответить.

Результаты замеров Индексов протестного потенциала ВЦИОМ приведены на Рисунке 6.



Рисунок 6. Вероятность протестной активности по данным ВЦИОМ

Альтернативным источником данных о скрытой протестной активности в России является оценка интереса населения к различным протестным акциям, проводимая Финансовым университетом при Правительстве РФ. Для измерения этого показателя в ходе социологических исследований респондентам задают следующие вопросы: «Скажите пожалуйста, интересуетесь ли вы различными

протестными акциями и движениями в том населенном пункте, где вы живете?» «Считаете ли вы нужным поддерживать протестные акции, которые проходят или могут пройти там, где вы живете?» На основании полученных данных производится ранжирование городов России по уровню протестной активности, а также строится Индекс протестной активности по городам с населением более 250 тысяч человек. По итогам исследования города разделены на 5 групп. Первая – очень низкий уровень протестной активности населения, пятая – высокий и очень высокий. По итогам замеров, проведенных в июле-августе, распределение городов по уровню протестной активности выглядит следующим образом.

1. Группа с высоким и очень высоким уровнем протестной активности - Владивосток, Иркутск, Новороссийск, Хабаровск, Челябинск.
2. Уровень протестной активности выше среднего – Волгоград, Калининград, Кемерово, Краснодар, Новокузнецк, Омск, Стерлитамак, Улан-Удэ, Чита.
3. Средний уровень протестной активности - Астрахань, Балашиха, Барнаул, Владимир, Волжский, Воронеж, Иваново, Калуга, Красноярск, Магнитогорск, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новосибирск, Оренбург, Пермь, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Смоленск, Сочи, Тамбов, Тверь, Тольятти, Тюмень, Ульяновск.
4. Уровень протестной активности ниже среднего – Архангельск, Белгород, Брянск, Владикавказ, Вологда, Екатеринбург, Йошкар-Ола, Киров, Кострома, Курган, Курск, Липецк, Мурманск, Нижневартовск, Нижний Тагил, Орёл, Пенза, Петрозаводск, Подольск, Рязань, Саранск, Севастополь, Ставрополь, Сургут, Томск, Тула, Уфа, Химки, Чебоксары, Череповец, Якутск, Ярославль.
5. Города с очень низкой протестной активностью населения - Грозный, Ижевск, Казань, Махачкала, Симферополь.

Динамика Индекса протестных настроений, рассчитываемого Финансовым университетом при Правительстве РФ, выглядит следующим образом (100 = 1 квартал 2019 года)<sup>8</sup>:

1 квартал 2019 года	100,
2 квартал 2019 года	102,
3 квартал 2019 года	208,
4 квартал 2019 года	76,
1 квартал 2020 года	87,
2 квартал 2020 года	188,
Июнь-июль 2020 года	151.

Как видно, динамика Индекса протестной активности показывает, что сегодня общество намного менее спокойно, чем в 1 квартале 2019 года – сегодня значение Индекса соответствует 151 против 87 в первом квартале нынешнего года.

При этом принципиально важной в рамках данного исследования является соотнесение уровня протестной активности, угрожающего социальной стабильности и безопасности страны, с качеством жизни людей. Исследование показало, что существует прямая зависимость между качеством жизни и уровнем безопасности страны, выражаемого в данном случае через вероятность протестных акций в регионах России. На следующем рисунке приведена зависимость между вероятностью участия в протестных акциях и самооценкой качества жизни, выраженной через уровень удовлетворенности человека той жизнью, которую он ведет.

---

<sup>8</sup> Страна пассивной устойчивости. Ведомости, 20 августа 2020 года

<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/08/19/837166-strana-ustoichivosti>

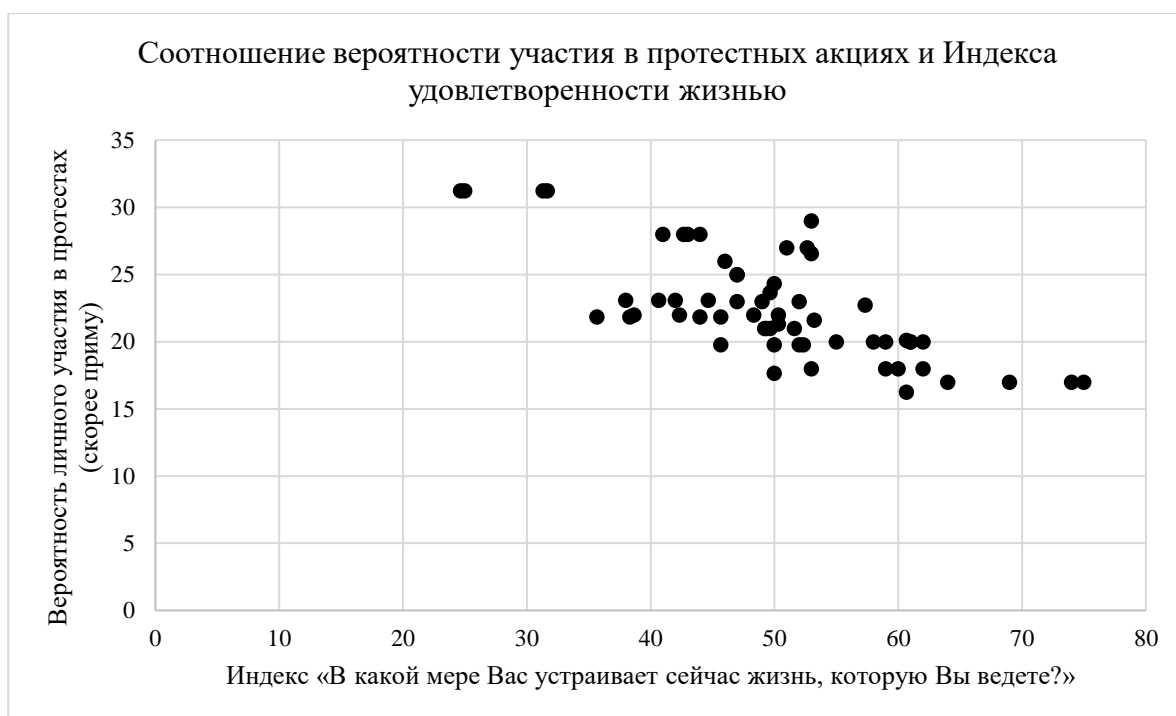


Рисунок 7. Соотношение Индекса удовлетворенности жизнью и вероятности участия в протестных акциях

В данном случае Индекс удовлетворенности жизнью представляет собой разницу между долей положительных оценок удовлетворенности собственной жизнью и долей отрицательных оценок, а вероятность выхода людей на протесты представляет собой индикатор национальной безопасности. Как видно из приведенного выше рисунка, для поддержания низкой вероятности участия населения в протестных акциях необходимо удерживать Индекс удовлетворенности качеством жизни на уровне более 60. По состоянию на июль 2020 года значение Индекса по данным ВЦИОМ составляло 56. Таким образом, по состоянию на лето 2020 года Россия находится близко к нижней отметке удовлетворенности жизнью, обеспечивающей достаточно низкий уровень протестной активности. В июле 2020 года по данным ВЦИОМ 68% россиян считали протестные акции в своем городе маловероятными, и, если бы они произошли, 74% взрослого населения не приняли бы в них участия. Соответственно, сегодня мы видим в нашей стране достаточно низкий уровень протестной активности и высокий уровень социальной

устойчивости, а значит – и достаточно высокий уровень сопротивляемости внутренним и внешним шокам, т.е. высокий уровень национальной безопасности.



Приложение А. Основные рейтинги качества жизни населения по странам мира и городам, используемые сегодня в практике научных и практических социальных измерений

#### 1. Индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit

Индекс качества жизни журнала Economist (The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index), 2003, 2013 гг. [71, 72]) был разработан в 2002 году на основании следующих индикаторов качества жизни:

- 1) Материальное благосостояние - ВВП на душу населения, по ППС в долларах США.
- 2) Здоровье - ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет.
- 3) Политическая стабильность и безопасность - рейтинги политической стабильности и безопасности.
- 4) Семейная жизнь - коэффициент разводов (на 1000 человек населения), пересчитанный в индекс от 1 (самый низкий уровень разводов) до 5 (самый высокий).
- 5) Общественная жизнь - переменная принимает значение 1, если страна имеет высокий уровень посещаемости церкви или членства в профсоюзах; ноль – если иначе.
- 6) Климат и география – теплый и холодный климат.
- 7) Гарантия занятости - уровень безработицы.
- 8) Политическая свобода – среднее значение показателей политических и гражданских свобод. Масштаб от 1 (совершенно свободная страна) до 7 (несвободная) по данным Freedom House.
- 9) Равенство полов - соотношение среднего заработка мужчин и женщин.

В редакции 2013 года Индекс качества жизни получил наименование: «Лучшие страны, где можно родиться» (Where-to-be-born index). Этот показатель сочетает объективные данные (статистические показатели), и субъективные данные,

полученные в результате опросов населения. Исследование использует следующие оценки качества жизни:

- 1) Материальное благосостояние, измеряемое ВВП на душу населения,
- 2) Ожидаемая продолжительность жизни при рождении,
- 3) Качество семейной жизни – уровень разводов,
- 4) Состояние политических свобод,
- 5) Обеспечение занятости (измеряется уровнем безработицы)
- 6) Климат (измеряется двумя переменными: среднее отклонение минимальной и максимальной месячных температур от 14 градусов Цельсия; и количество месяцев в году с осадками менее 30 мм),
- 7) Рейтинги личной физической безопасности (основанные главным образом на зарегистрированных показателях убийств и рейтингах риска от преступности и терроризма),
- 8) Качество общественной жизни (на основе членства в общественных организациях),
- 9) Качество управления (измеряется рейтингами коррупции),
- 10) Гендерное равенство (измеряется долей женщин, занимающих места в парламенте).

В Индексе качества жизни от Economist Intelligence Unit Российская Федерация заняла в 2019 году 59-е место.

## 2. Оценка устойчивого экономического развития (SEDA) компании Бостон Консалтинг Групп [73]

Оценка устойчивого экономического развития BCG (SEDA) определяет благополучие населения различных стран на основе десяти направлений измерений, сгруппированных в три категории.

Экономика - доход, экономическая стабильность и занятость.

Инвестиции - образование, здравоохранение вложения в инфраструктуру, а также другие невоенные бюджетные расходы.



Устойчивое развитие – состояние окружающей среды и три фактора, способствующие социальной интеграции: равенство, сильное гражданское общество и разумное управление.

В рейтинге SEDA за 2019 год Россия занимает 53-е место в мире.

### 3. Международный индекс счастья

Международный индекс счастья (Happy Planet Index), разработанный Фондом новой экономики (New Economics Foundation) в 2006 году, представляет собой индекс, отражающий благосостояние людей и состояние окружающей среды в разных странах мира [74]. Главная задача Happy Planet Index - показать «реальное» благосостояние наций, не используя в оценке значения ВВП на душу населения или другие экономические показатели.

При расчете индекса использовались следующие показатели:

- 1) субъективная удовлетворенность жизнью населения;
- 2) Уровень благополучия граждан;
- 3) Ожидаемая продолжительность жизни;
- 4) Неравенство доходов;
- 5) «Экологический след» - воздействие человека на окружающую среду, а также ряд других показателей.

По данным за 2016 год, из 140 рассмотренных в рейтинге стран Россия занимает 116-е место по значению этого индекса. Лидерами по качеству жизни согласно Happy Planet Index являются Коста-Рика, Мексика, Вануату, Колумбия и Вьетнам.

### 4. Индикатор подлинного прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI) [75]

Genuine Progress Indicator под этим названием был впервые опубликован в 1995 году в работах организации Redefining Progress. Основная цель разработки GPI - заменить ВВП в качестве интегральной меры экономического прогресса. Как и внутренний валовой продукт, Genuine Progress Indicator имеет денежное выражение,

однако существенное различие состоит в том, что для определения ВВП его составляющие суммируются, в то время как в основе GPI лежит идея разделения на категории выгод и издержек и итоговый показатель определяется как разность между ними. Учитываются составляющие ВВП, которые засчитываются при его подсчете в качестве доходов, тогда как в действительности они являются расходами - например, затраты на борьбу с загрязнением окружающей среды. Также принимаются в расчет издержки, которые не учитываются в ВВП - например, истощение невозобновляемых природных ресурсов или ценность домашнего труда.

Индикатор подлинного прогресса измеряется с помощью 26 показателей, которые условно разделяют на три категории: экономическую, социальную и экологическую. При расчете показателей отдельные страны или регионы могут корректировать их формулировку.

При построении индекса оцениваются следующие показатели:

- 1) Индивидуальные потребительские расходы;
- 2) Распределение доходов;
- 3) Потребление, скорректированное с учётом распределения доходов;
- 4) Стоимость домашнего труда;
- 5) Стоимость волонтерского труда;
- 6) Пользование домашним капиталом;
- 7) Расходы на товары длительного пользования;
- 8) Пользование дорогами и улицами;
- 9) Суммарные инвестиции в капитал;
- 10) Суммарные внешние долги/займы;
- 11) Цена преступности;
- 12) Цена разводов;
- 13) Уменьшение досуга;
- 14) Цена безработицы;
- 15) Цена ежедневных поездок;
- 16) Издержки домохозяйств на борьбу с загрязнением;

- 17) Цена дорожно-транспортных происшествий;
- 18) Цена загрязнения воды;
- 19) Цена загрязнения воздуха;
- 20) Цена шумового загрязнения;
- 21) Потери водно-болотных угодий;
- 22) Потери сельскохозяйственных угодий;
- 23) Истощение невозобновляемых ресурсов;
- 24) Долгосрочный экологический ущерб;
- 25) Разрушение озонового слоя;
- 26) Уменьшение лесного покрова.

#### 5. Quality of Life Rankings от U.S. News

Специалистами стратегического консалтинга Y&R's, BAV Group, а также сотрудниками Уортонской школы бизнеса разработан рейтинг стран по качеству жизни Quality of Life Rankings [76].

Для его построения были определены 65 признаков успешного государства, страны оценены по каждому из 65 атрибутов на основе набора индивидуальных ответов респондентов, полученных в ходе социологических исследований. Атрибуты, включенные в общий рейтинг лучших стран, были сгруппированы в девять суб-рейтингов: путешествия, гражданство, культурное влияние, предпринимательство, наследие, миграция, открытость для бизнеса, власть и качество жизни.

Россия в рейтинге стран по качеству жизни в 2020 году занимает 23 место, в то время как в числе лидеров – Швейцария, Канада, Япония, Германия и Австралия.

#### 6. Индекс процветания Института Legatum (Legatum Prosperity Index)

The Legatum Prosperity Index [77] – разработанный в 2006 году британским аналитическим центром The Legatum Institute комбинированный показатель,

измеряющий и сравнивающий достижения стран мира с точки зрения их процветания.

В основе индекса лежит анализ 294 различных переменных из 80 различных источников, включая Gallup World Poll, Показатели мирового развития ООН, данные Международного союза электросвязи, Failed States Index, Freedom House, ВОЗ, World Values Survey, Amnesty International и других организаций. Переменные сгруппированы в 12 суб-индексов, которые строятся по следующим направлениям:

- 1) Безопасность - в какой степени войны, конфликты, террор и преступность дестабилизируют безопасность страны;
- 2) Личная свобода – верховенство права, индивидуальные свободы и социальная терпимость;
- 3) Качество управления страной, размер коррупции;
- 4) Социальный капитал – социальные связи, вера в институты, социальные нормы и гражданское участие в управлении;
- 5) Защита инвестиций;
- 6) Защита бизнеса;
- 7) Доступ к рынкам и инфраструктуре;
- 8) Качество экономики, ее способность генерировать устойчивые финансовые потоки и качество труда;
- 9) Условия жизни – доступность материальных благ, жилья и т.п.;
- 10) Здоровье граждан;
- 11) Качество образования;
- 12) Состояние естественной окружающей среды.

Лидеры рейтинга по качеству жизни за 2019 год – это Дания, Норвегия, Швейцария, Швеция и Финляндия. Россия занимает 74-е место из 180 рассмотренных в рейтинге стран.

## 7. Индекс социального прогресса Social Progress Index (SPI) [78]

Индекс обобщает большое количество показателей различных международных организаций (ВОЗ, ЮНИСЕФ, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Международный союз электросвязи, Репортеры без границ, Гэллап, ЮНЕСКО, Всемирный банк и др.). Индекс представляет собой агрегацию трех основных измерений. В каждом измерении содержатся компоненты, которые состоят из конкретных показателей.

Основные потребности человека:

- 1) Питание и базовое медицинское обслуживание (материнская, детская смертность, смертность от недоедания, инфекционных болезней);
- 2) Санитария и водопровод (доступ к водопроводу в городских и сельских местностях);
- 3) Жилье (удовлетворенность доступностью жилья, доступ к электричеству и его качество, смертность от загрязнения воздуха);
- 4) Личная безопасность (уровень убийств, смертность на дорогах, политический террор);

Основы благополучия:

- 1) Доступ к базовым знаниям (уровень грамотности, охват обучающихся в начальной и средней школах, гендерный соотношение учащихся);
- 2) Доступ к коммуникациям и информации (количество пользователей мобильным телефоном, интернетом, индекс свободы прессы);
- 3) Здоровье и самочувствие (продолжительности жизни в 60 лет, уровень самоубийств, уровень преждевременных смертей от неинфекционных болезней);
- 4) Качество окружающей среды (уровень смертности от загрязнений воздуха, уровень очистки сточных вод, уровень заботы о биоразнообразии, выбросы парниковых газов).

Возможности/перспективы

- 1) Личные права (политические права, свобода выражения, собраний, прав частной собственности);

- 2) Личная свобода и свобода выбора (свобода выбора, религии, уровень ранних браков, уровень удовлетворенности спроса на контрацепцию, уровень коррупции);
- 3) Толерантность и инклюзия (толерантность к эмигрантам, гомосексуалистам, уровень дискриминации и агрессии к меньшинствам, религиозная толерантность);
- 4) Доступ к высшему образованию (количество университетов в международном рейтинге, количество студентов в таких университетах, количество лет высшего образования, количество лет образования для женщин).

В 2019 году в рейтинге Social Progress Index были представлены 149 стран. Первая пятерка выглядит следующим образом: Норвегия, Дания, Швейцария, Финляндия и Швеция. Россия находится на 62 месте, между ОАЭ и Иорданией.

#### 8. Индекс человеческого капитала (Human Capital Index) Всемирного банка [79]

Индекс человеческого капитала строится по следующим составляющим:

- 1) Выживание - доля детей, доживших до 5 лет, в %;
- 2) Школа - ожидаемые годы обучения в школе к 18 годам, а также качество образования - результаты тестов среди школьников;
- 3) Здоровье - доля 15-летних, доживающих до 60 лет в %, а также здоровое развитие детей (показатели задержки развития детей в возрасте до 5 лет %).

В рейтинге стран по Индексу человеческого капитала по итогам 2018 года лидируют Сингапур, Япония, Республика Корея, Гонконг и Финляндия. Россия занимает 34-е место из 157 рассмотренных государств.

#### 9. Глобальный индекс человеческого капитала Global Human Capital Index World Economic Forum [80]

В рамках данного проекта оценка человеческого капитала происходит при помощи четырех тематических субиндексов.

Потенциал – этот субиндекс оценивает существующий запас образования по всей стране, включает в себя следующие показатели:

- 1) Грамотность населения и умение считать,
- 2) Доля лиц с начальным образованием;
- 3) Доля лиц со средним образованием;
- 4) Доля лиц с высшим образованием;

Развертывание – вклад различных поколений в развитие человеческого потенциала, включает в себя следующие показатели:

- 1) Коэффициент участия в рабочей силе,
- 2) Гендерный разрыв в занятости,
- 3) Уровень безработицы,
- 4) Уровень неполной занятости.

Развитие – усилия по просвещению, повышению мастерства и квалификации студентов и лиц трудоспособного возраста, включает в себя следующие показатели:

- 1) Уровень охвата начальным образованием,
- 2) Качество начальных школ,
- 3) Уровень охвата средним образованием,
- 4) Среднее образование - гендерный разрыв,
- 5) Уровень охвата профессиональным образованием,
- 6) Уровень охвата высшим образованием,
- 7) Разнообразие навыков выпускников,
- 8) Качество системы образования,
- 9) Степень подготовки персонала.

Ноу-хау - рост или снижение квалификации людей трудоспособного возраста, возможности для работы с более высокой добавленной стоимостью.

- 1) Доля высококвалифицированной занятости,
- 2) Доля среднеквалифицированной занятости,

- 3) Сложность экономики,
- 4) Наличие квалифицированных сотрудников,

В 2017 году в рейтинге были представлены 130 стран. По итогам 2017 года наилучшие результаты по Глобальному индексу человеческого капитала показали Норвегия, Финляндия, Швейцария, США и Дания. РФ находится на 16 месте, между Бельгией и Японией.

#### 10. Индекс инклюзивного развития Мирового экономического форума Inclusive Development Index World economic forum [81]

Индекс инклюзивного развития (IDI) - это ежегодная оценка экономических показателей 103 стран, которая показывает, в какой степени страны эффективны по одиннадцати измерениям экономического прогресса в дополнение к ВВП. Она имеет 3 основных компонента:

- 1) Рост и развитие – ВВП на душу населения, производительность труда, занятость, продолжительность здоровой жизни;
- 2) Инклюзивность – медианный семейный доход, индекс Джини по доходу и богатству, доля бедных среди населения;
- 3) Равенство между поколениями и устойчивое управление природными и финансовыми ресурсами – чистые сбережения, доля пенсионеров и иных получателей государственных пособий среди населения, государственный долг, выбросы углекислого газа на единицу ВВП.

В странах развитой экономики лидирующие места занимают Норвегия, Исландия, Люксембург, Швейцария и Дания. Среди развивающихся стран в пятёрку входят Литва, Венгрия, Азербайджан, Латвия и Польша. РФ занимает в группе развивающихся стран 19-е место.

#### 11. Индекс глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума Global Competitiveness Index World Economic Forum, 2019 г. [82]



В основу индекса положено исследование 137 стран по конкурентоспособности, определяемой как набор институтов, политик и факторов, которые определяют уровень продуктивности.

Индекс состоит из взвешенных средних показателей, которые объединены в 12 категорий и 4 группы:

Благоприятные условия бизнеса -

- 1) Развитие институтов (институциональная среда зависит от эффективности поведения как частного, так и общественного секторов);
- 2) Развитие инфраструктуры;
- 3) Развитие IT;
- 4) Стабильность макроэкономической среды;

Человеческий капитал -

- 1) Здоровье;
- 2) Навыки рабочей силы;

Рынки -

- 1) Эффективность товарного рынка;
- 2) Эффективность рынка труда;
- 3) Развитие финансового рынка;
- 4) Размер рынка;

Инновационная экосистема -

- 1) Динамичность бизнеса;
- 2) Способность к инновациям.

В рейтинге лидирующие позиции заняли такие страны как Сингапур, США, Гонконг, Нидерланды и Швейцария. Россия находится на 43 месте из 141 рассмотренных стран и территорий.

12. Индекс глобальной социальной мобильности Всемирного экономического форума The World Economic Forum's Global Social Mobility Index [83].

Индекс глобальной социальной мобильности Всемирного экономического форума обеспечивает более полную оценку экономического и социального развития 82 стран в соответствии с их показателями по пяти ключевым измерениям:

- 1) Здоровье;
- 2) Образование (доступ и качество, пожизненное обучение);
- 3) Технологии;
- 4) Работа (возможности, заработная плата, условия труда);
- 5) Защита и институты (социальная защита, инклюзивные институты).

Экономики с большей социальной мобильностью обеспечивают более равномерно распределенные возможности, и, соответственно, более высокие темпы экономического роста.

Для оценки показателей различных стран используются следующие индикаторы:

#### Здоровье

- 1.1. Рождаемость среди подростков на 1000 женщин;
- 1.2. Распространенность недоедания (% от числа детей в возрасте 5-19 лет);
- 1.3. Индекс доступности и качества здравоохранения;
- 1.4. Скорректированный с учетом неравенства индекс ожидаемой продолжительности здоровой жизни;

#### Доступ к образованию

- 2.1. Число учащихся дошкольных заведений (%);
- 2.2. Качество профессиональной подготовки;
- 2.3. Коэффициент NEET - % от числа 15-24-летних, не вовлеченных ни в образование, ни в производственную деятельность;
- 2.4. Дети, не посещающие школу (%)
- 2.5. Скорректированный с учетом неравенства индекс образования;

#### Качество образования

- 3.1. Дети с уровнем ниже минимального уровня владения родным языком (%);
- 3.2. Учащиеся на одного учителя в дошкольном образовании (%);

- 3.3. Учащиеся на одного учителя в системе начального образования (%);
- 3.4. Учащихся на одного учителя в среднем образовании (%);
- 3.5. Гармонизированные результаты обучения (оценка);
- 3.6. Социальное разнообразие в школах (оценка);
- 3.7. Нехватка учебных материалов среди детей, находящихся в неблагоприятном положении (%);

#### Пожизненное образование;

- 4.1. Степень подготовки персонала;
- 4.2. Активная политика на рынке труда;
- 4.3. Доступ к базовым услугам с помощью ИТ;
- 4.4. Процент фирм, предлагающих обучение сотрудникам;
- 4.5. Цифровые навыки среди активного населения;

#### Доступ к технологиям

- 5.1. Пользователи Интернета среди населения;
- 5.2. Доступ к фиксированному широкополосному интернету;
- 5.3. Доступ к подвижной широкополосной связи;
- 5.4. Население, охваченное по крайней мере мобильной сетью 3G (%);
- 5.5. Сельское население с доступом к электричеству (%);
- 5.6. Доступ в интернет в школах (1-7 лучших);

#### Возможности для трудовой деятельности

- 6.1. Безработица среди рабочей силы с базовым образованием (%);
- 6.2. Безработица среди рабочей силы со средним образованием (%);
- 6.3. Безработица среди рабочей силы с высшим образованием (%);
- 6.4. Безработица в сельской местности (%);
- 6.5. Соотношение участия женщин и мужчин в рабочей силе;
- 6.6. Трудящиеся, находящиеся в уязвимом положении (%);
- 7.1. Низкая заработная плата (%работников);
- 7.2. Соотношение доли нижних 40% к верхним 10% трудовых доходов (%);
- 7.3. Соотношение доли нижних 50% к верхним 50% трудовых доходов (%);

7.4. Средний доход нижних 40% (%от среднего национального дохода);

7.5. Скорректированная доля трудовых доходов (%);

Условия труда

8.1. Индекс прав трудящихся;

8.2. Сотрудничество в сфере трудовых отношений с работодателем;

8.3. Меритократия на работе;

8.4. Сотрудники, работающие более 48 часов в неделю (%);

8.5. Коэффициент охвата коллективными договорами (%);

Социальная защита

9.1. Гарантированные минимальные пособия по доходу (% от медианного дохода);

9.2. Охват социальной защитой (% населения);

9.3. Расходы на социальную защиту (% ВВП);

9.4. Качество социальной защиты;

Инклюзивные учреждения

10.1. Индекс восприятия коррупции;

10.2. Эффективность государственных и общественных услуг (оценка);

10.3. Инклюзивность институтов (оценка);

10.4 Политическая стабильность и защита от насилия (оценка).

По итогам измерений лучшими странами по социальной мобильности являются Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция, Исландия. Российская Федерация находится на 39-м месте из 82 рассмотренных государств.

13. Индекс глобальной конкурентоспособности талантов (Global Talent Competitiveness Index, GTCI) [84]

Индекс глобальной конкурентоспособности талантов Global Talent Competitiveness Index (GTCI) создан международной компанией The Adecco Group совместно с международной бизнес-школой INSEAD и Tata Communications в 2013 году.

При расчете индекса рассматриваются 68 переменных, которые определяют «конкурентоспособность талантов» страны - способность привлекать, развивать и удерживать квалифицированных работников, тем самым поддерживая производительность и процветание.

В рейтинге стран за 2020 год Россия занимает 54 место, среди лидеров рейтинга – Швейцария, Сингапур и США, Швеция и Дания.

#### 14. Индекс хороших стран Good Countries Rating [85]

В основу рейтинга положен вклад, который вносит страна в мировое процветание по следующим составляющим:

1. Наука и технологии;
2. Культура;
3. Международный мир и безопасность;
4. Мировой порядок;
5. Климат;
6. Процветание и равенство;
7. Здоровье и благополучие.

Первые места в рейтинге занимают Финляндия, Нидерланды, Ирландия, Швеция и Германия. Россия находится в рейтинге на 41-м месте из 153 рассмотренных государств.

#### 15. Рейтинг городов и территорий будущего fDi's European Cities and Regions of the Future 2020/21 [86]

Рейтинг подготовлен компанией fDi Intelligence по следующим направлениям:

1. Экономический потенциал;
2. Человеческий капитал и стиль жизни населения;
3. Ценовая эффективность – стоимость жизни и ведения бизнеса;
4. Связанность – транспортная доступность, качество связи;
5. Дружественная для бизнеса социальная и нормативная среда.

Лидерами рейтинга 2020 года среди стран мира стали Лондон, Париж, Дублин, Мюнхен, Амстердам. Москва в данном рейтинге занимает 12-е место.

16. Рейтинг городов мира по качеству жизни журнала Экономист The Economist Intelligence Unit (EIU) Global Liveability Ranking [87]

Рейтинг качества городской жизни публикуется исследовательским центром The Economist Intelligence Unit, специализирующимся на предоставлении прогнозов и консультационных услуг.

При расчете индекса World's Most Liveable Cities учитываются 30 показателей, по каждому из которых начисляются баллы от 1 до 100. Суммарная оценка для каждого города также формируется по 100-балльной шкале. Показатели сгруппированы в следующие контрольные группы:

- стабильность;
- здравоохранение;
- культура и окружающая среда;
- образование;
- инфраструктура.

Согласно рейтингу за 2019 год, к числу наиболее удобных для жизни городов относятся год Вена, Мельбурн, Сидней, Осака и Калгари. Ни один российский город не входит в число лидеров по качеству жизни.

17. Индекс качества жизни Quality of Life Index сообщества Internations, 2019 г. [88]

Индекс качества жизни по городам мира рассчитывается Международным сообществом Internations, созданным в целях объединения в единую социальную сеть экспатриантов - людей, проживающих и работающих за границей. Индекс рассчитывается на основе субъективных показателей, полученных в результате опроса экспатриантов.

В качестве основных индикаторов измерения индекса Quality of Life Index исследователями Internations выбраны следующие:

- варианты отдыха и климат;
- транспортная доступность;
- здоровье и окружающая среда;
- личная безопасность.

В рейтинге 2019 года лидируют Цуг, Токио, Тайпей, Цюрих и Вена. Москва не вошла в число лидеров рейтинга. В то же время Москва занимает 24-ю позицию в номинации «транспортная доступность».

#### 18. City Momentum Index [89]

Индекс City Momentum разработан компанией JLL, специализирующейся на управлении недвижимостью и инвестициями, в 2013 году. Индекс включает оценку широкого круга факторов, позволяющих определить те города, которые обладают необходимыми характеристиками для успеха в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

City Momentum Index представляет собой взвешенный общий балл для суб-оценок из 46 переменных. Индексом оценивается 131 крупный бизнес-центр (город) по всему миру.

Ключевыми составляющими краткосрочного импульса развития городского центра специалистами JLL называются:

- население;
- связь;
- инвестиции;
- цены на недвижимость;
- объем производства;
- корпоративная деятельность;
- строительство;
- розничные продажи.

В долгосрочной перспективе (при «проверке будущим») приоритетными составляющими развития являются:

- технологические компании;
- образование;
- окружающая среда;
- прозрачность;
- инфраструктура;
- международные патенты.

По итогам расчета индекса в 2018 году Москва, как единственный представленный от России городской центр, не вошла в ТОП-30 лидеров развития в краткосрочном периоде и ТОП-30 лидеров развития в долгосрочном периоде.

#### 19. Рейтинг лучших городов для студентов Best Student Cities ranking index [90]

Индекс лучших городов для студентов рассчитывается британской консалтинговой компанией QS Quacquarelli Symonds.

Показатели, оцениваемые при построении индекса, включают:

- доступность образования;
- востребованность образования среди студентов;
- активность работодателей;
- позиция в рейтингах;
- контингент обучающихся;
- мнение студентов.

Лидирующие позиции рейтинга в 2019 году занимают Лондон, Токио, Мельбурн, Мюнхен и Берлин. Москва находится на 34 месте из 120 городов, представленных в рейтинге.

#### 20. Рейтинг городов по качеству жизни международной компании Mercer (Quality of living survey) [91]



Рейтинг городов разработан международной консалтинговой компанией в сфере человеческих ресурсов Mercer.

Mercer оценивает местные условия жизни в более чем 450 городах по всему миру. Условия жизни анализируются по 39 показателям, сгруппированными в 10 категорий:

1. политическая и социальная среда (политическая стабильность, преступность, правоохранительная деятельность и т.д.);
2. экономическая среда (валютные правила, банковские услуги);
3. социально-культурная среда (доступность средств информации и цензура, ограничения свободы личности);
4. медицина и охрана здоровья (медикаменты и услуги, инфекционные заболевания, сточные воды, удаление отходов, загрязнение воздуха и т.д.);
5. школы и образование (стандарты и доступность международных школ);
6. государственные услуги и транспорт (электричество, вода, общественный транспорт, пробки и т.д.);
7. отдых (рестораны, театры, кинотеатры, спорт и отдых и т.д.);
8. потребительские товары (наличие продуктов питания, товаров повседневного потребления, автомобилей и т.д.);
9. жилье (аренда жилья, бытовая техника, мебель, техническое обслуживание);
10. природная среда (климат, стихийные бедствия).

Оценки, приписываемые каждому фактору, взвешиваются с учетом их важности для экспатриантов и позволяют проводить объективные сопоставления между городами.

Согласно исследованию за 2019 год, Москва в рейтинге Mercer занимает 167-е место, Санкт-Петербург – 174 из 231 рассмотренного города мира. Лидерами среди городов мира по качеству жизни, согласно данному рейтингу, являются Вена, Цюрих и Ванкувер.

## 21. Индекс качества жизни в городах мира канадского журнала Monocle (Most Livable Cities Index) [92]

Критериями ранжирования городов являются более 60 показателей, в том числе:

- безопасность, уровень преступности, эффективность полиции;
- транспортная доступность;
- климат, число солнечных дней в год;
- удобство города для жизни, качество архитектуры;
- развитие города, динамика городской среды;
- состояние общественного транспорта;
- толерантность населения;
- качество окружающей среды, доступ к природе;
- условия ведения бизнеса;
- качество медицинского обслуживания.

В 2019 году лучшим городами мира по версии данного рейтинга признан Цюрих.

## 22. Рейтинг репутации городов Anholt-GfK City Brands Index [93]

Данный рейтинг городов строится на основании данных социологических опросов, проводимых компанией GfK в 10 странах. В рейтинг входит 50 городов. Рейтинг строится на основании ответов респондентов относительно 6 направлений:

- международное положение и статус города;
- внешний вид города и транспорта;
- уровень общественного удобства и доступности жилья;
- дружелюбность, культурные разнообразие;
- возможности досуга;
- доступные экономические и образовательные возможности.

В 2018 году рейтинг возглавили Париж, Лондон, Сидней, Нью-Йорк и Лос-Анжелес. Москва в данном рейтинге заняла 33-е место.

### 23. Глобальный Индекс финансовых центров, 2017 г. [94]

Рейтинг конкурентоспособности финансовых центров рассчитывается компанией Z/Yen Group. Рейтинг строится на основе оценок финансовых центров мира, собранных путем анкетирования специалистов финансовых рынков. Используются также данные таких организаций, как Всемирный банк, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Economist Intelligence Unit, компании большой четверки. Информация обобщается по пяти направлениям:

1. Качество персонала, которого можно привлечь для работы;
2. Бизнес-среда – наличие партнеров для ведения бизнеса;
3. Доступ на рынок – возможности для совершения сделок;
4. Качество инфраструктуры для поддержки бизнеса;
5. Общая конкурентоспособность.

В рейтинге за 2020 год пятерка лидеров выглядит так: Нью-Йорк, Лондон, Токио, Шанхай, Сингапур. Москва занимает 71-е место, Санкт-Петербург – 97-е.

### 24. Монитор культуры и креативности городов Европейской комиссии ЕС Cultural and Creative Cities Monitor [95]

Проект Европейской Комиссии сравнивает города Европы по следующим показателям:

- Культурная «вибрация», которая измеряет культурный «пульс» города с точки зрения развития культурной инфраструктуры и участия в культурной жизни;
- «Креативная экономика», которая отражает вклад как культурного и креативного сектора в экономику города с точки зрения занятости, создания рабочих мест и инноваций;

- Благоприятная среда, материальные и нематериальные активы, которые помогают города привлекать творческие таланты и стимулируют культурное взаимодействие.

Рейтинг охватывает только города ЕС, в издании 2019 года лидерами стали Вена, Грац, Линц, Брюссель, Антверпен, Гент, Льеж, Брюгге, Намюр и Левен.

По аналогичной методике строится рейтинг репутации городов Reputation Capital Group City RepTrak Most Reputable Cities [96]. Рейтинг Reputation Capital Group City RepTrak основан на данных социологических исследований, в ходе которых респондентам был задан ряд вопросов, касающихся оценки различных городов мира. В рейтинге про итогам 2018 года лидируют: Токио, Сидней, Копенгаген, Вена и Стокгольм.

## 25. Рейтинг «Города возможностей» компании PWC [97]

Рейтинг выпускается компанией PWC с 2007 года. В основу рейтинга положены следующие составляющие качества городской среды:

1. Интеллектуальный капитал и инновации;
2. Готовность к использованию новых технологий;
3. Здоровье и безопасность;
4. Транспорт и перевозки;
5. Устойчивость развития и качество окружающей среды;
6. Демография и качество жизни в городе;
7. Экономическое влияние;
8. Простота ведения бизнеса;
9. Стоимость жизни.

Лидирующие позиции в рейтинге занимают Лондон, Сингапур, Торонто, Париж, Амстердам. Из 30 рассмотренных городов Москва занимает в рейтинге 21-ю позицию.

26. Удовлетворенность населения различных стран своей жизнью по данным WVS [98]

Выше мы уже говорили о том, что качество жизни людей – это во многом субъективный показатель, опирающийся на мнение населения о достаточной или недостаточной обеспеченности различными социальными или материальными благами. Поэтому существенный интерес представляет такой важный показатель качества жизни населения различных стран мира, как удовлетворенность собственной жизнью, а также удовлетворенность собственным материальным положением. Данные по удовлетворенности населения своей жизнью и материальным положением по странам мира аккумулируются в рамках международного долгосрочного проекта «Мировое исследование «ценностей».

Таблица А1 Доля жителей, полностью или в основном довольных собственной жизнью

	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем в 2000-2014 гг.
Австралия	80%	85%		84%		89%	82%
Азербайджан	71%			41%			71%
Алжир	60%		54%				57%
Аргентина	90%	88%	79%	73%	79%	76%	86%
Армения	41%			29%			41%
Беларусь	53%	62%	33%	24%	46%		49%
Бразилия	83%	83%			76%		83%
Гаити	49%						49%
Гана	62%	64%					63%
Германия	82%	81%	86%		79%	80%	83%
Грузия	42%	41%		35%			42%
Египет, Арабская Республика	44%	53%	51%				49%
Зимбабве	53%		25%				39%
Индонезия	81%	72%	51%	52%	60%		68%
Индия	69%	39%	27%	67%	66%		45%
Иордания	71%	71%	47%				63%

	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем в 2000-2014 гг.
Ирак	60%	30%	44%				45%
Испания	77%	87%	80%	71%	81%	72%	81%
Йемен, Респ.	52%						52%
Казахстан	80%						80%
Катар	88%						88%
Кипр	79%	82%					80%
Киргизская Республика	74%		66%				70%
Китай	76%	73%	68%	72%	82%		72%
Колумбия	91%	90%		89%			91%
Корея, Респ.	69%	70%	62%		71%	51%	67%
Кувейт	74%						74%
Ливан	68%						68%
Ливия	73%						73%
Малайзия	81%	81%					81%
Марокко	45%	38%	45%				43%
Мексика	92%	89%	84%	84%	82%	89%	88%
Нигерия	65%		75%	68%	68%		70%
Нидерланды	94%	96%	95%		91%	90%	95%
Новая Зеландия	87%	89%		85%			88%
Пакистан	85%		28%				56%
Палестина	54%						54%
Перу	75%	74%	63%	60%			71%
Польша	77%	79%	61%	62%	67%		72%
Российская Федерация	62%	62%	35%	28%	42%		53%
Руанда	77%	40%					59%
Румыния	71%	61%	47%	38%	57%		60%
Гонконг, Китай	77%	71%					74%
Сингапур	84%		81%				83%
Словения	80%	81%	77%	65%	63%		79%
Соединенные Штаты	83%	86%	87%	85%	87%	85%	85%
Таиланд	83%	84%					83%
Тайвань	78%	71%		72%			74%
Тринидад и Тобаго	80%	81%					81%
Тунис	52%						52%
Узбекистан	90%						90%
Украина	58%	58%	33%	21%			49%
Уругвай	87%	87%		73%			87%

	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем в 2000-2014 гг.
Филиппины	72%		67%	66%			70%
Чили	84%	77%	77%	73%	81%		79%
Швеция	87%	88%	86%	87%	90%	90%	87%
Эквадор	90%						90%
Эстония	64%	72%	57%	37%	60%		65%
Южная Африка	71%	75%	50%	48%	60%	71%	65%
Япония	76%	83%	71%	73%	74%	77%	77%

Таблица А2 Доля населения, полностью или в основном довольных уровнем материального благополучия своей семьи по странам мира

	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем за 2000-2014 гг.
Австралия	62%	66%		64%		74%	64%
Азербайджан	53%			25%			53%
Алжир	59%		58%				58%
Аргентина	74%	71%	50%	43%	48%	56%	65%
Армения	26%			21%			26%
Беларусь	38%			12%	38%		38%
Бразилия	59%	55%			46%		57%
Гаити	16%						16%
Гана	34%	49%					42%
Германия	70%	60%			69%	75%	65%
Гонконг	71%	65%					68%
Грузия	22%	18%		14%			20%
Египет	43%	38%	50%				44%
Зимбабве	32%		17%				25%
Индонезия	64%	64%	25%	34%	35%		51%
Индия	56%	31%	26%	57%	60%		37%
Иордания	51%	59%	37%				49%
Ирак	58%	31%	46%				45%
Испания	49%	61%	66%	53%	65%	60%	59%

	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем за 2000-2014 гг.
Йемен	36%						36%
Казахстан	57%						57%
Катар	82%						82%
Кипр	58%	71%					65%
Китай	67%	60%	50%	61%	61%		59%
Колумбия	68%			90%			68%
Кувейт	77%						77%
Кыргызстан	66%		53%				59%
Ливан	62%						62%
Ливия	68%						68%
Малайзия	73%	73%					73%
Марокко	41%	33%	32%				35%
Мексика	74%	76%	66%	79%	65%	81%	72%
Нигерия	56%		65%	54%	51%		61%
Нидерланды	83%	79%			84%	87%	81%
Новая Зеландия	71%	71%		67%			71%
Пакистан	74%		12%	36%			43%
Палестина	37%						37%
Перу	57%	54%	43%	43%			51%
Польша	53%	43%		30%	39%		48%
Россия	44%	35%		14%	39%		40%
Руанда	66%	33%					49%
Румыния	58%	40%		25%	41%		49%
Сингапур	73%		72%				73%
Словения	61%	63%		47%	33%		62%
Соединенные Штаты	62%	59%	70%	67%	75%	69%	64%
Таиланд	60%	71%					66%
Тайвань	67%	63%		62%			65%
Тринидад и Тобаго	58%	61%					60%
Тунис	42%						42%
Узбекистан	22%						22%
Украина	36%	35%		11%			36%
Уругвай	71%	64%		66%			67%
Филиппины	60%		52%	54%			56%
Чили	57%	49%	51%	56%	56%		52%
Швеция	73%	75%		63%	71%	77%	74%



	2010-2014	2005-2009	1999-2004	1994-1998	1989-1993	1981-1984	В среднем за 2000-2014 гг.
Эквадор	72%						72%
Эстония	50%			22%	42%		50%
Южная Африка	63%	56%	35%	31%	42%	58%	51%
Южная Корея	53%	54%	56%	51%	54%	49%	54%
Япония	58%	68%	66%	70%	65%	65%	64%

Приложение Б Рейтинг качества жизни в городах России, опирающийся на состояние городской инфраструктуры

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Казань	1	1	4	2	3	3	1
Грозный	2	30	38	1	1	66	2
Тюмень	3	15	6	4	2	44	26
Краснодар	4	17	2	3	30	9	14
Москва	5	2	1	17	33	11	10
Санкт-Петербург	6	9	5	21	60	10	4
Иркутск	7	24	7	9	7	28	13
Севастополь	8	45	30	75	4	1	3
Уфа	9	25	13	16	20	13	16
Кемерово	10	58	16	7	5	53	44
Новокузнецк	11	48	60	12	9	6	52
Новосибирск	12	16	10	30	28	14	63
Новороссийск	13	28	33	44	56	2	15
Вологда	14	4	73	11	17	16	12
Балашиха	15	19	11	40	38	30	21
Томск	16	74	20	18	8	51	28
Сургут	17	27	39	22	24	19	55
Магнитогорск	18	73	46	14	18	20	18
Белгород	19	8	50	33	44	42	6
Барнаул	20	20	18	28	10	60	46
Владикавказ	21	54	56	13	11	68	7
Пермь	22	68	47	45	23	4	40
Нижний Тагил	23	60	43	20	21	22	47
Екатеринбург	24	56	17	32	16	57	27
Калининград	25	31	31	65	46	5	33
Воронеж	26	57	8	29	67	29	43
Тула	27	10	29	47	40	31	38
Нижний Новгород	28	55	41	64	59	7	11
Саранск	29	3	61	19	39	32	65
Красноярск	30	69	3	26	37	71	51
Нижевартовск	31	22	45	15	25	75	17
Ярославль	32	47	21	57	19	58	31
Подольск	33	70	12	41	41	41	34
Чита	34	33	22	37	31	39	69
Набережные Челны	35	13	75	5	6	72	25

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Симферополь	36	59	19	70	15	54	29
Ставрополь	37	32	49	27	45	36	48
Курск	38	14	23	54	61	52	22
Череповец	39	23	64	34	35	27	39
Ульяновск	40	50	67	63	27	12	23
Оренбург	41	76	37	6	64	55	58
Владимир	42	7	28	52	58	40	53
Иваново	43	39	40	49	43	23	56
Пенза	44	38	72	24	13	17	61
Мурманск	45	26	32	71	68	64	5
Калуга	46	6	34	46	48	69	35
Химки	47	18	15	61	55	73	20
Архангельск	48	34	54	58	50	26	32
Йошкар-Ола	49	52	66	23	29	47	41
Ижевск	50	36	65	42	26	49	19
Стерлитамак	51	67	69	10	32	50	45
Кострома	52	64	55	56	49	34	24
Сочи	53	37	24	59	54	62	42
Орёл	54	12	59	36	57	48	50
Хабаровск	55	65	14	51	22	77	9
Волжский	56	62	58	35	36	45	54
Чебоксары	57	71	63	39	51	65	8
Смоленск	58	21	48	62	65	56	36
Петрозаводск	59	51	62	67	53	18	49
Челябинск	60	61	36	53	69	8	72
Якутск	61	66	71	25	14	25	70
Брянск	62	53	42	60	52	63	37
Курган	63	41	74	8	12	33	76
Тверь	64	49	27	55	62	59	62
Тамбов	65	29	53	48	70	38	68
Липецк	66	5	51	43	63	76	60
Саратов	67	63	25	73	66	37	71
Владивосток	68	43	9	77	34	43	75
Ростов-на-Дону	69	72	26	68	77	35	30
Киров	70	75	57	38	47	70	59
Самара	71	46	52	50	72	67	66
Рязань	72	40	44	66	73	74	57
Тольятти	73	44	77	31	42	61	64
Омск	74	35	35	72	74	21	78

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Волгоград	75	11	70	74	76	46	74
Астрахань	76	78	68	76	71	15	73
Махачкала	77	77	76	69	75	24	67
Улан-Удэ	78	42	78	78	78	78	77

Приложение В Рейтинг качества жизни населения в российских городах с населением более 250 тыс. человек, построенный на комплексной оценке благополучия граждан

В каждой номинации и в итоговом рейтинге за 100 баллов принимается показатель лидера.

		Низкая конфликтность экономических отношений	Высокий уровень жизни	Низкая склонность к миграции	Высокий интерес к культуре и образованию	Итоговый рейтинговый балл
1	Москва	78	89	84	93	100
2	Калуга	81	74	100	83	100
3	Санкт-Петербург	73	100	63	100	98
4	Тула	75	69	99	69	96
5	Рязань	67	72	88	81	92
6	Липецк	79	65	83	69	91
7	Брянск	72	61	90	72	90
8	Владимир	68	71	76	79	90
9	Тверь	69	69	78	79	89
10	Воронеж	74	84	70	70	89
11	Белгород	80	74	61	79	89
12	Орёл	63	64	88	81	88
13	Грозный	98	34	88	61	85
14	Ярославль	58	77	42	98	85
15	Казань	74	60	65	77	85
16	Вологда	59	62	69	82	84
17	Тамбов	47	60	87	83	84
18	Пенза	89	60	61	67	84
19	Нижний Новгород	83	66	69	69	84
20	Смоленск	66	61	74	70	83
21	Севастополь	82	66	60	80	83
22	Иваново	71	64	64	81	83
23	Петрозаводск	83	62	63	73	82
24	Симферополь	77	60	75	62	82
25	Тольятти	97	65	51	62	82
26	Курск	70	63	69	74	82
27	Кострома	82	61	53	67	81
28	Череповец	66	65	68	72	81
29	Новороссийск	85	66	57	68	81
30	Чебоксары	66	57	74	75	81

		Низкая конфликтность экономических отношений	Высокий уровень жизни	Низкая склонность к миграции	Высокий интерес к культуре и образованию	Итоговый рейтинговый балл
31	Махачкала	82	36	98	45	81
32	Калининград	59	73	61	69	80
33	Пермь	76	62	50	75	79
34	Стерлитамак	100	55	56	62	79
35	Ростов-на-Дону	69	59	62	74	79
36	Владикавказ	70	42	84	59	79
37	Саранск	58	65	64	67	78
38	Ижевск	64	58	56	71	76
39	Красноярск	75	65	48	71	76
40	Нижний Тагил	92	49	47	65	76
41	Киров	84	52	47	70	76
42	Набережные Челны	73	52	53	64	75
43	Самара	76	65	46	70	75
44	Ставрополь	73	50	63	62	75
45	Волгоград	59	59	54	71	75
46	Мурманск	72	77	33	69	75
47	Челябинск	69	63	49	67	75
48	Тюмень	69	85	33	64	75
49	Екатеринбург	73	71	45	66	74
50	Сургут	81	72	29	72	74
51	Саратов	55	63	54	72	74
52	Магнитогорск	89	54	43	63	73
53	Сочи	80	66	41	62	72
54	Уфа	78	60	35	74	72
55	Новосибирск	84	62	45	64	72
56	Архангельск	57	68	25	86	72
57	Краснодар	74	65	42	64	72
58	Томск	76	64	40	64	71
59	Ульяновск	56	61	57	62	71
60	Курган	77	55	44	59	71
61	Кемерово	67	63	39	70	70
62	Йошкар-Ола	60	45	41	79	69
63	Новокузнецк	86	51	37	61	68
64	Иркутск	57	56	53	65	68
65	Владивосток	74	51	57	54	67
66	Хабаровск	61	69	33	71	67
67	Оренбург	71	53	36	63	67
68	Якутск	69	37	38	77	64
69	Астрахань	63	44	38	65	64

		Низкая конфликтность экономических отношений	Высокий уровень жизни	Низкая склонность к миграции	Высокий интерес к культуре и образованию	Итоговый рейтинговый балл
70	Барнаул	57	63	38	65	64
71	Улан-Удэ	65	53	43	58	64
72	Нижевартовск	61	75	27	52	64
73	Волжский	75	55	26	56	63
74	Омск	63	63	27	63	63
75	Чита	57	48	44	48	60

Приложение Г. Самооценка удовлетворенности жизнью, уровня дохода и уверенности в завтрашнем дне среди россиян за последние годы по данным Финансового университета при Правительстве РФ

Таблица Г1. Для россиян, полностью или в основном довольных жизнью по социально-демографическим группам населения (по данным опросов населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек)

		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. I ПОЛОВИНА
Уровень удовлетворенности собственной жизнью среди россиян														
Полностью удовлетворены		23%	31%	34%	34%	32%	32%	31%	30%	28%	31%	29%	26%	36%
Скорее удовлетворены		43%	44%	43%	46%	49%	50%	52%	53%	52%	51%	53%	52%	48%
Скорее не удовлетворены		22%	17%	16%	14%	14%	13%	13%	13%	15%	13%	13%	16%	12%
Полностью не удовлетворены		12%	9%	7%	6%	6%	5%	5%	4%	5%	5%	6%	7%	4%
Полностью удовлетворены и скорее удовлетворены своей жизнью (суммарный показатель)		66%	75%	77%	80%	81%	82%	83%	83%	80%	82%	81%	78%	84%
Доля тех, кто полностью или в основном доволен собственной жизнью по социально-демографическим группам														
Пол	Мужчины	71%	77%	78%	80%	83%	82%	84%	84%	81%	83%	84%	78%	84%
	Женщины	61%	73%	77%	79%	79%	81%	81%	81%	79%	81%	83%	78%	84%
Возраст	До 30 лет	83%	90%	91%	92%	93%	92%	93%	92%	91%	89%	92%	86%	94%
	30-40 лет	73%	82%	84%	88%	89%	87%	88%	88%	86%	86%	89%	82%	89%
	40-50 лет	66%	73%	75%	79%	81%	81%	81%	82%	78%	82%	82%	76%	84%
	50-60 лет	58%	66%	68%	70%	73%	75%	76%	76%	72%	78%	79%	70%	73%
	Более 60 лет	51%	62%	66%	65%	68%	69%	73%	75%	70%	73%	75%	75%	80%
Образование	Среднее и неполное среднее	55%	65%	70%	71%	71%	73%	77%	76%	73%	78%	78%	75%	79%
	Среднее техническое	58%	69%	72%	74%	75%	75%	77%	77%	74%	76%	71%	73%	80%
	Высшее и послевузовское	72%	80%	82%	83%	85%	85%	86%	86%	83%	85%	82%	83%	87%
	Незаконченное высшее	80%	87%	87%	87%	88%	89%	90%	89%	84%	85%	83%	81%	83%
Самооценка уровня дохода	Денег с трудом хватает на питание	31%	43%	44%	46%	44%	45%	46%	51%	48%	49%	55%	50%	58%
	Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	61%	74%	75%	77%	78%	77%	79%	81%	78%	80%	80%	76%	83%
	Можем купить крупную бытовую технику, но не автомобиль	79%	89%	88%	90%	90%	89%	91%	92%	91%	92%	91%	91%	93%
	Могу купить автомобиль, но не квартиру	87%	91%	91%	93%	94%	94%	95%	95%	93%	94%	96%	94%	96%
	Могу купить квартиру или новый дом	87%	94%	93%	93%	96%	95%	95%	95%	95%	94%	95%	93%	94%



Таблица Г2 Доля россиян, которым по их мнению средств хватает только на предметы первой необходимости по социально-демографическим группам населения (по данным опросов населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек)

		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. (первая половина)
Пол	Мужчины	14%	13%	22%	22%	15%	17%	22%	23%	23%	20%	17%	15%	17%	17%	14%	14%
	Женщины	8%	6%	11%	11%	7%	10%	12%	12%	13%	10%	8%	7%	8%	7%	8%	13%
Возраст	До 30 лет	15%	13%	16%	20%	13%	15%	18%	19%	20%	15%	14%	12%	12%	11%	14%	20%
	30-40 лет	15%	12%	20%	25%	17%	20%	24%	25%	24%	21%	17%	15%	16%	13%	14%	16%
	40-50 лет	10%	10%	18%	20%	14%	18%	21%	24%	23%	19%	15%	13%	16%	16%	12%	14%
	50-60 лет	6%	5%	12%	13%	11%	12%	15%	16%	17%	16%	12%	10%	13%	14%	9%	13%
	Более 60 лет	2%	1%	5%	3%	4%	5%	6%	7%	7%	7%	6%	5%	6%	5%	5%	7%
Образование	Среднее и неполное среднее	7%	3%	7%	7%	5%	7%	7%	7%	7%	7%	6%	6%	7%	6%	8%	6%
	Среднее техническое	5%	4%	8%	12%	7%	8%	9%	9%	10%	8%	7%	6%	7%	5%	7%	9%
	Высшее и послевузовское	15%	10%	20%	22%	16%	19%	23%	24%	24%	21%	17%	14%	16%	16%	16%	17%
	Незаконченное высшее	12%	10%	14%	17%	11%	13%	14%	15%	16%	15%	11%	8%	11%	7%	12%	17%

Таблица Г3 Доля россиян, которые по их мнению могут купить не менее чем новый автомобиль по социально-демографическим группам населения (по данным опросов населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек)

		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Пол	Мужчины	46%	51%	42%	43%	54%	49%	44%	41%	36%	39%	46%	50%	47%	51%	55%	50%
	Женщины	61%	68%	58%	61%	68%	61%	59%	58%	49%	56%	63%	65%	63%	67%	67%	55%
Возраст	До 30 лет	34%	29%	38%	34%	44%	40%	37%	34%	30%	35%	42%	47%	45%	52%	56%	38%
	30-40 лет	44%	41%	39%	36%	46%	42%	37%	32%	30%	35%	43%	47%	43%	50%	53%	45%
	40-50 лет	56%	49%	48%	46%	55%	50%	46%	39%	36%	40%	49%	52%	48%	54%	57%	49%
	50-60 лет	72%	66%	63%	62%	67%	63%	60%	56%	48%	55%	60%	63%	60%	62%	69%	57%
	Более 60 лет	89%	74%	83%	84%	85%	81%	81%	78%	69%	76%	79%	80%	78%	77%	79%	67%
Образование	Среднее и неполное среднее	64%	78%	60%	71%	78%	73%	73%	73%	63%	68%	74%	77%	71%	73%	73%	67%
	Среднее техническое	62%	71%	61%	57%	70%	66%	64%	62%	55%	61%	67%	72%	70%	74%	69%	66%
	Высшее и послевузовское	49%	54%	41%	42%	51%	44%	41%	37%	33%	37%	45%	49%	46%	50%	49%	42%
	Незаконченное высшее	36%	28%	42%	37%	47%	46%	43%	42%	39%	40%	47%	56%	52%	61%	57%	50%

Таблица Г4 Доля россиян, которые полностью или в основном уверены в собственном завтрашнем дне по социально-демографическим группам населения (по данным опросов населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек)

		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Распределение населения по уровню уверенности в завтрашнем дне	Полностью уверен (уверена)	22%	28%	27%	26%	25%	23%	25%	25%	25%	29%
	Скорее уверен (уверена)	32%	35%	37%	39%	39%	38%	37%	36%	34%	27%
	Скорее не уверен (не уверена)	24%	20%	20%	20%	22%	23%	22%	20%	22%	26%
	Полностью не уверен (не уверена)	22%	17%	17%	14%	15%	16%	16%	19%	18%	18%
	Доля тех, кто полностью или в основном уверен в собственном завтрашнем дне	54%	63%	64%	66%	63%	61%	62%	61%	59%	57%
Пол	Мужчины	56%	67%	67%	69%	68%	65%	65%	62%	61%	57%
	Женщины	52%	59%	60%	62%	59%	57%	59%	59%	57%	55%
Возраст	18-30 лет	78%	83%	83%	85%	82%	80%	79%	76%	75%	74%
	30-40 лет	64%	73%	72%	73%	70%	66%	67%	65%	65%	63%
	40-50 лет	50%	62%	59%	61%	58%	55%	59%	55%	55%	57%
	50-60 лет	40%	51%	50%	53%	51%	50%	52%	51%	47%	45%
	Более 60 лет	37%	45%	44%	49%	51%	49%	50%	52%	54%	47%
Образование	Среднее и неполное среднее	45%	52%	52%	58%	55%	53%	58%	62%	58%	47%
	Среднее техническое	45%	55%	55%	59%	56%	53%	54%	53%	53%	50%
	Высшее и послевузовское	59%	68%	68%	69%	66%	64%	65%	62%	63%	62%
	Незаконченное высшее	70%	76%	79%	78%	76%	71%	71%	72%	63%	65%
Оцените, пожалуйста, Ваш сегодняшний уровень жизни	Денег с трудом хватает на питание	19%	24%	23%	26%	26%	26%	26%	30%	30%	25%
	Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	48%	56%	55%	58%	58%	56%	57%	57%	55%	49%
	Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	67%	76%	75%	76%	75%	75%	75%	72%	74%	70%
	Могу купить новый автомобиль, но не квартиру	74%	81%	81%	82%	82%	81%	79%	82%	83%	79%
	Могу купить квартиру или новый дом	76%	84%	84%	83%	83%	82%	84%	81%	82%	85%

Таблица Г5 Доля россиян, которые полностью или в основном уверены в завтрашнем дне предприятия, где они работают по социально-демографическим группам населения (по данным опросов населения городов с числом жителей более 250 тыс. человек)

		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Распределение населения по уровню уверенности в завтрашнем дне предприятия, где работает респондент	Да, полностью уверен (уверена)	46%	45%	44%	40%	37%	42%	39%	43%	19%
	Скорее уверен (уверена)	30%	31%	32%	34%	35%	33%	32%	26%	17%
	Скорее не уверен (не уверена)	14%	14%	14%	17%	17%	14%	15%	14%	22%
	Полностью не уверен (не уверена)	10%	10%	9%	10%	11%	11%	14%	16%	42%
	Доля тех, кто полностью и в основном уверен в будущем своего предприятия	76%	76%	76%	74%	73%	75%	72%	70%	36%
Пол	Мужчины	77%	76%	76%	74%	72%	74%	70%	69%	42%
	Женщины	76%	77%	76%	73%	73%	76%	74%	71%	30%
Возраст	18-30 лет	88%	87%	87%	86%	84%	87%	83%	81%	45%
	30-40 лет	79%	79%	80%	76%	75%	76%	74%	74%	52%
	40-50 лет	71%	69%	70%	67%	68%	69%	65%	66%	45%
	50-60 лет	66%	65%	65%	62%	62%	65%	63%	60%	36%
	Более 60 лет	65%	63%	65%	65%	65%	64%	63%	56%	19%
Образование	Среднее и неполное среднее	69%	68%	71%	66%	66%	68%	70%	68%	27%
	Среднее техническое	72%	69%	71%	68%	69%	71%	67%	65%	38%
	Высшее и послевузовское	79%	79%	78%	76%	74%	76%	73%	73%	42%
	Незаконченное высшее	80%	83%	83%	79%	77%	79%	73%	69%	33%
Оцените, пожалуйста, Ваш сегодняшний уровень жизни	Денег с трудом хватает на питание	52%	49%	48%	48%	50%	48%	50%	48%	24%
	Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	70%	69%	70%	67%	68%	70%	68%	66%	38%
	Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	80%	80%	81%	80%	79%	81%	76%	79%	50%
	Могу купить новый автомобиль, но не квартиру	84%	83%	84%	83%	80%	81%	84%	83%	50%
	Могу купить квартиру или новый дом	82%	83%	82%	79%	83%	80%	79%	87%	75%

## Список использованных источников

---

1. Послание Президента Федеральному Собранию 15 января 2020 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> Дата обращения: 10.06.2020 г.
2. Послание Президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> Дата обращения: 10.06.2020 г.
3. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Вступил в силу с 7 мая 2018 года [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> Дата обращения: 10.06.2020 г.
4. Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам 13 июля 2020 года [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63635> Дата обращения: 10.08.2020 г.
5. Российская Газета 22.07.2020. Мишустин назвал главную цель работы правительства Текст: Ксения Воронцова [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2020/07/22/mishustin-nazval-glavnuiu-cel-raboty-pravitelstva.html> Дата обращения: 10.08.2020 г.
6. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / Рос. акад. наук. Центр. экон.-мат. ин-т (ЦЭМИ). - М.: Центр. экон.-мат. ин-т Рос. акад. наук, 2000. – 117 с.
7. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально экономическим развитием// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. №4 (22). С. 22-41.

- 
8. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: ЛЕНАНД, 2020. С. 74-75.
  9. Нехода Е.В., Рощина И.В., Пак В.Д. Качество жизни: проблемы измерения//Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 43. С. 107-125
  10. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона//Экономика региона. 2015. №2. С 182-193.
  11. Россошанский А.И. Моделирование влияния социально-экономических факторов на качество жизни населения регионов России//Вопросы территориального развития. 2018. №4 (44). С. 1-12
  12. Martynov A.P., Bogoslovskaya S.S. Level and Quality of Life in Regions of the Privolzhsky (Volga) Federal District: Current State and Development Dynamics. Voprosy statistiki. 2018;25(1):25-33.
  13. ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA. Quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.britannica.com/topic/quality-of-life> Дата обращения: 10.06.2020 г.
  14. World health statistics 2019. Monitoring health for the SDGs, sustainable development goals. Pp. 82-88. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/324835/9789241565707-eng.pdf?sequence=9&isAllowed=y>. Дата обращения: 10.06.2020 г.
  15. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators - measuring quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality\\_of\\_life\\_indicators\\_-\\_measuring\\_quality\\_of\\_life](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life) Дата обращения: 10.06.2020 г.
  16. Paola Annoni, Dorota Weziak-Bialowolska, Lewis Dijkstra. Quality of Life at the sub-national level: an operational example for the EU. European Commission. Joint Research Centre - IPSC Unit of Econometrics and Applied Statistics [Электронный ресурс] Режим доступа: URL:

---

[https://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th\\_report/2013\\_quality\\_of\\_life\\_report.pdf](https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th_report/2013_quality_of_life_report.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.

17. Конституция Бутана [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.nationalcouncil.bt/assets/uploads/files/Constitution%20%20of%20Bhutan%20English.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.

18. Комиссия по валовому национальному счастью Бутана [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.gnhc.gov.bt/en/> Дата обращения: 10.06.2020 г.

19. Human Capital Development HCD Working Papers. The Disability-Adjusted Life Year (DALY) Definition, Measurement and Potential Use. World Bank, July 1996 HCDWP 68 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/ru/482351468764408897/pdf/multi0page.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.

20. Доклад о человеческом развитии 2019. За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2019\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.

21. Индексы и индикаторы человеческого развития Обновленные статистические данные 2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018\\_human\\_development\\_statistical\\_update.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.

22. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [https://www.researchgate.net/publication/258260767\\_Report\\_of\\_the\\_Commission\\_on\\_the\\_Measurement\\_of\\_Economic\\_Performance\\_and\\_Social\\_Progress\\_CMEPSP](https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP) Дата обращения: 10.06.2020 г.

23. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: почему ВВП не имеет смысла? М.: Изд. Института Гайдара, 2016 г. С. 65-66

- 
24. Measuring well-being and progress. OECD Statistics and Data Directorate Paris, March 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.
25. См. подробнее о понятии качества жизни: Зубец А.Н. Истоки и история экономического роста. М.: Изд-во «Экономика», 2014. 463 с.
26. Stephanie Marken. Purpose and Pay Define a 'Good Job' for College Grads. Gallup, July 1, 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://news.gallup.com/poll/312623/purpose-pay-define-good-job-college-grads.aspx?utm\\_source=alert&utm\\_medium=email&utm\\_content=morelink&utm\\_campaign=syndication](https://news.gallup.com/poll/312623/purpose-pay-define-good-job-college-grads.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication) Дата обращения: 10.06.2020 г.
27. Исследование качества жизни в российских городах. Отчет о НИР. Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014. 275 с.
28. Исследование качества медицинского обслуживания российского населения в контексте повышения качества жизни. Отчет о НИР. Финансовый университет при Правительстве РФ, 2018. 184 с.
29. Данилова Е.Н. Трансформации социальной политики и дискурса социальной справедливости в России// Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. №2. С. 36-61.
30. Бессонова О.Э. Институциональная матрица социального государства и демократии в России//Экономическая социология. 2018. Т.19. №3. С. 50-67.
31. Лапин Н.И. Спонтанность модернизации в регионах России и конституционные принципы ее регулирования//Власть. 2017. №3. С. 25-33; Лапин Н.И. Формирование социального государства – способ успешной эволюции общества//Социологические исследования. 2018. №8. С. 3-11
32. Аврамова Е. М., Титов В. Н. Социальное развитие современной России: тенденции, риски, перспективы//Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 76—89.



- 
33. Рубинштейн А.Я., Городецкий А.Е. Государственный патернализм и патерналистский провал в теории опекаемых благ//Journal of institutional studies. 2018. Т.10. №4. С. 38-57
34. Клинова М.В. Государство-покровитель: социальное государство на перепутье// Современная Европа, 2019, №2, с. 151–162
35. Шестакова Е.Е. Современное социальное государство: патрон или помощник?// Вопросы теоретической экономики. 2019. №2. С. 104-117
36. Григорьева Н.С., Чубарова Т.В. Современное социальное государство между «старым» и «новым» патернализмом: ловушки мотивации// Проблемы теории и практики управления. 2019. №7. С. 45-57
37. Федотова Н.Н. Социальное государство – результат эволюции национального государства // Вопросы философии. 2019. № 10. С. 17–21
38. Плискевич Н.М. Архаика институтов и архаика патернализма: есть ли взаимосвязь?// Вопросы теоретической экономики. 2019. № 1. С. 100-115
39. Журавлева Т.Л., Гаврилова Я.А. Анализ факторов рождаемости в России: что говорят данные РМЭЗ НИУ ВШЭ?// Экономический журнал ВШЭ. 2017. Т. 21. № 1. С. 145–187.
40. Жмачинский В.И., Чернева Р.И. Минимальная заработная плата как фактор повышения уровня и качества жизни//Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т.16. №8 (467). С. 1508-1521
41. Беляева Л.А. Социальное государство в современной России: ожидания и реальность//Вопросы философии. 2019. № 11. С. 11-16.
42. Слободенюк Е.Д., Аникин В.А. Где пролегает «черта бедности» в России?// Вопросы экономики. 2018. № 1. С. 104—127.
43. Лапин Н.И., Ильин В.А., Морев М.В. Экстремальные неравенства и социальное государство// Социологические исследования. 2020. №1. С. 4-17; №2. С. 20-30.
44. Тихонова Н.Е. Социальная политика в современной России: новые системные вызовы. // Общественные науки и современность. 2019. № 2. С. 5-18.

- 
45. Капелюшников Р.И. Феномен старения населения: экономические эффекты// Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 8–63; Лукьянова А.Л., Капелюшников Р.И. Работники предпенсионного и пенсионного возраста на российском рынке труда: тенденции в реаллокации занятости// Вопросы экономики. 2019. № 11. С. 5—34.
46. Ю. М. Горлин, В.Я. Ляшок, Т.М. Малева. Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски// Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 1. С. 148–179.
47. Вишневский А. Г., Щербакова Е. М. Демографические тормоза экономики//Вопросы экономики. 2018. № 6. С. 48—70.
48. Ильин В.А., Морев М.В. Пенсионная реформа и нарастающие проблемы легитимности власти // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 4. С. 9–34.
49. Иванова М. А. Пенсионная система и трудовая активность: международный опыт// Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 53—75; Белозеров С.А. Особенности национальных систем пенсионного обеспечения// Вестник СПбГУ . Экономика. 2017. Т. 33. Вып. 1. С. 51-77.
50. Гурвич Е.Т. Развилки пенсионной реформы: российский и международный опыт//Вопросы экономики. 2019. № 9. С. 5—39.
51. Агранович М.Л. Оценка шансов на занятость работников предпенсионного и пенсионного возрастов// Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 90–109.
52. Григорьева И.А., Уханова Ю.В., Смолева Е.О. Трансформация социальной политики в России в контексте старения населения// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогнозы. 2019. Т.12. №5. С. 124-140.
53. Гимпельсон В.Е., Зинченко Д.И. Цена возраста: заработная плата ратников в старших возрастах// Вопросы экономики. 2019. № 11. С. 35—62.
54. Мареева С.В. Социальные неравенства и социальная структура современной России в восприятии населения//Вестник Института социологии. 2018. Т.9. №3. С. 101-120.

- 
55. Добринская Д.Е., Мартыненко Т.С. Перспективы российского информационного общества: уровни цифрового разрыва//Вестник РУДН. Серия Социология. 2019. Т.19. №1. С. 108-120.
56. Русинова Н.Л., Сафронов В.В. Проблема социальных неравенств в здоровье: сравнительное исследование России в европейском контексте// Вестник Института социологии. 2019. Т. 10. №1. С. 140-161.
57. Викторов А.Ш. Институты неравенства в современном обществе// Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25. №1. С. 7-28.
58. Ruut Veenhoven. HAPPY LIFE EXPECTANCY. A comprehensive measure of quality-of-life in nations. Social Indicators Research, 1996, vol. 39, 1-58.
59. Human Development Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://hdr.undp.org/en/2019-report> Дата обращения: 10.06.2020 г.
60. OECD (2020), “Executive summary”, in How's Life? 2020: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris.  
[Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
<http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/#/111111111111> Дата обращения: 10.06.2020 г.
61. State of global well-being. Results of Gallup-Healthways global well-being index. 2014.  
[Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
<https://news.gallup.com/poll/175694/country-varies-greatly-worldwide.aspx> Дата обращения: 10.06.2020 г.
62. Gallup Global Emotions Report. 2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.gallup.com/analytics/248906/gallup-global-emotions-report-2019.aspx/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
63. World Happiness Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2019/WHR19.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.

- 
64. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. Экологические приоритеты для России 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.
65. РИА Рейтинг. Качество жизни в российских регионах – Рейтинг 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://riarating.ru/infografika/20200217/630153946.html> Дата обращения: 10.06.2020 г.
66. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2020.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2020.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.
67. Полный рейтинг 250 городов России по качеству жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.domofond.ru/statya/polnyy\\_reyting\\_250\\_gorodov\\_rossii\\_po\\_kachestvu\\_zhizni/6764](https://www.domofond.ru/statya/polnyy_reyting_250_gorodov_rossii_po_kachestvu_zhizni/6764) Дата обращения: 10.06.2020 г.
68. Комплексное обследование условий жизни домохозяйств. Росстат. 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ18/index.html](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html) Дата обращения: 10.06.2020 г.
69. См. пресс-выпуск № 3540 ВЦИОМ «Рынок труда будущего: народный прогноз». МОСКВА, 18 декабря 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116610> Дата обращения: 10.06.2020 г.
70. Индексы протестного потенциала ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj\\_potencial/](https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/) Дата обращения: 10.06.2020 г.
71. The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.

- 
72. The lottery of life. Where to be born in 2013. Economist, Nov 21st 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life> Дата обращения: 10.06.2020 г.
73. Sustainable Economic Development Assessment (SEDA) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.bcg.com/industries/public-sector/sustainable-economic-development-assessment.aspx> <https://www.bcg.com/publications/interactives/seda-2019-guide.aspx> Дата обращения: 10.06.2020 г.
74. Jeffrey, K., Wheatley, H., Abdallah, S. The Happy Planet Index: 2016. A global index of sustainable well-being. London: New Economics Foundation.  
Happy Planet Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://happyplanetindex.org/>  
<https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/57e0052d440243730fdf03f3/1474299185121/Briefing+paper+-+HPI+2016.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.
75. Contribution to Beyond GDP Virtual Indicator Expo. Genuine Progress Indicator. Center for Sustainable Economy. 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [https://ec.europa.eu/environment/beyond\\_gdp/download/factsheets/bgdp-ve-gpi.pdf](https://ec.europa.eu/environment/beyond_gdp/download/factsheets/bgdp-ve-gpi.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.
76. Quality of Life Rankings [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.usnews.com/news/best-countries/overall-rankings> Дата обращения: 10.06.2020 г.
77. The Legatum Prosperity Index Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.prosperity.com/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
78. Social Progress Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.socialprogress.org/index/global/methodology> Дата обращения: 10.06.2020 г.

- 
79. Human Capital Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#About> Дата обращения: 10.06.2020 г.
80. Global Human Capital Index World Economic Forum [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Global\\_Human\\_Capital\\_Report\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_Human_Capital_Report_2017.pdf)  
Дата обращения: 10.06.2020 г.
81. Inclusive Development Index World economic forum [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.weforum.org/reports/the-inclusive-development-index-2018>  
Дата обращения: 10.06.2020 г.
82. Global Competitiveness Index World Economic Forum [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.weforum.org/reports/how-to-end-a-decade-of-lost-productivity-growth>  
[http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.
83. The World Economic Forum's Global Social Mobility Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:  
[http://www3.weforum.org/docs/Global\\_Social\\_Mobility\\_Report.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Global_Social_Mobility_Report.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.
84. Global Talent Competitiveness Index, GTCI [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.insead.edu/sites/default/files/assets/dept/globalindices/docs/GTCI-2020-report.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.
85. Good Countries Rating [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.goodcountry.org/index/results/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
86. fDi's European Cities and Regions of the Future [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.fdiintelligence.com/article/76767> Дата обращения: 10.06.2020 г.
87. Economist Intelligence Unit World's Most Liveable Cities [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

- 
- [https://www.eiu.com/public/topical\\_report.aspx?campaignid=liveability2019](https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=liveability2019) Дата обращения: 10.06.2020 г.
88. Quality of Life Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.internations.org/expat-insider/2019/quality-of-urban-living-index-39895>  
Дата обращения: 10.06.2020 г.
89. City Momentum Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.jll.com/cities-research/City-Momentum> Дата обращения: 10.06.2020 г.
90. QS Best Student Cities ranking index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.topuniversities.com/city-rankings/2018> Дата обращения: 10.06.2020 г.
91. Mercer Quality of living survey [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mobilityexchange.mercer.com/Insights/quality-of-living-rankings>
92. Quality of Life Survey [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://monocle.com/film/affairs/quality-of-life-survey-top-25-cities-2019/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
93. Anholt-GfK City Brands Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.gfk.com/ru/press/issledovanie-anholt-gfk-moskva-povysila-svoi-pozicii-v-reitinge-samykh-privlekatelnykh-gorodov-mira> Дата обращения: 10.06.2020 г.
94. Глобальный Индекс финансовых центров [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>  
[https://www.longfinance.net/media/documents/GFCI\\_27\\_Full\\_Report\\_2020.03.26\\_v1.1\\_.pdf](https://www.longfinance.net/media/documents/GFCI_27_Full_Report_2020.03.26_v1.1_.pdf) Дата обращения: 10.06.2020 г.
95. Cultural and Creative Cities Monitor Монитор культуры и креативности городов Европейской комиссии ЕС [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/cultural-creative-cities-monitor/>  
<https://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/cultural-creative-cities-monitor/docs-and-data> Дата обращения: 10.06.2020 г.

- 
96. Reputation Capital Group City RepTrak Most Reputable Cities [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.reptrak.com/city-reptrak/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
97. Cities of Opportunity 7 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.pwc.com/us/en/cities-of-opportunity/2016/cities-of-opportunity-7-report.pdf> Дата обращения: 10.06.2020 г.
98. Мировое исследование ценностей [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> Дата обращения: 10.06.2020 г.