

Федеральное государственное образовательное бюджетное  
учреждение высшего образования  
**«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**  
**(Финансовый университет)**

Колледж информатики и программирования

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

**«ПОДГОТОВКА ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ БИЛЕТОВ,  
ВОПРОСОВ И ЗАДАНИЙ  
К ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОМУ ЗАЧЁТУ  
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ»**

Москва 2022

*Составители:*

Долгова Н. Ю., заместитель директора по учебной работе Колледжа информатики и программирования ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Лабутина И. Г., методист Колледжа информатики и программирования ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», канд. филос. наук.

**Методические указания «Подготовка экзаменационных билетов, вопросов и заданий к дифференцированному зачёту для проведения промежуточной аттестации» / сост. Н. Ю. Долгова, И. Г. Лабутина. – Москва, 2022. – 14 с.**

Методические указания составлены в помощь преподавателям колледжа для разработки контрольно-оценочных средств для проведения промежуточной аттестации. Указания включают единые требования к структуре, оформлению и утверждению экзаменационных билетов, вопросов и заданий к дифференцированному зачёту по преподаваемым предметам, дисциплинам, междисциплинарным курсам.

Методические указания рассмотрены и одобрены Методическим советом Колледжа информатики и программирования ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Протокол № 2 от «14» апреля 2022 г.

© Долгова Н. Ю., Лабутина И. Г.,  
составление, 2022

© ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской  
Федерации», 2022

## 1. Общие положения

1.1 Методические указания устанавливают порядок разработки, требования к структуре и оформлению экзаменационных билетов, вопросов и заданий к дифференцированному зачёту по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу для контроля знаний обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, реализуемым в Колледже информатики и программирования федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (далее – Колледж).

1.2 Методические указания составлены в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования в Финансовом университете, утвержденным приказом Финуниверситета от 03.02.2020 № 0177/о, распоряжением Финуниверситета «О дополнительных требованиях к подготовке экзаменационных билетов» от 16.03.2018 № 0161.

1.3 Экзаменационные билеты и вопросы к дифференцированному зачёту являются неотъемлемой частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися программы подготовки специалистов среднего звена и обеспечивают повышение качества образовательного процесса Колледжа.

1.4 Экзаменационные билеты, вопросы и задания к дифференцированному зачёту входят в состав учебно-методического комплекса (далее – УМК) по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу.

1.5 Экзаменационные билеты, вопросы и задания к дифференцированному зачёту используются при проведении промежуточной аттестации обучающихся Колледжа.

1.6 Экзаменационные билеты и вопросы к дифференцированному зачёту должны формироваться на ключевых принципах оценивания:

- валидности (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);
- надёжности (использование единообразных стандартов и критериев для оценивания достижений);
- своевременности (поддерживание развивающей обратной связи);
- эффективности (соответствие результатов деятельности поставленным задачам).

1.7 При формировании экзаменационных билетов, вопросов и заданий к дифференцированному зачёту должно быть обеспечено их соответствие:

- федеральным государственным образовательным стандартам среднего профессионального образования (далее – ФГОС СПО) по соответствующей специальности;
- рабочему учебному плану специальности;
- рабочей программе и фондам оценочных средств по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу.

1.8 Составитель экзаменационных билетов, вопросов и заданий к дифференцированному зачёту несёт ответственность за качество разработки, правильность составления и оформления данных контрольно-оценочных средств.

## **2. Экзаменационные билеты**

2.1 При формировании экзаменационных билетов должны предусматриваться как теоретические вопросы, так и тестовые задания, кейсы, практические задания (включая ситуационные) преимущественно из разных тем рабочих программ, обеспечивая оценку освоения обучающимися предмета, дисциплины, междисциплинарного курса в целом.

2.2 Экзаменационный билет, как правило, включает 2 вопроса. Первый – для проверки уровня теоретических знаний, второй – для проверки умений обучающихся применять теоретические знания при решении практических заданий.

2.3 При формулировке теоретических вопросов в экзаменационных билетах необходимо строго придерживаться их соответствия содержанию рабочей программы предмета, дисциплины, междисциплинарного курса. При этом формулировки вопросов должны носить проблемный характер и быть направлены на оценивание знаний и умений обучающихся анализировать, сопоставлять факты, явления и понятия, соотносить теорию с практикой.

2.4 Допускается возможность формирования экзаменационных билетов, не включающих теоретические вопросы, в случае, если кейсы, тестовые, практические и/или ситуационные задания позволяют оценить в том числе и теоретические знания по предметам, дисциплинам, междисциплинарным курсам, профессиональным модулям.

2.5 При проведении экзамена в письменной форме или с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий важно учитывать следующие моменты:

2.5.1 Задание может быть представлено в виде кейса, тестирования, многофакторной задачи, проблемного вопроса, требующего аргументации, рассуждений, анализа и т.д.

2.5.2 Формулирование письменного задания должно предполагать выполнение задания обучающимися самостоятельно (индивидуально), а также должно быть сформулировано таким образом, чтобы у обучающегося не было возможности найти готовый ответ в учебно-методических материалах по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу или в сети Интернет.

2.6 Письменные экзаменационные работы выполняются на бумаге со штампом Колледжа либо с использованием компьютера. Письменные экзамены проводятся одновременно со всем составом учебной группы. На проведение письменных экзаменов предусматривается время не более 2-х астрономических часов на группу. Обучающиеся, не выполнившие полностью задание письменного экзамена в отведённое время, сдают его незаконченным.

2.7 Экзаменационные материалы по комплексному экзамену составляются на основе рабочих программ учебных дисциплин, междисциплинарных курсов,

охватывают их наиболее актуальные темы и разделы и отражают объемы проверяемых теоретических знаний.

Экзаменационные билеты по комплексному экзамену должны включать вопросы по всем тем дисциплинам, междисциплинарным курсам, которые включены в комплексный экзамен. Экзаменационные материалы в виде перечня вопросов и практических задач по разделам и темам, выносимым на экзамен, разрабатываются преподавателями дисциплин, междисциплинарных курсов, обсуждаются и утверждаются на заседании ПЦК.

Экзаменационные вопросы к комплексному экзамену должны быть не только с междисциплинарными связями, но и с профессиональной направленностью.

По комплексному экзамену по дисциплинам, междисциплинарным курсам выставляется одна оценка, которая является оценкой по каждой дисциплине или каждому междисциплинарному курсу, входящим в комплексный экзамен.

2.8 Одно из главных условий при составлении билетов – установление примерно одинакового объема экзаменационного материала, степени сложности и трудоемкости вопросов.

2.9 Особое внимание следует уделить формулировке вопросов:

- язык их должен быть лаконичным, ясным и вместе с тем содержательно ёмким;
- вопросы должны быть простыми, короткими и понятными, исключаящими различные их толкования;
- нельзя допускать расплывчатых, непонятных формулировок, вопросы должны быть сформулированы точно, конкретно и определённо (достаточно узко);
- вопрос должен предполагать возможность четкого ответа;
- желательно не создавать вопросы, которые содержат внутри себя ещё несколько вопросов;
- вопрос всегда лучше задавать в положительном ключе, чтобы не запутывать отвечающего;

- формулировки вопросов должны исключать возможность односложных ответов типа «да» или «нет» и вызывать необходимость давать развернутый ответ с подробной аргументацией.

- необходимо следить за тем, чтобы ответ не присутствовал в самом вопросе.

2.10 В экзаменационных билетах должна использоваться единая система оценивания теоретических вопросов и практико-ориентированных заданий в рамках одного комплекта билетов (оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»):

- оценка «отлично» выставляется обучающемуся, обнаружившему всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, предусмотренного рабочей программой; усвоившему основную и знакомому с дополнительной литературой по рабочей программе; умеющему творчески и осознанно выполнять задания; усвоившему взаимосвязь основных понятий предмета, дисциплины, междисциплинарного курса и умеющему применять их к анализу и решению практических задач; безупречно выполнившему все экзаменационные задания;

- оценки «хорошо» заслуживает обучающийся, обнаруживший полное знание учебного материала, предусмотренного рабочей программой; успешно выполнивший все экзаменационные задания, но допустивший отдельные незначительные неточности в ответе на экзаменационный билет;

- оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, обнаружившему знание основного учебного материала, предусмотренного рабочей программой, в объеме необходимом для дальнейшей учебы и работы по специальности; выполнившему все задания, но допустившему погрешности в ответе на экзамене или при выполнении экзаменационных заданий и обладающему необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя;

- оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, обнаружившему пробелы в знании основного материала, предусмотренного рабочей про-

граммой, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных рабочей программой заданий; не выполнившему отдельные экзаменационные задания.

2.11 Экзаменационные билеты должны быть оформлены в соответствии с требованиями, представленными в Приложении 1.

2.12 Экзаменационные билеты формируются на бумажном носителе. Количество экзаменационных билетов должно превышать число обучающихся в группе.

2.13 Комплект экзаменационных билетов формируется преподавателем, ведущим учебные занятия по соответствующему учебному предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу.

2.14 Все экзаменационные билеты рассматриваются на заседаниях предметно-цикловых комиссий (далее – ПЦК), обеспечивающих преподавание предмета, дисциплины, междисциплинарного курса. На утверждение заместителю директора по учебной работе направляется единый комплект экзаменационных билетов для всех учебных групп одного курса.

2.15 Оригиналы экзаменационных билетов должны иметь соответствующие подписи – преподавателя, председателя ПЦК и заместителя директора по учебной работе.

2.16 Перечень вопросов, включенных в экзаменационные билеты, и примерные задания должны быть доведены до сведения обучающихся за месяц до начала экзаменационной сессии.

2.17 Ознакомление обучающихся с билетами до экзамена запрещается.

2.18 Экзаменационные билеты хранятся в учебно-методическом кабинете согласно номенклатуре дел.

2.19 Экзаменационные билеты пересматриваются и обновляются каждый год.



### **3. Вопросы к дифференцированному зачёту**

3.1 Дифференцированный зачёт как форма промежуточного контроля служит приёмом проверки качества усвоения учебного материала, сформированных знаний, умений и навыков.

3.2 Форму проведения дифференцированного зачёта (устно, письменно, в виде тестирования, в том числе компьютерного) устанавливает преподаватель и сообщает обучающимся в течение двух первых месяцев с начала учебного семестра.

3.3 Количество вопросов (практических заданий, кейс-заданий) для дифференцированного зачёта не должно быть более 30 (от 20 до 30). Формулировки вопросов должны быть чёткими, краткими, понятными, исключающими двойное толкование.

3.4 При проведении тестирования преподаватель должен подготовить несколько вариантов тестовых заданий, охватывающих весь пройденный по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу материал.

3.5 Вопросы и практические задания для комплексного дифференцированного зачёта должны носить комплексный (междисциплинарный) характер.

По комплексному дифференцированному зачёту по дисциплинам, междисциплинарным курсам выставляется одна оценка, которая является оценкой по каждой дисциплине или каждому междисциплинарному курсу, входящим в комплексный дифференцированный зачёт.

3.6 Результаты сдачи дифференцированного зачёта оцениваются отметками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» (приложение 3).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Пример оформления экзаменационного билета

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» Колледж информатики и программирования		
Рассмотрено предметной (цикловой) комиссией:	Экзамен	Утверждено
_____	<i>Экзаменационный билет № 1</i>	Зам. директора по УР
_____ наименование ПЦК	<i>по</i> _____ код и наименование предмета, дисциплины, междисциплинарного курса, профессиональ- ного модуля	
«    »                    2022 г.	Специальность: _____	_____ Н.Ю. Долгова
Протокол № _____	Курс _____ Семестр _____	«    »                    2022 г.
1. 2. 3.  <div style="text-align: right;">Преподаватель: _____ Ф.И.О. преподавателя</div>		

Федеральное государственное образовательное бюджетное  
учреждение высшего образования  
**«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**  
**(Финансовый университет)**  
Колледж информатики и программирования

Рассмотрено предметной (цикловой)  
комиссией \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.  
Протокол № \_\_\_\_

Председатель \_\_\_\_\_

**Перечень вопросов к дифференцированному зачёту**

по дисциплине \_\_\_\_\_  
специальности \_\_\_\_\_  
для \_\_\_\_\_ курса \_\_\_\_\_ групп

**Вопросы:**

- 1.
- 2.

ИЛИ

**Кейс-задания:**

- 1.
- 2.

ИЛИ

**Практические задания:**

- 1.
- 2.

**Форма проведения дифференцированного зачёта** – устно, письменно, в форме тестирования, компьютерного тестирования и т.д.

**Критерии оценивания дифференцированного зачёта по дисциплине...**

Преподаватель \_\_\_\_\_

**Критерии оценки результатов тестирования:**

- 100 – 91 % – оценка «отлично»;
- 90 – 76 % – оценка «хорошо»;
- 75 – 51 % – оценка «удовлетворительно»;
- 50 % и ниже – оценка «неудовлетворительно».

**Критерии оценки знания теоретического материала:**

- *оценка «отлично»* - отвечает полно, обоснованно, даёт правильные формулировки, точные определения понятий и терминов, полное понимание материала, свободно владеет речью;

- *оценка «хорошо»* - отвечает полно, обоснованно, но имеет единичные ошибки, которые сам же исправляет после замечания преподавателя, полное понимание материала, свободно владеет речью;

- *оценка «удовлетворительно»* - ответ не имеет теоретического обоснования, не полное понимание материала, допускает неточности в формулировках, определениях понятий и терминов, иногда искажает смысл;

- *оценка «неудовлетворительно»* - ответ не имеет теоретического обоснования, не даёт правильных формулировок, определений понятий и терминов, полное непонимание материала.

**Критерии оценки решения проблемно-ситуационной задачи по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу:**

- *оценка «отлично»* - комплексная оценка предложенной ситуации, знание теоретического материала, правильный выбор тактики действий;

- *оценка «хорошо»* - комплексная оценка предложенной ситуации, незначительные затруднения при ответе на теоретические вопросы, правильный выбор тактики действий, логическое обоснование теоретических вопросов с дополнительными комментариями преподавателя;

- *оценка «удовлетворительно»* - затруднения с комплексной оценкой предложенной ситуации, неполный ответ, требующий наводящих вопросов преподавателя, выбор тактики действий в соответствии с ситуацией, возможен при наводящих вопросах преподавателя;

- *оценка «неудовлетворительно»* - неверная оценка ситуации, неправильно выбранная тактика действий, приводящая к ухудшению ситуации, нарушению безопасности.

### **Критерии оценки практических умений:**

- *оценка «отлично»* выставляется обучающемуся, обнаружившему всестороннее систематическое знание учебного материала, умение свободно выполнять практические задания, максимально приближенные к будущей профессиональной деятельности в стандартных и нестандартных ситуациях, освоившему основную литературу и знакомому с дополнительной литературой, усвоившему взаимосвязь основных понятий предмета, дисциплины, междисциплинарного курса в их значении для приобретаемой специальности;

- *оценка «хорошо»* выставляется обучающемуся, обнаружившему полное знание учебного материала, успешно выполнившего практические задания, максимально приближенные к будущей профессиональной деятельности в стандартных ситуациях, освоившему основную рекомендованную литературу, показавшему систематический характер знаний по предмету, дисциплине, междисциплинарному курсу, способному к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учёбы и профессиональной деятельности. Содержание и форма ответа имеют отдельные неточности;

- *оценка «удовлетворительно»* выставляется обучающемуся, обнаружившему знание основного учебного материала в объёме, необходимом для дальнейшей учёбы и предстоящей работы по специальности, справляющемуся с выполнением заданий, предусмотренных рабочей программой, обладающему необходимыми знаниями, но допустившему неточности в определении понятий, в применении знаний для решения профессиональных задач, в неумении обосновывать свои рассуждения.

- оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, обнаружившему отсутствие знаний основного учебного материала в объёме, необходимом для дальнейшей учёбы и предстоящей работы по специальности, не справляющемуся с выполнением заданий, предусмотренных рабочей программой, не обладающему необходимыми знаниями, допустившему грубые неточности в определении понятий, в применении знаний для решения профессиональных задач, в неумении обосновывать свои рассуждения.