

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. Х.М. БЕРБЕКОВА»**

КОЛЛЕДЖ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ЭКОНОМИКИ

**ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА:
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
В РОССИИ И МИРЕ**

**Сборник материалов
Всероссийской научной конференции
с Международным участием**



**НАЛЬЧИК
2021**

УДК 338
ББК 65

Редакционная коллегия:

Текуева М.Т. – главный редактор,
Алоева А.А., Баранова В.В., Волон М.А., Галеева Е.И.,
Григорян К.Г., Нагоев А.Б., Нурмаганбетова А.Ж. ,
Юшаева Р.С.–Э.

Цифровая экономика: тенденции и перспективы развития в России и мире: сборник материалов конференций / гл. ред. М.Т. Текуева. – Нальчик : Binding2016, 2021. – 503 с. – Электронное издание. – ISBN 978-5-906771-85-8.

Сборник содержит материалы Всероссийской научной конференции с международным участием «Развитие интеграционных процессов в экономике региона, прошедшей 31 марта 2021 г. в г. Нальчике.

Целью проведения конференции «Развитие интеграционных процессов в экономике региона» является исследование основных направлений развития цифровой экономики, ее влияния на международную конкурентоспособность всей мировой экономики в будущем.

Цифровизация экономики – одна из важнейших задач современной России, залог ее технологической независимости в будущем. Сегодня цифровые технологии предлагают широкий набор возможностей и путей развития. Тема актуальна не только для молодого поколения, но для широкой научной общественности, бизнеса и власти. Конференция в очередной раз демонстрирует положительный эффект взаимодействия ученых, практиков и студентов из разных городов и стран.

В работе конференции приняли участие более 100 отечественных и зарубежных ученых, экспертов, специалистов, преподавателей и студентов многих учебных заведений России и других стран. Конференция в очередной раз демонстрирует положительный эффект взаимодействия ученых, практиков и студентов из России, Армении, Республики Беларусь, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Камеруна, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики. От России участвовали представители учебных заведений, коммерческих организаций и научных учреждений г.Москва и Московской области, г. Санкт-Петербурга, Архангельской области, Адыгеи, Республики Крым, Кабардино-Балкарской Республики, Чеченской Республики, Брянской области, Калужской области, Республики Мордовия, Чувашской Республики, Республики Татарстан, г. Новосибирска, г. Челябинска, г. Кургана, , г. Краснодар, г. Ярославля, г. Владивосток.

Материалы конференции будут полезны широкому кругу специалистов, экспертов, преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам.

Материалы конференции публикуются в авторской редакции.

УДК 338
ББК 65

ISBN ISBN 978-5-906771-85-8

© Кабардино-Балкарский
государственный университет
им. Х.М. Бербекова, 2021
© Binding2016, 2021

«Кинопоиск» и «Яндекс.Музыка». На данный момент «Яндекс.Плюс» используют 5 млн подписчиков, по данным, приведённым в отчёте [2].

Значительный рост капитализации данной компании позволил ей оказаться на 11 месте в «топ-100 крупнейших по капитализации компаний России – Рейтинг 2020», составленным экспертами рейтингового агентства «РИА Рейтинг».

Выводы. Таким образом, в условиях пандемии мы могли наблюдать стремительное развитие цифровой экономики, а также цифровизации общества в целом, т.е. пандемия принесла не только отрицательные последствия, но и положительные результаты.

Литература

1. Yandex Announces Third Quarter 2020 Financial Results [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ir.yandex/financial-releases> (дата обращения: 01.02.2021).

2. Батыров Т. «Яндекс» увеличил выручку в третьем квартале на 30 % [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.forbes.ru> (дата обращения: 01.02.2021).

УГРОЗЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОСИСТЕМ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Очередниченко Д.А.

Научный руководитель: **Потапова О.А.**

*Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация. В статье представлены причины и последствия формирования экосистем, обосновывается наличие угроз монополизации рынка экосистемами крупных игроков и невозможность конкуренции с ними менее крупных компаний из-за дороговизны создания и сложной архитектуры таких систем. Проводится анализ быстрого роста популярности и востребованности экосистем. Так же упоминается возможности слияния сервисов с Государственными структурами и Государственными органами, что может привести к ограничениям свобод граждан, цифровизации документов и сбор Big data, что косвенно или на прямую сможет влиять на мнение и выбор граждан. Проведен анализ антимонопольных кейсов, проблем пятого пакета антимонопольных мер. Представлены основные направления отражения угроз развития монополий при формировании экосистем.

Ключевые слова: экосистемы, монополии, Big data, сервисы, IT, цифровые корпорации.

THREATS OF ECOSYSTEM FORMATION FOR SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Ocherednichenko D.A.

Scientific supervisor: Potapova O.A.

*Financial University under the Government
of the Russian Federation, Moscow*

Abstract. The article presents the reasons and consequences of the formation of ecosystems, substantiates the presence of threats of monopolization of the market by ecosystems of large players and the impossibility of competing with them for smaller companies due to the high cost of creation and complex architecture of ecosystems. The analysis of the rapid growth in popularity and demand for ecosystems is carried out. It also mentions the possibility of merging services with State structures and State bodies, which can lead to restrictions on the freedoms of citizens, digitalization of documents and the collection of Big data, which can indirectly or directly affect the opinion and choice of citizens. The analysis of antimonopoly cases, problems of the fifth package of antimonopoly measures was carried out. The main directions of reflection of threats to the development of monopolies in the formation of ecosystems are presented.

Keywords: ecosystems, monopoly, Big data, Services, IT, digital corporations.

Экосистемы – это некие платформы где сервисы услуги и товары объединены для удобства пользователя. Сегодня они создаются на базе крупных банков и it-гигантов. Например, Альфа-Банк, Сбербанк, «Тинькофф», ВТБ, Рос сельхозбанк, «Яндекс», Mail.ru, ПочтаБанк и еще ряд других, но менее масштабных.

Экосистемы появились на западе и стали популярны в Китае в 2010 г. Популярность была достигнута за счет двух быстро развивающихся сервисов «Алиэкспрес» и Tensent. А Tensent является большим акционером, почти все сервисы, в которые инвестировал Tensent стали частью экосистемы. Сами экосистемы – не новинка, это термин, который применялся еще с 1993 года, с момента, когда CERN разрешил бесплатное использование World Wide Web, дав жизнь крупнейшим экосистемам.

Новым витком в развитии экосистем стали «суперапы» – это доступ к многим сервисам из одного окна. Хотя сама идея конечно же не является новой.

Такой фактор как пандемия ускорила их развитие и предоставила почву. Речь не идет о переводах и вкладах в экосистема закрывает огромный перечень нужд, такие как, например, железно дорожные билеты, такси, доставка еды и остальное.

Финансово-цифровые экосистемы начинают постепенно распространяться на все рынки. Что приносит дополнительные выгоды и удобства потребителю, но возникает вопрос конкуренции.

Возведение экосистем открыто только для крупных игроков, так как это большие инвестиции и сложная инфраструктура. Таких платформ не может быть много, каждая захватывает определенные сервисы, и та у которой сервисов меньше не выдерживает конкуренции и умирает, а сервисы переходят в другую экосистему. В своем докладе, посвященном мерам защиты конкуренции банк России отмечал что уже сегодня экосистемы имеют значительное влияние на рынке [1].

Существует вероятность что это приведет к монополизации не только финансовых рынков, но и других отраслей. Количество конкурентов сократится и гиганты смогут диктовать свои условия пользователям. А с этого момента клиенту уже становится не комфортно. А с учетом роста дистанционных сервисов вероятность этого растет. Поэтому регулятор считает нужным сдерживать такие сервисы на законодательном уровне, для того чтобы небольшие игроки смогли заходить на сервисные рынки и успешно работать на равне с гигантами. Разрабатываются такие меры, которые предотвратит образование монополий, и не позволят им поглотить более мелких игроков, или на начальном этапе развития будут противодействовать созданию других самодостаточных инфраструктур.

Сегодня остается открытым вопрос по трансформации поведения потребителей, так как после пандемии, у них выработались привычки пользоваться услугами экосистем, предоставляющих не только финансовые, но и другие сервисы. Более того, данные привычки лягут в основы расширения использования персональных данных, в том числе биометрии, и их привязки к личным кабинетам. С учетом развития экосистем – это может привести к тому что люди будут привязаны к какому-то одному крупному провайдеру услуг и параллельно к социальному аккаунту. Все данные будут собираться и цифровизироваться. С помощью этого государство и владельцы экосистем смогут влиять на людей и ограничивать свободы, а также диктовать условия существования.

При этом появляются большие риски утечки персональных данных, неправомерного использования информации, манипуляции мнением граждан, так же усилится давление на оппозиционные сообщества. Так как такие сервисы беспрестанно собирают сведения о действиях гражданина, надавить на него или посадить будет гораздо легче. Главный вопрос в безопасном хранении данных, минимизации рисков кибер атак и кибер рисков, связанных с обработкой больших данных. Например, те сервисы, которые были разработаны и запущены в условиях пандемии уже показали свою уязвимость. Ясно что требуется серьезное усиление контроля и повышение качества экосистем.

Эта задача должна быть в приоритете. Тем не менее опыт внедрения таких систем показал, что мы близки к глобальной цифровизации. Синергия финансовых и госуслуг с привязкой к биометрии — это то, что нас ждет.

Если все пройдет по такому сценарию, то корпорации гиганты вместе с Государствами будут знать о вас всё, данные о ваших покупках перемещениях о том, что вы ищите в интернете что пишете и что говорите. С одной стороны, законопослушным гражданам нечего бояться, с другой стороны государство с корпорациями гигантами сможет полностью манипулировать обществом и его интересами, с помощью рекламы или других сервисов продвигать одни идеи и не распространяться о других.

Более того, процессы глобализации вынуждают экономические субъекты упрощать процессы коммуникаций, что также приводит к упрочению власти цифровых корпораций, имеющих свои экосистемы, используя в качестве бизнес-модели цифровые платформы. Цифровые платформы приносят значительную прибыль, так как имеют многочисленных пользователей, а также несут значительные риски для менее крупных конкурентов и социально-экономической системы в целом:

- достаточно быстро иницируют и реализуют «разрушительные» инновации, которые быстро дестабилизируют положение монополистов-старожилов;
- уменьшают информационную безопасность, аккумулируя значительные массивы данных о потенциальных и реальных клиентах и контрагентах;
- постоянно получают выгоду, собирая информацию о клиентах и контрагентах (особенно предоставляя бесплатные услуги, собирая взамен данные), что дает возможность экосистемам не платить адекватную цену за персональные данные, получать несправедливо высокий доход за рекламные компании и т.д.
- обладают не только экономическим, но и политическим влиянием;
- нарушают автономию граждан, создавая эффект привыкания потребителей за счет аккумуляции различных услуг в одном интерфейсе и сервисе.

Тем не менее, особенности цифровых рынков не позволяют применять к ним характерные для традиционных рынков антимонопольные механизмы воздействия.

Антимонопольное регулирование не успевает за цифровизацией. У антимонопольных органов не хватает инструментов, чтобы оценить деятельность цифровых компаний и контролировать конкуренцию на IT-рынке. Текущая редакция закона о защите конкуренции не содержит специальных критериев, которые помогли бы понять, обладают ли цифровые платформы доминирующим положением. Это затрудняет рассмотрение антимонопольных дел. Кроме того, на практике антимонопольный орган столкнулся с необходимостью оценки добросовестности действий различных социальных сетей, маркетплейсов и агрегаторов в борьбе за количество пользователей, определяющих рыночную власть и доходы.

Сейчас антимонопольный орган находится в процессе формирования новых подходов. Обзор ключевых антимонопольных кейсов представлен в таблице.

Ключевые антимонопольные кейсы

Ситуация	Решение	Выводы
Google запрещала производителям смартфонов предустановку приложений других разработчиков	В ходе обжалования решения ФАС в суде стороны заключили мировое соглашение, по которому корпорация признала вину, обязалась устранить нарушения и выплатить штраф в размере более 438 млн руб. (дело № 1-14-21/00-11-15)	Дело – пример ограничения конкуренции на рынке предустанавливаемых приложений, оно показало необходимость вмешательства ФАС в деятельность IT-компаний для развития конкуренции и обнажило пробелы в законодательстве по делам о нарушениях с их участием.
ООО «Стафори», разработчик ПО «Робот Вера», пожаловалось в ФАС на ООО «Хэдхантер», которое блокировало пользователей, которые использовали стороннее ПО для работы с базой резюме HeadHunter, и продвигало собственный продукт	В деле отмечено, что «антимонопольные иммунитеты» для интеллектуальной собственности не применяются к положениям пользовательского соглашения о вопросах, которые не связаны напрямую с использованием интеллектуальной собственности. (дело № 11/01/10-9/2019)	ФАС исследовала и оценила деятельность платформы на рынке услуг по обеспечению информационного взаимодействия соискателей, работодателей и кадровых агентств
Kaspersky и Microsoft, Kaspersky и Apple. реboвания к доступу к платформе (ОС Windows // App Store) для разработчиков приложений. Так, в деле Kaspersky и Microsoft единственным антивирусом, который совместим с новым Windows 10, стала Windows Defender	Microsoft добровольно устранила нарушение.	ФАС удалось быстро предотвратить ограничение конкуренции на рынке программного обеспечения. Дело также продемонстрировало масштаб возможного негативного влияния на потребителей в результате действий IT-компаний
ФАС против Booking.com Насколько платформы для бронирования путешествий образуют отдельный товарный рынок по отношению к сервисам бронирования самих отелей, возникают ли сетевые эффекты	Спор пока не разрешен	ФАС заставил «Опору России» предложить поправки в закон о туризме, запрещающие установление паритета цен

Результатом потребности адаптировать антимонопольное регулирование к новым реалиям и потребностям цифровой экономики стал так называемый пятый антимонопольный пакет ФАС. Основными предложениями которого являются: Новые критерии определения доминирующего положения на рынке и подходы контроля экономической концентрации, заключающиеся в предварительном согласовании сделок объемом более 7 млрд руб., не допуск дискриминационного доступа к данным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экосистемы очень неоднозначны, с одной стороны, в развитых странах, в которых ценятся свободы человека экосистемы облегчат жизнь людей, а государственные органы не позволят их владельцам стать монополистами, но для стран с неустойчивой политической и экономической ситуацией, это способ манипулирования гражданами.

Но существуют способы борьбы с монополиями, например, Евросоюз предлагает Антитраст, суть которого заключается в том что лидеры наказываются за лидерство тем самым дают более мелким компаниям развиваться.

А в России еще не введен пятый антимонопольный пакет, который был подготовлен еще в 2018 году, позволяющий антимонопольному ведомству более активно реагировать на гигантов цифровой сферы. Эксперты считают что чем быстрее он будет принят, тем быстрее будет развиваться рынок, так как в России нужна высокая цифровая конкуренция. Так же необходимо уходить от антимонопольных иммунитетов для интеллектуальной собственности и можно говорить о модернизации правоприменительной практики. Нужно принять соответственные методические указания на высоком уровне, и тогда Российская антимонопольная служба сможет бороться с гигантами в сфере IT. Сейчас в условиях быстроразвивающейся экономики антимонопольной службе необходимо иметь гибкие законы чтобы угнаться за гигантами.

Литература

1. Доклад Банка России за ноябрь 2019 года «Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru>.

2. Проект ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О защите конкуренции» и иные законодательные акты Российской Федерации» // Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: монография / под ред. А.Ю. Цариковского и др. – М.: Высшая школа экономики, 2019. – С. 350.

3. Заключение Центра компетенций по направлению «Нормативное регулирование» Программы «Цифровая экономика РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sk.ru/foundation/legal/m/sklega>.

4. Ючинсон К.С. Большие данные и законодательство о конкуренции // Право. – 2017. – № 1. – С. 227.