

## Отзыв

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук  
Афанаскиной Екатерины Михайловны на тему «РАЗВИТИЕ  
ИНСТИТУТОВ РЫНКА ТРУДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»

доктора экономических наук, профессора

Юданова Андрея Юрьевича,

включённого в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Афанаскина Екатерина Михайловна представила диссертацию на тему: «Развитие институтов рынка труда в современной России» на соискание учёной степени кандидата наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. *Экономическая теория (экономические науки)*.

Содержание диссертации *полностью* соответствует пункту п. 13. «Институциональные исследования в экономической науке» и п. 17. «Теория и история экономических систем. Экономическая компаративистика» Паспорта научной специальности 5.2.1. *Экономическая теория (экономические науки)*.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

- 1) соискатель учёной степени *Афанаскина Екатерина Михайловна* обосновала (как в теоретическом, так и в практическом плане) **продуктивность нового подхода к исследованию эволюции институтов рынка наемного труда, ставящего в центр исследования феномен товарообменной трансформации трудовых отношений**, что является заметным научным достижением в отрасли науки 5.2.1. *Экономическая теория (экономические науки)*;
- 2) соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:
  - Впервые применительно к трудовым отношениям сформулированы теоретические представления об особенностях институциональной трансформации рынка труда, базирующегося на такой фундаментальной закономерности развития трудовых отношений, как их товарообменная трансформация (*преобразование*, см. С. 14-33). Вместе с тем, мы считаем преувеличенно оптимистической трактовку автором товарообменных отношений на рынке труда в качестве проявления «освобождения труда».
  - Выявлены и научно обоснованы ограничения, лежащие в основе распространенных в литературе подходов (мейнстрим) к изучению отношений на рынке труда (трактовка институтов исходя из объекта исследования, узкая трактовка базовых понятий рынка труда, внесистемный характер исследования институтов новых

**компетенций, ослабление интереса к исследованию эволюции институтов рынка труда) (С. 33-56, дополнение).**

3) диссертация «Развитие институтов рынка труда в современной России» обладает внутренним единством, что выражается в продуманности структуры работы, непротиворечивости посылок и результатов. Выводы соответствуют доказательному материалу;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Развитие институтов рынка труда в современной России» подтверждается следующими соображениями:

- Автором корректно использован ряд фундаментальных общенаучных подходов, в том числе классической и марксистской политэкономии, институциональной теории. Применялись методы сравнения, научной индукции и дедукции, анализа и синтеза, единства логического и исторического (в частности, исторического подхода в исследовании процессов и явлений), институциональный анализ, методы причинно-следственного и функционального анализа, ряд приемов статистического анализа.

В процессе работы были использованы труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам исследования институтов рынка труда. В качестве плюса подчеркнем эксплицитное указание соискательницы на ее приверженность научной школе ученых Финансового университета Ю.И. Будович (научного руководителя) и К.Н. Лебедева, комплексно отстаивающих идеи вытеснения трансфертных систем ресурсообеспечения товарообменными альтернативами. Автор при этом указывает, что лично ее исследование имеет новый для школы объект – концентрируется на применении подхода школы к конкретной области трудовых отношений. Отмечено также, что позиции школы имеют солидную предысторию, в первую очередь в рамках марксистско-ленинского изучения антагонизма закабаленного (рабского, наемного) и свободного (вольного, освобожденного) труда.

Отметим, что автор демонстрирует знание и умение правильно использовать достижения современной мировой литературы, в том числе и общетеоретической (в первую очередь институциональные концепции). В качестве более слабых сторон назовем архаичное перечисление источников в историографическом разделе работы с помощью длинных списков имен без выявления вклада перечисляемых ученых (так называемая «братская могила»), а также скромную представленность литературы на иностранных языках (только 10 исследований).

- Апробация исследования прошла на достаточном числе солидных научных и научно-практических конференций.

- Методические и теоретические положения подтверждаются расчетами, корректность которых базируется на применении общепринятых методик проведения научных исследований.

- Самостоятельное практическое значение имеет ряд сделанных автором предложений:

- отменить ограничения свободы графика удаленных сотрудников;
- ввести оформление совместительства, совмещения, рационализаторства и удаленного труда договорами гражданско-правового характера;
- ввести режим аутстаффинга высококвалифицированных работников, не препятствующий их карьерному росту.

В тоже время не все рекомендации, предложенные автором в пункте 5 Положений, выносимых на защиту, кажутся нам всесторонне обдуманными (см. ниже).

5) практическое применение результатов исследования и рекомендаций диссертации выразилось в их внедрении в практическую деятельность ОАО «ЕПК Волжский», где совмещение профессий стало оформляться договорами гражданско-правового характера, в результате чего выросла доля работников, совмещающих профессии, что позволило решить проблему нехватки кадров. Отменены излишние ограничения свободы графика работников удаленного труда, что привело к увеличению доли удаленных сотрудников в численности персонала и экономии на затратах по оплате электроэнергии в офисе.

Материалы диссертации используются в практической деятельности ОАО «Волжский абразивный завод», в частности в список ценностей компании внесены ценности, относящиеся к свободному труду, что способствовало росту производительности труда в компании.

Основные положения диссертации используются Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Макроэкономика», «Микроэкономика», «Институциональная экономика».

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Афанаскиной Екатерины Михайловны в науку, который выразился в непосредственном, личном выполнении автором диссертации всех этапов процесса исследования от сбора информации до оформления работы. При этом автор проявила необходимые теоретические знания и практические навыки; продемонстрировала умение сжато, логично и аргументировано излагать материал. Полагаю, что соискатель доказала наличие у нее квалификации, необходимой для дальнейшей деятельности в рамках научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

7) все материалы или отдельные результаты, которые Афанаскина Екатерина Михайловна заимствовала из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации в строгом соответствии с правилами научного цитирования;

Соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна указала, что все вынесенные на защиту результаты получены лично ею самой. Опубликованные в соавторстве работы, в той мере, в какой я

могу судить, использованы в диссертации исключительно в части результатов, полученных лично Афанаскиной Екатериной Михайловной;

- 8) основные научные результаты диссертации опубликованы в 11 работах общим объемом 9,56 п.л. (авторский объем – 9,24 п.л.), в том числе 8 статей общим объемом 8,13 п.л. (весь объем – авторский) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Публикации соответствуют теме исследования;
- 9) соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите зарекомендовала себя как грамотный, добросовестный и вполне подготовленный исследователь;
- 10) Сомнения / замечания:

А. Использование автором категорий «свободного труда», «трансфертного труда», «товарообменного труда» (все они играют в диссертации важную роль) требует не только объяснений их содержания в примечаниях (что сделано в работе, и это хорошо), но и эксплицитного указания авторства терминов. Не надо оставлять у читателя сомнения, являются ли приведенные трактовки позицией лично соискателя, или заимствованы ею из близких по духу источников (у основателей школы).

Б. Имеются большие сомнения, что товарообменный труд всегда предполагает «труд за значительно более высокую плату, равную стоимости продукта труда». Ведь собственность на критически важные средства производства обычно остается отделенной от работника (именно это обычно наблюдается при фрилансе). В итоге фрилансеры часто сталкиваются с откровенно заниженными зарплатами. Важен не столько переход от договора найма к договору об оказании трудовой услуги, сколько подчиненное или господствующее положение, которое занимают стороны этих контрактов. Соответственно вызывает неоднозначную реакцию и заявленное как положение, выносимое на защиту (пункт 2), утверждение о наличии «фундаментального характера тенденции освобождения труда».

В. Является ли феномен товарообменной трансформации трудовых отношений единственно значимым с точки зрения характеристики развития институтов рынка труда в современной России (напомним, такова тема диссертации)? Если есть другие важные тенденции развития институтов рынка труда их тоже надо было осветить.

Г. Некоторые практические предложения автора оставляют впечатления не вполне проработанных. Например, предложение «переложить уплату взносов по обязательному соцстрахованию на

работников, для чего разработаны требования к реформе, исключаящие ее антинародный характер». Вряд ли требование перейти к уплате взносов по соцстрахованию за счет кармана работников при любом дизайне реформы станут пронародными.

Не вполне понятно и предложение «ввести, где это возможно, бригады (с разделением труда – лишь в случае замены человека машиной), преобразовывать бригады в производственные кооперативы, а их членов – в самозанятых, работающих с производственными кооперативами по договорам гражданско-правового характера (далее – ГПХ)». Означает ли оно принудительное госвмешательство в организационную структуру предприятий? Насколько вообще целесообразно массовое преобразование бригад в производственные кооперативы?

В целом диссертация Афанаскиной Екатерины Михайловны оставляет приемлемое впечатление. Горячность, допускаемая соискательницей в защите положений научной школы, к которой она себя открыто причисляет, допустима и даже ожидаема применительно к молодому исследователю. Важно при этом не терять объективности.

Руководствуясь изложенными аргументами, полагаю, что по совокупности всех характеристик, представленная к защите диссертация Афанаскиной Екатерины Михайловны:

- 1) соответствует заявленной научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) и может быть допущена к защите;
- 2) соответствует установленным критериям и требованиям.

Юданов Андрей Юрьевич  
доктор экономических наук, профессор  
07.03.2024

Ю.  
—  
—  
тета  
ова  
/г.

ст  
л.  
г.