

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук
Афанаскиной Екатерины Михайловны
«Развитие институтов рынка труда в современной России»
доктора экономических наук, профессора
Хубиева Кайсына Азретовича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,

Афанаскина Екатерина Михайловна представила диссертацию на тему: «Развитие институтов рынка труда в современной России»

на соискание учёной степени кандидата экономических наук, которая представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория

Содержание диссертации *полностью* соответствует паспорт(у) научн(ой) специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) по пунктам: п. 9. «Макроэкономическая теория», п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики», Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды классиков политической экономии, труды советских экономистов и труды современных зарубежных и российских ученых.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

1). Отмечаю, что: соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна предложила значимые для науки и практики научные положения о существенной трансформации отношений наемного труда и капитала в современных условиях и соответствующих изменениях на рынке труда.

2). Соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна

ввела в научный оборот следующие новые научные результаты: **методологические** - воспроизводственный подход к исследованию преодоления

наемной формы труда, включая все стадии воспроизводства: производство, обмен, распределение, потребление; **теоретические** – раскрыт процесс превращения трансфертных отношений между трудом и капиталом в товарные отношения между самостоятельными субъектами экономических отношений; **практические** - выдвинуты и обоснованы предложения по институциональным изменениям на рынке труда.

3). Диссертация «Развитие институтов рынка труда в современной России» обладает внутренним единством. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам исследования влияния институтов на развитие рынка труда, включая теоретические и исторические предпосылки изучения влияния институтов на развитие рынка труда. Специальное внимание уделено особенностям и противоречиям разнообразным трактовкам современного рынка труда на основе изучения обширного пространства источников. Первая глава логично завершается анализом современных представлений об институциональных недостатках и несовершенстве российского рынка труда и путях их преодоления. Вторая глава посвящена изменениям на рынке труда в контексте глобальных трендов в динамике факторов производства. Вызывает интерес исследование ресурсообеспечения на базе авторской концепции взаимодействия трансфертных и товарообменных подсистем. Такой подход позволил раскрыть сущность глобальных изменений на рынках факторов производства. Глава завершается изложением тенденции на рынке труда с учетом авторской концепции.

Третья, завершающая, глава посвящена совершенствованию институтов российского рынка труда на базе товарообменной концепции. Особый интерес представляет последний параграф, посвященный «аренде» труда, с использованием новой терминологии. Логическую цельность придают выводы в конце каждой главы.

4). Обоснованность положений и выводов диссертации «Развитие институтов рынка труда в современной России» достигнута, прежде всего использованной методологией, основанной на использовании диалектики отношения труда и капитала и доказательстве положения о том, что в современных условиях наличие зависимых форм основного отношения капитализма являются устаревшими и архаичными, основательным теоретическим раскрытием превращения трансфертных отношений труда и капитала в товарные; приведением обработанного фактического материала.

5) Достоверность результатов, полученных Афанаскиной Екатериной Михайловной обусловлена использованием классической и современной литературы по рынку труда, человеческому капиталу и фактическими данными по освобождению наемного труда с приходом на формы самостоятельного труда, фактическими и статистическими данными, обработанными с учетом авторской концепции

6.) Практическая значимость работы Афанаскиной Екатериной Михайловной заключается в использовании исполнительными и законодательными органами, компаниями и работниками рекомендаций и предложений для совершенствования институтов рынка труда и в учебном процессе при совершенствовании учебных пособий и преподавании учебных курсов по дисциплине «Институциональная теория», «Экономическая теория» и др.

7). Диссертация содержит сведения о личном вкладе Афанаскиной Екатериной Михайловной в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования,

8). Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Афанаскиной Екатериной Михайловной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени указала, что лично ею получены следующие результаты: **впервые** теоретически обоснован и подтвержден на практике новый подход к исследованию эволюции институтов рынка труда, базирующийся на такой

фундаментальной закономерности развития трудовых отношений, как их товарообменная трансформация (освобождение труда).

9). Основные положения и результаты исследования отражены в 11 работах общим объемом 9,56 п.л. (авторский объем – 9,24 п.л.), в том числе 8 работ общим объемом 8,13 п.л. (весь объем авторский) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

10). Соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна в ходе работы над диссертацией проявила необходимые общие знания по экономической теории, методологии, теории рынка труда. Овладела принципами, логикой и методологией научного познания; продемонстрировала умение логично и аргументированно излагать материал по результатам исследования. Овладев теорией и методологией исследуемого предмета, доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач в области экономической теории.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация: соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите; соответствует установленным критериям и требованиям

Критические замечания.

Методология. Нет достаточно ясной логики в соотношении понятий: подход, закономерность, методология, концептуальные основы и их применения. В работе встречается разная последовательность в их использовании и связь между ними.

Теория. Концепция работы понятна, но возможна другая, более точная методология. Суть в том, что труд перестаёт быть наемным, это означает преодоление наемной формы труда. Полагаем, что это точнее, чем переход от трансфертной к товарообменной форме отношений. Трансферт, это сделки, а в рыночной экономике они обменные. Тавтологический налет может затушёвывать суть концепции. И автор обходит концепцию товарности рабочей силы.

Большим теоретическим недостатком является то, что автор обошел основания преодоления наемной формы труда-развитие производительных сил, технологий, особенно наступление четвертой промышленной революции.

Автор не исследовал фриланс как наиболее распространённую форму преодоления наемной формы труда.

Практика. Предлагается ввести в ТК РФ пункт о постоянных доплатах за исполнение функций свободного труда; переложить уплату взносов по обязательному соцстрахованию на работников, для чего разработаны требования к реформе, исключающей ее антинародный характер; предусмотреть обязательное отражение в списках корпоративных ценностей всех ценностей свободного труда; включить в профессиональные стандарты для рабочих, внесение предложений по совершенствованию своей деятельности; ввести, где это возможно, бригады (с разделением труда – лишь в случае замены человека машиной), преобразовывать бригады в ПК, а их членов – в самозанятых, работающих с ПК по договорам гражданско-правового характера (далее – ГПХ); »

Здесь спорно и непонятно почти все. Если труд освободился от наемной формы, то кто, кого должен стимулировать, доплачивать? Почему для корпорации это ценность? Почему возникает вопрос об обязательном соцстраховании, если рабочий покинул корпорацию. Ответ на эти вопросы не следует из концепции автора. Что значит антинародная реформа? В целом работа показывает, что автор понимает о чем пишет, но ему не удалось изложить свою точку зрения достаточно ясно.

Хубиев Кайсын Азретович, доктор экономических наук,
Профессор

04.03.2024



пачальні
научних кадрi

« 04 »