

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук

Штепы Сергея Евгеньевича

по теме «Социальные риски потребительского кредитования
российской молодежи»

доктора социологических наук, профессора Тюрикова Александра Георгиевича,
включённого в списочный состав диссертационного совета

Финансового университета Д 505.001.118 по защите диссертаций

на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук

Штепа Сергей Евгеньевич представил диссертацию на тему «Социальные риски потребительского кредитования российской молодежи» на соискание ученой степени кандидата социологических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.4.2. – Экономическая социология (социологические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.4.2. – Экономическая социология (социологические науки): п.7. «Девиантное поведение в экономике», п.22 «Социально-демографические факторы экономической деятельности».

Диссертация Штепы С.Е. представляет собой самостоятельное, законченное практико-ориентированное исследование, которое содержит предложения по решению актуальной научно-практической задачи, имеющей важное социально-экономическое значение — разработка основных направлений деятельности социальных субъектов по профилактике и преодолению основных типов социальных рисков потребительского кредитования, существующих у российской молодежи.

Полагаю, возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Научная новизна исследования заключается в решении важных научных задач: выявлении состояния и особенностей социальных рисков потребительского кредитования у российской молодежи и определении факторов, влияющих на формирование социальных рисков потребительского кредитования российской молодежи; разработке рекомендаций по минимизации социальных рисков потребительского кредитования, а также развития исследования социальных рисков (С.17).

В результате исследования актуальных проблем соискатель ученой степени Штепа С.Е. выдвинул и обосновал важные положения и выводы, состоящие в:

1) введении в научный оборот уточненного понятия «социальный риск», который описан в узком, собственно, социальном, смысле как «вероятностный значимый для общества ущерб только от социальной жизни, продуцируемый обществом и в широком - как потенциальная возможность получения властью, обществом и гражданами значимого ущерба, источником

которого выступают любые среды (природная, техногенная и социальная) и любые сферы общественной жизни. Уточнено понятие «социальный риск потребительского кредитования молодежи» рассмотренная как «социальная ситуация, имеющая негативные социальные последствия для статуса индивида и проявляющаяся через ухудшение уровня и качества его жизнедеятельности» (С. 21-72).

2) Классификация социальных рисков потребительского кредитования российской молодежи представлена в следующем виде:

а) внешние – риски, независимые от действий кредитора или заемщика: экономическая ситуация в стране, политическая ситуация, уровень инфляции, инфраструктура потребительского кредитования, уровень законодательной базы;

б) внутренние риски:

Связанные с банком – риски неправильно выбранной кредитной политики в области кредитов на текущие нужды, структурный риск, операционный риск (в том числе мошенничества и банковских злоупотреблений), временной риск, процентный риск, риск недополучения дохода, риск ликвидности, риск несовершенного менеджмента, портфельный риск (совокупный и по каждому однородному портфелю), ресурсный риск, риск невозможности реализовать обеспечение по кредиту.

Связанные с заемщиком – риск ухудшения финансового положения заемщика – физического лица, потери им статуса (моральный риск) или работы (деловой риск), летальный исход после операции (на которую брался кредит), смерть заемщика или несчастный случай, риски невыполнения заемщиком обязательств, риски нецелевого использования кредита, риски мошенничества и злоупотреблений со стороны клиента банка, риск имеющегося у заемщика обеспечения (С. 53-72).

3) Факторы, влияющие на формирование социальных рисков потребительского кредитования российской молодежи, подразделяются на:

а) Объективные – законодательная ситуация в стране: изменение законодательства (в зависимости от изменения), защита прав заемщиков; ситуация в экономической сфере: ситуация в банковской среде, отзыв лицензий у банков, изменения ключевой ставки ЦБ, кредитная политика, условия предоставления кредита, неправильная работа скоринговой системы при выдаче кредита, ликвидация банка, отказ в кредите, дополнительные выплаты в ходе просроченного платежа.

б) Субъективные – отношение к потребительскому кредитованию, социально-демографические показатели, уровень информированности, уровень финансовой грамотности, правовая культура, доверие к финансовым институтам, наличие интересов и потребностей в различных сферах жизни, наличие жизненного опыта, наличие материальных средств (С. 73-99).

4) Уточнение методологического инструментария изучения социальных рисков потребительского кредитования с учетом особенностей института молодежи позволяет выявить многие проблемы, связанные с

потребительским кредитованием, а также изучить среду формирования социальных рисков потребительского кредитования и определить пути минимизации последствий социальных рисков у молодежи (С. 99-176).

5) Определены субъекты влияния на формирование социальных рисков потребительского кредитования российской молодёжи. Ключевыми субъектами влияния на общественное мнение и занимающими наиболее ответственную роль в продуцировании социальных рисков потребительского кредитования являются: средства массовой информации, банки, выдающие кредиты, блогеры – лидеры общественного мнения в сети интернет. От данных субъектов влияния современная молодёжь учится спросу на кредитование и возможным ложным путям для решения всех финансовых проблем (С. 126-176).

6) Рекомендации по оптимизации деятельности по профилактике и преодолению социальных рисков потребительского кредитования представляются в следующем виде: обеспечение государственного финансирования проведения исследований социальных рисков и рисков потребительского кредитования молодежи в частности, а также его типов, проявляющихся в современном российском обществе; создание при органах государственной власти и местного самоуправления экспертных групп, занимающихся изучением, прогнозированием развития и разработкой мер по профилактике и коррекции негативных последствий проявления социального риска потребительского кредитования молодежи; разработка эффективной Стратегии по повышению финансовой грамотности института молодежи; формирование банка учебных программ, позволяющих сделать выбор необходимого материала направлений подготовки финансовой грамотности, способствующего минимизации рисков потребительского кредитования молодежи на уровне колледжей и университетов; создание механизма, обеспечивающего повышение финансовой грамотности российской молодежи (С. 176-182).

Диссертация Штепы С.Е. «Социальные риски потребительского кредитования российской молодежи» обладает внутренним единством, о чем свидетельствует логика и последовательность этапов исследования. Так, опираясь на имеющийся понятийный аппарат и собственное видение, в том числе представления о влиянии на постсоветское развитие российского социума процессов глобализации и информатизации, автор раскрывает и операционализирует понятие цивилизационной идентичности. На этой основе он разрабатывает модель, позволяющую определять характер и степень сформированности идентичности. Далее, используя разработанный в рамках данной модели социологический инструментарий, выявляет и анализирует актуальную картину идентичности российской молодежи и ее социальные и демографические детерминанты. И, наконец, описывает три варианта прогноза дальнейшей трансформации идентичности молодежи и предлагает систему мер, направленных на реализацию позитивного сценария.

Обоснованность положений и выводов диссертации «Социальные риски потребительского кредитования российской молодежи» подтверждается

релевантностью и разнообразием использованных методов. В частности, первичные данные получены с помощью количественных (массовый анкетный опрос, экспертный опрос) методов социологического исследования.

Результаты диссертации Штепы С.Е. нашли практическое применение в деятельности Департамента социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в преподавании учебных дисциплин «Социология управления», «Выборочный метод социологии», «Социология рисков». Инструментарий и рекомендации могут также найти практическое применение в деятельности структур государственного управления, связанных с молодежной политикой, средствами массовой информации и т.д.

Диссертация содержит сведения о личном вкладе Штепы С.Е., который выразился в непосредственном участии соискателя на всех этапах процесса исследования, от формулирования проблемы, постановки цели и задач до апробации результатов исследования и их публикации в научных изданиях. Соискатель указал, что в им подготовлены 4 статьи в издании, включенном в перечень рекомендуемых ВАК РФ. Автор продемонстрировал необходимые общие теоретические знания по теме диссертации, овладел принципами, логикой и методологией научного познания, продемонстрировал умение логично и аргументированно излагать материал.

Соискатель учёной степени Штепа С.Е. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показал себя как состоявшийся ученый, владеющий аппаратом исследования и анализа, применяющий корректно доступные методы научного познания.

Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Штепой С.Е. из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Вместе с тем, в диссертации имеются дискуссионные положения и ряд недостатков. Так, в частности:

1. Автор в параграфе 1.1 «Теоретические подходы к определению социальных рисков потребительского кредитования» дает определение социальным рискам – «как рискам ухудшения социального положения, зарождение и реализация которых происходит по различным причинам. Происхождение этих рисков может иметь различную природу и так далее» Представляется, что необходимо дать пояснения о причине и природе социальных рисков.

2. Во второй главе «Состояние и особенности социальных рисков потребительского кредитования российской молодежи» автор сначала описывает в параграфе 2.1 факторы, влияющие на формирование социальных рисков, а в параграфе 2.2 дает, собственно, анализ социальных рисков потребительского кредитования российской молодежи. Представляется


рациональным и логичным сначала представить состояние и особенности социальных рисков, а потом их детерминирующие факторы.

3. Автор в параграфе 3.2 «Практические рекомендации для минимизации спроса на потребительское кредитование российской молодежи» не совсем удачно применяет термин минимизация спроса, тем самым придавая ему негативную коннотацию. В пунктах а, д, ж практических рекомендаций предлагает разработать эффективную стратегию, разработать мероприятия и механизм повышения финансовой грамотности российской молодежи. Однако, такая программа и стратегия повышения финансовой грамотности в Российской Федерации разработана и функционирует до 2023 года.

Вместе с тем, следует отметить, что сформулированные вопросы и замечания не снижают общего достаточно позитивного отношения к проделанной Штепой С.Е. работе.

Представленная к защите диссертация Штепы С.Е. на тему «Социальные риски потребительского кредитования российской молодежи»:

- соответствует установленным критериям и требованиям;
- соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.


Тюриков Александр Георгиевич
доктор социологических наук, профессор

27.12.2022

