

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Хаустова Карина Владимировна
по теме «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной
России»

доктора экономических наук, профессора
Карасёвой Людмилы Аршавириной,
включённой в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Хаустова Карина Владимировна представила диссертацию на тему: «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки). Содержание диссертации соответствует пунктам:

1.1. «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; состав, структура и динамика национального богатства; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; взаимодействие экономических и политических процессов на национально-государственном и глобальном уровнях; вызовы глобализации и их последствия;

формирование экономической политики (стратегии) 10 государства; теоретические проблемы экономической безопасности»,

1.3. «Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов; теория денег; теория инфляции; теория национального счетоводства; теория управления экономическими системами. Экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы», *Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки)*

Считаю, что соискатель учёной степени может быть допущен к защите диссертации.

Изучение диссертационной работы Хаустовой Марины Владимировны «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной России» показало:

1. Соискателем ученой степени внесен вклад в развитие теоретико-методологических основ исследования теории экономического роста и распределения как воспроизводственных отношений на основе комплексного сочетания методологии экономической теории, институциональной теории и общей теории систем. Предложенные положения и выводы исследования обогащают теорию экономического роста и распределения в части научной концепции, характеризующей тенденции распределения выгод экономического роста в современной России, и оценке социально-экономической дифференциации и уровня жизни населения России; обоснования необходимости и важности применения инклюзивного экономического роста, направленного на совершенствования распределения, выгод, улучшения качества экономического роста в России.

2. Соискателем ученой степени Хаустовой Мариной Владимировной получены новые научные результаты. В основном согласимся с формулировкой научной новизны, представленной автором, во Введении (с. 10-12) и Автореферате (с. 10-11). Вместе с тем, выделим наиболее значимые, на наш взгляд, авторские положения, позволившие обосновать заявленную автором теоретическую и практическую новизну:

2.1. Разработка вынесенных на защиту важных новых положений, касающихся теории экономического роста в части новые его *факторов* а) оптимального распределения денежных доходов среди групп населения, б) эффективного государства.

2.2. Формирование и обоснование *гипотезы* о том, что основная методология оценки и инструменты оценки социально-экономической дифференциации (распределение денежных доходов по группам населения, коэффициент фондов, индекс Джини) не в полной мере характеризуют реальный уровень благосостояния населения

России, так как не учитывают имущественную дифференциацию и социальные аспекты неравенства, в том числе доступ к нематериальным благам.

2.3. Обоснование *гипотезы* о том, что при сохранении текущих тенденций неравенство в среднесрочной перспективе будет увеличиваться (на основе анализа и прогноза распределения денежных доходов населения и совокупного национального накопленного капитала).

На наш взгляд, эти три момента представляются вполне разработанными

Отметим важность реализации поставленной автором задачи, разработать механизмы оценки макроэкономического эффекта на рост экономики России *от одномоментного* сокращения государством численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума *за счет покрытия дефицита денежного дохода*, а также от реализации мероприятий национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование».

Таким образом, можно подтвердить, что диссертационное исследование обладает научными положениями, обладающими научной новизной.

3. Диссертация «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной России» обладает внутренним единством. В первую очередь это определяется четко поставленными целью и задачами исследования, которые предопределили логику и структуру работы.

Цель исследования, сформулированная автором, «состоит в теоретическом обосновании и практическом подтверждении тенденций распределения выгод экономического роста среди населения России, а также оценке социально-экономической дифференциации населения России, которая является следствием неравномерности распределительных процессов» (во Введении – с. 8, в Автореферате с. 8). Цель развернута логически выверенными задачами, отражающими выделенные автором актуальные проблемы (с. 8).

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам, предложенной автором методологии исследования. *Глава первая* «Теоретические и методологические основы исследования экономического роста» (с. 10–67), на наш взгляд, является принципиальной для всей работы, закладывая исходные методологические и теоретические основания исследования, содержательно позволяющая сформулировать пункт 1 (с.15-60) новизны. Место *главы второй* «Анализ тенденций распределения выгод экономического роста и оценка социально-экономической дифференциации населения

России» (с. 68-117) определяется развитием первого пункта и обоснованием 2 (подпункт а – с. 74-88; и подпункт б – с. 89-116) новизны. Глава 3 «Совершенствование механизма распределения выгод и улучшение качества экономического роста в России» (с.118-137) является важной для возможности автором сформулировать четыре пункта новизны (3 – с. 116-125, 4 – с. 128-134, 5 – с. 138-142, 6 – с. 142-144).

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя 6 параграфов, заключения, списка литературы, состоящего из 74 источников, и 13 приложений. Работа иллюстрирована 24 таблицами и 19 рисунками. Объем работы составляет 178 страниц, включая список литературы и приложения.

4. Обоснованность и достоверность положений и выводов диссертации «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной России» подтверждена следующими аргументами.

4.1. Серьезной проработкой научных источников, изученных и воспроизведённых автором в данном исследовании, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки на них в работе и в списке использованной литературы.

4.2. Использованием соответствующей информационной и эмпирической базы, результатов комплексных и обширных эмпирических исследований. Особо отметим широкую статистическую базу, включение в анализ данных *Всемирной базы данных о неравенстве (World Inequality Database – WID)*, высококачественные графические формы представления статистических данных.

4.3. Корректным использованием методологии и соответствующих методов анализа, представленных в Автореферате (с. 9) и диссертации (с. 9).

4.4. Использованием в практической деятельности АНО «Институт исследований и экспертизы Внешэкономбанка» разработанной концепции инклюзивного экономического роста для Российской Федерации, применение которой позволило бы прийти к более равномерному распределению экономических выгод и социальных благ среди групп населения.

4.5. Апробацией основных идей и теоретических положений на международных конференциях, представленных во Введении работы (с. 14-15) и автореферате (с.13-14).

4.6. Представлением основных идей диссертации в публикациях.

5. Диссертация «Тенденции распределения выгод экономического роста в современной России» содержит обоснованное автором видение решений ряда поставленных им актуальных теоретических и имеющих практическое значение задач, о

чем уже говорилось выше. В целом можно согласиться с автором в обосновании данного пункта как во Введении к диссертации (с. 13-14), так и в Автореферате (с. 13-14). Особо отметим, что материалы диссертации используются Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Институциональная экономика», «Методологические основания современной экономической теории» (уровень подготовки кадров высшей квалификации), в рабочей программе дисциплины «Объекты макроэкономического прогнозирования и планирования» (программа подготовки магистратуры).

6. Диссертация позволяет сделать вывод, что Хаустова Карина Владимировна овладела исследовательскими компетенциями: умением поставить цели и задачи исследования, определить объект и предмет исследования, обосновать применяемую методологию, провести научный доказательный анализ, аргументировать теоретическую и практическую значимость проведенного исследования. Цель исследования, поставленная автором, на наш взгляд, достигнута.

7. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Хаустова К. В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Соискатель ученой степени Хаустова К. В. указала, что лично ею получены следующие результаты:

7.1. На основе ретроспективного анализа выделены и систематизированы основные этапы эволюции представлений различных научных школ об экономическом росте и экономическом развитии, а также о распределительных процессах в экономике. Данная систематизация в совокупности с исследованным историческим опытом позволили преодолеть имеющуюся фрагментарность и показать, что понятие экономического роста как количественного изменения общественного продукта за определенный период времени трансформировалось в составляющую понятия экономического развития, а на первый план, наряду с факторами, способами достижения и методами оценки, вышли вопросы качества экономического роста и дальнейшего распределения социально-экономических выгод и благ от экономического роста среди населения (с. 15-60).

7.2. Выявлены и систематизированы тенденции распределения денежного дохода среди населения России:

а) показана динамика основных показателей, характеризующих уровень жизни и неравенство среди населения России; обоснована гипотеза, что основная методология оценки и инструменты оценки социальноэкономической дифференциации (распределение

денежных доходов по группам населения, коэффициент фондов, индекс Джини) не в полной мере характеризуют реальный уровень благосостояния населения России, так как не учитывают имущественную дифференциацию и социальные аспекты неравенства, в том числе доступ к нематериальным благам (с. 74-88);

б) проведена системная оценка (на основе данных Комплексного наблюдения условий жизни населения, проводимого Федеральной службой государственной статистики) социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения Российской Федерации, с учетом таких факторов, как: жилищные условия населения; условия труда; здоровье и медицинское обслуживание; образование; отдых и туризм; связь и коммуникации; финансовое положение домохозяйств). Установлено, что распределение выгод от экономического роста в современной России 11 происходит неравномерно, причем следствием этого является не только значительное неравенство по доходам, но и неравенство в доступе к различным общественным благам (с. 89-116).

7.3. Обоснована гипотеза, что при сохранении текущих тенденций неравенство в среднесрочной перспективе будет увеличиваться (на основе анализа и прогноза распределения денежных доходов населения и совокупного национального накопленного капитала) (с. 116-125).

7.4. Разработаны и предложены макроэкономические индикаторы, которые, в комплексе с включенными в состав Индекса инклюзивного развития показателями, могли бы более точно характеризовать качество и инклюзивность экономического роста в России, так как в большей степени отвечают специфике экономики (с. 128-134).

7.5. Разработан и предложен механизм оценки макроэкономического эффекта на рост экономики России от одномоментного сокращения государством численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за счет покрытия дефицита денежного дохода, позволивший рассчитать, что ВВП в год финансирования увеличится на 0,6%, то есть покрытие дефицита денежного дохода окажет краткосрочный положительный эффект на рост экономики посредством стимулирования потребительских расходов (с. 138-142).

7.6. Произведена оценка эффекта от реализации мероприятий национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование». В соответствии с первой гипотезой, финансирование направлений осуществляется в тех же долях от ВВП, как и в период до 2018 года, вторая гипотеза предполагает увеличение первоначальных сумм на величину средств, выделяемых в рамках нацпроектов. Сделан вывод, что финансирование сфер,

влияющих на развитие человеческого капитала, дает больший мультипликативный эффект на экономический рост, чем прямое финансирование дефицита денежного дохода населения (с. 142-144).

8. Судя по диссертации и автореферату, основные положения проведенного исследования нашли отражение в 8 публикациях общим объемом 4,15 п.л. (авторский объем 3,75 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 3,05 п.л. (авторский объем 2,95 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, 1 работа общим объемом 0,6 п.л. (авторский объем 0,5 п.л.) опубликована и проиндексирована в международной цитатно-аналитической базе Web of Science.

9. Наряду с достоинствами диссертации, отмеченными нами, имеют место некоторые замечания и пожелания диссертанту для дальнейшей работы, скорее, размышления вокруг идей, выдвинутых соискателем.

1) В Таблице 1 – Эволюция представлений различных научных школ об экономическом росте и экономическом развитии (с. 15-17), по нашему мнению, не очень удачно озаглавлен ее второй столбец как «Основные подходы к определению экономического роста и экономического развития», не отражающий в полной мере содержания его наполнения. Видимо, помешало отсутствие четких критериев сопоставления представлений научных школ.

2) Из анализа, проведенного автором, напрашивается и принципиальный вывод о том, что чрезмерная степень дифференциации доходов и богатств препятствует достижению более высоких и устойчивых темпов экономического роста. Существенно учитывать тот факт, что при очень высокой степени неравенства доходов и всё большем сосредоточении их в высшем слое, именно этот слой вывозит свои сбережения и накопления за рубеж, сокращая тем самым норму накопления в национальном доходе страны и парализуя экономический рост. Важно анализировать в этой связи не просто степень дифференциации доходов и имущества, но и характер их расходования (стало быть, и инвестирования).

3) Принципиальный для содержания фактор эффективного государства обозначен, но содержательно не совсем раскрыт, хотя ему придаётся в рассуждениях большое значение в качестве эффективного распределителя. Это ограничивает в какой-то мере доказательность концепции инклюзивного экономического роста, переход к которой предлагается автором.

4) Разработка и апробирование новых макроэкономических индикаторов, обоснование корректировки распределения средств, выделяемых по национальным проектам «Здравоохранение» и «Образование», важно и интересно. Но результат -- *краткосрочный эффект*, который может дать на один год повышение экономического роста на 0,6%. Встает вопрос, как к этому относиться?

Исходя из изложенного, полагаю, что по совокупности всех характеристик представленная к защите диссертация Хаустовой Марины Владимировны «Основные подходы к определению экономического роста и экономического развития»:

- соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;
- соответствует установленным критериям и требованиям.

Карасёва Людмила Аршавиловна
доктор экономических наук, профессор

AK

22.11.2022



Людмила