

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Хаустова Карина Владимировна

ТЕНДЕНЦИИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЫГОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

5.2.1. Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Цхададзе Нелли Викторовна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2022

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 26 января 2023 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп.1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 200.7 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru.

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Нуреев Р.М., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Дементьев В.В., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Орлова Д.Р., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Балацкий Е.В., д.э.н., профессор;
Брижак О.В., д.э.н., доцент;
Гайсин Р.С., д.э.н., профессор;
Карамова О.В., д.э.н., профессор;
Карасёва Л.А., д.э.н., профессор;
Ореховский П.А., д.э.н., профессор;
Рубинштейн А.Я., д.филос.н., профессор;
Толкачев С.А., д.э.н., профессор;
Широв А.А., д.э.н.;
Юданов А.Ю., д.э.н., профессор;
Ядгаров Я.С., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 14 октября 2022 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105

Д.Р. Орлова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблема экономического роста является ключевой в формировании стратегии развития Российской Федерации. Вопросы темпов роста национальной экономики и необходимости достижения более высокого уровня жизни постоянно находятся в фокусе научных и политических дискуссий экспертов, специалистов и чиновников. Темпы роста экономики России значительно уступают среднемировым, что подчеркивает необходимость нахождения и применения новых моделей экономического роста. По оценкам Международного валютного фонда (далее – МВФ), за последние 10 лет (с 2011 года по 2020 год) средний темп прироста валового внутреннего продукта (далее – ВВП) России составил 1,3%, в то время как средние темпы прироста мировой экономики за аналогичный период составили 2,9%.

Экономический рост имеет тесную взаимосвязь как с общим уровнем жизни (материальной обеспеченностью), так и с качеством жизни населения (включающим в себя следующие объективные и субъективные факторы: состояние здоровья, качество медицинского обслуживания и продолжительность жизни; уровень личностного развития, доступ к образованию и культурным ценностям; комфортные жилищные условия и безопасность; приемлемые условия труда и возможность регулярно отдыхать; гарантированный доступ к различным благам и достаточный уровень потребления товаров и услуг). Обеспечение более высокого качества жизни и комфортности существования человека является основным содержанием экономических и общественных отношений вокруг производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, а также институтов, поддерживающих этот процесс.

Наряду с удовлетворением новых потребностей общества, экономический рост может быть средством получения различных выгод и решения многочисленных социально-экономических проблем. Под выгодами от экономического роста в широком смысле можно понимать преимущества, которые получает страна в целом – это увеличение производственных и технологических возможностей, которые ведут к сокращению затрачиваемых на производство национального продукта ограниченных ресурсов, накопление капитала, в том числе нематериального, уровень цифровизации, безопасность страны. В более узком смысле под выгодами от экономического роста можно считать преимущества, которые получает каждый гражданин (домохозяйство) –

это уже повышение материальной обеспеченности, получение доступа к более качественному медицинскому обслуживанию, образованию, культуре, труду, отдыху.

Работа посвящена исследованию тенденций распределения социально-экономических выгод среди различных групп населения России и оценке влияния данного распределения на экономический рост. В первую очередь, исследованию подлежит распределение денежного дохода, которое характеризует уровень жизни, а также распределение накопленного богатства, которое обеспечивает доступ к различным благам и характеризует качество жизни населения современной России. В силу того, что в любой реально существующей экономической системе распределение денежных доходов и благ не может быть равномерным и не всегда является оптимальным, особое внимание уделяется изучению причин социально-экономической дифференциации и эффекту повышения потенциала долгосрочного экономического роста путем формирования качественного человеческого капитала (как фактора труда) за счет снижения неравенства по доходам и имущественного неравенства.

В последнее время заметно актуализировалась необходимость поиска новой модели экономического роста, которая обеспечит долгосрочные и устойчивые темпы роста ВВП России путем формирования человеческого капитала на основе оптимального распределения социально-экономических благ среди различных групп населения. Модель инклюзивного экономического роста, предполагающая направленность на оптимальное распределение выгод экономического роста среди групп населения, а также социальную ориентацию экономики с помощью функции эффективного государства, может стать важной компонентой стратегии долгосрочного, устойчивого развития.

Актуальность работы определяется также соответствием выбранной тематики ряду стратегических целей и задач, которые сформулированы в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15 января 2020 года и в Указе Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». К их числу относятся: обеспечение темпов роста российской экономики выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения не ниже инфляции и снижение вдвое числа бедных.

Степень разработанности темы исследования. В последнее десятилетие возобновился интерес к различным аспектам распределения благ и качества жизни населения. С одной стороны, возросшая глобализация привела к интеграции стран – создаются объединенные рынки, в том числе рынки труда, а с другой стороны, глобализация усиливает социально-экономическую дифференциацию (неравенство) между группами населения внутри страны. Вследствие этого повышается роль не рыночного, а государственного регулирования распределения доходов и доступа к общественным благам.

Действующая на данный момент стратегия развития «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Стратегия) основывается на существующих моделях развития и направлена по большей части на формирование и развитие базовых факторов экономического роста (труд, капитал), а предусмотренные в ней меры находятся в рамках стандартного комплекса мер, которые используются развитыми странами и разработаны на основе давно известных моделей роста. Двухфакторные модели и кейнсианский подход к формированию условий роста рассматривали Р. Харрод (1939 г.) и Е. Домар (1946 г.). Роль капитала, труда и научно-технического прогресса рассмотрены в неоклассических экзогенных моделях роста начиная с работы Р. Солоу (1956 г.). Свое развитие они получили в научных трудах К. Эрроу (1962 г.), Э. Шешински (1967 г.), Х. Удзавы (1965 г.). Теории экономического роста неоклассических моделей получили свое завершение в работах Д. Касса и Т. Купмана (1965 г.). Они сформировали базовую модель экономического роста, введя в нее функцию оптимального потребления (Ф. Рамсей, 1928 г.) посредством эндогенного детерминирования нормы сбережения. В трудах нобелевского лауреата Дж. Бьюкенена и Г. Таллока (1962 г.) рассматривается теория общественного выбора и участие государства в формировании оптимального распределения социально-экономических благ через общественный выбор и договор между государством и обществом.

Дальнейшее развитие теории экономического роста происходило в эндогенных моделях роста П. Ромера (1986 г., 1990 г.), Р. Лукаса (1988 г.), С. Ребелло (1991 г.). Пол Ромер ввел в модель компоненту научно-исследовательской деятельности и несовершенную конкуренцию. Ф. Агион и П. Хауитт (1992 г.) рассматривали целевую научно-исследовательскую деятельность как основной фактор научно-технического прогресса. Особая роль при этом отдавалась действиям правительства по формированию условий для научной деятельности, налогообложению, защите интеллектуальной

собственности, законотворческой деятельности, поощряющей и защищающей научно-исследовательскую деятельность и ее финансирование. Все эти модели ориентированы на рассмотрение условий долгосрочного экономического роста на основе технологического прогресса, и основным условием по-прежнему оставался рост факторов труда и капитала. Ключевым результатом этого этапа развития теории экономического роста стал вывод о влиянии государства на долгосрочный экономический рост посредством формирования необходимых условий для функционирования экономики. Однако Р. Барро отметил, что в стандартных моделях эндогенного экономического роста не рассматривается влияние доходов на душу населения и ставок заработной платы на рост населения. А рост населения, в свою очередь, является основным фактором экономического роста. В связи с этим проблема распределения доходов и оптимального потребления еще более актуализировалась.

На современном этапе развития экономической теории отчетливо прослеживаются тенденции к рассмотрению влияния качества человеческого капитала на экономический рост. Все большую актуальность приобретает подход, обозначенный в современной науке в том числе как инклюзивный экономический рост. Он определяется как высокий и устойчивый экономический рост, приводящий к сокращению бедности и неравенства, который широко распространен во всех секторах экономики и охватывает большую часть рабочей силы. С точки зрения модели инклюзивной экономики, видится целесообразным учитывать помимо основных факторов еще и функцию оптимального потребления (зависящую от оптимального распределения доходов) и функцию эффективного государства (влияющего на формирование качественного человеческого капитала через разнообразные инструменты). Во-первых, важно влияние государства в лице правительства и государственных институтов на повышение уровня образования и здравоохранения (а также упрощение доступа всех групп населения к качественным образовательным и медицинским услугам), так как это напрямую влияет на производительность труда и продолжительность жизни. Во-вторых, особую важность приобретает влияние государства на оптимальное перераспределение доходов населения через каналы налогообложения, бюджетных расходов на социальную сферу и др.

Введение в модели экзогенного, а позже и эндогенного экономического роста функции оптимального потребления началось с работы Ф. Рамсея. Сейчас экономическая мысль пришла к необходимости рассматривать формирование

человеческого капитала с помощью оптимального распределения доходов и потребления как основного фактора экономического роста, а в основе этого процесса должна лежать функция эффективного государства.

В зарубежной литературе исследованию проблемы распределительных отношений и социально-экономической дифференциации, их влиянию на экономический рост и развитие, посвящено множество научных работ. Эту проблему изучали Э. Аткинсон, Дж. Бьюкенен, Л. Вальрас, Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Дж. М. Кейнс, С. Кузнец, Дж. Кларк, Т. Мальтус, К. Маркс, А. Маршалл, К. Менгер, В. Парето, Т. Пикетти, Д. Рикардо, А. Смит, Ф. Рамсей, П. Ромер, Г. Таллок, И. Фишер, М. Фридман. Ряд международных организаций, таких как Всемирный банк, Международный валютный фонд (далее – МВФ), Организация Объединенных Наций (далее – ООН), Организация экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР), также проводит различные исследования и создает программы развития по данной проблематике.

В работах отечественных экономистов А.И. Анчишкина, П.И. Багрия, С.Ю. Глазьева, В.В. Дементьева, Н.П. Кузнецовой, Р.М. Нуреева, В.М. Полтеровича, Д.Е. Сорокина, А.А. Широва и других рассматривались вопросы экономического роста и эффективного государства, в работах Л.И. Абалкина, В.Н. Бобкова, М.К. Горшкова, М.И. Туган-Барановского, А.Я. Рубинштейна, А.Ю. Шевякова и других изучалась проблема уровня благосостояния и качества человеческого капитала, социально-экономической дифференциации, неравенства и бедности. Анализ распределения доходов и благ среди населения со статистической точки зрения проводился в последние годы в работах российских ученых В.А. Аникина, Г.В. Анисимовой, Л.М. Григорьева, Л.Н. Овчаровой и других.

В последние годы проблема социально-экономической дифференциации в России стала особенно актуальной: в связи со снижением уровня доходов и усилением неравенства внимание исследователей сфокусировалось на разработке мер социальной защиты населения, подходам к альтернативной оценке бедности и уровня жизни населения.

Большинство современных научных работ посвящено анализу распределительных процессов и оценке неравенства только с точки зрения дифференциации денежных доходов населения, в то время как гораздо большая

степень социально-экономической дифференциации наблюдается в распределении накопленного богатства, которое в большей степени характеризует качество жизни. Также в работах отечественных экономистов недостаточно глубоко исследован вопрос влияния социально-экономической дифференциации на экономический рост. С учетом всего вышесказанного становится особенно важным вопрос разработки новых комплексных методов оценки социально-экономической дифференциации, которые, помимо оценки дифференциации по доходам, будут включать еще социальные аспекты (такие как состояние здоровья, образование и уровень личностного развития, приемлемые условия труда, возможность регулярно отдыхать и др.) и анализ распределения накопленного капитала (богатства).

Необходимость более глубокой степени научной разработанности проблемы социально-экономической дифференциации и ее влияния на темпы экономического роста и качество жизни населения России, а также практическая значимость исследования, определили выбор темы и обусловили цели и задачи диссертационной работы.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и практическом подтверждении влияния тенденций распределения выгод экономического роста среди населения России на его темпы, а также альтернативной оценке социально-экономической дифференциации населения России, которая является следствием неравномерности распределительных процессов.

Реализация цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

– проследить эволюцию концептуальных подходов различных научных школ к определению факторов экономического роста и теорий распределения;

– рассмотреть методологические основы оценки социально-экономической дифференциации;

– выявить и проанализировать тенденции распределения денежного дохода, провести комплексную оценку социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России на основе официальной методологии Росстата;

– исследовать распределение совокупного денежного дохода и совокупного национального накопленного капитала (богатства) среди групп

населения России на основе статистики Всемирной базы данных о неравенстве (World Inequality Database – WID), а также провести межстрановое сравнение тенденций распределения;

– выявить факторы, негативно влияющие на уровень жизни и неравенства, предложить механизмы совершенствования распределения выгод и улучшения качества экономического роста в России с помощью концепции инклюзивности, определить основные макроэкономические индикаторы, характеризующие инклюзивность экономического роста;

– разработать механизмы оценки макроэкономического эффекта на рост экономики России от одномоментного сокращения государством численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за счет покрытия дефицита денежного дохода, а также от реализации мероприятий национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование».

Объектом исследования является экономический рост в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают тенденции распределения выгод экономического роста (материальных и нематериальных благ) среди населения в современной России.

Область исследования. Содержание исследования соответствует основным положениям пунктов 1.1. «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и

«экономики, основанной на знаниях»; состав, структура и динамика национального богатства; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; взаимодействие экономических и политических процессов на национально-государственном и глобальном уровнях; вызовы глобализации и их последствия; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности» и 1.3. «Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов; теория денег; теория инфляции; теория национального счетоводства; теория управления экономическими системами. Экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды классиков экономической теории, научные труды зарубежных и отечественных ученых по теоретическим, методологическим и прикладным проблемам экономического роста и развития, распределительных отношений и социально-экономической дифференциации.

Методология и методы исследования включают в себя понятийный аппарат классической политической экономии, общей экономической теории, институциональной теории, теории экономического роста. Исследование основано на диалектическом методе познания, а также на методах формальной логики (индукция и дедукция, научная абстракция, анализ и синтез), историческом и сравнительном методах, методах макроэкономического моделирования и статистического анализа.

Информационной базой исследования являются законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), а также статистические данные и данные специальных обследований, содержащиеся в зарубежной и отечественной литературе.

Научная новизна исследования заключается в альтернативной оценке социально-экономической дифференциации населения России и в разработке научного подхода к формированию модели экономического роста, подразумевающей формирование человеческого капитала на основе более эффективного распределения выгод экономического роста в современной России.

Положения, выносимые на защиту:

1) В исследовании получила дальнейшее развитие теория экономического роста. Систематизация и анализ основных этапов эволюции представлений различных научных школ об экономическом росте, экономическом развитии и распределительных процессах в экономике, а также анализ исторического опыта в моделировании экономических процессов различными научными школами позволили показать, что существующие модели экономического роста не в полной мере отвечают вызовам современности и не обеспечивают устойчивых и долгосрочных темпов роста российской экономики. На первый план, наряду с факторами, способами достижения и методами оценки, вышли вопросы качества экономического роста и дальнейшего распределения социально-экономических выгод и благ от экономического роста. Разработана и предложена концепция модели инклюзивного экономического роста для Российской Федерации, включающая помимо традиционных факторов труда, капитала и технологий, фактор оптимального распределения денежных доходов среди групп населения и фактор эффективного государства (С. 15-60).

2) Выявлены и систематизированы тенденции распределения денежного дохода среди населения России:

а) показана динамика основных показателей, характеризующих уровень жизни и неравенство среди населения России; обоснована гипотеза, что основная методология оценки и инструменты оценки социально-экономической дифференциации (распределение денежных доходов по группам населения, коэффициент фондов, индекс Джини) не в полной мере характеризуют реальный уровень благосостояния населения России, так как не учитывают имущественную дифференциацию и социальные аспекты неравенства, в том числе доступ к нематериальным благам (С. 74-88);

б) проведена комплексная оценка (на основе данных Комплексного наблюдения условий жизни населения, проводимого Федеральной службой государственной статистики) социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения Российской Федерации, с учетом следующих факторов: жилищные условия населения; условия труда; здоровье и медицинское обслуживание; образование; отдых и туризм; связь и коммуникации; финансовое положение домохозяйств). Установлено, что распределение выгод от экономического роста в современной России происходит неравномерно, причем следствием этого является не

только значительное неравенство по доходам, но и неравенство в доступе к различным общественным благам (С. 89-116).

3) Обоснована гипотеза, что при сохранении текущих тенденций неравенство в среднесрочной перспективе будет увеличиваться (на основе анализа и прогноза распределения денежных доходов населения и совокупного национального накопленного капитала) (С. 116-125).

4) Разработаны и предложены макроэкономические индикаторы, которые, в комплексе с включенными в состав Индекса инклюзивного развития показателями, могли бы более точно характеризовать качество и инклюзивность экономического роста в России, так как в большей степени отвечают специфике экономики (С. 128-134).

5) Разработан и предложен механизм оценки макроэкономического эффекта на рост экономики России от одномоментного сокращения государством численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за счет покрытия дефицита денежного дохода, позволивший рассчитать, что ВВП в год финансирования увеличится на 0,6%, то есть покрытие дефицита денежного дохода окажет краткосрочный положительный эффект на рост экономики посредством стимулирования потребительских расходов (С. 138-142).

6) Произведена оценка эффекта от реализации мероприятий национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование». В соответствии с первой гипотезой, финансирование направлений осуществляется в тех же долях от ВВП, как и в период до 2018 года, вторая гипотеза предполагает увеличение первоначальных сумм на величину средств, выделяемых в рамках нацпроектов. Сделан вывод, что финансирование сфер, влияющих на развитие человеческого капитала, дает больший мультипликативный эффект на экономический рост, чем прямое финансирование дефицита денежного дохода населения (С. 142-144).

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теоретико-методологических основ исследования взаимосвязи экономического роста и распределения на основе комплексного сочетания методологии экономической и институциональной теории. Предложенные положения и выводы исследования обогащают теорию экономического роста и распределения в части установления общих закономерностей функционирования и современных тенденций развития. Результаты исследования могут принести существенный вклад в научную базу отечественной

экономической теории и расширить понимание исторического и современного развития российской экономики.

Практическая значимость работы состоит в том, что основные выводы и рекомендации, основанные на расчетах, выполненных с использованием официальной статистической информации, имеют комплексный характер и могут быть использованы для анализа и прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, для регулирования социальной политики, определения форм и методов повышения качества жизни населения, сокращения бедности и снижения степени неравенства.

Теоретико-методологические результаты исследования могут быть использованы при преподавании курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Экономика развития», а также в специализированных программах повышения квалификации.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность полученных результатов исследования подтверждается применением современного аппарата макроэкономического моделирования и прогнозирования, при построении теоретических моделей, выводов и рекомендаций использованы предположения, адекватные задачам исследования, и соответствующие официальным статистическим данным, а также подходам, принятым в современной экономической литературе. Выводы и результаты исследования получены на основе строгих теоретических доказательств.

Основные положения и результаты исследования обсуждались и получили положительную оценку на конференциях, в том числе: на IV Международной научной конференции «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности» (Москва, Финансовый университет, 02-03 марта 2017 г.), на открытых научных семинарах «Экономика социальной сферы» (Москва, Министерство экономического развития Российской Федерации, 26-27 апреля 2018 г., 30-31 августа 2018 г.), на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» (Москва, Финансовый университет, 06 марта 2019 г.), на Международной научно-практической конференции «Актуальные аспекты реализации стратегии модернизации России: поиск модели эффективного хозяйственного развития» (г. Судак, Республика Крым,

Краснодарский региональный общественный благотворительный фонд «Научно-образовательные инициативы Кубани», 03-05 октября 2019 г.).

Выводы и основные положения исследования, в особенности разработанная концепция инклюзивного экономического роста для Российской Федерации, использовались для подготовки повестки председательства ВЭБ.РФ в Межбанковском объединении в рамках Шанхайской организации сотрудничества (МБО ШОС) в 2019-2020 годах, а также в текущей экспертно-аналитической деятельности АНО «Институт исследований и экспертизы ВЭБ.РФ».

Материалы исследования используются Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория» (программа подготовки бакалавриата), «Методологические основания современной экономической теории» (уровень подготовки кадров высшей квалификации), в рабочей программе дисциплины «Объекты макроэкономического прогнозирования и планирования» (программа подготовки магистратуры).

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения проведенного исследования нашли отражение в 9 публикациях общим объемом 5,25 п.л. (авторский объем 4,55 п.л.), в том числе 6 работ общим объемом 3,95 п.л. (авторский объем 3,45 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации обусловлены её целью, поставленными задачами, логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 75 наименований, 12 приложений. Текст диссертации изложен на 176 страницах, включает 23 таблицы и 19 рисунков.

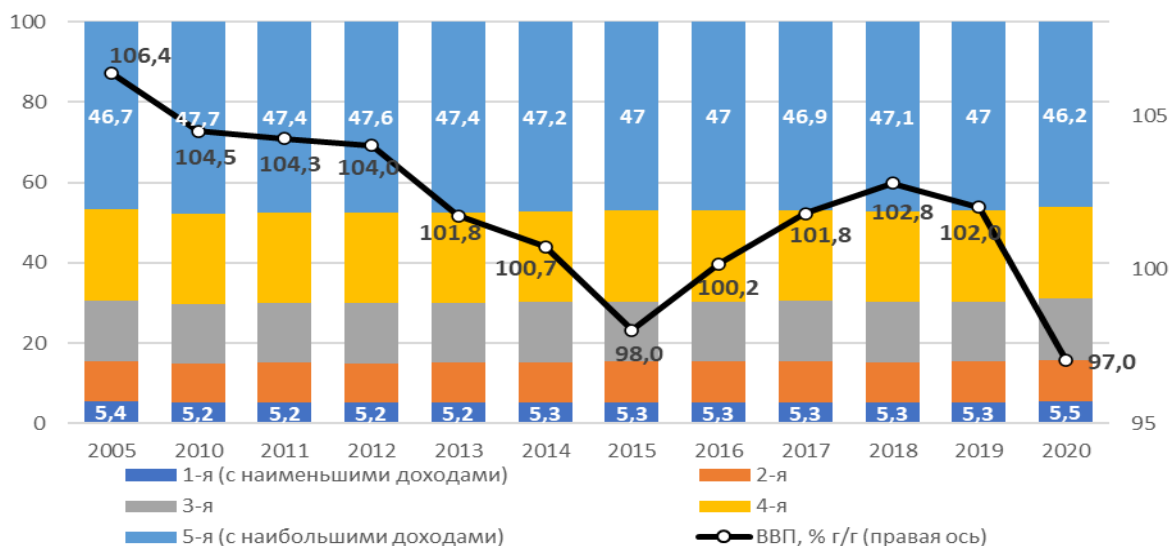
II Основное содержание работы

В соответствии с целью и задачами исследования получены следующие научные результаты.

1) Проведена систематизация и анализ основных этапов эволюции представлений различных научных школ (меркантилизм, физиократы, классическая школа, марксистская теория, маржинализм и неоклассическая экономическая школа, кейнсианство и некейнсианство, монетаризм, институционализм и неинституционализм, современная эмпирическая экономика, российская школа

экономической мысли) об экономическом росте и экономическом развитии, а также о распределительных процессах в экономике. Исследование исторического опыта в моделировании экономических процессов различными научными школами позволило показать, что существующие модели экономического роста не в полной мере отвечают вызовам современности и не обеспечивают устойчивых и долгосрочных темпов роста российской экономики. На первый план, наряду с факторами, способами достижения и методами оценки, вышли вопросы качества экономического роста и дальнейшего распределения социально-экономических выгод и благ от экономического роста. Предложена концепция модели инклюзивного экономического роста для Российской Федерации, включающая помимо традиционных факторов труда, капитала и технологий, фактор формирования человеческого капитала на основе оптимального распределения денежных доходов среди групп населения и фактор эффективного государства.

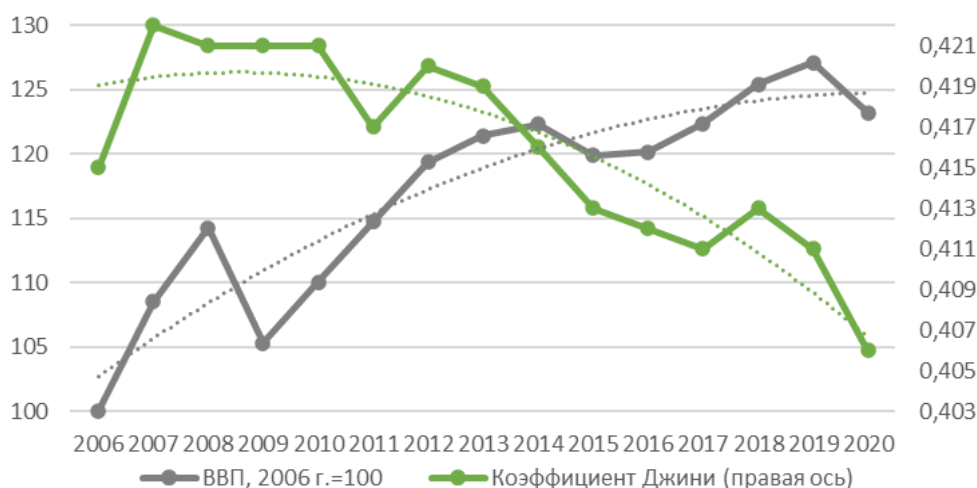
2) В целях исследования тенденций распределения выгод и социально-экономической дифференциации населения России проанализирована динамика социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России на основе действующей методологии оценки (Росстат), в результате сделаны следующие выводы: Российская Федерация относится к странам с достаточно высокой степенью неравенства – почти половина всех доходов населения (разделенного на 20-процентные группы) на протяжении последних десятилетий принадлежит пятой группе населения с наибольшими доходами, а первой группе (с наименьшими доходами) принадлежит чуть более 5% общих доходов населения страны. В 1995 году уровень денежных доходов 10% самого богатого населения превышал уровень доходов 10% самого бедного населения в 13,5 раза, в 2010 году уже в 16,6 раза, после чего стала наблюдаться тенденция снижения, которая привела к уменьшению данного показателя до 14,5 раза в 2020 году. Динамика экономического роста и тенденций распределения доходов среди населения России в 1995–2020 годах представлена на рисунке 1. Сравнительный анализ показал, что даже значительный рост ВВП в отдельные периоды не приводил к увеличению концентрации доходов ни у наименее бедной группы населения, ни у среднего класса.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Динамика ВВП России и распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2005-2020 гг.

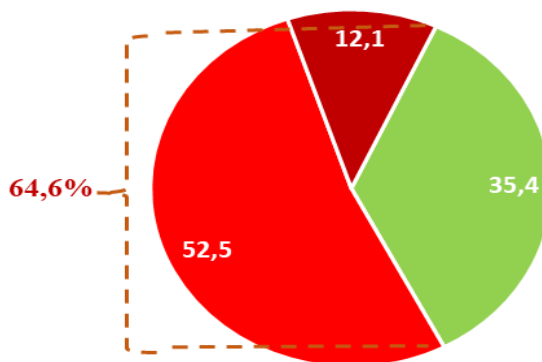
Коэффициент Джини, характеризующий степень расслоения общества страны по доходам, достиг своего максимума в мировой финансовый кризис 2008-2009 годов, после чего постепенно снижался, в 2020 году составив 0,406. Если рассмотреть динамику накопленного с 2006 года индекса ВВП и коэффициента Джини в Российской Федерации в 2006-2020 годах, представленных на рисунке 2, можно увидеть, что тренды данных двух показателей разнонаправлены, то есть в последнее десятилетие наблюдалась положительная тенденция распределения – при увеличении ВВП коэффициент Джини снижался, то есть при росте экономики степень дифференциации становилась меньше. При этом, за последние 13 лет уровень ВВП увеличился практически на четверть, а у коэффициента Джини менялись лишь сотые значения. Если рассматривать не сглаженную, а реальную динамику показателей, то становится видно, что в отдельные промежутки времени наблюдалась и сонаправленная динамика, а коэффициент корреляции 0,19 говорит о незначительной связи данных показателей. Таким образом, нельзя утверждать, что экономический рост, который наблюдался в современной России, однозначно приводил к снижению неравенства.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Динамика ВВП и коэффициента Джини в Российской Федерации в 2006-2020 гг.

Исследование социально-экономической дифференциации не могло обойтись без естественно возникающей проблемы бедности как следствия неравномерного распределения доходов и общественных благ среди населения. В 2020 году прожиточный минимум составил 11 312 рублей, а за чертой бедности находилось 17,8 млн человек или 12,1% от населения страны. Уровень бедности россиян незначительно колеблется около отметки в 12-13% с 2015 года, в то время как реальные располагаемые доходы населения с 2015 года неизменно падают и только в 2018 году перешли в околонулевую область. На рисунке 3 показано, что в 2020 году доля населения с доходами ниже медианного уровня среднедушевого дохода (в 2020 г. составляющего 27 036 руб. в месяц) в среднем по Российской Федерации составила 64,6% от общей численности населения, а величина прожиточного минимума была почти в три раза меньше среднедушевого дохода.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Уровень бедности в России в 2020 году

Значительная дифференциация по уровню бедности в Российской Федерации наблюдается в региональном разрезе. Так, наименьшее отношение доли населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границы, установленной на уровне 60% от медианного среднедушевого дохода к доле населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, наблюдается в Республике Крым, Карачаево-Черкесской Республике, Еврейской автономной области, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Алтай, Республике Калмыкия, Республике Ингушетия. Наибольшее отношение данных показателей наблюдается в Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Татарстан, Санкт-Петербурге, Белгородской области, Московской области, Москве.

Основная методология и инструменты оценки социально-экономической дифференциации (распределение денежных доходов по группам населения, коэффициент фондов, индекс Джини) не в полной мере характеризуют реальный уровень благосостояния и качества жизни населения Российской Федерации, так как не учитывают социальные аспекты неравенства (в том числе доступ к нематериальным благам).

В связи с этим проведена системная оценка социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения Российской Федерации на основе данных Комплексного наблюдения условий жизни населения (проводимого Росстатом). При этом учтены следующие факторы: жилищные условия населения; условия труда; здоровье и медицинское обслуживание; образование; отдых и туризм; связь и коммуникации; финансовое положение домохозяйств. Анализ данных показал, что распределение выгод от экономического роста в современной России происходит неравномерно, причем следствием этого является не только неравенство по доходам, но и неравенство в доступе к различным общественным благам – как материальным, так и нематериальным. Особенно важным представляется проведенный анализ неравенства в доступе к качественному образованию, так как человеческий капитал является главным драйвером экономического роста. Бедные слои населения испытывают трудности с обеспечением детей качественным образованием и это является одной из основных причин дальнейшего увеличения неравномерности распределения доходов и имущественного неравенства, а также ведет к замедлению темпов роста производительности труда и ухудшению перспектив долгосрочного устойчивого экономического роста.

Согласно научному исследованию ООН «Доклад о человеческом развитии 2019: за рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке», по Индексу человеческого развития (далее – ИЧР) Российская Федерация заняла в рейтинге стран в 2019 году 52 место с показателями ИЧР 0,852 и ИЧР, скорректированным на неравенство 0,740. Первое место заняла Норвегия (0,957), второе – Ирландия (0,955), третье – Швейцария (0,955).

Анализ динамики представленных на рисунке 4 показателей – ВВП Российской Федерации (2010 год = 100), ИЧР и ИЧР, скорректированного на дифференциацию, в Российской Федерации в период 2010-2019 гг. говорит о том, что значения скорректированного на неравенство индекса значительно ниже обычного, то есть степень неравенства по входящим в состав индекса компонентам достаточно высока.

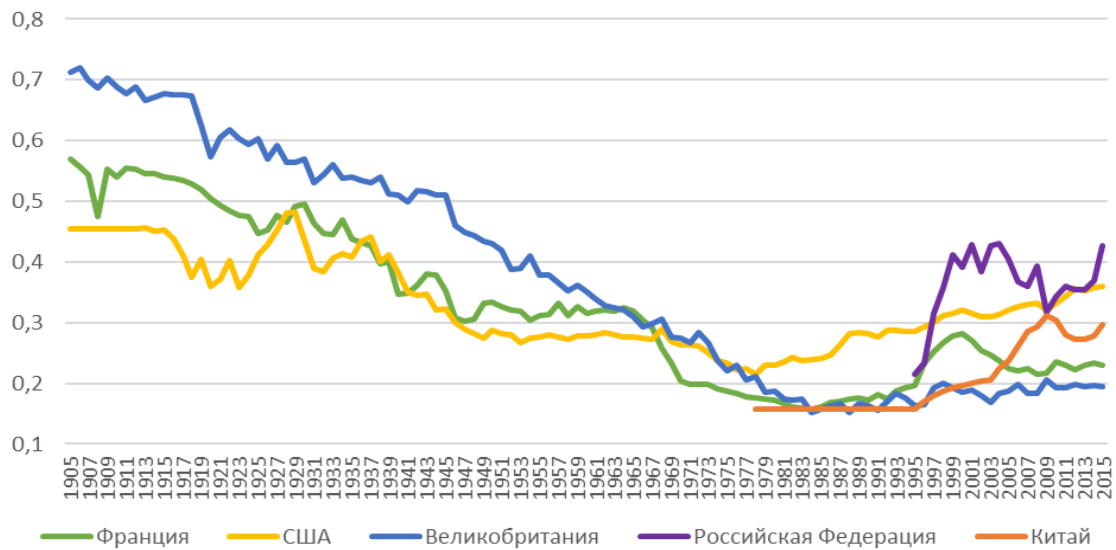


Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Динамика ВВП (2010 год =100), Индекса человеческого развития (ИЧР) и ИЧР, скорректированного на дифференциацию в Российской Федерации в 2010-2019 гг.

3) Для комплексного анализа тенденций распределения выгод экономического роста исследовано распределение совокупного денежного дохода и совокупного национального накопленного капитала (богатства) среди групп населения России на основе статистики Всемирной базы данных о неравенстве (WID), а также проведено межстрановое сравнение тенденций распределения. Масштабная приватизация и растущее неравенство в доходах подстегнули рост имущественного неравенства по всему миру. Оно росло чрезвычайно быстро в России (которая является лидером по имущественному неравенству в мире), Китае и США, в то время как в Европе и Великобритании наблюдались более умеренные темпы роста, что видно из рисунка 5,

на котором представлены тенденции распределения совокупного национального капитала (богатства), принадлежащего одному проценту наиболее богатого населения в странах мира в 1905-2015 гг.



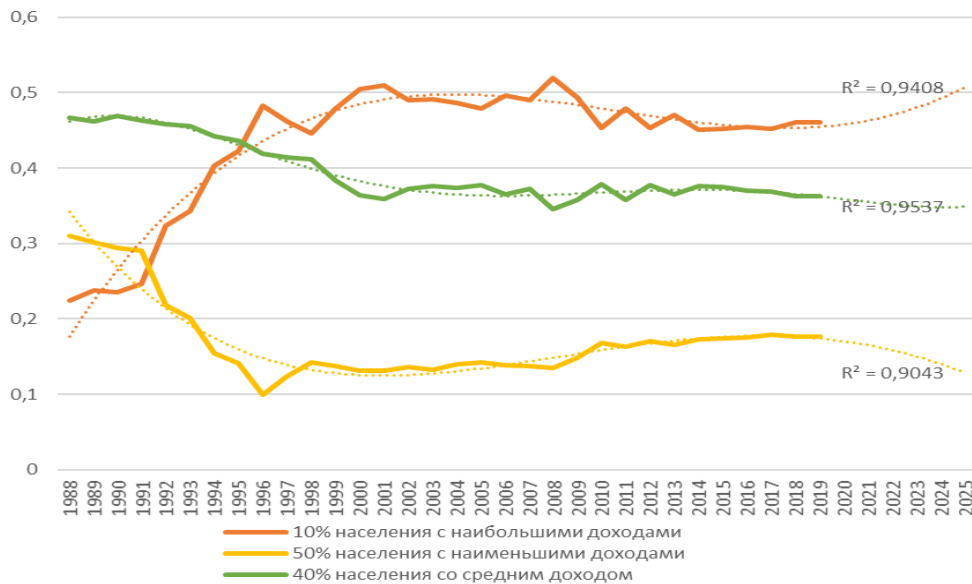
Источник: составлено автором.

Рисунок 5 – Тенденции распределения совокупного национального капитала (богатства), принадлежащего одному проценту наиболее богатого населения в странах мира в 1905-2015 гг.

Доля национального капитала, которая принадлежит 10% наиболее богатого населения России, увеличилась с 53% в 1995 году до 72% в 2016 году. В то же время, доля капитала, принадлежащая так называемому среднему классу, сократилась за этот период времени с 39% до 26%. Оставшиеся 50% населения с наименьшим объемом капитала, имели в 1995 году 8% совокупного национального богатства, в 2016 году – всего 3,5%.

4) Проведен анализ статистических данных WID по распределению денежного дохода с 1988 года по 2019 год, представленных на рисунке 6. Построение аппроксимирующей функции (тренда) для каждого из трех показателей (доля совокупного национального дохода, принадлежащая 10% населения с наибольшими доходами, 40% населения со средним доходом и 50% населения с наименьшими доходами) позволило спрогнозировать данное распределение на 2020–2025 годы. При сохранении текущих тенденций распределения доля доходов 10% самого богатого населения России увеличится с 46% в 2019 году до 51,5% в 2025 году; доля доходов, принадлежащих 40% среднего класса, снизится с 36% до 34,5%, а доля доходов 50% населения с наименьшими доходами уменьшится с 18% до 14%. Обоснована гипотеза,

что такое распределение денежных доходов в среднесрочной перспективе будет негативно влиять на темпы экономического роста в Российской Федерации через канал формирования основных факторов роста: капитала (как сбережения избыточных доходов), труда (недостаточного развития человеческого капитала из-за проблем с доступом к качественным образованию, здравоохранению и другим социально-экономическим благам), и инноваций (через венчурный институт).



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Тенденции распределения совокупного национального дохода среди групп населения Российской Федерации в 1988-2025 гг.

5) Разработаны механизмы совершенствования распределения выгод с помощью модели роста экономики, которая включает в себя функцию распределения и эффективного государства, и подразумевает создание равенства возможностей для всех групп населения, при котором как материальные, так и нематериальные блага распределяются между всеми членами общества более равномерно.

Предложены показатели, которые могли бы в большей степени отвечать специфике экономики России и более точно характеризовать качество экономического роста и его инклюзивность (индикаторы дифференциации доходов по территориальному признаку внутри страны; социальная мобильность; безработица среди молодежи; высокопроизводительные рабочие места; трансферты населению).

Выделены факторы, усугубляющие негативные тенденции распределения доходов среди населения России: глобальная рецессия; малоэффективная распределительная политика в стране (плоская шкала налогообложения, низкие налоги на собственность и

на наследство, недостаточное социальное обеспечение); увеличивающееся отношение дохода к накопленному капиталу (богатству); снижение заработной платы низкоквалифицированных работников; значительное региональное неравенство; инфляция (недостаточная индексация доходов).

б) С учетом того, что качественный человеческий капитал является одним из основных драйверов роста производительности труда и экономики в целом, произведена оценка эффекта от реализации национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование», являющихся инструментами исполнения государством социальных обязательств. При оценке использовались данные Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года, разработанного Минэкономразвития России.

Для расчета вклада в темп прироста ВВП за счет прямого макроэкономического эффекта использовалась формула (1)

$$y_t^0 = \frac{G_t \cdot d_t^0 - G_{t-1} \cdot d_{t-1}^0 \cdot def_t}{Y_{t-1} \cdot def_t}, \quad (1)$$

где y_t^0 – вклад в темп прироста ВВП, обусловленный прямым макроэкономическим эффектом;

G_t – финансирование программы в периоде t;

d_t^0 – доля компонент финансирования программы в периоде t, которые могут быть отнесены к составляющим счета использования ВВП;

def_t – индекс-дефлятор;

Y_{t-1} – объем ВВП в периоде t-1.

В соответствии с первой гипотезой, финансирование направлений осуществляется в тех же долях от ВВП, как и в период до 2018 года. Вторая гипотеза предполагает увеличение первоначальных сумм на величину средств, выделяемых в рамках нацпроектов. Расчеты показали, что даже незначительное увеличение государственных расходов на здравоохранение и образование (финансирование данных направлений, предусмотренное национальными проектами, составляет менее 10% от общего объема финансирования в 2018 году) способно оказать больший эффект на потенциальный рост, чем единовременные выплаты и мероприятия, направленные на прямое перераспределение средств с целью повышения благосостояния населения.

Представленные в таблице 1 результаты расчетов показывают, что вклад в потенциальный ВВП нацпроекта «Здравоохранение» составляет 0,14%, нацпроекта «Образование» – 0,2%.

Таблица 1 – Оценка эффекта от реализации мероприятий национальных проектов «Здравоохранение» и «Образование»

| Показатели | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Здравоохранение | | | | | | | |
| Финансирование первоначальное, млрд руб. | 3316 | 3378 | 3535 | 3780 | 4054 | 4365 | 4698 |
| Мультипликатор расходов по спросу | 1,09 | 1,07 | 1,07 | 1,07 | 1,07 | 1,07 | 1,07 |
| Мультипликатор расходов по потенциальному росту | 1,05 | 1,04 | 1,03 | 1,02 | 1,02 | 1,02 | 1,03 |
| Вклад в потенциальный ВВП, в процентах | 0,15 | 0,12 | 0,09 | 0,07 | 0,07 | 0,08 | 0,09 |
| Финансирование с учетом нацпроекта, млрд руб. | 3316 | 3596 | 3895 | 4077 | 4367 | 4636 | 4965 |
| Мультипликатор расходов по спросу | 1,10 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 |
| Мультипликатор расходов по потенциальному росту | 1,05 | 1,04 | 1,04 | 1,03 | 1,03 | 1,03 | 1,03 |
| Вклад в потенциальный ВВП, в процентах | 0,15 | 0,14 | 0,12 | 0,11 | 0,11 | 0,12 | 0,13 |
| Образование | | | | | | | |
| Финансирование первоначальное, млрд руб. | 3669 | 3737 | 3911 | 4182 | 4485 | 4829 | 5198 |
| Мультипликатор расходов по спросу | 1,13 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 |
| Мультипликатор расходов по потенциальному росту | 1,07 | 1,06 | 1,05 | 1,03 | 1,02 | 1,03 | 1,04 |
| Вклад в потенциальный ВВП, в процентах | 0,25 | 0,20 | 0,16 | 0,11 | 0,09 | 0,11 | 0,13 |
| Финансирование с учетом нацпроекта, млрд руб. | 3669 | 3851 | 4040 | 4322 | 4611 | 4955 | 5327 |
| Мультипликатор расходов по спросу | 1,13 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 | 1,10 |
| Мультипликатор расходов по потенциальному росту | 1,07 | 1,06 | 1,05 | 1,03 | 1,03 | 1,03 | 1,04 |
| Вклад в потенциальный ВВП, в процентах | 0,25 | 0,20 | 0,17 | 0,13 | 0,11 | 0,13 | 0,15 |

Источник: составлено автором.

В рамках осуществления концепции инклюзивного экономического роста рассмотрено предположение об одномоментном сокращении государством численности населения, находящегося за чертой бедности, за счет покрытия дефицита денежного дохода (оцененного Росстатом в размере 717 млрд рублей). При распределении указанной суммы между всеми нуждающимися полученные средства окажутся минимальными (равными прожиточному минимуму в определенном регионе), поэтому при проведении расчетов исключена склонность населения к сбережениям и сделано предположение, что все средства будут получены организациями розничной торговли.

Предприниматели, уплатив соответствующие налоги в бюджет, а также осуществив оплату труда и предусмотрев собственный доход, направят оставшиеся средства поставщикам (организациям оптовой торговли) в качестве платы за приобретенные оборотные средства. Последние, в свою очередь, произведут аналогичные операции и остаток направят производителям товаров потребления, фермерам и так далее. Одновременно будет осуществляться оплата услуг транспортных и коммунальных организаций, часть средств уйдет в качестве оплаты импортных товаров и ресурсов, таким образом, будет охвачена вся экономика. Представленные в таблице 2 результаты оценки эффекта данного мероприятия на рост экономики России показали, что вклад в прирост ВВП составит 0,04%, а мультипликатор расходов – 1,08.

Таблица 2 – Оценка эффекта одномоментного сокращения государством численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

| | |
|--|--------|
| Финансирование, млрд руб. | 717,00 |
| Финансирование за исключением средств, возвращенных в виде уплаченных налогов, млрд руб. | 582,27 |
| Прирост ВВП, млрд руб. | 628,20 |
| Мультипликатор | 1,08 |
| Изменение ВВП, процентов | 0,04 |
| Инвестиции, млрд руб. | 18,94 |
| Вклад в потенциальный ВВП, млрд руб. | 6,16 |

Источник: составлено автором.

Мероприятия, направленные на прямое перераспределение средств с целью повышения благосостояния населения, оказывают краткосрочный положительный эффект на рост экономики с точки зрения стимулирования потребительских расходов, но не обеспечивают долгосрочный потенциальный рост ВВП. Из этого следует, что в модель экономического роста Российской Федерации необходимо вводить фактор эффективного государства для повышения эффективности распределительных процессов.

Способствовать более равномерному распределению выгод экономического роста среди населения современной России сможет модель инклюзивного экономического роста (с включенной функцией оптимального распределения и эффективного государства), которая подразумевает: наращивание инвестиций в человеческий капитал путем участия государства в облегчении доступа населения к качественным медицинским и образовательным услугам; снижение степени дифференциации доходов населения; сокращение бедности и неравенства путем вовлечения в решение проблем

развития регионов и страны в целом всех групп населения и всех территорий; введение прогрессивной шкалы налогообложения на доходы физических лиц, наследство и имущество; поддержку малого и среднего предпринимательства; изменение соотношения долей частного и государственного секторов экономики как факторов экономической активности; рост производительности и обеспечение занятости трудоспособного населения путем выравнивания условий труда; изменение распределения функций и ответственности между федеральными и региональными органами исполнительной власти по обеспечению доступа к общественным благам, улучшающим качество человеческого капитала.

Предложенная концепция модели инклюзивного экономического роста, предполагающая социальную ориентацию экономики и оптимальное распределение выгод и благ с помощью функции эффективного государства, может стать основой долгосрочного, устойчивого экономического роста в Российской Федерации.

III Заключение

В исследовании проведен анализ тенденций распределения выгод экономического роста среди населения России, а также оценка уровня благосостояния и социально-экономической дифференциации (по доходам, по доступу к социальным благам и по накопленному богатству) населения России. В том числе рассмотрена эволюция представлений различных научных школ об экономическом росте и экономическом развитии; исследованы теории распределения различных экономических школ; рассмотрены методологические основы оценки распределительных процессов и социально-экономической дифференциации; проанализированы тенденции распределения денежных доходов, неравенство и уровень жизни населения России на основе официальной методологии оценки Росстата; проанализирована и системно оценена социально-экономическая дифференциация и уровень благосостояния населения России (финансовое положение домохозяйств, жилищные условия населения, условия труда, здоровье и медицинское обслуживание, образование, отдых и туризм, связь и коммуникации) на основе Комплексного наблюдения условий жизни населения (Росстат); проанализированы тенденции распределения денежных доходов, и совокупного национального капитала

(богатства) на основе статистики Всемирной базы данных о неравенстве. По итогам проведенного исследования разработаны механизмы совершенствования распределения выгод и улучшения качества экономического роста в России, в том числе с помощью концепции инклюзивного экономического роста.

IV Список работ, опубликованных по теме диссертации

Публикации в научных изданиях, входящих в международную цитатно-аналитическую базу Web of Science:

1. Хаустова, К.В. Socio-Economic Differentiation of the Population of Russia in the Conditions of Scientific and Technical Progress = Социально-экономическое неравенство населения России в условиях научного и технического прогресса / М.А. Екатериновская, Н.В. Цхададзе, К.В. Хаустова // Human and Technological Progress Towards the Socio-economic Paradigm of the Future : сборник научных статей ; под редакцией М.Л. Альпидовской, Е.Г. Попковой. – Berlin : De Gruyter Oldenbourg, 2020. – С. 187-196. – ISBN 978-3-1106-3614-7.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России:

2. Хаустова, К.В. Бедность и нуждаемость в современной России / К.В. Хаустова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 8А. Том 8. – С. 253-259. – ISSN 2222-9167.

3. Хаустова, К.В. Действия по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал и повышение уровня жизни населения России / К.В. Хаустова // Инновации и инвестиции. – 2018. – № 10. – С. 40-42. – ISSN 2307-180X.

4. Хаустова, К.В. Анализ социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России / К.В. Хаустова, Н.В. Цхададзе // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 1. – С. 269-272. – ISSN 2307-180X.

5. Хаустова, К.В. Анализ теорий распределения различных экономических школ / К.В. Хаустова // Экономические науки. – 2019. – № 4 (173). – С. 27-33. – ISSN 2072-0858.

6. Хаустова, К.В. Региональные аспекты инклюзивного экономического роста / Р.Ф. Лукьяненко, К.В. Хаустова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8. – С. 432-438. – ISSN 1999-2300.

7. Хаустова, К.В. Социально-экономическая дифференциация населения России в условиях научно-технического прогресса / М.А. Екатериновская, К.В. Хаустова, Н.В. Цхададзе // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 5. – С. 58-61. – ISSN 2307-180X.

Публикации в других научных изданиях:

8. Хаустова, К.В. Инклюзивность экономического роста в современной России / К.В. Хаустова // Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности : сборник научных трудов. под общей редакцией Д.Е. Сорокина, М.Л. Альпидовской. – Краснодар : Издательство НИИЭ ЮФО, 2017. – С. 235-238. – ISBN 978-5-9952-0021-5.

9. Хаустова, К.В. Проблема оценки социально-экономической дифференциации и уровня благосостояния населения России (раздел 1.11 «Новое качество социально-экономического прогресса: вызовы и шансы») : монография / К.В. Хаустова ; под редакцией М.Л. Альпидовской, Н.В. Цхададзе. – Краснодар : Издательство НИИ Экономики ЮФО, 2019. – С. 79-87. – 330 с. – ISBN 978-5-9952-0031-4.