

ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию
Титова Виктора Валериевича

на тему:

«Трансформация национально-государственной идентичности в современной России»

Актуальность темы диссертационного исследования В.В. Титова не вызывает сомнений и обусловлена, в том числе, и широким спектром новых внутренних и внешних, геополитических вызовов, стоящих перед российской государственностью в целом. В этих условиях процесс формирования российской национально-государственной идентичности может рассматриваться двойственно: и как стратегический «ресурс развития» - институционального и социокультурного укрепления России в новых реалиях современного мира; и как «пространство рисков» - переплетение сложных и не всегда находящихся в состоянии взаимного симбиоза политико-психологических, информационных, символических практик.

Автор диссертационного исследования справедливо указывает на то, что «формирование» и «трансформация» национально-государственной идентичности в современной России – не есть однонаправленные вертикальные процессы политико-управленческого воздействия властных институтов на общество. Безусловно, государство – центральное звено, но не монополист выработки идентификационных образов, ценностей, символов и заключенных в них смыслов. То есть, речь идёт о сложном общественном диалоге, способности различных сегментов российского общества найти компромисс и

совместно выработать контуры конвенциональной, многоуровневой конфигурации российской национально-государственной идентичности. Указанная конфигурация, с одной стороны, неизбежно должна обладать мощным ретроспективным началом, базироваться на собирательном и сбалансированном общенациональном образе прошлого, а с другой – быть ориентированной на будущее, учитывать модернизационные векторы и возможности развития России, предлагать перспективные и при этом позитивные траектории эволюции российского общества.

Необходимо отметить, что диссертационная работа имеет ясную и обоснованную структуру, что позволяет диссертанту последовательно рассмотреть все наиболее важные ракурсы выбранного обширного проблемного поля.

Обращение к фундаментальным социогуманитарным исследованиям, их критическое переосмысление, предпринятое в первой главе диссертации, позволяет диссертанту в дальнейшем (в рамках второй главы) сформулировать собственное развернутое понимание национально-государственной идентичности как структурно сложного, многомерного и эволюционирующего конструкта, опирающегося на культурно-психологические первоосновы массового сознания. Такой политико-психологический взгляд, будучи не бесспорным, тем не менее, позволяет сделать анализ национально-государственной идентичности как процесса более комплексным.

Вместе с тем, следует отметить, что при таком подходе из поля зрения диссертанта выпадают некоторые существенные составляющие этого процесса. Это особенно заметно в авторской концептуализации политики идентичности (параграф 2.3). В качестве двух ключевых составляющих таковой диссертант рассматривает политику памяти и конструирование образа будущего, оставляя таким образом за рамками данной категории широкий комплекс проблем, связанных, в частности, с конструированием границ сообщества, полагаемого в качестве Нас, и определением критериев принадлежности к Нам. В силу этого политика идентичности сводится к преимущественно дискурсивным и

риторическим практикам, что вряд ли справедливо. За рамками внимания остаются такие важные политико-правовые вопросы, как эволюция подходов к включению / исключению в сообщество, связанных с институтом гражданства, статусом соотечественника и др. Вместе с тем, этим аспектам политики идентичности уделяется заметное внимание в литературе (см. двухтомник «Политика идентичности и политическая идентичность» под ред. И.С.Семеновича, статьи О.Ю.Малиновой, И.Зевелева, П.Гуда, О.Шевель и др.).

В рамках третьей главы диссертант последовательно анализирует ключевые факторы, влияющие на трансформацию национально-государственной идентичности в современной России – глобализационный, религиозный, этнорегиональный. При этом справедливо отмечается многоплановость воздействия глобализации на политическое сознание российского общества. Понимание и оценки такого воздействия зависят не только от того, какой смысл различные ученые вкладывают в термин «глобализация», но и от динамики взаимоотношений России с так называемым «глобальным миром», потенциала современных «мягких» технологий воздействия на массовое сознание. Так, если в 1990-е – начале 2000-х гг. на повестке дня был вопрос о способности России интегрироваться, «вписаться» (в той или иной мере) в ценностно-смысловое пространство западного мира, то на сегодняшний день всё большее место занимает вопрос цифровой трансформации социальной повседневности. На первый план выходит проблема формирующейся «симулятивной реальности» как мультимодального макрополитического фактора, способствующего радикальной модификации массового сознания, установок и ценностно-символических оснований российской идентичности.

Анализируя (в четвертой главе исследования) основные этапы трансформации национально-государственной идентичности в постсоветской России (кризисный, реставрационно-модернизационный, мобилизационно-инерционный), диссертант весьма точно и емко диагностирует ключевые тенденции, характеризующие каждый из указанных этапов. При этом крайне

важно, что в диссертации находит отражение такая проблема, как внутренняя противоречивость, бинарную конфигурацию идентификационных трендов в российском обществе. Так в первое десятилетие XXI века речь шла о том, что тренд модернизации оппонировал реставрационным практикам и несоветской (шире, неоимперской) ностальгии.

Позднее, в 2010-е гг., речь шла о том, что акцент на государственно-патриотическую мобилизацию столкнулся с психологическим «эффектом усталости», известной инерцией и частичной деполитизацией массового сознания.

В связи с незавершенностью процесса формирования устойчивой и конвенциональной модели российской национально-государственной идентичности, существенный интерес представляют четыре сценария ее дальнейшей трансформации, которые более подробно описаны в диссертации, но также нашли отражение и в автореферате. Указанные сценарный ряд предполагает широкий спектр вариаций темпорального «движения» российской национально-государственной идентичности: от отчетливо позитивной – формирования российской «гражданской нации» с учетом социокультурной многоукладности российского общества, до конфликтных и деструктивных.

В пятой главе диссертации автор пытается осмыслить государственную политику идентичности в современной России, этапы ее становления, ключевые векторы реализации и наиболее заметные недостатки. При этом важно, что в фокус научного внимания попадает не только политика памяти, являющаяся центральным компонентом всей структуры российской политики идентичности, но и деятельность государства по формулированию контуров общенационального образа будущего. Справедливо отмечается, что на сегодняшний день «политика проектирования будущего» – наиболее проблемный аспект всего комплекса государственной политики идентичности в Российской Федерации.

Существенным плюсом является то, что диссертант предлагает весьма детализированный набор направлений и механизмов оптимизации

государственной политики идентичности в России. Речь идёт о таких магистральных векторах модернизации, как институциональные преобразования, работа со смысло-символическим контентом, позволяющим расширить и структурировать пространство памяти российского общества, политика в сфере социально-гуманитарного образования.

Выводы диссертации носят емкий, обоснованный характер и отражают те важные научные результаты, которые были самостоятельно получены автором в ходе исследования. Научная новизна, обозначенная в автореферате, также не вызывает сомнений.

Несомненным плюсом является наличие у автора значительного числа публикаций по теме исследования, включая 39 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, опубликованных в 2010-2022 гг. Заслуживает внимания и ряд авторских публикаций, отраженных в международных цитатно-аналитических базах Scopus и Web of Science.

Вместе с тем, диссертационная работа содержит ряд *недостатков и дискуссионных моментов*:

1). Из текстов диссертации и автореферата не вполне понятно, какое место автор отводит символической политике в процессе трансформации российской национально-государственной идентичности, а также то место, которое занимает символическая политика в широком управленческом комплексе государственной политики идентичности. Как отмечалось выше, автор в значительной мере сводит последнюю к символической политике / конструированию и внедрению смыслов, отвечающих выделенной автором структуре национально-государственной идентичности. Однако в отечественной и зарубежной литературе представлена и иная точка зрения, фокусирующая внимание также на вполне «практических» политико-правовых мерах, закрепляющих границы национально-государственного сообщества и принципы включения / исключения в него / из него.

2). Говоря о сегментарности российского общества и о «рынке идентичностей», диссертант уделяет недостаточное внимание особенностям

формирования установок и символов национально-государственной идентичности в молодежной среде.

3). Заявляя о важности роли некоммерческого сектора и негосударственных медиа в продвижении политики идентичности, диссертант рассматривает роль общественных организаций в данном процессе весьма редуцированно, по существу ограничиваясь только лишь деятельностью Общественной палаты РФ.

Безусловно, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Справедливо полагать, что *диссертационная работа на тему «Трансформация национально-государственной идентичности в современной России» соответствует требованиям*, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор *Виктор Валериевич Титов заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.*

Профессор Департамента политики и управления
Факультета социальных наук
ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Доктор философских наук, профессор

Ольга Юрьевна Малинова

П

Ю

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, комн. 440
+7(495) 772-9590 #22835
omalinova@hse.ru

ИСТВУ

24. 04. 2023