

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112,
д.юрид.н., профессора Алексеевой Дианы Геннадьевны
на диссертацию Сухорукова Артема Валерьевича по теме
«Правовое регулирование инновационной предпринимательской
деятельности в Российской Федерации»,
представленную на соискание учёной степени кандидата наук по
научной специальности
5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Сухоруков Артем Валерьевич представил диссертацию на тему: «Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) в рамках пунктов: п. 2. «Предмет, метод, структура и система частноправовых (цивилистических) отраслей»; п. 15. «Правовое регулирование предпринимательской и иной экономической деятельности. Общий, специальные и особые режимы предпринимательской деятельности»; п. 17. «Государственная политика и государственное регулирование в сфере предпринимательства. Саморегулирование. Государственная поддержка предпринимательства, иных форм экономической деятельности, в том числе в различных сферах (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт и др.)»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность».

Полагаю возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) Сухоруков Артем Валерьевич сформулировал значимые для науки и практики научные положения, основанные на анализе правовой природы и содержания инновационной предпринимательской деятельности, а также

порядка государственной поддержки участников данной деятельности.

Соискатель в рамках диссертационного исследования разработал новую дефиницию таких правовых понятий, как «инновационная предпринимательская деятельность» (с. 17-29); «корпоративная правовая песочница» (с. 119-126); «стартап» (с. 81-82; 94-96); обосновал, что инновационное предпринимательское право является подотраслью предпринимательского права (с. 35-43); доказал, что правовая поддержка является самостоятельным видом государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности (с. 76-78), что является *существенным научным достижением в частно-правовой (цивилистической) отрасли юридической науки, дополняющим новыми знаниями науку предпринимательского права.*

Представленное диссертационное исследование имеет практико-ориентированное значение, состоящее в разработке конкретных практических рекомендаций по совершенствованию соответствующего правового регулирования инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Соискателю ученой степени Сухорукову А.В. удалось обеспечить достижение основных задач диссертационного исследования в части определения понятий «инновационная предпринимательская деятельность», «стартап», «правовая поддержка субъектов инновационной предпринимательской деятельности» и «корпоративная правовая песочница»; анализа признаков инновационной предпринимательской деятельности и места инновационного предпринимательского права в системе отечественного права.

Проведенное исследование имеет также практическое значение, состоящее в разработке конкретных предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Практическое значение имеют следующие положения:

- о необходимости исключения из публичного реестра Минэкономразвития России информации о поданных, но еще не согласованных инициативных предложениях об установлении экспериментальных правовых режимов и сохранении конфиденциального режима инициативных предложений до установления соответствующего экспериментального правового режима (с. 57-59);

- необходимости разработки структуры программы инновационного развития с определением перечня положений, позволяющих достигнуть наилучших результатов ее реализации, с возможностью использования ее субъектами инновационной предпринимательской деятельности для создания собственных программ инновационного развития (с. 104-107; 110-111);

- предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Обозначенная автором цель разработки теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации представляется достигнутой, а задачи – выполненными.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке научно-обоснованных теоретических подходов к правовому регулированию инновационной предпринимательской деятельности, а также формулировании соответствующих практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

2) Соискатель ученой степени Сухоруков А.В. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

- преобразовал теорию о структуре предпринимательского права посредством выделения особой подотрасли – инновационного

предпринимательского права, что обусловлено, по мнению автора, наличием специального предмета правового регулирования (двух групп правоотношений: возникающих в процессе осуществления субъектами инновационной предпринимательской деятельности и возникающих в процессе государственного регулирования инновационной предпринимательской деятельности), а также наличием специальных правовых институтов (С. 35-43);

- выявил существенные признаки инновационной предпринимательской деятельности, за счет чего конкретизировал соответствующее понятие;

- конкретизировал понятие «корпоративная правовая песочница» как особого порядка применения локальных актов, позволяющего разрабатывать, апробировать и внедрять инновации в рамках осуществления предпринимательской деятельности (с. 76-78);

- преобразовал теорию о государственном регулировании предпринимательской деятельности за счет выявления и обособления в качестве самостоятельного вида государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности (с. 76-78);

- конкретизировал правовое понятие «стартап» и предложил закрепить его законодательно, что позволит выработать единый правовой подход к данной правовой категории и использовать его единообразно как в нормативных правовых актах, так и в доктрине (с. 81-82; 94-96).

3) Диссертация «Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации» обладает внутренним единством изложения материала, логическим построением исследования от общего (анализ теоретико-правовых основ регулирования инновационной предпринимательской деятельности) к частному (направления развития правового регулирования инновационной предпринимательской деятельности в условиях перехода к цифровой экономике).

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации» подтверждена следующими аргументами: использованием системных и структурированных научных представлений соискателя в области предпринимательского права; использованием в основе авторской концепции правового регулирования отношений, возникающих из осуществления инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации, обобщенного передового опыта анализа российского законодательства и законодательства стран ЕАЭС; сопоставимостью выводов, сформулированных автором, с выводами, ранее полученными учеными и экспертами в области предпринимательского права, включая классиков отечественной правовой науки (И.В. Ершовой, Г.Ф. Ручкиной, В.Ф. Попондопуло, Е.А. Суханова, В.В. Лаптева и др.).

Дополнительным аргументом, подтверждающим обоснованность положений и выводов соискателя, представляется обоснованное использование общефилософских, общенаучных (системного, метода анализа и синтеза, дедукции и индукции, сопоставления, метод аналогии), частно-научных (в частности, формально-логического и сравнительно-правового) методов исследования, а также таких методов, как прогнозирование и системный анализ.

Достоверность полученных Сухоруковым А.В. результатов обусловлена использованием в диссертации теоретических положений в области предпринимательского права, анализом значительного перечня российских и зарубежных нормативных правовых актов, научной и монографической литературы, диссертационных исследований по смежным тематикам.

Эмпирическая база исследования включает нормативные правовые акты, а также иные официальные данные, включая иноязычные акты.

5) Результаты диссертации Сухорукова А.М. освещены, а также прошли апробацию на многочисленных научных и научно-практических

конференциях, форумах, конгрессах и конкурсах, в рамках выступлений и докладов по тематике исследования.

Кроме того, материалы диссертации в части регулирования государственной поддержки инновационной предпринимательской деятельности применяются в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСЕРЧ СОЛЮШНС».

Материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Предпринимательское право» и «Правовые проблемы в регулировании отдельных видов предпринимательской деятельности».

б) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Сухорукова А.В. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации.

Высокая роль соискателя в целеполагании проведенного исследования дополняется непосредственным участием соискателя в получении исходных данных; непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования; обработке и интерпретации полученных данных и публикации основных результатов научного исследования по выполненной работе.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Сухоруковым А.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащими образом с указанием источника заимствования.

8) Основные научные результаты диссертации опубликованы в шести научных работах общим объемом 3,81 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в том числе в рецензируемых научных изданиях,

определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) Соискатель ученой степени Сухоруков А.В. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показал себя как сформировавшийся молодой ученый, обладающий аналитическим умом и способностями к проведению научных исследований, навыками анализа значительного объема правовой информации и практическими умениями формулировать и доказывать теоретические положения, обосновывать и излагать проекты изменений к существующим нормативным правовым актам; проявил необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3.

Классификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

— демонстрация хороших познаний в области предпринимательского права, умение выявить актуальные проблемы правоприменения, проанализировать международный и зарубежный опыт правового регулирования соответствующих правоотношений и возможности его имплементации в российское правовое пространство;

— владение соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3, обусловившими возможность постановки и достижения целей и задач исследования в области правового регулирования инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации;

— умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового и иных методов исследования;

— умение системно излагать, обосновывать, доказывать положения, выносимые на защиту, иные выводы и предложения.

Вместе с тем, в порядке дискуссии хотелось бы узнать мнение автора по следующим вопросам:

— в рамках диссертационного исследования автор формулирует

понятие «корпоративной правовой песочницы» как особого порядка применения локальных актов, позволяющего разрабатывать, апробировать и внедрять инновации в рамках осуществления предпринимательской деятельности (с. 119-126). При этом, отмечается, что опыт использования аналогичных понятий отмечается со стороны немецкого цифрового банка Fidor, компании Cisco, в испанском банке BBVA и др. (с. 121). Вместе с тем, правовое закрепление и широкое толкование в российском правоприменении получил термин «регуляторная песочница». Какова практическая значимость формирования отдельного понятия «корпоративная правовая песочница», насколько применим в России опыт обозначенных автором стран, имеет ли этот опыт законодательное закрепление?

— по каким направлениям складывается судебная практика рассмотрения споров, вытекающих из осуществления государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности? Имеются ли решения российских судов, способные потенциально сподвигнуть законодателя на формирование изменений в акты действующего российского законодательства по данному вопросу?

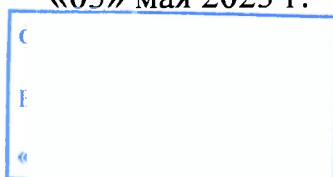
Отмеченные вопросы не снижают качество выполненной работы и носят дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, и считаю, что ее автор может быть допущен к защите результатов проведенного им исследования.

Алексеева Диана Геннадьевна
доктор юридических наук, профессор



«05» мая 2023 г.



науч

«