

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Максимова Владимира Валерьевича
по теме «Социально-демографические факторы трансформации идентичности
молодежи в условиях становления цифровой экономики»
доктора социологических наук, профессора Тюрикова Александра Георгиевича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.118 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Максимов Владимир Валерьевич представил диссертацию на тему «Социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики» на соискание ученой степени кандидата социологических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.4.2. – Экономическая социология (социологические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 22.00.03 – Экономическая социология и демография (социологические науки): п.4. «Социально-экономические группы и структуры», п.22 «Социально-демографические факторы экономической деятельности», п. 25 «Мотивация демографического поведения».

Диссертация Максимова В.В. представляет собой практико-ориентированное исследование, которое раскрывает важнейшие стороны влияния социально-демографических факторов на трансформацию идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики.

Полагаю, возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Нельзя не согласиться с соискателем в том, что «эволюция факторов идентификации в процессе становления цифровой экономики порождает проблемную ситуацию, которая подлежит научному исследованию и заключается в противоречии между потребностями цифровизации в социальной вовлеченности населения в процесс ее развития во всех сферах жизнедеятельности, с одной стороны, и в недостаточной идентичности отдельных социально-демографических групп статусу, ролям и социокультурным образцам информационного общества» (С.4-5). К сожалению, при всей своей актуальности темы данная проблема до настоящего времени не была предметом комплексного исследования (С.7).

Научная новизна исследования заключается в решении важных научных задач: «разработка модели социально-демографических и иных факторов трансформации идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики, обоснование периодизации их изменений с целью их более полного учета в реализации демографической и молодежной политики в Российской Федерации» (С.8).

В результате исследования актуальных проблем соискатель ученой степени Максимов В.В. выдвинул и обосновал важные положения и выводы, состоящие в:

1. Введении в научный оборот уточненных понятий: «идентичность», «трансформация цивилизационной идентичности», «идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики» на основе предложенных онтологического, аксиологического, информационного, компетентностного и деятельностного подходов (С. 29).
2. Описании структуры, динамики и тематического содержания научного дискурса по проблемному полю диссертации на основе проведенного контент-анализа более чем 21 тысячи научных источников в период с 2015 по 2021 гг. (С.24-28).
3. разработке и апробации значимой для науки и практики модели социологического исследования социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики позволяющей на основе диагностики цивилизационной идентичности молодежи оценить степень ее сформированности и выделить детерминанты, оказывающие ключевое влияние на этот процесс (С.31-48).
4. Описании современного состояния, структуры и типизации цивилизационной идентичности российской молодежи в цифровизирующейся экономике и трансформирующемся обществе. К выделенным типам идентичности отнесены: структурно-функциональный, ценностный, деятельностный, интеграционный и социальный (С. 68-82). Проведенный сравнительный анализ фиксирует, что около 20% молодых людей не идентифицирует себя с русской цивилизацией (С.80-82).
5. Выявлении и описании периодизации трансформации цивилизационной идентичности российской молодежи под влиянием процессов становления в Российской Федерации цифровой экономики в рамках реализации стратегических целей развития российского социума. К выделенным этапам относятся: «переходный», «рефлексивный» и «реализационный» (С.51-61).
6. Описании стратификационных, динамических и рискологических характеристик социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в условиях цифровизации экономики, которые включают: описание социальной стратификации молодых людей по компонентам идентичности, интегрированности в социальные коммуникации на основе цифровых сервисов сети «Интернет», выраженности позитивных репродуктивных установок, традиционно присущих представителям российской цивилизации; характеристику направленности и силы детерминационных связей этих страт, свидетельствующих о социальных противоречиях в социальных отношениях в условиях информационного общества и становления цифровой экономики (С,84-100).
7. Оценке состояния идентичности представителей молодежной социальной группы на современном этапе развития российского социума (начиная примерно с 2017 года) как в целом обеспечивающего передачу ценностной основы российской цивилизации, а действие позитивных факторов процесса

идентификации превышает негативную силу воздействия отрицательных факторов. Процесс идентификации российской молодежи происходит в результате действия многообразных механизмов, которые носят: а) жизненно-репродуктивный характер (принятие ценностей семьи и рождения детей, а также формирование позитивных репродуктивных установок); б) личностно-формирующий характер (механизмы интериоризации и адаптации); в) управленческий характер (социального контроля, поддержания социального порядка) (С.102).

8. Описании прогнозных сценариев (ее вектора, содержательных характеристик и др.) трансформации идентичности российской молодежи и ее детерминирующие факторы. На основе полученных экспертных оценок делается вывод о том, что у российского социума и российской цивилизационной модели на период среднесрочного и долгосрочного планирования имеются позитивные перспективы в плане обеспечения высокой идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества (С.103-112).
9. Разработке рекомендаций, направленных на упрочение искомой идентичности российской молодежи, а также расширение групп молодежи с искомой идентичностью, в том числе, за счет усиления ее составляющей, связанной с рациональными мотивами (обеспечение государством возможностей для самореализации молодежи в сфере труда, семьи и родительства, а также уверенности в долгосрочных перспективах развития страны и т.д.) (С.125-128).

Диссертация «Социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики» обладает внутренним единством, о чем свидетельствует логика и последовательность этапов исследования. Так, опираясь на имеющийся понятийный аппарат и собственное видение, в том числе представления о влиянии на постсоветское развитие российского социума процессов глобализации и информатизации, автор раскрывает и операционализирует понятие цивилизационной идентичности. На этой основе он разрабатывает модель, позволяющую определять характер и степень сформированности идентичности. Далее, используя разработанный в рамках данной модели социологический инструментарий, выявляет и анализирует актуальную картину идентичности российской молодежи и ее социальные и демографические детерминанты. И, наконец, описывает три варианта прогноза дальнейшей трансформации идентичности молодежи и предлагает систему мер, направленных на реализацию позитивного сценария.

Обоснованность положений и выводов диссертации «Социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики» подтверждается релевантностью и разнообразием использованных методов. В частности, первичные данные получены с помощью количественного (массовый анкетный опрос, контент-

анализ, экспертный опрос), качественных (индивидуальное глубинное интервью и фокус-группа) методов социологического исследования.

Результаты диссертации Максимова В.В. нашли практическое применение в деятельности департамента социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации: методика, инструментарий и приемы анализа первичных и вторичных социологических данных используются в рамках дисциплины «Анализ и обработка социологических данных», а концептуальные подходы и рекомендации в рамках дисциплин «Социология управления» и «Социология права». Инструментарий и рекомендации могут также найти практическое применение в деятельности структур государственного управления, связанных с молодежной политикой, средствами массовой информации и т.д.

Диссертация содержит сведения о личном вкладе Максимова В.В., который выразился в непосредственном участии соискателя на всех этапах процесса исследования, от формулирования проблемы, постановки цели и задач до апробации результатов исследования и их публикации в научных изданиях. Соискатель указал, что в соавторстве им подготовлена 1 статья в издании, включенном в перечень рекомендуемых ВАК РФ. Автор продемонстрировал необходимые общие теоретические знания по теме диссертации, овладел принципами, логикой и методологией научного познания, продемонстрировал умение логично и аргументированно излагать материал.

Соискатель учёной степени Максимов В.В. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показал себя как состоявшийся ученый, владеющий аппаратом исследования и анализа, применяющий корректно доступные методы научного познания.

Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Максимовым В.В. из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Основные научные результаты диссертации представлены в 4-х статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рекомендуемых ВАК РФ.

Вместе с тем, в диссертации имеются дискуссионные положения и ряд недостатков. Так, в частности:

- 1) Автор обосновывает научную новизну исследования посредством решения важных научных задач: «разработка модели социально-демографических и иных факторов трансформации идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики...» (С.8). Представляется, что целесообразно отдельно поставить и обосновать научную задачу (научную проблему), на решение которой нацелена диссертационное исследование (цель С.6) и более полно оценить и обосновать научную новизну, как вариант это может быть теоретическая новизна, методологическая, методическая и эмпирическая новизна.

2. Автор, представляя положения, выносимые на защиту (С.11-13), более полно и развернуто (сущностно, содержательно, структурно, результирующе и т.д.) представил 3, 4 и 5 положения, но 1 и 2 положение описаны очень лапидарно, не емко, не позволяя качественно оценить конкретный результат диссертации.

3. Автор на С.37 после графического и текстового описания темпоральной модели далее на С.38-39 описывает «Социальный феномен трансформации идентичности молодежи как объект детерминации представлен в модели конструктами (K) и (F) общего и частного характера:

1) общий интеграционный конструкт (K_1), включающий частные конструкты самооценки идентичности (K_{11}) и цивилизационного самоопределения (K_{12}), основанные на измерении 3-х индикаторов;

2) и т.д.».

Материал без рисунка воспринимается очень тяжело, не вполне понятно - как возникает тот или иной элемент, как он соотносится с темпоральной моделью?


4. В представленной в диссертации социальной типизации идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества на рис.9 (С.68) описаны результаты анкетного опроса. Так, «в современных условиях доминирующими социальными типами в молодежной среде являются те, которые относятся к востребованным уровням идентичности. Они составляют 70,7% в социально-типической структуре российской молодежи по этому параметру. При этом 36,7% молодых людей имеют однозначно высокий уровень, а 34% - достаточный. Также каждый пятый молодой человек (21,8%) относится к социальному типу с необходимым уровнем идентичности. Одновременно выявлены и те, которые имеют частичный (6,1%) и низкий уровень идентичности (1,4%)» (С.69). Возникает вопрос – насколько адекватно названы типы идентификации и как можно прокомментировать различия между: необходимым и достаточным уровнем, низким и частичным? При этом, это все таки тип или уровень идентификации?

Вместе с тем, следует отметить, что сформулированные вопросы и замечания не снижают общего достаточно хорошего впечатления о проделанной Максимовым В.В. работе.

Представленная к защите диссертация Максимова В.В. на тему «Социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики»:

- соответствует установленным критериям и требованиям;

- соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.


Тюриков Александр Георгиевич

доктор социологических наук, профессор

20.12.2022 г.
научн

итета
хова
г.