

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Максимов Владимир Валерьевич

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ
ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ
СТАНОВЛЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

22.00.03 — Экономическая социология и демография

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель

Кибакин Михаил Викторович,
доктор социологических наук, доцент

Москва - 2022

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-методологическое исследование идентичности молодежи в процессе становления цифровой экономики.....	15
1.1 Сущность и содержание идентичности молодежи в условиях цифровизации информационного общества как предмета социологического изучения	15
1.2 Модель социологического исследования социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики	31
Глава 2 Социологическое измерение влияния цифровизации на трансформацию идентичности молодежи.....	51
2.1 Влияние условий цифровизации на эволюцию идентичности молодежи.....	51
2.2 Факторы, определяющие идентичность молодежи как социально-демографической группы в условиях становления цифровой экономики информационного общества.....	68
Глава 3 Тенденции изменения и пути повышения идентичности российской молодежи в процессе становления цифровой экономики ..	103
3.1 Тенденции эволюции идентичности российской молодежи в процессе цифровизации.....	103
3.2 Пути повышения уровня идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики.....	113
Заключение	131
Список литературы	135
Приложение А Методика социологического исследования детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.....	156

Приложение Б Обоснование элективного учебного курса «Детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества» для обучения социологов, менеджеров, экономистов в организациях высшего образования и в системе дополнительного образования».....	189
Приложение В Перечень предложений по изменению нормативно- правовой базы институционализации системы идентификации российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.....	190

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях становления цифровой экономики важное значение имеет эволюция социальных отношений, вовлечение различных социально-демографических групп в процессы цифровизации, их идентичность в новой социальной структуре. В этих условиях меняются не только экономические и культурные модели, но меняется и содержание, механизмы и параметры идентичности людей.

Под *идентификацией* «понимается психологический «процесс отождествления индивида себя с другим человеком, группой, коллективом, помогающий ему успешно овладевать различными видами социальной деятельности, усваивать и преобразовывать социальные нормы и ценности, принимать социальные роли» [5], а также процесс осознания себя субъектами социальных отношений как органичной части социальной общности - гендерной, возрастной, этнической, расовой и т.п., что связано с освоением человеком социо-культурных ролей, традиций, а также следованию нормам и соблюдением рамок социальной активности, принятых в этой социальной группе.

Для молодежи действие факторов идентификации в условиях становления цифровой экономики является наиболее сложным, так как накладывается на процессы становления личности, социализации, профессионального самоопределения, завоевания статуса в социальном взаимодействии. Эти факторы еще недостаточно изучены в силу их сложности, динамичности, комплексности механизмов воздействия на идентичность молодежи в условиях цифровизации.

Эволюция факторов идентификации в процессе становления цифровой экономики порождает проблемную ситуацию, которая подлежит научному исследованию и заключается в противоречии между потребностями цифровизации в социальной вовлеченности населения в процесс ее развития во всех сферах жизнедеятельности, с одной стороны, и в недостаточной

идентичности отдельных социально-демографических групп статусу, ролям и социокультурным образцам информационного общества.

Обозначенная проблема требует научного осмысления, так как отвечает потребностям органов социального управления в разработке инструментария определения основных факторов и особенностей изменений экономического, репродуктивного и иного поведения молодых людей, которые бы соответствовали интересам процесса цифровизации. Не менее актуальным является теоретико-прикладное исследование современных социологических теорий и объяснительных моделей сущности и механизмов цифровизации.

Степень разработанности темы исследования. Проблематика идентичности и ее детерминированности рассматривалась различными науками с раскрытием существенных аспектов в рамках соответствующих методологических подходов.

В рамках психологического подхода исследовались личностные процессы интериоризации норм и ценностей, подражания и социально-психологического взаимодействия, что характерно как для отечественных ученых, так и для зарубежных научных школ [71].

Существенные аспекты идентичности раскрыты в педагогических исследованиях, в которых описаны механизмы формирования социокультурных норм и образцов поведения, создания благоприятной среды для вовлечения личности в систему позитивных межличностных отношений и профессионального самоопределения [123].

Философский подход связан с раскрытием смысла и ценности жизни для индивидуального и массового сознания, социальной деятельности, цивилизационных процессов и глобализации процессов цифровизации и других аспектов идентичности [142].

В экономических науках идентичность рассматривается в контексте экономической активности, профессиональной деятельности, рационального использования трудовых ресурсов [18].

Категория «идентичность» активно используется и в *политологии* для выявления механизмов вовлечения избирателей в политические процессы, лояльности граждан к органам власти, развития институтов гражданского общества и исследования других проблем [17].

В научном исследовании использован подход, который предполагает изучение отождествления субъекта социальной деятельности в рамках стратификации (отдельных групп), в социокультурной сфере (ценностей и норм), в системе социального взаимодействия (статуса и роли), что позволило решить задачи уточнения современной концепции идентичности молодежи в процессе цифровизации, описать социально-демографические факторы детерминации данного процесса, определить параметры эволюции идентичности, обосновать меры по повышению уровня идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики.

Теоретико-методологические принципы научного исследования идентичности молодежи в процессе цифровизации включают в себя принципы историзма и преемственности. Научное исследование опирается на общесоциологические законы: изучения общества и его сфер как единой социетальной системы; признания объективности процессов социального развития и их детерминации; выделения закономерностей функционирования и развития общества; статистические законы, отражающие устойчивые связи в массовых явлениях и процессах.

Цель и задачи исследования. На основе методологического и научно-практического анализа раскрыть содержание и параметры идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики и ее детерминированности социально-демографическими факторами.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- обобщить и проанализировать социологические концепции понятия идентичности и особенностях её изменений в различных группах населения;

- сформулировать определения «идентичность», «трансформация идентичности», «социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики»;
- разработать модель социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в условиях развития цифровой экономики;
- обосновать периодизацию изменений факторов трансформации идентичности российской молодежи (с 1991 г. по настоящее время);
- выявить стратификационные, динамические и рискологические характеристики идентичности российской молодежи в условиях формирования цифровой среды;
- осуществить прогноз изменений социально-демографических факторов идентификации российской молодежи на среднесрочную и долгосрочную перспективу в процессе развития в Российской Федерации цифровой экономики;
- разработать и обосновать пути улучшения позитивной детерминации социально-демографических факторов идентификации российской молодежи в условиях развития цифровой экономики.

Объект исследования - теоретический: процесс идентификации российской молодежи в условиях цифровизации всех сфер жизнедеятельности; социальный - содержание и параметры социальной идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики.

Предмет исследования - социально-демографические факторы, влияющие на трансформацию идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики.

Гипотезой научного исследования выдвинуто предположение о том, что идентичность молодежи играет существенную роль в реализации задач цифровизации всех сфер жизнедеятельности в качестве условия вовлеченности населения в процессы становления цифровой экономики, что в настоящее время недостаточно учитывается в деятельности субъектов

реализации документов стратегического развития, в построении экономики шестого технологического уклада и должно быть скорректировано путем использования современных эффективных механизмов формирования идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.

Область исследования соответствует требованиям п. 4. «Социально-экономические группы и структуры; п. 22 «Социально-демографические факторы экономической деятельности»; п. 25 «Мотивация демографического поведения» Паспорта научной специальности 22.00.03 - Экономическая социология и демография (социологические науки), содержанием его является разработка проблем мотивации экономической деятельности, экономического поведения социальных субъектов, влияния социальных отношений и институтов, различных социальных норм и ценностей на оптимизацию экономических процессов; объектом экономической социологии и демографии являются механизмы связи экономического и социального развития, социальные механизмы развития экономики; механизм взаимодействия социального и демографического развития.

Научная новизна заключается в решении важных научных задач - разработка модели социально-демографических и иных факторов (в том числе выявления перечня, содержания и специфики) трансформации идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики, обоснование периодизации их изменений с целью их более полного учета в реализации демографической и молодежной политики в Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы связана с осмыслением процессов развития современных концепций цифровизации, цифровой экономики, а также механизмов идентификации молодежи в условиях становления цифрового общества, а также их взаимосвязи с процессами социокультурного развития информационного российского общества.

Практическая значимость работы связана с возможностями использования ее результатов для решения следующих задач:

а) познавательно-информационного характера (просветительская задача) - введение в научный оборот дополнительной научной информации о содержании, параметрах, механизмах и характере детерминации идентичности российской молодежи в условиях цифровизации;

б) научно-образовательных - проведенная работа позволяет совершенствовать процесс преподавательской деятельности по таким дисциплинам как: «Социология», «Социология молодежи», «Современные социологические теории», «Экономическая социология и демография», «Информационные технологии», «Анализ и обработки социологических данных» и другие;

в) совершенствование практики социального управления, что связано с разработкой и апробацией социологического инструментария, позволяющего получать верифицируемые данные и количественно-качественные характеристики социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи в условиях цифровизации;

г) улучшение информационно-аналитического обеспечения процессов обеспечения идентификации молодежи в условиях становлении цифровой экономики путем использования аналитических средств определения содержания, детерминации и результативности этого процесса, разработанных в научном исследовании.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы исследования использованы общенаучные методы (анализ и синтез, системный подход, индукция и дедукция), а также специальные социологические методы познания в рамках реализованного авторского исследовательского социологического проекта «Молодежь цифрового мира».

В ходе решения задач научной работы использованы следующие методы *сбора данных*:

а) изучение документов, к которым относятся нормативно-правовые акты по проблемам цифровизации (87 источников), а также публикаций в индексируемых научных отечественных и зарубежных ресурсах за 2011-2021 гг. (1208 источников);

б) опрос молодежи (2014 респондентов, которые опрошены в форме анкетирования, тестирования, методики парных сравнений; в ходе исследований использована многоступенчатая комбинированная выборка, репрезентативная для общероссийской генеральной совокупности на уровне ошибки $\Delta=0,46$, при уровне значимости $\alpha=0,05$);

в) проведение фокус-групп (7 фокус групп);

г) глубинное интервьюирование (18 студентов, прошедших стажировку в зарубежных вузах); д) экспертный опрос (6 экспертных групп, 81 эксперт);

д) вторичный анализ социологических исследований «ВЦИОМ-Спутник», ФОМ-Фомограф, «ГФК-Русь» - всего 1124 исследований), что отражено в приложении А диссертации.

В ходе *обработки и анализа* первичной социологической информации использованы: методы математической статистики — одномерного распределения, определения мер центральной тенденции и вариации, группировок, социальной типизации и построения индексов, группировки, сравнения и др.

Информационную базу исследования составили аналитические материалы федеральных органов государственной власти, социологических и информационно-аналитических центров, статистические и иные данные исследований состояния цифровой экономики.

База данных для исследования детерминации уровня цивилизационной идентичности студенческой молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества получила статус защищенного объекта интеллектуальной собственности и депонирована интеллектуальным регистратором IREG в 2022 году.

Положения, выносимые на защиту:

1) Проведено уточнение базовых понятий диссертационной работы, содержание которых обусловлено процессом цифровизации экономики и социально-демографическими факторами с ней связанными, а также осмыслено в контексте цивилизационного развития российского социума, присущих ему норм и ценностей (С. 14–30).

2) Разработана авторская объяснительная модель, описывающая соотношение социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи с процессом цифровизации экономики (С. 30–48).

3) Обоснована социально-историческая периодизация изменений моделей экономического поведения в условиях развития в Российской Федерации информационного общества и становления в нем цифровой экономики, включающая:

а) «переходный этап» (1991-1999 гг.): отказ от моделей поведения, принятых в СССР и их трансформация в Российской Федерации в условиях развития социальных институтов рыночной экономики, функционирование которых предполагает подчиненную роль национальной экономической системы к глобальной;

б) «рефлексивный этап» (2000-2016 гг.): подготовка и принятие Россией программ цифровизации экономики; поиск приемлемых моделей экономического поведения, предполагающих формирование устойчивых индивидуальных стратегий и выработку самостоятельного вектора развития в условиях «цифрового глобализма»;

в) «реализационный этап» (2017 г. – настоящее время): углубление процесса цифровизации экономики в России как в самостоятельном субъекте цивилизационного развития; выработка оптимальных национально-ориентированных моделей поведения.

Данная периодизация позволила системно описать процесс трансформации идентичности российской молодежи (С. 50–67).

4) Сформулированы выводы по итогам социологического исследования и анализа стратификационных, динамических и рискологических характеристик, определены причинно-следственные обусловленности трансформации идентичности российской молодежи в условиях цифровизации экономики, которые включают:

а) описание социальной стратификации молодых людей по признакам типологизации их идентичности в рамках цивилизационного контура, интегрированности в социальные коммуникации на основе цифровых сервисов сети «Интернет», выраженности позитивных репродуктивных установок, традиционно присущих представителям российской цивилизации;

б) характеристику направленности детерминационных связей выявленных страт, свидетельствующую о нарастающих социальных противоречиях в социуме в условиях развития информационного общества и становления в Российской Федерации цифровой экономики (С. 67–101).

5) Осуществлен прогноз трансформации содержания и специфики социально-демографических факторов идентичности российской молодежи на среднесрочную и долгосрочную перспективу, который свидетельствует о том, что:

а) в российском социуме формируется привлекательная для молодёжи социокультурная (цивилизационная) модель развития государственности, для которой характерны сохранение традиционных норм и ценностей, а также установка на модернизацию и прогресс;

б) молодежная и демографическая государственная политика в нашей стране позволяет формировать позитивные репродуктивные установки молодежи, снижать риски депопуляции населения страны;

в) реализуемая в России политика в цифровой сфере позволяет расширять возможности социальной и профессиональной самореализации молодежи в перспективных секторах экономики (С. 102–112).

б) Выработаны социально-проектные предложения органам государственной власти по наращиванию использования цивилизационного

инструментария, что обеспечит укрепление идентичности молодежи в рамках российского социума и сформирует оптимальную модель экономического поведения в условиях развития цифровой экономики, которые включают:

а) необходимость более полного использования в документах стратегического развития смысловых конструкций, раскрывающих потенциал и привлекательность российской модели цивилизационного устройства, обеспечивающей сохранение в социуме традиционных ценностей, нарастающих тенденций к здоровому образу жизни, позитивных репродуктивных установок и социальных изменений;

б) целесообразность совершенствования условий, способствующих полноценной включенности молодежи в процесс формирования социальных институтов цифровой экономики на принципах справедливости и равноправия при сохранении традиционных ценностей и норм, присущих российской цивилизации;

в) важное значение развития информационно-аналитических платформ социологического обеспечения деятельности субъектов социального управления в сфере реализации демографической и молодежной политики (С. 112–127).

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность содержания работы и выводов по результатам исследования обеспечена опорой на апробированные теоретические подходы, практический опыт социологических исследований в данной сфере, корректным применением методов сбора, обработки и анализа первичных данных.

В рамках апробации основные положения и выводы работы представлены и обсуждены на III научной конференции «Русский космизм: история и современность» (Московская область, г. Королев, ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет», 16 ноября 2017 г.).

В практической деятельности АНО «Центр развития научно-образовательных инициатив для инвалидов «Столица успеха» используется

социологическая методика выявления социально-демографической детерминации социальной активности молодежи, в том числе с особыми потребностями в образовательной и трудовой сферах самореализации. Внедрена разработанная модель учета социально-демографических факторов определения интересов, предпочтений и возможностей молодежи в реализации жизненных планов, идентификации с ценностями российской цивилизации. Выводы и основные положения исследования способствуют росту социального капитала организации, ее привлекательности для молодежи, способствуют повышению статуса в рамках социального партнерства с органами государственной власти и местного самоуправления.

Материалы диссертации используются Департаментом социологии, истории и философии Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Социология права», «Социология управления», «Анализ и обработка социологических данных».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Результаты исследования представлены в 4 публикациях общим объемом 2,4 п.л. (авторский объем 2,15 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 145 наименований, трех приложений. Текст диссертации изложен на 191 странице, содержит 34 рисунка, 3 таблицы.

Глава 1

Теоретико-методологическое исследование идентичности молодежи в процессе становления цифровой экономики

1.1 Сущность и содержание идентичности молодежи в условиях цифровизации информационного общества как предмета социологического изучения

В некоторых гуманитарных науках феномен идентичности имеет центральное значение, задающее, в сущности, точку отсчета для человека в биологической, социальной, культурно-исторической и других системах координат. При этом до сих пор научным сообществом границы этого явления не определены ввиду множественности форм его проявления и механизмов трансформации.

В научной литературе понятие «идентичность» представлено как, к примеру, «тождественность, одинаковость, полное совпадение чего-нибудь с чем-нибудь, и, одновременно, как смысловая категория: «отношение, члены которого тождественны друг другу..., идентичность (тождество) есть характеристика бытия, более фундаментальная, чем различие» [130].

Можно привести и такие определения идентичности: это «категория социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии и др.), применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей» [98], «понятие, обозначающее осознание индивидом себя, того, кем он является. Идентичность всегда предполагает как сходство с другими людьми, так и отличие от них» [11].

Термин «идентичность» прочно вошел в научный оборот в середине XX века благодаря изысканиям немецкого психолога Э. Эриксона, который

утверждал, что главной задачей периода юности является развитие собственной идентичности.

Кроме того, мы отталкиваемся от взглядов некоторых российских учёных, которые полагают, что трансформация идентичности молодежи имеет возрастные психофизиологические обусловленности и защитные психологические механизмы (Л. Божович, А. Петровский, Д. Эльконин), связана со сложными и противоречивыми взаимосвязями с окружающей действительностью (Е. Слуцкий, Ю. Зубок, В. Чупров), а также субъективными культурными проявлениями (В. Лисовский, С. Иконникова, С. Григорьев).

В рамках гуманитарной науки вокруг названных категорий постепенно сложились отдельные направления исследований и различные описательно-смысловые конструкции. Заметим при этом, что приведенные из научно-справочных пособий определения не исчерпываются приведенными выше терминами, поскольку исчисляются несколькими сотнями понятий, отражающих различные виды и аспекты идентичности, а также факторы и процессы ее трансформации.

В социологии и философии представления об идентичности отражены в концепциях Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, Д. Мида, Ч. Кули, Т. Лукмана, Э. Гоффмана, А. Бергера, П. Бурдьё, Н. Лумана, Э. Гидденса и многих других авторов.

В социальной психологии изучение и осмысление проблем идентификации личности осуществлялось З. Фрейдом, Э. Эриксонем, Дж. Марсия, Е. Кроксети, С. Шварцем, А. Тэшфелом, Дж. Трнером, У. Сванном, Ш. Страйкером и др.

Различные тенденции и факторы изменения идентичности человека в условиях трансформации социальных систем были описаны и охарактеризованы также такими известными социальными и политическими мыслителями, как К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, В. Зомбарт, Д. Белл, А. Печчеи, С. Лем, С. Хантингтон, Ж. Бодрийяр, З. Бауман, З. Бжезинский,

Дж. Гэлбрейт, Ж. Фурастье, П. Дракер, Й. Масуд, Дж. Нейсбитт, М. Порат, Д. Рисман, Т. Стоуньер, Э. Тоффлер, М. Маклюэн, Ж. Делез, А. Турен, К. Шваб и др.

Что же касается отечественных гуманитарных наук, то указанную выше проблематику в нашей стране исследовали Н.Я. Данилевский, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, П.А. Флоренский, Н.Н. Моисеев, А.С. Панарин, В.Н. Расторгуев, В.А. Лепехин, И.С. Мелюхин, Г.А. Артамонов, И.Н. Курносков, А.Ш. Тхостов, П.Д. Тищенко, И.А. Негодаев, А.И. Ракитов, В.В. Чибисов, С.П. Расторгуев, А.А. Левитская и др.

Применительно к теме настоящего исследования рассмотрен первоначально самый широкий контекст идентификации индивидов в Российской Федерации - цивилизационный, выбор которого обусловлен сопоставимостью данного явления по своим масштабам с процессами, протекающими в условиях глобальной трансформации общества и внедрения технологий Четвертой промышленной революции [143].

Указанные процессы характеризуются попытками одной цивилизации трансформировать самобытность другой как значимой, альтернативной социокультурной системы-конкурента. В данном контексте исследуются факторы, влияющие на трансформацию идентичности молодёжи в рамках российской цивилизационной общности и с позиций цивилизационного подхода.

В связи с вышеизложенным важно уточнить содержание понятия и сущности феномена «цивилизация», как особого континуума приложения индивидуальных и групповых устремлений людей, осознающих свои общность и самобытность, как одну из проекций функционирования социума.

Системное познание социума характерно для самых ранних исторических периодов. Исследовательский интерес к данной тематике просматривается ещё на Древнем Востоке и в эпоху Древней Греции и Древнего Рима. При этом концептуализация представлений о мире в

контексте цивилизационного подхода связывается с античной философией на стыке её натурфилософского и гуманистического периодов, характеризовавшихся постепенным переходом от исследований природы к изучению проблем собственно человека и общества.

Применительно к изучению феномена цивилизации главной проблемой остаётся размытость и неоднозначность используемой терминологии.

В научной литературе выдвигаются обоснованные предположения о том, что основоположником — с позиций макросоциологии — термина «цивилизация» является арабский ученый Ибн Халдун (XII – XIII вв.), который рассматривал комплекс социальных факторов, пространственно не ограничиваясь территорией одной конкретной общественной системы. В частности, в его «Книге назидательных примеров по истории арабов, персов и берберов и их современников, имевших большую власть» встречается термин «умран», который исследователи в зависимости от перевода трактуют двояко - как «цивилизация» или как «социальная жизнь» [25].

В дальнейшем феномен цивилизации был актуализирован вследствие процессов секуляризации научного мировоззрения на территории Европы. Так, цивилизационная терминология получает распространение во Франции, где просветители рассматривали названный феномен в контексте определения качественных характеристик гражданина и его манер, а также высокоорганизованного социума, принципы которого основаны на соображениях разума и справедливости.

Широко исследуемый феномен «цивилизации» стал рассматриваться в западной науке в значении противопоставления «цивилизованного» развитого европейского общества, с одной стороны, и «диких», «непросвещенных» неевропейских народов, а также «темных веков» - с другой, приобретая очертания евроцентристской и западо-центристской идеологии, обеспечивающей колониальную политику западно-европейских стран.

В XIX веке в науке начат процесс активного развития цивилизационного подхода как метода исследования, изучающего закономерности общественного развития с доминирующим в нём социокультурным компонентом. Термин «цивилизация» получает новое звучание: под цивилизацией начинают понимать большие, трансрегиональные и межгосударственные самобытные и самодостаточные социокультурные общности: «античная цивилизация», «европейская цивилизация», «православная цивилизация» и т. п.

Возросший интерес к гуманитарным наукам в ведущих европейских странах и в России к началу XIX века способствовал росту потребности ученых в более детальном изучении процессов функционирования различных общественных систем, что привело к декомпозиции термина «цивилизация» и стимулированию исследований данного феномена во всё возрастающем объеме.

В названный период цивилизационный подход стал рассматриваться преимущественно в унитарно-стадиальном ракурсе [115] развития человечества как целого, а также в локально-историческом контексте, предполагающем уникальность различных общественных систем. Цивилизационные исследования стали закономерной реакцией на средневековую схоластику и последовавший за ней взрыв идеалистической науки.

В связи с этим уже во второй половине XIX века цивилизационный подход, как и многие другие направления в гуманитарных науках, стал опираться на основные положения научного материализма, а феномен цивилизованности в рамках все более популярной на тот момент формационной теории становился фоном для теорий классового общества.

В дальнейшем цивилизационный подход рассматривался с точки зрения наличия в исследуемой предметно-объектной области пропорции двух оснований — культурных (духовных) и материалистических. Ко второй половине XX века в сфере цивилизационных исследований по факту

сформировались две научные школы: во-первых, так называемая культурно-историческая школа (Н. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Кребер, Д. Фейблман, Ф. Нортроп, Н. Элиас, и др.) и, во-вторых, школа культурного материализма (Л. Морган, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Чайлд, Р. Редфилд, М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель и др.).

Отдельными цивилизационными признаками являются: единство территории, наличие определённого социального порядка, социально-классовых отношений, политической структуры, социальных институтов, средств производства, разделения труда, сети обмена товаров и услуг, науки, идеологии, общепринятой символики, ценностей, письменности, высокого искусства и различных устойчивых субкультур.

Расцвет цивилизации связан с реализацией в обществе идей и ценностей добра, справедливости, свободы, общественного и индивидуального благополучия и т. п. В свою очередь, упадок тех или иных цивилизационных образований, как правило, связан с отказом от достижений предыдущего этапа развития цивилизации и их самоотрицанием. Конечная фаза этого развития наступает в результате дисфункции цивилизации, исчерпания её творческого потенциала и характеризуется появлением и усилением неразрешимых противоречий внутренних конфликтов. Вместе с тем для поступательного развития цивилизации, её «долголетия» и выживания важен учет антропофакторов, обусловленных средой обитания, которые наряду с культурными и социальными факторами влияют на формирование доминирующих качеств индивидов и социальных групп (как целостных единиц — участников социального развития). Это выражено в наличии у последних общих цивилизационных ценностей и чувства ответственности за общее будущее.

«К настоящему времени сложилось несколько основных направлений цивилизационного анализа, которые можно было бы обозначить следующим образом: 1) теории происхождения цивилизации; 2) теории стадий эволюции и процесса цивилизации; 3) теории локальных цивилизаций, культурных

макросистем и стилей; 4) теории многолинейного развития цивилизации; 5) теории цивилизаций как сетей отношений и социальных контактов; 6) теории «осевых» цивилизаций и нескольких современностей» [35].

При проведении научного исследования трансформации социума в процессе цифровой экономики информационного общества были использованы наработки антропологического подхода российского философа и социального антрополога В.А. Лепехина, который отталкивается в своих взглядах на российскую и иные «локальные» цивилизации в основном от позиций и трудов К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского, Ф. Броделя, В.И. Вернадского, Л.Н. Гумилева, Н.Н. Моисеева, А.С. Панарина и некоторых других российских и зарубежных ученых, развивая цивилизационную теорию в контексте перехода человечества к формированию так называемых антропосистем. Так, В.А. Лепехин характеризует локальные цивилизации как «совокупность многообразных и имманентных антропологических сущностей, сконцентрированных в значительных объемах в конкретном пространстве-времени» [84] и фиксирует несколько важных с точки зрения понимания такого феномена как «идентичность» методологических установок.

Анализируя содержание понятий «идентичность», приведем ряд известных определений данной категории в рамках цивилизационного подхода.

В частности, под идентичностью понимается термин, указывающий на принадлежность индивида, этноса или государства к определенной цивилизации [58; 106].

В контексте современных культурно-исторических условий под идентичностью понимается результат «процесса самоопределения индивидов, социальных групп, регионов, народностей и народов России на основе переоценки собственного цивилизационного исторического опыта и опыта других цивилизаций в целях поиска, выработки и реализации наиболее

адекватного образа, архитектуры и стратегии их цивилизационного развития, отвечающего современным вызовам и угрозам» [124].

Характеризуя процессы идентификации в современной России, А.А. Левитская отмечала, что «поликультурному российскому обществу необходим более глубокий уровень интеграции, предполагающий не только надэтнический и надконфессиональный характер общероссийской идентичности, но и социокультурное сближение на основе общих ценностей. Подобное сближение может обеспечить только цивилизационная идентичность как макроидентичность, глубоко проникающая в сферу национальных культур, базирующаяся на системе жизненно важных ценностей, общих, единых для всех народов Российской Федерации. При этом определяя свою идентификацию, соединяет себя с историей страны, с ее традициями, с ее культурой. Это все для него - не чужое, родное»» [137].

С учетом изложенного процесс идентификации российской молодёжи протекает в условиях фактической смены цивилизационной парадигмы, обусловленной переходом в новое состояние общественного устройства, базирующегося на широком применении новейших технологий «искусственного интеллекта» и «больших данных». Это обуславливает важность дополнительного рассмотрения и анализа различных научных подходов в данной области, в том числе подходов к прогнозированию уровня их воздействия на социум, различные институты и молодёжь как наиболее восприимчивую к переменам социальную группу.

В научной литературе возникновение концепции «информационного общества» связывают с экономическим взлетом Японии на рубеже 1960 – 1970-х годов, ставшей одним из драйверов мирового научно-технического прогресса. Изначально японцы обращались к технической стороне общецивилизационных изменений как, прежде всего, к процессу всеобщей компьютеризации и обеспечению высокого уровня автоматизации производства.

Наряду с концепцией «информационного общества» с начала 1970 - х годов прошлого века в научный оборот входит понятие «сетевое общество», представления о котором сформировано на основе работ П. Крейвена, Б. Веллмена, Р. Хилц, М. Туроффа, Яна Ван Дейка [2; 3; 6] и других. В соответствии с этими теоретическими наработками организация и структурирование общества детерминированы характером и многообразием сетевых связей и именно через указанную призму целесообразно воспринимать развитие современной социальной системы.

Ученый М. Кастельс утверждает, в частности, что сетевое общество (так называемый «информационный капитализм» или «информационализм») - это общность, в которой основные социальные институты и жизнедеятельность индивидов организованы вокруг различных электронных и иных сетевых коммуникаций. В связи с этим появляются основания характеристики современного общества как социума, пронизанного информационными сетями и соответствующими, потоками и базами данных.

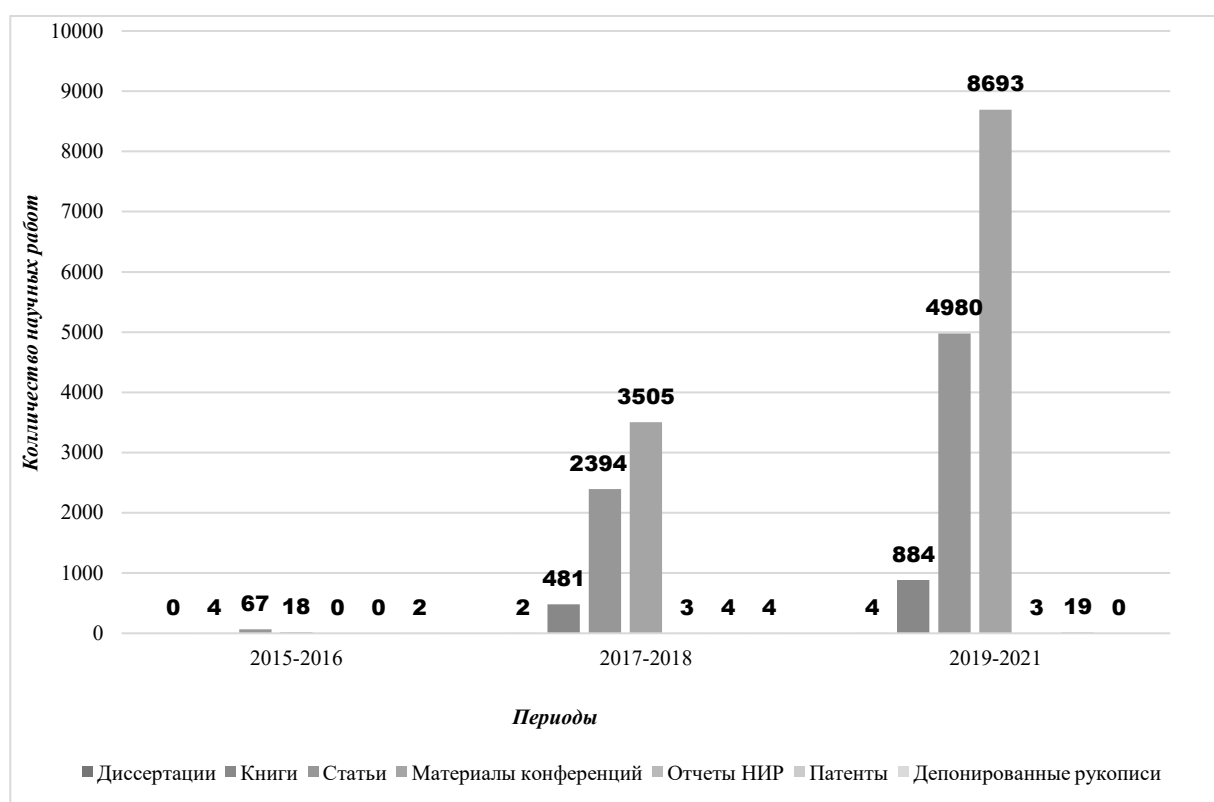
Социальные цифровые сети и потоки стали несущими элементами современного общества. Его основой являются сетевые узлы, объединённые в организационные структуры не по иерархическому принципу в систему «управления по вертикали», а по «горизонтальному» принципу, который содержит в себе потенциал для уравнивания в сети государства различных организаций, социальных групп и отдельных индивидов. Вместе с тем, для такого общества (которое не гарантирует равного доступа людей к новейшим технологиям) характерно появление новых форм неравенства, нового доминирующего класса, снижение числа рабочих физического труда, рост безработицы и т. д. [1].

Как отмечает отечественный ученый Е.С. Ларина, качественный рывок, позволяющий говорить о факте происходящей сегодня трансформации информационного общества в цифровое, произошёл с появлением так называемых платформ, представляющих собой «программно-аппаратную среду алгоритмического поиска, осуществления и контроля за исполнением

сделок (других взаимодействий) на основе интеллектуального анализа больших данных» [68].

Кроме того, контент-анализ источниковой базы крупнейшей научной электронной библиотеки «eLIBRARY.RU» [96], совмещённой с Российским индексом научного цитирования, показал следующее.

Проблематика становления цифровой экономики как социального процесса представлена в конкретных формах научных и научно-практических материалов, что отражено на рисунке 1.



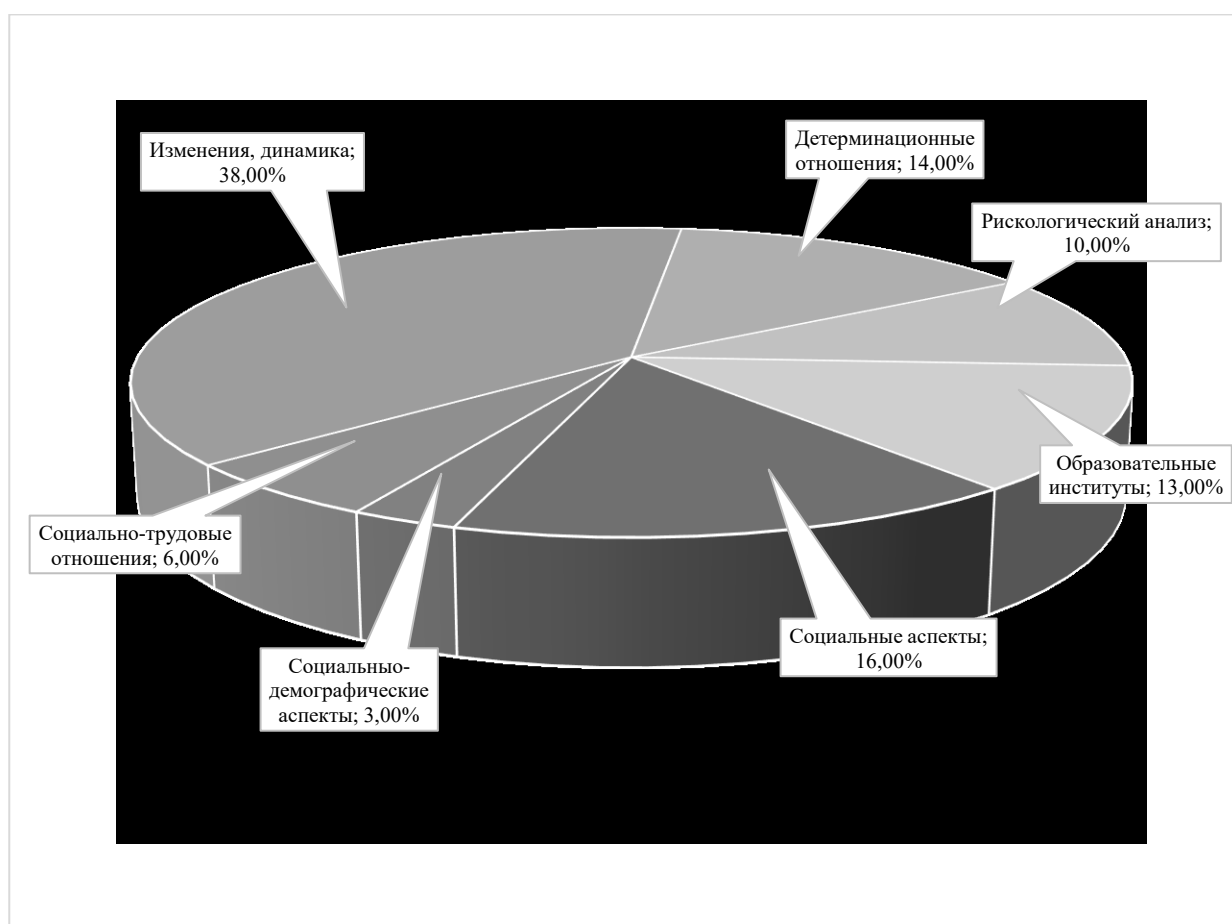
Источник: составлено автором.

Рисунок 1 - Динамика количества научных работ по проблемам становления цифровой экономики

При анализе источниковой базы обращает на себя внимание тот факт, что в российском научном сообществе наиболее активно приступили к изучению вопросов цифровой экономики в 2015 г. К настоящему времени российскими учёными представлено более 21 тысячи научных работ и изысканий. Из них шесть диссертаций, более 1350 книг, около 7,5 тысяч

статей, более 12 тысяч материалов научных конференций, шесть отчётов НИР, зарегистрировано 23 патента.

Проведённый контент-анализ научных работ по ключевым словам и их производным (демография, социальные факторы, труд, миграция, население, рождаемость, смертность, образование, семья, мобильность, поведение, сознание, мотивы, мотивация, установки, идентичность, молодёжь, группа, индивид и др.), охватывающим содержание предметно-объектной области диссертации, позволил произвести классификацию изысканий учёных по тематическим блокам, что отражено на рисунке 2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 - Тематика научных работ по проблемам становления цифровой экономики

При этом покрывает проблемное поле диссертации более 5000 представленных в электронной библиотеке работ. Из них социальные аспекты затрагивает 853 работы (16% от общего объема), социально-

демографические аспекты - более 154 (3%), аспекты социально-трудовых отношений - 339 (6%), изменения в социуме и их динамика - 2000 (38%), аспект детерминационных отношений - 722 (14%), рискологический аспект - 510 (10%), образовательный аспект - 670 (13%).

Динамические аспекты анализа источниковой базы характеризуют количественные параметры публикационной активности по рассматриваемой проблеме в отдельные периоды 2015-2021 гг., как это показано на рисунке 3.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 - Динамика структуры научных работ по проблемам становления цифровой экономики

Наибольший интерес в исследовательской среде вызывали вопросы осмысления феномена «Цифровой экономики»: особенности, тенденции, вызовы и технологии [21; 79; 119]; значимые аспекты трансформации отраслей экономики [15], институциональная инфраструктура [80], новые условия социального взаимодействия, функционирования государства и бизнес-среды [19; 56].

В 2017-2018 гг. зафиксировано резкое повышение научного интереса к указанной проблематике, что, очевидно, обусловлено принятием комплекта

программно-целевых мер цифровизации всех сфер жизни, в том числе развития цифровой экономики. В указанный период времени опубликовано около 6,5 тысяч научных работ по проблематике цифровой экономики, защищено две диссертации, опубликовано около 2,4 тысяч статей, подготовлено 3,5 тысячи материалов к научным конференциям, три отчета НИР, зарегистрировано четыре патента.

В рамках проблемного поля диссертации представлено более 1800 работ. Из них социальные аспекты – 279 работ, социально-демографические аспекты - 37, аспекты социально-трудовых отношений - 184, изменения в социуме и их динамика - 421, аспект детерминационных отношений - 386, рискологический аспект - 238, образовательный аспект - 315.

В указанный период времени приоритетными направлениями исследований являлись вопросы критического осмысления трансформации экономики в России на различных уровнях [45], опыта других стран, влияния цифровой экономики в контексте глобальных преобразований, в том числе в аспекте деятельности транснациональных корпораций, механизмы развития цифровой экономики [12; 50; 51].

Ряд исследователей в своих работах обращали внимание на необходимость укрепления безопасности и кадрового потенциала в стране с учётом новых вызовов [26; 47; 136], а также на специфику изменений мотивационно-ценностных особенностей населения Российской Федерации [29; 64].

В 2019-2021 гг. динамика опубликования научных работ увеличилась практически вдвое и составила порядка 14,5 тысяч. Так, защищено 4 диссертации, выпущено в тираж около 900 книг, опубликовано 5 тысяч статей, представлено более 8,5 тысяч материалов к научным конференциям, три отчёта НИР, зарегистрировано 19 патентов.

Всего в контексте исследуемой проблематики научной общественностью представлено более 3300 работ и изысканий. Из них

социальные аспекты затрагивают 570 работ, социально-демографические аспекты - 114, аспекты социально-трудовых отношений - 150, изменения в социуме и их динамика - 1567, аспект детерминационных отношений - 327, рискологический аспект - 265, образовательный аспект - 347.

С учетом популяризации проблематики цифровой экономики научный интерес все чаще стал фокусироваться на изучении механизмов и факторов ее трансформации, на вопросах труда и занятости, в том числе в условиях ограничений из-за распространения коронавируса, более четко стал прослеживаться интерес к изучению изменений культуры [27; 57; 63; 114]. Не теряли своей актуальности изыскания в области совершенствования сферы образования, ценностей информационного общества, а также множущихся рисков и вызовов в контексте опасений ученых в отношении неконтролируемости процесса управления трансформацией цифровой экономики [41; 52; 107].

Кроме того, важно обратить внимание на то, что в отличие от предыдущих двух периодов в 2019-2021 гг. стали изучаться вопросы идентификации личности и человека, отдельных социально-профессиональных групп именно в контексте становления цифровой экономики, однако исследований, напрямую затрагивающих предметно-объектную область диссертации, обнаружить в ходе проведенного контент-анализа не удалось.

Анализ источниковой базы показывает, что, несмотря на достаточно широкую научную дискуссию в отношении цифровой экономики, вопросов идентификации различных социальных групп, отдельно проблематика социально-демографических факторов трансформации идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики на диссертационном уровне не разрабатывалась.

Концептуализация научного знания в отношении процесса трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой

экономики и факторов, его обуславливающих позволяет сформулировать следующие определения базовых понятий диссертации.

Идентичность — состояние самоопределения людей и различных социальных групп в отношении своих ценностных, культурных и иных характеристик и свойств, а также осознания своих места и роли в крупных социальных (государственных и надгосударственных) системах.

В свою очередь, под *трансформацией идентичности* понимается процесс изменения коллективных ценностей, идеалов, а также представлений о формах и путях развития общества и культуры, определяемых пространственными и временными границами функционирования определённой цивилизации, происходящий под воздействием доминирующих условий и факторов технологического прогресса и в результате межцивилизационного взаимодействия. Последний аспект отражает результат внешнего влияния одной цивилизации на другую, как правило, за счёт технологического и экономического превосходства. Трансформация происходит на институциональном, групповом и индивидуальном уровнях и сопровождается корректировкой целеполагания и стратегий развития.

Идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики — это отождествление молодыми гражданами себя с общностью лиц, разделяющих ценности информационного общества в контексте общецивилизационного развития с целью самореализации в социальных процессах развития цифровой экономики, что проявляется в мотивационно-ценностных, социально-деятельностных, ресурсных и статусно-ролевых установках и характеристиках личности в системе социального взаимодействия.

Под *социально-демографическими факторами трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики* понимаются причины и условия изменений коллективных ценностей, норм, традиций и идеалов молодежной социальной группы относительно

социально-экономических, культурно-исторических, инновационно-технологических, демографических аспектов функционирования современной общности и принадлежности к ней, а также потребностей и мотивов молодежи к трудовой и иной общественно-значимой деятельности, их репродуктивных и брачно-семейных установок, интегрированности в виртуальное пространство, построения индивидуальных поведенческих стратегий.

Модель динамики и характера изменений социально-демографических факторов идентификации российской молодежи в условиях становления в Российской Федерации цифровой экономики представлены на рисунке 4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 - Модель процесса идентичности молодежи в условиях трансформации цифровизации социально-экономической сферы информационного общества

Модель включает в себя совокупность следующих процессов:

а) расширение зоны информационного общества и включение зависимых локальных цивилизаций в сферу глобальных массовых коммуникаций на завершающем этапе развития глобализации;

б) все более широкое применение «больших данных» и искусственного интеллекта в национальных системах управления, что находит отражение, например, в документах стратегического планирования Российской Федерации;

в) изменение содержания идентичности с существенным возрастанием цифрового компонента интеграции человека в систему социального взаимодействия нового (виртуального) типа, что отражается на репродуктивных установках молодежи и, в целом, на воспроизводимых моделях поведения.

Таким образом, процесс идентификации личности происходит в рамках осознания и принятия ею самобытных форм и путей развития конкретных обществ, культур и государств, определяемых пространственными и временными границами функционирования определенной цивилизационной общности. Этот процесс происходит также под воздействием межцивилизационного взаимодействия и влияния различных внешних факторов на выработку у индивидов целеполагания по перспективам трансформации общества и выбора средств достижения целей его развития.

1.2 Модель социологического исследования социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики

Научное познание предполагает наличие и использование релевантных средств выявления особенностей явлений и процессов, применение обоснованных теоретических и экспериментальных методов определения параметров их статистических и динамических аспектов. Свою специфику имеют методы социально-гуманитарных исследований, которые успешно интегрируют в себе не только собственно человековедческие,

антропоцентрические модели познания, но и методический арсенал естественных наук [24].

Весьма важными для обеспечения достоверности социально-гуманитарного знания, обеспечения реализации им своей познавательной, культурно-мировоззренческой, образовательной и практической функции является разработка методических основ глубокого изучения цивилизационных процессов, которые связаны с фундаментальным пониманием человеческого бытия, смысла, роли и места человеческого социума в природе. В отечественной научной мысли сделаны существенные научные заделы в обосновании концепций цивилизации, разработке методик и исследовательских технологий, изучения цивилизационной динамики [13; 55; 117] и др. В условиях нестабильности военно-политической международной обстановки и угрозы войн ряд ученых обратились в своих исследованиях к проблемам цивилизационной безопасности [42], а в документах стратегического планирования нашей страны закреплена важность поддержания традиционных цивилизационных ценностей [100].

В настоящее время возрастает важность углубленного изучения детерминации процессов цивилизационного развития, социально-экономических изменений в связи со все более широкой цифровизацией всех сфер жизни.

Закономерным в этой связи выглядит обсуждение на различных научных форумах учеными и практиками возможностей использования цифровых платформ, сервисов информационно-коммуникационной сети «Интернет» в качестве современных исследовательских технологий глобальных цивилизационных процессов, трансформации локальных цивилизаций, существенных изменений ценностно-нормативных систем и отдельных сообществ [70].

Разработка методики социологического исследования социально-демографических факторов детерминации идентичности российской

молодежи в условиях цифрового общества включает в себя следующие этапы единой диагностической технологии:

- 1) управленческий - определение предназначения методики и области ее применения;
- 2) методологический - концептуализацию используемых понятий, их интерпретацию и операционализацию;
- 3) технологический - обоснование (разработку) используемых измерительных средств в сборе первичных данных (шкал, методов);
- 4) организационный - планирование работ и организацию социологического исследования;
- 5) аналитический - обработку и анализ социологических данных;
- 6) результирующий - визуализацию результатов исследования, стандартов его оформления и регламента представления (презентации) потребителю (заказчику).

Динамическая модель проведенного исследования легла в основу обоснования специальной методики, предназначением которой является установление теоретических, организационно-технологических и нормативных основ и регламентов для получения качественных и количественных характеристик процесса детерминации идентичности российской молодежи в цифровой экономике.

Для достижения цели - определения количественных и качественных характеристик социально-демографических факторов, влияющих на идентичность российской молодежи в условиях становления цифровой экономики в актуальном состоянии, в ретроспективе и перспективе, методика позволяет решить следующие задачи: уточнение социально-демографических явлений и процессов, которые квалифицируются в качестве факторов детерминации идентичности молодежи в условиях цифрового общества; получение социально-типических (уровневых) характеристик идентичности молодежи в условиях цифрового общества, а также выраженности компонентов этой характеристики; определение логической и математико-

статистической связи параметров социально-демографических факторов с идентичностью молодежи в условиях становления цифровой экономики; получение сравнительных характеристик социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях цифровой экономики с частными параметрами цифровизации различных сфер жизни ведущих социологических исследовательских структур Российской Федерации.

В методике используются понятия, которые уточнены в ходе теоретико-методологической разработки объектно-предметной области научного исследования, к которым относятся: «идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики», «вторичный анализ данных в социологическом исследовании социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества», «методика социологического исследования социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях информационного общества».

На начальном - *управленческом этапе* определены субъекты государственного управления, которые нуждаются в насыщении мониторинговыми данными о цивилизационных процессах, включенности в них различных групп населения, тенденциях трансформации ценностно-нормативных, культурно-исторических и иных компонентов развития социума.

В ходе *методологического этапа* разработки методики произведено уточнение понятия и сущности цивилизационной идентификации российской молодежи как объекта социологического исследования, как процесса установления тождественности образа жизни, личного восприятия культуры, мировоззрения молодого россиянина, распознавания в себе общности с людьми, причисляющими себя к российской культуре, духовному миру российской цивилизации, разделяющих фундаментальные традиционные российские ценности.

Интерпретация этого базового понятия может проведена с выделением следующих эмпирических и операциональных компонентов:

а) онтологического - понимание сущности российской цивилизации, ее миссии в общечеловеческом развитии;

б) информационного - осведомленность в памятных событиях на основных этапах развития России и лучших ее представителей;

в) аксиологического - интериоризация ценностных основ российской культуры;

г) компетентностного – владение государственным языком, готовность к образу жизни в соответствии с традициями, а также установленными нормами социума и государства;

д) деятельностного - реальное поведение и используемые социально-профессиональные формы социальной активности, отвечающие требованиям социального порядка и интересам национальной безопасности.

Операционализация выделенных компонентов в рамках разработанной методики осуществляется в сфере фиксации социальных качеств личности молодых людей, ее диспозиционной структуры, оценочных суждений относительно иерархии разделяемых ценностей, а также самооценки социальной дистанции своей личности с российской и иными цивилизациями.

В целях придания дополнительной достоверности и обоснованности операционализированных элементов методики в нее включены нормативно закреплённые в документах стратегического планирования духовно-нравственные российские цивилизационные ценности. Таким образом, универсальные (общечеловеческие) терминальные и инструментальные ценности дополнены в разработанных бланках самооценкой идентификации российской студенческой молодежи к следующим ценностям:

а) достойное отношение к истории нашей страны;

б) признание ценностью свободы и независимости России;

в) утверждение гуманизма как ценности в системе координат российской цивилизации;

- г) признание ценности межнационального мира и согласия;
- д) принятие в своем мировоззрении ценностей единства культур многонационального народа Российской Федерации;
- е) интегрирование ценности и норм уважения семейных традиций;
- ж) уважительное отношение к традиционным конфессиональным концепциям и институтам;
- и) признание ценности патриотизма для себя и социума.

Исследовательская динамическая модель трансформации идентичности молодежи построена в рамках цивилизационного, структурно-функционального, системного подходов, а также на основе классифицированных по сферам и уровням социального взаимодействия параметров и выделенных социально-демографических факторов.

При описании структуры модели использованы понятия «подсистема», «конструкт», «компоненты», «паттерны» и включенные в них «элементы». Первичные показатели представлены измеряемыми индикаторами.

Модель предполагает использование методик построения простых и интегрированных индексов, а с целью определения сущностных поведенческих установок молодежи, определяющих трансформацию ее идентичности в условиях цифровой экономики, опирается на дополненную разработанными показателями тестовую методику «ценностных ориентаций» Милтона Рокича.

Средства социологического изучения в методике представлены:

- а) социально-исторической периодизацией для ретроспективного описания;
- б) методами сбора, обработки, логического и математико-статистического анализа первичных и вторичных социологических данных;
- в) социального прогнозирования при определении перспектив содержания трансформационного процесса.

Модель (*M*) включает в себя следующие подсистемы различного уровня:

- темпоральная подсистема первого уровня (M_1), состоящая из подсистем второго уровня — ретроспективной (M_{11}), актуальной (M_{12}), перспективной (M_{13});

- объектно-факторная подсистема первого уровня (M_2), состоящая из подсистем второго уровня — объектной (M_{21}), факторной (M_{22}), которые, в свою очередь, включают подсистемы частного уровня.

Выделение темпоральной подсистемы обусловлено смыслом трансформации как социального процесса, который объективно разворачивается в континууме от прошлого (ретроспектива) к настоящему (актуальное состояние) и к будущему (перспектива изменений), что отражено на рисунке 5.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5 - Социологическая детерминационная исследовательская модель трансформации идентичности молодежи

Социальный феномен трансформации идентичности молодежи как объект детерминации представлен в модели конструктами (K) и (F) общего и частного характера:

1) общий интеграционный конструкт (K_1), включающий частные конструкты самооценки идентичности (K_{11}) и цивилизационного самоопределения (K_{12}), основанные на измерении 3-х индикаторов;

2) общий социально-деятельностный конструкт (K_2), включающий частные конструкты, основанные на измерении 13-ти индикаторов:

а) целеполагания в соответствии с выбранным цивилизационным проектом (K_{21});

б) социальной активности в рамках выбранного цивилизационного проекта (K_{22});

в) оценки привлекательности российского социума как цивилизационного проекта (K_{23});

3) общий ценностный конструкт (K_3), включающий частные конструкты, основанные на измерении 26-ти индикаторов:

а) принятие терминальных ценностей российской цивилизации (K_{31});

б) принятие инструментальных ценностей российской цивилизации (K_{32});

4) общий структурно-функциональный (антропоцентрический) конструкт (K_4), включающий частные конструкты, основанные на измерении 18-ти индикаторов:

а) этнонациональный (K_{41}); социокультурный (K_{42}); социально-экономический (K_{43}).

5) интегративный конструкт, включающий цифровую интегрированность (F_{zi}), выраженность позитивных репродуктивных установок (F_{ru}), риск-опыт (F_{zro}) и риск-восприятие (F_{zrv}) социальной активности в виртуальном пространстве, риск-опыт (F_{dro}) и риск-восприятие (F_{drv}) в реализации позитивных репродуктивных установок.

Организация сбора данных о факторах, предопределяющих характер идентификации российской молодежи, предполагает проведение социологических исследований в рамках настоящей диссертационной работы на следующих уровнях:

а) конкретно-социальном - осуществление диагностики социальных характеристик молодых людей как субъектов социального взаимодействия в процессе идентификации;

б) институциональном - проведение диагностических исследований на предмет содержания, силы и направленности социально-демографических факторов, которые находят свое отражение в информационном пространстве;

в) проектном - осуществление экспертиз проектируемых путей оптимизации процесса идентификации молодежи в условиях цифровой экономики.

Модель описывает причинно-следственные связи между различными компонентами процесса идентификации, а также источниками ее трансформации на основе результатов социальных практик и, как следствие, изменений поведенческих установок и мотивов молодежи.

В указанном контексте на методологическом уровне выделяются следующие *социальные факторы*, связанные с процессами становления цифровой экономики информационного общества: гносеологические и онтологические характеристики повседневного бытия и нарастающей цифровизации (например, техно- и цифроцентризм как базовые тренды в изменении социальной среды); изменения в социальной структуре общества и в функционировании основных социальных институтов — семьи, школы, структуры местного самоуправления и т. п., — в условиях новой цифровой реальности; аксиологические особенности повседневного бытия и секуляризация, прагматизация и технологизация этики; тренды и векторы искусственного конструирования компонентов идентичности молодых людей и их детерминанты; наличие «больших данных» в виртуальном пространстве и их влияние на социум; когнитивная дезориентация молодежи, обусловленная объемлющим процессом цифровизации сторон ее жизнедеятельности и сложившихся практик взаимодействия в информационном пространстве.

К *социально-экономическим* факторам процессов становления цифровой экономики информационного общества, как это следует из методологического анализа, относятся: распределительная политика в государстве, уровень доходов граждан и молодежи, а также качество их жизни; условия и производительность труда; квалификация и возможности профессионального роста; экономические мотивации и активности; культура и структура нематериального потребления; новые явления в сфере экономики (например, развитие сетевых форм управления, «дистанционка», монетизация социальной сферы, цифровизация принятия решений, технологический прогресс в целом и т. п.).

Методологический анализ позволил описать и оценить с точки зрения целесообразности включения в модель ряд *социокультурных факторов*, детерминирующих процесс идентичности молодежи, к которым относятся: особенности социокультурных характеристик различных молодежных и иных субкультур; феномен моды и социальный престиж; духовные и нравственные ценности; национальные, религиозные и иные традиции; уровень образования и воспитания; мировоззренческие и идеологические предпочтения; характер досуга и пр.

Процесс становления цифровой экономики информационного общества происходит также под влиянием первичных и вторичных *социально-демографических* факторов формирования идентичности молодежи, наиболее важными из которых являются: численность соответствующей социальной группы; процесс миграции молодежи в условиях становления цифровой экономики, а также вертикальная и горизонтальная мобильность молодежи; здоровье людей и их физические особенности; половозрастные характеристики и гендерные модели поведения; семейное положение и особенности репродуктивного поведения; уровень образования и квалификация молодежи, ее творческий потенциал и др.

Важнейшим *комплексным фактором*, влияющим на процесс идентификации молодых людей, является так называемый антропофактор,

изучение которого проводится научно-исследовательскими структурами Евразийского экономического сообщества. Источниками формирования указанного фактора являются язык, моральные ценности, традиция, характер национальной экономики, специфика социальной среды и функционирующих в России суверенных социальных институтов, проводимая в нашей стране государственная семейная и молодежная политика и реализуемые в её рамках установки на сохранение традиционных подходов к сосуществованию культур разных этносов.

Кроме того, модель объекта исследования предусматривает включение на методологическом уровне компонентов *ценностного и информационно-коммуникативного* трансформации идентичности молодежи в условиях развития цифрового социума, к которым относятся: социо-этнический («русскость»), включающий в себя компоненты как «русский язык - родной», кириллическая письменность, русские национальные традиции, приверженность национальной истории; «православная культура и этика», «приоритет духовного (ценностно-рационального) над иррациональным», с включенными в них ценностными компонентами: святость, совесть, справедливость, ненасильственность, нестяжательство, защита слабых, и т.д.; «панславянство» и «трансславянство»; «цивилизационный интернационализм», межнациональный мир, поликонфессиональность, евразийское единство; «самобытность русской культуры» и народов России; «созидательность», технократизм, когнитивность и «изобретательность» как способность выйти за традиционные границы социальной активности; «солидарность», общежитийность, кооперация, самоотдача, жертвенность и т. п.; «суверенность», «самостоятельность» (государства), «самодостаточность» (российской цивилизации) и «стремление к свободе» (в ее не личностном, а державном значении); «приверженность правде», «уважение к научному знанию, «приоритет научного (поиска Истины) над рациональным поведением», честность, верность, а также «единство слова и дела»;

«ценностный приоритет Великой Победы в войне 1941 – 1945 гг.» и «нулевая толерантность к фашистской идеологии и практикам».

Совокупностью названных социальных конструктов определяется сущность и «самость» российской цивилизации, а также ее базовых параметров, задающих направленность социологического исследования.

Фиксация перечня исследуемых индикаторов российского социума, их классификация и определение содержания важны в связи с тем, что органы социального управления нуждаются в научно обоснованной информации для осуществления проектной, организационной и иной деятельности.

Тем самым в предлагаемой модели на методологическом уровне выделены группы социальных (в узком смысле), социально-экономических, социокультурных, социально-демографических и антропологических факторов, а также сопутствующие им социальные конструкты. Это позволяет провести диагностику их влияния на трансформацию идентичности молодежи в процессе построения цифровой экономики и непрерывности общецивилизационного развития.

На организационно-технологическом уровне моделирование детерминации идентичности российской молодежи позволило построить систему их параметрических и индикативных характеристик для последующей социальной диагностики, которые объединены в две подсистемы - онтологическую и детерминационную.

Первая (онтологическая) подсистема параметров и индикаторы сформированности идентичности молодежи в условиях становления цифрового общества, включает основные и дополнительные структурные компоненты (конструкты). К основным компонентам онтологической подсистемы относятся:

а) системно-интегрирующий конструкт (объединяет индикаторы: самооценка общей идентичности как субъекта российского социума, развивающего институты цифровой экономики информационного общества;

приоритетность российской цивилизации, развивающей цифровую экономику в информационном обществе по сравнению с другими цивилизациями);

б) социально-деятельностный конструкт (объединяет индикаторы: личное целеполагание в соотнесении с российским цивилизационным проектом, включающим развитие цифровой экономики информационного общества; социальная активность в соответствии с российским цивилизационным проектом, включающим построение цифровой экономики информационного общества; оценка привлекательности российского социума как цивилизации, развивающей цифровую экономику в информационном обществе;

в) ценностно-мотивационный конструкт (включает индикаторы: принятие молодым человеком терминальных ценностей российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества; принятие инструментальных ценностей российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества);

г) структурно-функциональный конструкт (включает индикаторы: этнонациональная идентичность; социокультурная идентичность; социально-экономическая идентичность).

К дополнительным компонентам онтологической подсистемы относятся:

а) социо-киберфизический конструкт — цифровая интегрированность российской молодежи (включает индикаторы: ресурсная обеспеченность интернет-включенности в виртуальное информационно-коммуникационное пространство; качество участия в социальных сетях в виртуальном информационно-коммуникационном пространстве; уровень социально-деятельностного участия — интернет-интегрированности в виртуальном информационно-коммуникационном пространстве; характер мотивационно-ценностной интегрированности в информационно-коммуникационное пространство; рискологические характеристики установок социальной активности молодежи в условиях становления цифровой экономики

информационного общества (риск-опыт социальной активности в интернет-пространстве; риск-восприятие цифровизации различных сфер жизни-опыта цифровой интегрированности и риск-восприятие цифровой интегрированности);

б) семейно-репродуктивный конструкт — уровень установок на создание семьи и позитивных репродуктивных установок (включает индикаторы: социальный опыт создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок; оценка важности (ценности) семьи и позитивных репродуктивных установок; оценка институциональной среды поддержки семьи, материнства и детства в нашей стране; рискологические характеристики социальной активности по вопросам создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок (риск-опыт по вопросам создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок; риск-восприятие вопросов создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок).

Вторая (детерминационная) подсистема параметров и индикаторов социально-демографических факторов идентичности молодежи в условиях цифрового экономики информационного общества:

- естественные (базовые) факторы - детерминационный конструкт первого уровня (включают индикаторы: пол; возраст; регион проживания; семейное положение; принадлежность к социально-профессиональной группе; уровень материального положения;

- интегративные (сконструированные) факторы - детерминационный конструкт второго уровня (включает индикаторы: риск-опыт семейной жизни и деторождения; риск-восприятие семейной жизни и деторождения; установки репродуктивного поведения; интегрированность в информационно-коммуникационную систему «Интернет»; установки горизонтальной социально-профессиональной мобильности на основе семейных традиций.

Технологический этап разработки методики связан с разработкой релевантных методов сбора первичных данных, а также надежных

измерительных шкал, которые позволяют зафиксировать показатели операционализированных индикаторов, характеризующих процесс цивилизационной идентификации.

Так, важное место в используемых средствах сбора первичных данных занимает методика определения рангового положения с точки зрения привлекательности (приемлемости, позитивного отношения) в специально сформированном перечне следующих актуально представленных в человеческом социуме в настоящее время цивилизаций и представляющих их национально-культурных и государственных образований: российская (Россия); западная-западноевропейская (Франция, Великобритания, ФРГ и др.); западная-североамериканская (США); славянская — православная, ортодоксально-православная (Белоруссия, Сербия, Словения и др.); западно-скандинавская — северо-европейская (Норвегия, Швеция и др.); китайская — конфуцианская (Китай); японская (Япония); восточноевропейская (Польша, Венгрия, Болгария и др.); западная-австралийско-новозеландская (Австралия, Новая Зеландия); буддистская (Тибет (Китай), Шри-Ланка, Таиланд, Мьянма и др.); западная-латиноамериканская (Колумбия, Венесуэла, Аргентина и др.); иудаизма — еврейская, израильская (Израиль); индийская — индуистская (Индия); исламская-тюркская — в частности, турецкая (Турция); африканская — негроидно-африканская (Египет, Нигерия, Ангола, ЮАР и др.); исламская-малайская (Малайзия); исламская-арабская (Палестина, Иордания, Ирак и др.); исламская-иранская — персидская (Иран).

Предназначение организационного этапа — планирование основных мероприятий по применению методик сбора первичных данных, осуществлению контроля за качеством процесса полевых работ, обработки и анализа полученных данных, экспериментально зафиксированной информации, выявленных фактов осуществления процесса цивилизационной идентификации молодежи.

В основу построения индикативной ценностной модели российской цивилизации положено определение ее в качестве локальной цивилизации как

относительно автономного в пространственно-временном континууме социума, представляющего целостную систему экономической, политической, социальной и духовной сфер, которая развивается по законам витальных циклов — зарождение, развитие, расцвет и угасание.

В организационно-технологическом аспекте в содержание социологического исследования социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества входит: уточнение его задач в соответствии с потребностями субъектов социального управления и исследовательской ситуации; конкретизируются организационно-методические основы его проведения в зависимости от особенностей задач, имеющихся ресурсов и оперативной обстановки; производится сбор первичной социологической информации; производится обработка и анализ первичной социологической информации, осуществляется отчетных аналитических материалов; введение результатов исследования в научно-практический оборот (представление отчетных аналитических материалов заказчику).

Методика научного исследования реализована в форме целостного исследовательского проекта, включающего частные социологические исследования, который позволил объединить в единой исследовательской технологии:

а) методы сбора данных: первичных (опрос, контент-анализ, тестирование, экспертный опрос, фокус-группа, глубинное интервью; вторичных данных (изучение экспериментальных данных, размещенных на доступных интернет-ресурсах федеральных социологических центров Российской Федерации;

б) методы обработки и анализа данных: определение мер центральной тенденции, построение индексов, сравнительный анализ, выявление статистических показателей существенности отличий между группами показателей;

в) выборка исследований с помощью сбора количественных представительных характеристик молодежи должна обеспечивать точность на уровне общепринятых для социологических опросов;

г) администрирование работ в ходе исследования проводилось в форме создания исследовательских структур: сбор первичных данных социологического исследования проводится исследовательской группой (социологами) по согласованию с заказчиком, либо исходя из возможностей формирования временной творческой группы из числа специалистов на договорной основе; обработка, анализ и визуализация первичных данных социологической информации проводится исследовательской группой на основе принципов: системности, достоверности, соответствия требованиям заказчика, сочетания методов качественного и количественного анализа.

На аналитическом этапе создания методики проведено обоснование процедур и технологий обработки и интерпретации первичных данных в целях:

- а) определения уровня идентификации молодого человека с российской цивилизацией;
- б) выявления детерминации этого процесса;
- в) проведения сравнительного анализа результативности процесса идентификации среди различных социальных групп молодежи;
- г) тенденций процесса цивилизационной идентификации.

Наконец, на результирующем этапе работы по разработке методики определены формы визуализации полученных с ее помощью результатов, а также определяются нормы оформления отчета и порядок, регламент представления этого отчета и иных материалов потребителю, который в рамках рыночных отношений может иметь статус заказчика либо покупателя.

Весьма информативными для социологического анализа процесса цивилизационной идентификации студенческой молодежи стали вопросы о принятии (не принятии) респондентами норм, ценностей и установок, составляющих содержание ее ценностной модели.

В содержание отчета на основе реализованной методики социологического исследования, в частности, включены выводы о предпочтительности в качестве объекта идентификации различных цивилизационных моделей.

В целом процесс разработки методики социологического исследования цивилизационной идентификации российской молодежи, как это показано выше, носит характер целостной технологии создания оригинальных научно-практических средств познания социальных явлений и процессов в сфере функционирования и развития социума, которые в силу своей оригинальности являются объектом интеллектуальной собственности.

Таким образом, авторская модель социальной диагностики социально-демографических факторов, влияющих на идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества в настоящее время включает в себя традиционные и новейшие концепции понимания «цифрового общества», требует насыщения информационно-технологическими средствами сбора первичных данных в интернет-пространстве, а также предполагает сочетание качественных и количественных технологий анализа и интерпретации получаемой информации, причем сочетание в методике этих компонентов позволяет обеспечить ее релевантность, и, как следствие, обеспечивает достоверность получаемых данных, а также на основе релевантных методов социальной диагностики позволяет осуществить сбор репрезентативных социологических данных, востребованных субъектами социального управления в экономической сфере, носит системный характер и отображает существенные свойства и характеристики моделируемого объекта.

Выводы по первой главе

1) Феномен трансформации идентичности и факторы, ее обуславливающие рассматриваются в ракурсе цивилизационного подхода. Это задает более широкий охват отражаемой в диссертации проблематики,

объяснительной модели и социологического исследования. С указанных научных позиций разработаны понятийно-категориальный аппарат и онтологическая схема. При этом представлен значительный спектр мнений и оценок специалистов в отношении базовых понятий научного исследования. Изложены взгляды научных деятелей об условиях и предпосылках трансформации идентичности в период становления цифровой экономики, которая в соответствии с ведущими мировыми трендами проходит этап правового и политического регулирования, формирования новой инфраструктуры, а также содержит риски для социума.

Концептуализация предметно-объектной области диссертационной работы позволила обобщить опыт ученых по осмыслению процесса идентификации и его ключевых оснований, что позволило дать определение понятиям «идентичность», «трансформация идентичности», «социально-демографические факторы трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики».

В рамках цивилизационного, структурно-функционального, системного подходов в работе представлена детерминационная модель, содержащая учёт социальных, социально-экономических, социокультурных, демографических и антропологических факторов. В качестве основополагающих выделен ряд социальных конструктов, включающих самооценку идентичности относительно существующих цивилизационных проектов, их привлекательность, целеполагание и поведенческие модели в их рамках. Также принятие респондентами терминальных и инструментальных ценностей российской цивилизации, их цифровая интегрированность, выраженность позитивных репродуктивных установок, риск-опыт и риск-восприятие социальной активности в виртуальном пространстве и реализация позитивных репродуктивных установок.

2) Методические основы социологического исследования социально-демографических факторов процесса идентификации молодежи представлены в виде целостной методики, являющейся исследовательской технологией.

Алгоритм ее реализации включает: концептуализацию сущности и содержания процесса идентификации, представление ее в форме предварительной системной модели исследования; разработку и апробацию релевантного социологического инструментария; обоснование организации сбора первичных социологических данных; способы аналитической интерпретации и преобразования получаемой первичной информации. Совокупность этих процедур позволяет обеспечить получение качественных и количественных характеристик процесса идентификации молодежи в условиях цифровой экономики.

Глава 2

Социологическое измерение влияния цифровизации на трансформацию идентичности молодежи

2.1 Влияние условий цифровизации на эволюцию идентичности молодежи

Изменения факторов процесса самоопределения индивида как части социальной системы представляется необходимым рассматривать в динамике. Такое решение позволит провести характеристику компонентов идентичности молодежи и выделить факторы ее трансформации. Достаточно релевантным методом социальной диагностики является процессуальный анализ социальной динамики, что позволит наиболее широко исследовать объектно-предметную область научного исследования.

В виду того, что молодежь является частью общества, обладающей некоторыми отличительными признаками принадлежности к специфической социально-демографической группе, рассматриваемая в диссертации проблематика укладывается в контекст общецивилизационной трансформации социально-демографических факторов идентичности, обусловленной коренными изменениями хозяйственного уклада с учетом проводимой цифровизации и преодолением Россией ряда социальных катаклизмов в постсоветский период.

На основе проведенный с указанных позиций социологический анализ позволил выделить следующие этапы факторов трансформации российского социума и идентичности российской молодежи.

Первый. «Переходный этап» (1991-1999 гг.): отказ от моделей поведения, принятых в СССР, и их трансформация в Российской Федерации в условиях развития социальных институтов рыночной экономики, функционирование которых предполагает подчиненную роль национальной

социально-экономической системы к глобальной. Характеризуется преимущественно процессом вхождения нашей страны в глобальную систему финансово-экономических связей и политических отношений на основе признания второстепенной роли России в мировом развитии. Формируются предпосылки к фактическому отказу в будущем от суверенности цифровых платформ хозяйствования и самобытных форм развития социума.

Второй. «Рефлексивный этап» (2000-2016 гг.): подготовка и принятие Россией программ цифровизации экономики; поиск приемлемых моделей экономического поведения, предполагающих формирование устойчивых индивидуальных стратегий и выработку самостоятельного вектора развития в условиях «цифрового глобализма». Характеризуется поиском концептуальной определенности в вопросе самостоятельного цивилизационного пути развития, а также социально-экономических и политических условий предстоящей трансформации в России;

Третий. «Реализационный этап» (2017 г. – настоящее время): углубление процесса цифровизации экономики в России как самостоятельном субъекте цивилизационного развития; выработка оптимальных национально-ориентированных моделей поведения. Характеризуется воплощением концепции особой роли и значения российской цивилизации для развития человечества, единства исторического процесса и всех периодов развития российской культуры, социально-политического пространства, символов и ценностей личности, жизненного бытия социальных групп и сообществ, экономических связей с утверждением приоритета отечественного права над международным и началом создания суверенных цифровых платформ и автономного сегмента информационно-коммуникационной сети «Интернет».

В указанный период времени российский социум трансформировался по мере формирования новых оснований рыночной экономики с расширенным производством товаров массового потребления, появлением различных сфер услуг (финансы, культура и т.д.).

При этом несущими конструкциями социума стали *средства массовой информации* (в широком смысле) как источник разнообразных смыслов (данных), а также *новейшие технологии*, обеспечивающие высокий уровень социального взаимодействия и доступ к рынку потребительских товаров и услуг. В первую очередь последнее касается функционирования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», являющейся в настоящее время самым массовым пространством коммуникации в мире и, одновременно с этим, средой внедрения технологических решений цифровой экономики.

Представляется, что вышеназванные конструкции одновременно являются ключевыми факторами трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики. Их непосредственное воздействие на социум обеспечивает формирование для молодежи информационного и когнитивного пространства, в котором снижается уровень влияния традиционных институтов социализации (семья, школа и т.д.) и возрастает объем потребления ими унифицированных образчиков массовой культуры, ценностей и стандартов экономического поведения, формирующихся в новых условиях.

Кроме того, рассмотрим их обусловленность традиционными социально-демографическими факторами в контексте развития российской цивилизационной общности (притягательность цивилизационного и социального пространства, ценностей, характер социального взаимодействия, уровень трудовой мобильности, социальной активности в виртуальном пространстве и т. д.).

На «переходном этапе» происходит коммерциализация ведущих федеральных СМИ, либерализация их редакционной политики, формируется русскоязычный сегмент сети «Интернет», рынок рекламы, PR-услуг. В 1991 г. принято законодательство о средствах массовой информации, в 1995 г. – о регулировании обращения информации, нормировании процесса информатизации, механизмы защиты информации, проведении закрепления

как норм недопустимости цензуры, так и злоупотребления свободой распространения информацией. Создана государственная информационная система в области средств массовой информации. Начат процесс наработки практики формирования и использования информационных ресурсов, технологий и средств их обеспечения, защиты данных. Разработаны правила и стандарты информатизации. Образован уполномоченный орган управления (Министерство связи Российской Федерации (1991-1997 гг.), Государственный комитет Российской Федерации по связи и информатизации (1997-1999 гг.), Государственный комитет Российской Федерации по телекоммуникациям (1999 г.).

Развитие информационно-телекоммуникационной отрасли в этот период происходит в основном за счет частных вложений. Производственные мощности государства в сфере высоких информационно-коммуникационных технологий свернуты. Снижен научный потенциал в данной области в связи с массовым выездом за рубеж ведущих ученых и программистов. Одновременно потребительский рынок насыщается иностранной компьютерной техникой, программным обеспечением, средствами связи и коммуникации.

В 1994 году зарегистрирован российский домен «.ru» в системе доменных имен Интернета, управление технической инфраструктурой которого осуществлялось Агентством по перспективным оборонным научно-исследовательским разработкам (DARPA, принадлежит Министерству обороны США), а в последующем Национальному фонду науки США.

К 1998 г. проникновение сети «Интернет» в Россию достигло 1 млн пользователей [45]. Появляются первые отечественные поисковые системы в сети «Интернет». В 1996-1997 гг. начали свою работу компании «Рамблер» и «Яндекс».

При этом российский социум переживает социальные катаклизмы, обусловленные экономическими реформами и кризисными процессами в политической и финансовой сферах, вооруженными конфликтами, деятельностью организованных преступных сообществ.

Федеральная информационная повестка насыщена смысловыми конструктами, развивающими идеологии потребительства, стяжательства, индивидуализма, характерные для персонцентричных социальных систем [72]. Фиксируется значительное снижение притягательности российской цивилизационной модели и ее культурно-исторических оснований, усиливаются тенденции внедрения унифицированных общечеловеческих ценностей. Конституция Российской Федерации закрепляет подчиненное положение национального законодательства. В документах стратегического планирования декларируется независимость, однако выхолащиваются перспективы созидательной самостоятельной жизнедеятельности в пределах государственных границ и российского цивилизационного контура.

По данным Росстата, на конец 2000 г. численность молодежи составила 33 млн 879 тысяч человек (23,2% от общей доли населения России). Численность городских жителей - 25 млн 862 тысяч, сельских - 8 млн 17 тысяч человек. Удельный вес молодежи в численности населения трудоспособного возраста в Российской Федерации составил 35,7%. Возрастной коэффициент рождаемости - 60,9 на 1000 родивших женщин. Зарегистрировано 897,3 тыс. браков на 627,7 тыс. разводов. Умершие на 1000 населения составляет 4,2 мужчин и 1,1 женщин. Уровень занятости среди мужчин составил 63,8%, женщин - 53,8. Уровень безработицы - 10,8% и 10,4% соответственно [88].

В ходе контент-анализа русскоязычного сегмента информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по тегам «информация», «компьютеризация», «интернет» и их производным релевантных данных, указывающих на уровень информатизации общества в Российской Федерации на «переходном этапе», не получено.

В 1999 г. для респондентов из числа молодежной социальной группы жизненными приоритетами являлись: обеспечение материального благополучия (80,0%), «делать всегда то, что хочется» (71,0%), «жить беззаботно, развлекаться» (40,0%), заработать деньги любым путем, в т. ч. криминал (50,0-60,0%), принесение пользы окружающим (4,0-5,0%).

Профессиональная ориентация связана со статусом «бизнесмена», «нового русского». Профессии учителя и инженера признаны не престижными. При этом позитивные брачно-семейные установки имеются у 65,0% респондентов [16].

В указанных политико-правовых, социально-экономических и информационно-когнитивных условиях рамки самоопределения молодежи сужаются до пространства субкультур и неформальных группировок музыкальной, религиозной, криминальной, националистической направленностей, что обуславливает формирование «рынка идентичностей». В сфере массовых коммуникаций пропагандируются новые установки «социальной нормальности», определяемых рекламным слоганом «Бери от жизни всё». Происходит отказ от национальных цивилизационных критериев и признаков самоопределения таких как «советский», «православный», «панславянский» и «имперский».

Для «рефлексивного этапа» характерно огосударствление ведущих федеральных СМИ. Российские платформы, сервисы и социальные сети выходят на международный уровень и покрывают во многом потребности пользователей русскоязычного сегмента сети «Интернет». Российские домохозяйства в целом обеспечены компьютерной техникой, средствами связи и коммуникации.

На данном этапе формируются политико-правовые инструменты реализации политики в сфере информатизации, предпосылок создания цифровой инфраструктуры, в том числе в рамках международного сотрудничества.

Так, в 2000-2005 гг. Россия ратифицировала Окинавскую хартию Глобального информационного общества, Декларацию принципов «Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии», а также Тунисскую программу для информационного общества. В документах изложена консолидированная позиция ведущих мировых стран о сущности предстоящих глобальных изменений в рамках

информационного общества, поэтапный план действий по достижению поставленных целей, в том числе проблематика управления Интернетом. Одним из решений стало учреждение Форума по управлению интернетом (Internet Governance Forum, IGF), первое заседание которого прошло в 2006 г. на территории Греции (г. Афины). В целях проведения сравнительного анализа в 2007 г. Международный союз электросвязи разработал Индекс развития информационно-коммуникационных технологий в странах мира. В 2011 г. принята резолюция ООН, определившая в качестве базового права человека доступ в Интернет.

При этом на «рефлексивном этапе» в государстве продолжено реформирование организационной структуры в сфере информатизации: Министерство Российской Федерации по связи и информатизации (1999 - 2004 гг.), Министерство информационных технологий и связи Российской Федерации (2004-2008 гг.), Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (2008-2018 гг.). Приняты новые либо доработаны действующие нормативно-правовые акты, усовершенствующие механизмы трансформации общества и экономики, адаптации населения к изменениям.

Так, в целях повышения качества взаимодействия органов государственной власти и населения реализована федеральная целевая программа «Электронная Россия» (2002-2010 гг.), утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2002 года № 65. В результате реализации программы заложены институциональные основы для повсеместного использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности органов государственной власти и созданы необходимые предпосылки формирования электронного правительства в Российской Федерации. По состоянию на декабрь 2010 г., в частности, разработаны и функционируют «Единый портал государственных и муниципальных услуг» и ряд других сервисов.

В целях ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики стали реализовываться меры создания в нашей стране технопарков в сфере высоких технологий. Также для развития экономической, социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества, совершенствования системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий были разработаны и стали реализовываться мероприятия по развитию российского информационного общества [48].

Кроме того, в указанный период происходит слом модели «однополярного мира», утверждающей гегемонию США, нейтрализована террористическая угроза внутри страны. Восстанавливаются утраченные позиции во внешней политике, наращиваются производственные мощности. На постсоветском пространстве Россия утверждает в роли лидера, формально закрепляющего зону прямых интересов в пределах ЕАЭС. Переломными для трансформации российского социума являются события в Южной Осетии в 2008 г., митинговая активность 2011-2012 гг., Зимние Олимпийские игры 2014 г., присоединение Крыма в 2014 г., «возвращение» России на Ближний Восток в 2015 г.

Федеральная информационная повестка насыщается национально-ориентированными смысловыми конструктами, однако уровень влияния идеологии потребительства, стяжательства, индивидуализма на молодежную социальную группу остается крайне высоким, в первую очередь посредством воздействия через социальные медиа и сети, мейнстрим в которых определяется Западом. К середине 2010-х годов традиционные способы получения информации, связи и коммуникации практически полностью заменены инструментальными возможностями сети «Интернет». При этом фиксируется возрастающий интерес к культурно-историческим основаниям российской цивилизации, ее ценностям и мировоззренческим установкам. Усиливается критическое отношение к общецивилизационным ценностям «западного образца», что проявляется в закреплении на законодательном

уровне («О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»), в том числе норм, запрещающих пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, и внедрением других нормативно-правовых актов, ограничивающих иностранное влияние на территории России. Документы стратегического планирования приобретают нацеленность на построение национально-ориентированной модели государственности и ее укрепления как трансграничной цивилизации в формате «многополярного мира».

Вместе с тем дискуссионным остается противоречивость некоторых решений, принимаемых руководством страны на фоне оказываемого внешнего давления. В частности, вступление России в ВТО в 2012 г., предполагающее отказ от части экономического суверенитета, реализация ряда социальных реформ, рекомендованных Всемирным банком и т. п. Существуют значительные проблемы в сфере импортозамещения, в том числе по причине длительного восстановления производственных цепочек в наукоемких отраслях экономики с момента ликвидации СССР. Доходы населения остаются достаточно скромными.

Одновременно, возрастает финансово-экономическая привлекательность рынка информационно-коммуникационных технологий, доходы которой только в 2006 г. превысили триллион рублей [60].

В 2015 г. оборот товаров и услуг в сети «Интернет» составил 2,3% ВВП [138].

К 2016 г. широкополосный доступ к сети «Интернет» составил около 19%. На 100 человек приходилось порядка 160 мобильных телефонов и 71 пользователь мобильного Интернета. Показатели скорости прохождения трафика находились на одном уровне с рядом западноевропейских стран таких как Греция, Италия, Франция.

В период «рефлексивного этапа» в молодежной социальной группе сложились основные представления о различных моделях экономического поведения в условиях рыночной экономики (сберегательного,

инвестиционного, потребительского, кредитного, страхового, трудового). Реализация Россией значимых международных мероприятий и ее «возвращение» в большую политику стала фактором укрепления в молодежной среде патриотических взглядов, мотивов к полноценному участию в хозяйственной деятельности, сохранения положительных брачно-семейных установок.

Тем не менее, негативное отношение к социальному опыту советской государственности, отрицание ее позитивных достижений, а также стремление к стяжательству и тенденции к ослаблению мотивов к самоотверженности и бескорыстию свидетельствует о продолжающейся с 1990-х годов социальной аномии. Трансформация идентичности молодежи в указанный период протекает в условиях значительного влияния оформленных к середине 2000-х годов идеологий либерализма и консерватизма, предусматривающих развитие институтов рыночной экономики, обеспечивающих по факту социальное неравенство при сохранении политики в области укрепления традиционных ценностей.

Сформированные на предыдущем этапе социальные предпосылки позволили органам социального управления выйти на «реализационный этап», предполагающий формирование независимого вектора развития российского социума в рамках нового экономического уклада.

Указанный этап ознаменован разработкой в 2017 г. Стратегии развития информационного общества до 2030 г., с последовавшими в 2020 году изменениями в Конституции Российской Федерации, а также утверждением в 2021 году новой Стратегии национальной безопасности, подчеркивающей статус России как суверенной «страны-цивилизации» [112].

При этом реализуемыми государством мерами становления цифровой экономики предусматривает развитие ее законодательной базы, технологий информационной инфраструктуры, обоснование перечня новых цифровых компетенций у специалистов экономики очередного технологического уклада, развитие цифрового потенциала хозяйственной деятельности, создание

условий по наращиванию кадрового и образовательного потенциала, а также укрепление информационной безопасности.

В качестве ключевых показателей цифровизации различных сфер жизни выделяются: широкополосный доступ домохозяйств к сети Интернет; устойчивое покрытие крупных городов сетями 5G; подготовка ежегодно порядка 120 тыс. выпускников вузов в сфере информационно-коммуникационных технологий; порядка 800 тыс. специалистов, получивших высшее и среднее профессиональное образование, которые овладеют не только универсальными, но и отраслевыми компетенциями; обеспечение обладание 40% населения цифровыми навыками.

В нашей стране предполагается создание условий по успешному выводу отраслевых структур на глобальные рынки (не менее 10 компаний, 10 цифровых платформ, 500 малых и средних предприятий).

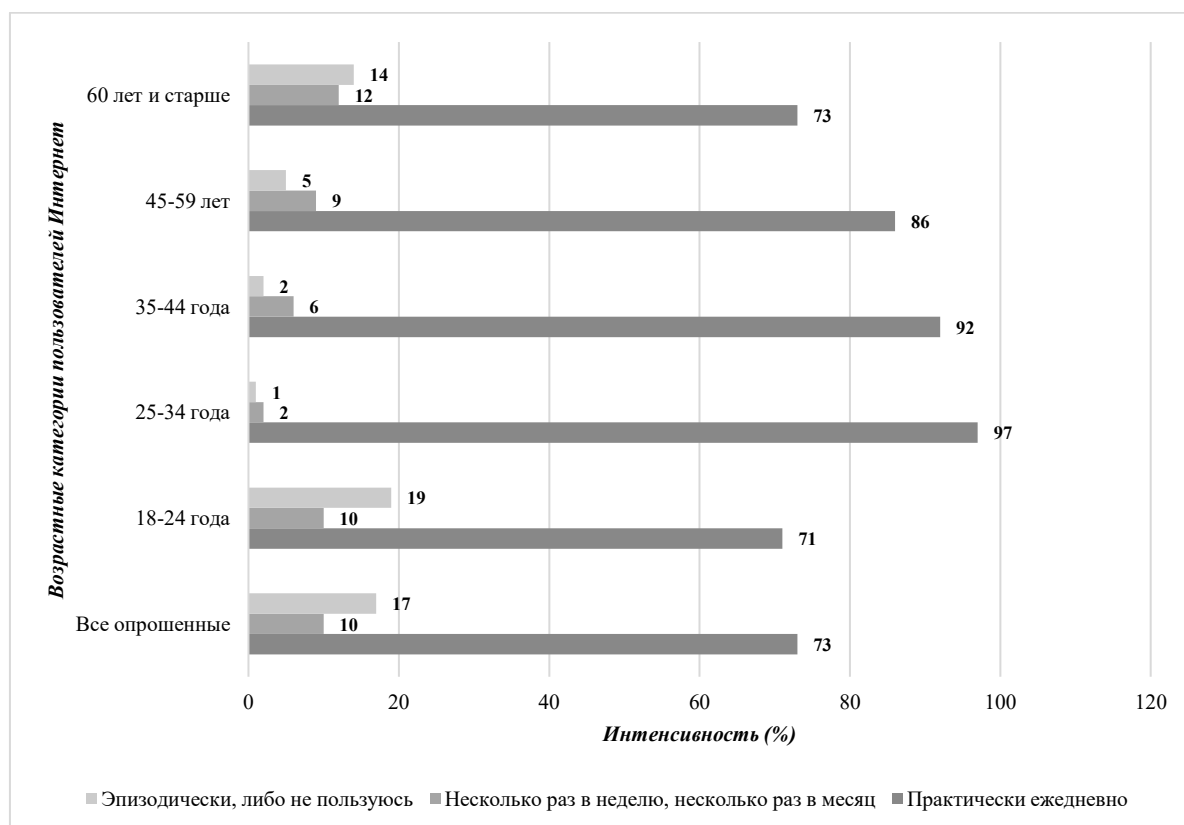
При этом предусмотрено повышение автономности российского сегмента сети «Интернет» - маршрутизация внутреннего трафика через иностранные сервера до 5%. На международном уровне предполагается реализация 10 проектов с финансированием порядка три миллионов долларов каждый, а также повышение уровня защищенности информационного взаимодействия государственных и общественных институтов до 75% от всех совершаемых сделок путем предоставления дополнительных государственных гарантий IT-проектам.

В настоящее время Россия является средневропейской страной по уровню цифровизации со стремительно развивающимся рынком мобильных услуг. В первую очередь это связано с относительно дешевым мобильным трафиком в России, ценовая стоимость которого значительно ниже, чем в ряде западных стран.

По информации РАЭК, в 2020 г. вклад «Рунета» в экономику России составил порядка 6,7 трлн рублей. Сегмент маркетинга и рекламы - 349,8 млрд рублей. Инфраструктура - 152,3. Производство контента - 123,4.

Электронная коммерция - 6,07 трлн рублей. По данным аналитиков МТС, рынок интернета вещей в 2021 г. составит порядка 117 млрд рублей [44].

Более точно зафиксировать «плотность» трафика интернет-коммуникаций молодежи относительно других возрастных групп позволил вторичный анализ данных ВЦИОМ-Спутник по признаку периодичности обращения к интернет-ресурсам, что отражено на рисунке 6.



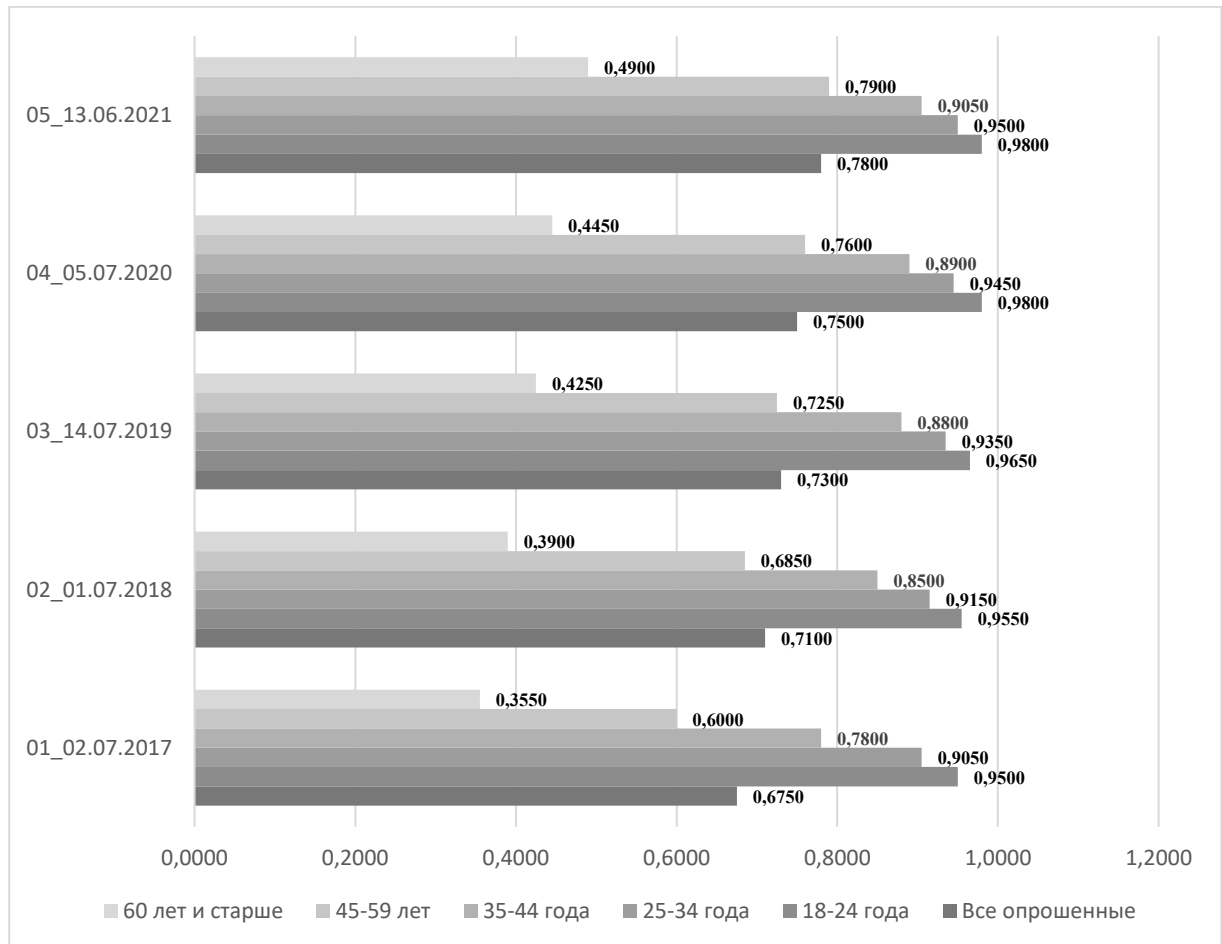
Источник: составлено автором.

Рисунок 6 - Интенсивность использования Интернета различными возрастными категориями

Полученные данные количества обращений («практически ежедневно»; «несколько раз в неделю, несколько раз в месяц»; «эпизодически, либо не пользуюсь») позволяют утверждать, что периодичность обращения к интернет-ресурсам достаточно высока у различных категорий населения. Представляется, что молодежь отличается содержанием, качеством, глубиной потребляемого интернет-контента, который носит социально-коммуникационный и деятельностный характер.

Наиболее активным потребителем услуг Интернета, как это свидетельствуют модальные характеристики, оказывается молодежная возрастная группа 25-34 года, представители которой прошли этап жизненного самоопределения, заняли определенные профессиональные статусно-ролевые позиции, а точки зрения перспективы, могут рассматриваться как трудовым ресурсом становления цифровой экономики информационного общества.

Углубленный динамический сравнительный анализ изменения интенсивности использования интернет-ресурсов различными категориями населения с 2017 года по настоящее время представлено на рисунке 7.

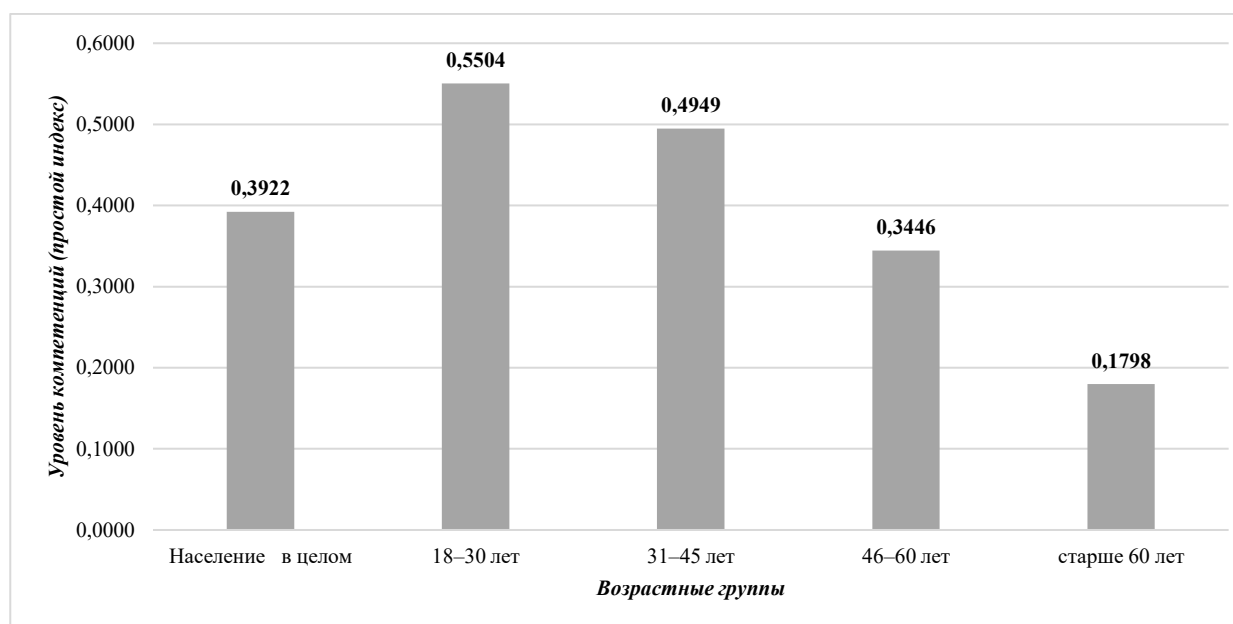


Источник: составлено автором.

Рисунок 7 — Динамика интенсивности использования ресурсов Интернета различными возрастными группами

Как показывает визуализация индексных значений интенсивности использования интернет-ресурсов, обе молодежные группы (25-34 года и 18-24 года) на всем периоде действия государственных программ и реализации государственных программ цифровизации имели более высокие уровни этого показателя, чем все опрошенные, а также возрастные группы «35-44 года»; «45-59 лет»; «60 лет и старше». В связи с этим выделение молодежной группы как особого субъекта процессов становления цифровой экономики информационного общества вполне обоснованно.

Вторичный анализ данных исследований Фонда «Общественного мнения» о включенности различных групп населения в современные процессы цифровизации, проводимых в рамках проекта «Фомограф» [127], показал более высокий уровень значимости среди других возрастных групп для молодежи приобретения компетенций, необходимых в рамках «Цифровой экономики», а также оценки полезности (ценности) развития информационных технологий, что отражено на рисунке 8.



Источник: составлено автором.

Рисунок 8 - Оценка респондентами различных возрастных групп уровня своих цифровых интернет-компетенций

Произведенные расчеты ($\chi^2_{эмн} = 276,24$ и $\chi^2_{табл} = 9,49$ (при $P=0,95$; $n=5-1$), ($\chi^2_{эмн} = 9,10$ и $\chi^2_{табл} = 7,81$ (при $P=0,95$; $n=4-1$), соответственно, свидетельствуют о верифицируемости сформулированных выводов.

Несмотря на динамичное развитие цифровой экономики, включенности молодежи в процесс цифровизации экономики, главные проблемы остаются в плоскости недоразвитости системы импортозамещения, что формирует предпочтения бизнес-структур и рядовых граждан использовать иностранную технику и программное обеспечение.

Кроме того, органами социального управления в нашей стране на «реализационном этапе» признано, что информационное пространство является сферой ведения военных действий. Так, в настоящее время наблюдается введение владельцами и администрацией глобальных цифровых информационно-коммуникационных платформ цензуры и блокировки альтернативных интернет-сервисов, в том числе в русскоязычном секторе Интернета. Целями такой деятельности являются навязывание пользователям сети Интернет искаженных взглядов на исторические факты, а также события, происходящие в Российской Федерации и в мире. Отдельно отмечается уязвимость использования иностранных информационных технологий и оборудования.

В указанных условиях в качестве одного из национальных интересов России определяется развитие безопасного информационного пространства, защита от враждебного воздействия на ценностно-смысловую основу функционирования российского социума.

Также на фоне агрессивно навязываемых на Западе идеологий ЛГБТ-сообществ, ВЛМ, объединенных так называемой «Новой этикой», значительно повлиявшей на трансформацию социума и, в частности, идентичности европейской и американской молодежи, российскими органами социального управления подчеркивается необходимость патриотического воспитания граждан, а также обучения и воспитания детей и молодежи на основе духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей.

Проведенный динамический анализ социальной динамики социально-демографических и иных факторов трансформации идентичности молодежи в рамках выделенных этапов становления цифровой экономики позволил уяснить, что процесс смены цивилизационной парадигмы, связанный с фактическим переходом в новую общественно-экономическую формацию благодаря технологиям «четвертой промышленной революции» [86], характеризуется повышенной турбулентностью за счет разности технологических потенциалов различных социальных систем.

Глобальные вызовы в информационной сфере и цифровой экономике диктуют необходимость устранения причин и условий институциональной зависимости от Запада в целях воплощения накопленного в стране социального потенциала, но в первую очередь, для реализации независимой политики в молодежной, демографической и научной областях, без которых будущее нашей страны представляется крайне туманным.

Экзистенциальным риском для российской цивилизационной общности в этой связи является продолжение построения экономики России с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», технологические решения функционирования которой разрабатываются с 50 – х годов XX века по настоящее время аффилированными с американскими военно-промышленным комплексом коммерческими структурами.

Важно отметить, что социо-культурные и социально-экономические процессы трансформации современного социума формируют новую культуру человеческого мышления на фоне непрерывного взаимодействия человека с информационным пространством и цифровой сферой коммуникаций, объем данных и скорость процессов в которой растет экспоненциально.

В указанных условиях субъекты социальных отношений - люди испытывают серьезные перегрузки. Фактически молодых граждан ставят в условия необходимости в будущем конкурировать с самостоятельно или относительно автономно действующими алгоритмическими машинами:

программами, сервисами, платформами, роботами в пространстве цифровой экономики.

Одновременно с этим психическое состояние молодых граждан значительно ухудшается, что, в том числе, проявляется в девиантных формах поведения, цифровой зависимости, сознание виртуализируется, в том числе через искусственное конструирование их идентичности: начиная с возможностей отождествлять себя с выдуманными героями и представителями «волшебных рас» в компьютерных играх, заканчивая пропагандой заманчивых перспектив перемещения своего «Я» в виртуальный мир в рамках постгуманистических идей развития общества [118; 135; 141]. Сознание при этом виртуализируется, то есть начинает ориентироваться не на объективную реальность межличностных контактов, совершения действий в «физическом» мире, а на символические символы и виртуальные конструкты, существующие в цифровой среде.

Можно констатировать, что идентичность стала одним из продуктов современной рыночной экономики, спрос и предложение в которой в значительной степени формируется неформальными агентами социального контроля, в первую очередь, СМИ, глобальными музыкальными и кинокомпаниями, «лидерами мнений» (писатели, ученые, деятели искусств, «звезды» шоу-бизнеса), широко представленными в сети «Интернет», определяющими культурный дискурс, включающий пропаганду ценностей и моделей поведения среди молодежи [38; 133].

Результатом воздействия факторов на трансформацию идентичности молодежи стало преобладание ее эгоцентричной компоненты. Размывание целостности идентичности, выраженной в неспособности дать отчет (самоопределиться) о норме и патологии, произвести в ходе социального взаимодействия морально-нравственный выбор. Усиление присутствия молодых граждан в виртуальной среде, в которой социальная девиация является нормой, при этом формирует иллюзию постоянного расширения собственной зоны комфорта. В результате чего молодые граждане постепенно

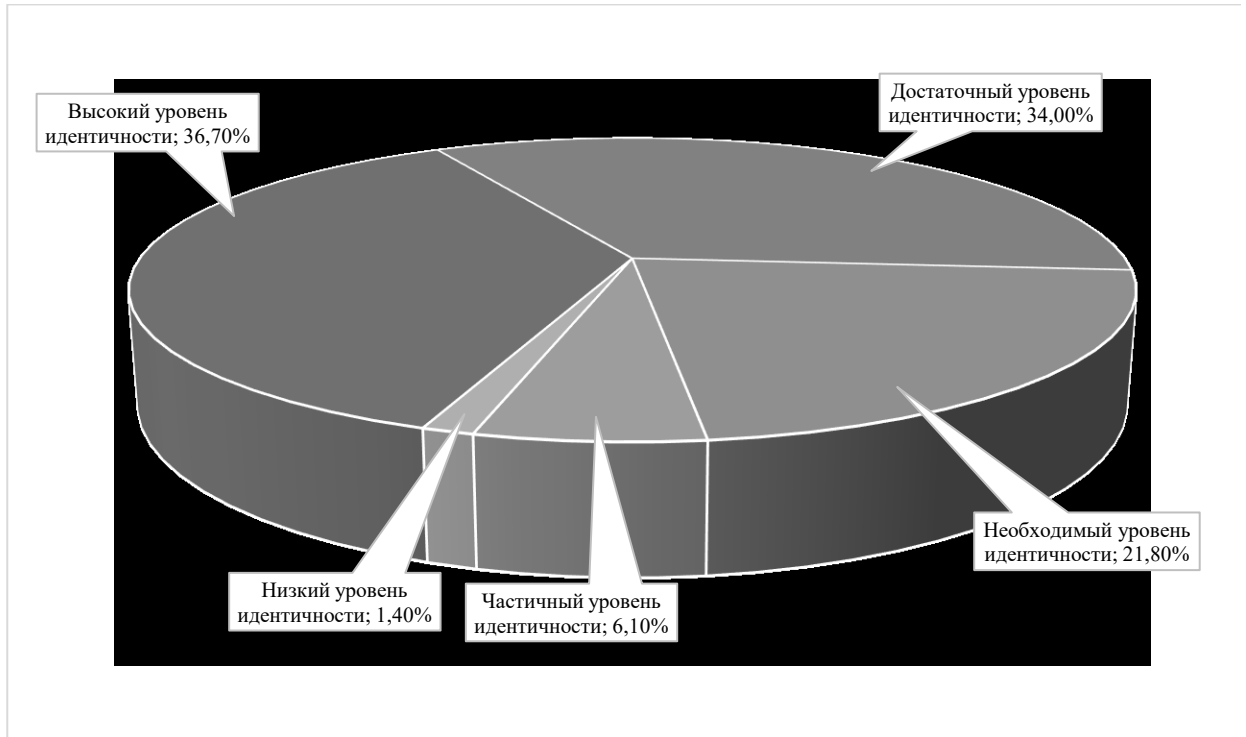
теряют связь с культурно-историческим и духовно-нравственным пространством.

2.2 Факторы, определяющие идентичность молодежи как социально-демографической группы в условиях становления цифровой экономики информационного общества

Проведенный в исследовании социологический анализ позволяет описать современное состояние идентичности молодежи в процессе становления цифровой экономики информационного общества, а также специфику ее социально-демографической детерминации с выделением следующих количественных и качественных характеристик: структуру социальной страты российской молодежи с выделением различных типов молодых людей по компонентам идентичности в условиях становления цифровой экономики информационного общества; сравнительные данные идентичности различных социально-демографических групп молодежи; перечень и приоритетность социально-демографических факторов детерминации идентичности молодежи основными и дополнительными социально-демографическими факторами.

Социологическое описание связанных с социально-демографической детерминацией идентичности молодежи социальных явлений и процессов становления цифровой экономики информационного общества произведено с использованием комплекса общенаучных, социологических и статистико-математических методов.

В соответствии с реализованной в ходе научного исследования социологической детерминационной исследовательской моделью получены характеристики идентичности российской молодежи путем определения степени представленности различных социальных типов молодых людей в условиях становления цифровой экономики информационного общества, что отражено на рисунке 9.



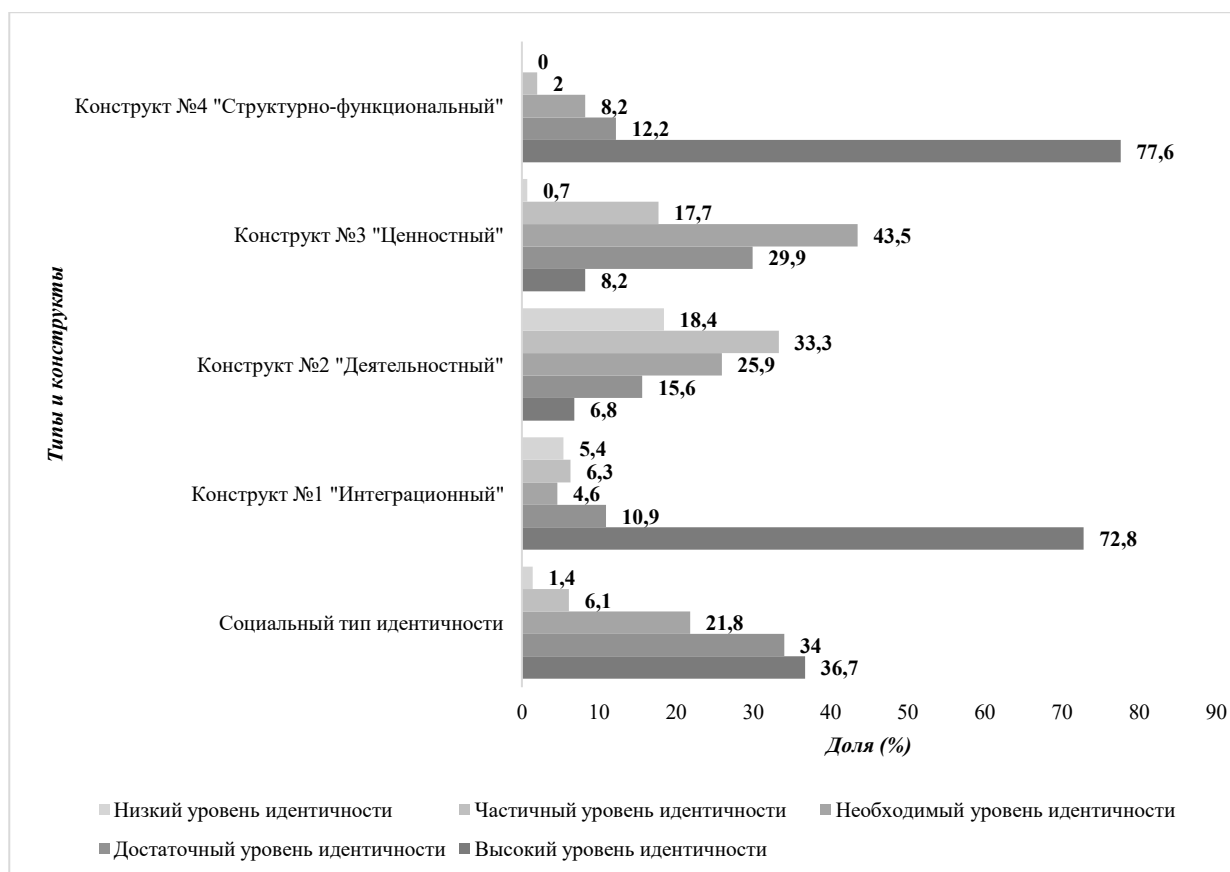
Источник: составлено автором.

Рисунок 9 - Социальная типизация идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества

В современных условиях доминирующими социальными типами в молодежной среде являются те, которые относятся к востребованным уровням идентичности. Они составляют 70,7% в социально-типической структуре российской молодежи по этому параметру. При этом 36,7% молодых людей имеют однозначно высокий уровень, а 34% - достаточный.

Также каждый пятый молодой человек (21,8%) относится к социальному типу с необходимым уровнем идентичности. Одновременно выявлены и те, которые имеют частичный (6,1%) и низкий уровень идентичности (1,4%).

Для системной характеристики выявленных социальных типов идентичности молодежи в условиях цифровой экономики информационного общества выявлены характеристики ее конструктов, что отражено на рисунке 10.



Источник: составлено автором.

Рисунок 10 - Уровневая характеристика типов и конструктов идентичности молодежи в условиях цифровой экономики информационного общества

Как свидетельствуют качественные и количественные характеристики отдельных конструктов идентичности, они существенно различаются по своей структуре. При описании социальных типов молодежи по отдельным конструктам идентичности получены сравнительные характеристики, позволяющие сделать выводы о том, что при позитивном влиянии на идентичность интегративных (общих) конструктов второго уровня, достаточно противоречивыми с точки зрения влияния на идентичность являются социально-деятельностные и ценностные конструкты второго уровня.

В ходе корреляционного анализа выявлены и последовательно исследованы существенные связи уровня идентичности молодежи с социально-демографическими факторами различного уровня.

На первом этапе анализа опровергнута гипотеза о существенности различий в идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики по основным социально-демографическим группам. Тем самым можно сделать частный вывод об относительной однородности молодежной страты нашего социума как носителя преимущественно традиционных социокультурных ценностей, а также мотивов и установок на гражданские и иные активности, сформированных под влиянием фактора общей цивилизационной судьбы российских граждан и цивилизационного развития России.

Также при изучении влияния социально-демографических факторов на особенности идентификации молодежи и поведения молодых людей (в частности, репродуктивного характера) удалось выявить качественные и количественные характеристики этого влияния.

Социологический анализ позволяет сделать следующие выводы:

- уровень идентичности молодежи связан с выраженностью позитивных репродуктивных установок ($C = +338$ с уровнем значимости $\alpha = 0,01$), с пониманием важности (ценности) позитивных репродуктивных установок ($C = +323$ с уровнем значимости $\alpha = 0,01$), а также с уровнем положительной оценки институциональной социальной среды в направлении поддержки позитивных репродуктивных установок ($C = +258$ с уровнем значимости $\alpha = 0,01$);

- фактор цифровой интегрированности выражен в положительной взаимосвязи степени этой интегрированности с уровнем их доверия к соблюдению администрацией социальных сетей соглашений с пользователями ($C = +0,187$ при уровне значимости $\alpha = 0,05$) и, напротив, в отрицательной взаимосвязи степени интегрированности с выраженностью социально-деятельностного компонента в виртуальном информационно-коммуникационном пространстве ($C = -0,206$ при уровне значимости

$\alpha = 0,05$), а также оценки важности интернет-интегрированности для современного человека ($C = -0,294$ при уровне значимости $\alpha = 0,01$).

Общим выводом из анализа представленных социологических данных является факт позитивной оценки современных условий и факторов формирования идентичности российской молодежи, что выражается в доминировании в структуре российского общества социальных страт с высоким уровнем цивилизационной идентичности, в том числе в условиях цифровизации всех сфер жизнедеятельности отечественного социума.

Целесообразно отметить, что социологический анализ позволяет описать предметно-объектную область научного исследования, выявив следующие характеристики, которые являются существенными для проведения диагностики сравнительных характеристик компонентов изучаемого феномена, его детерминации, а также содержания и прогноза процессов трансформации:

а) содержательную характеристику социальной страты «российская молодежь» с выделением в ней различных типов идентичности как по уровню ее сформированности, так и по соотношению составляющих ее компонентов различных сфер социальных отношений;

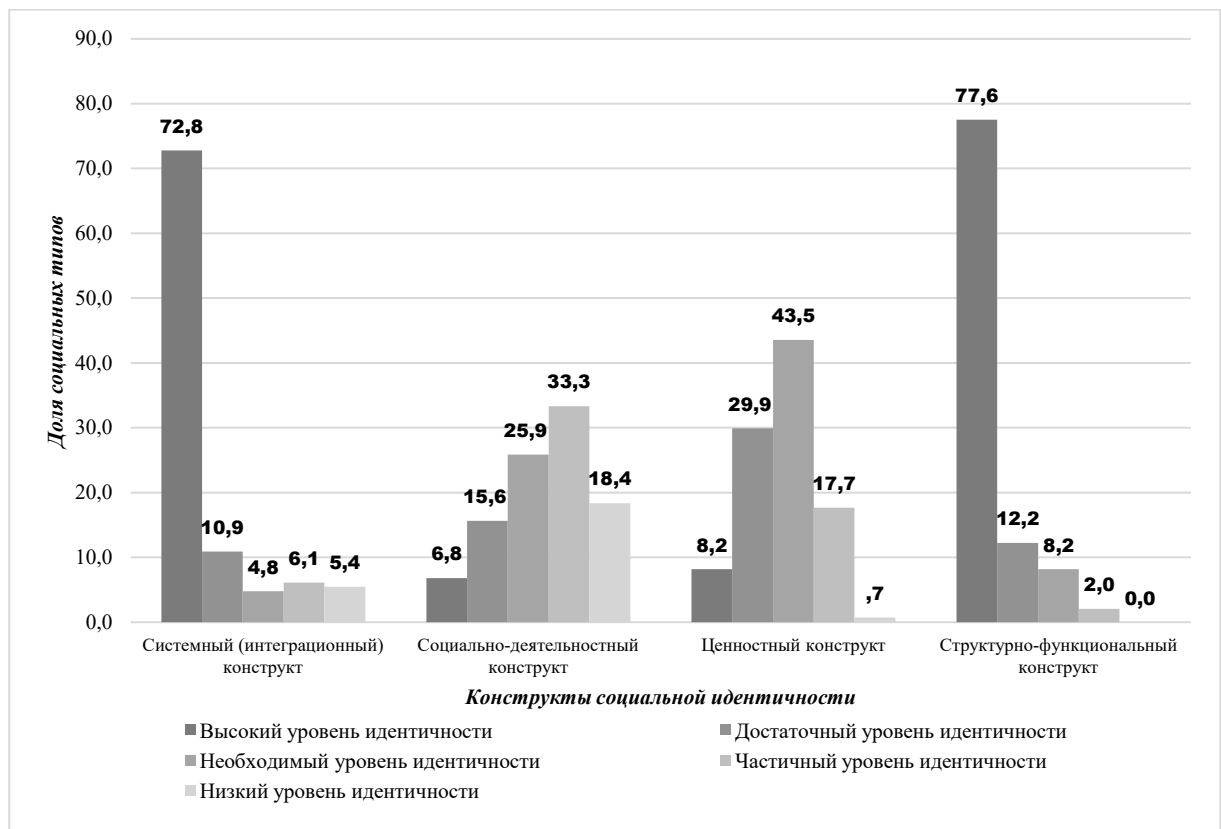
б) явные и латентные, институциональные и частично институциональные механизмы детерминации идентичности молодых людей основными социально-демографическими факторами, а также субъектов и технологий реализации этих механизмов в конкретно-исторических условиях, а также тенденции их изменения;

в) влияния на идентичность российской молодежи базовых социально-демографических факторов и производных факторов (факторов второго уровня);

г) определения взаимосвязи идентичности с цифровой интегрированностью молодежи в информационно-коммуникационное пространство для удовлетворения своих потребностей, а также участия в

цифровых экономических практиках, интернет-предпринимательстве, приобретения товаров и услуг на виртуальных площадках.

Социологическое описание этих социальных явлений и процессов произведено с использованием комплекса общенаучных, социологических и статистическо-математических методов. При описании социальных типов по отдельным конструктам идентичности получены сравнительные характеристики, отраженные на рисунке 11.



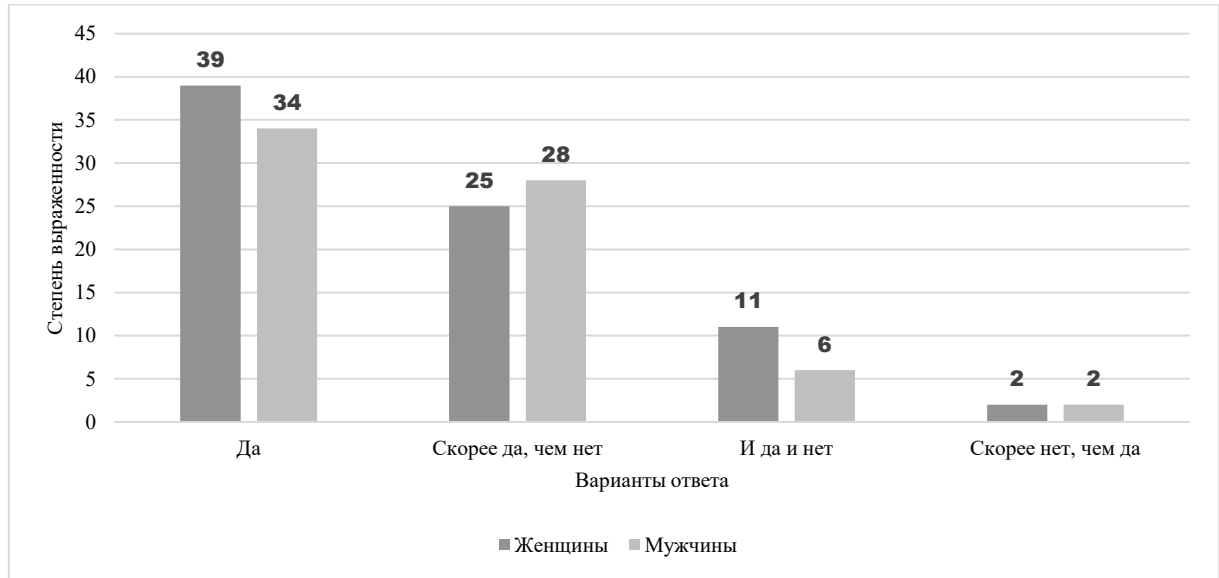
Источник: составлено автором.

Рисунок 11 - Сравнительные данные типизации конструктов идентичности

Как свидетельствуют качественные и количественные характеристики отдельных конструктов идентичности, они существенно различаются по своей структуре.

Исследование влияния на молодежь социально-демографических факторов в условиях цифровизации всех сфер жизни проведено в контексте интегрированности юношей и девушек в интернет-пространство.

Ощущение комфортности молодежи в виртуальной среде (интернет-пространстве, «цифровом мире», охарактеризованное респондентами в ходе опроса показывает уровень интегрированности молодежи в виртуальном пространстве, что отражено на рисунке 12.



Источник: составлено автором.

Рисунок 12 - Сравнительный анализ интегрированности молодежи в интернет-пространство

При этом ответы мужчин распределились следующим образом: почти половина (48,6%) ответили, что они чувствуют себя комфортно; чуть меньше, 40%, чувствуют себя скорее комфортно, нежели нет; 8,6% ответили на вопрос «и да и нет». Незначительный процент - 2,9%, отметили, что чувствуют себя больше некомфортно, нежели комфортно.

С женщинами похожая ситуация, но все же немного другие данные: больше половины опрошенных женщин комфортно чувствуют себя в интернет-пространстве 50,6% опрошенных. Скорее комфортно себя чувствуют почти треть опрошенных женщин, это 32,6%. Те, кто ответил на этот вопрос «и да и нет» 14,3% женщин. И вновь незначительный процент - 2,3% женщин чувствует себя больше дискомфортно, нежели комфортно.

Сравнительный анализ показывает, что в общем плане отношение мужчин и женщин в плане комфорта в интернет-пространстве практически одинаковое. Примерно одинаковые проценты в каждом варианте ответа говорят о том, что значимой разницы между женщинами и мужчинами здесь в принципе нет, что свидетельствует, что большая часть опрошенных и мужчин, и женщин, которая ответила положительно на вопрос о комфорте пребывания на интернет-площадках, свидетельствует, что людям в Интернете находиться действительно комфортно. Это положительный момент, который подсказывает, что степень интеграции граждан России в различные интернет-ресурсы в ближайшие годы будет нарастать.

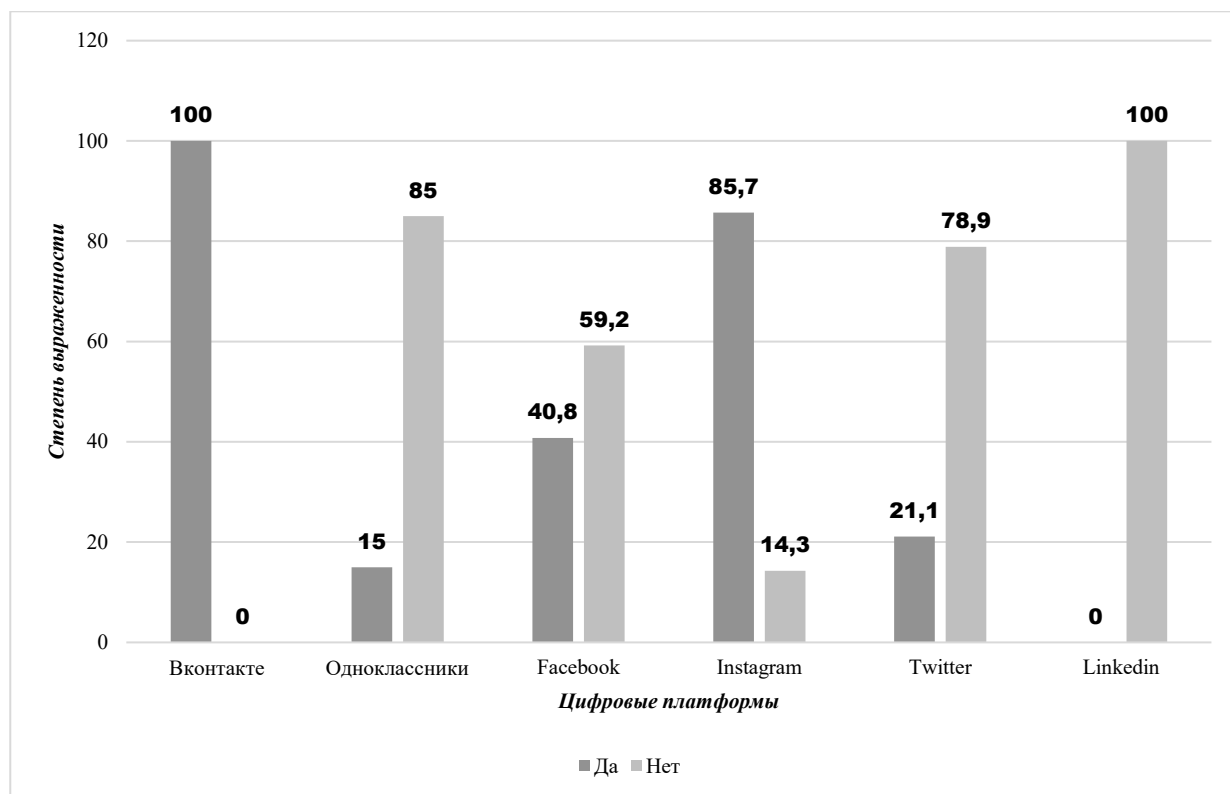
Характеризуя основные тенденции развития в России различных компонентов цифровизации, необходимо подчеркнуть, что в настоящее время интернет-пространство является достаточно сложным и противоречивым феноменом с точки зрения функциональности в обеспечении устойчивого социально-экономического развития.

Позитивная сторона цифровизации и интеграции граждан России в виртуальные и цифровые технологии заключается в том, что большинство опрошенных чувствуют себя там комфортно, поскольку сегодня все больше людей вовлекаются в интернет-сети, где происходят столкновения различных мнений, при этом часто не в благоприятной форме.

С другой стороны, посещение некоторых сайтов не безопасно для пользователей как с точки зрения обеспечения неприкосновенности их личности, так и с точки зрения потребления навязываемого молодым людям различного акцентированного (русофобского, антироссийского и прочее), а также аморального контента.

По данным социологического исследования, в настоящее время наибольшей популярностью у респондентов данного исследования пользуется сетевой интернет-ресурс «ВКонтакте», в котором зарегистрированы 100% опрошенных. Далее идет Instagram, вовлеченность в который составляет 85,7% респондентов. Следующим по степени вовлеченности идет Facebook,

где зарегистрировано 40,5% опрошенных. Еще более низкой вовлеченностью характеризуются Twitter, где зарегистрирован 21% потенциальных пользователей, и «Одноклассники», где зарегистрированы 15% опрошенных. И самой непопулярной социальной сетью оказался LinkedIn, где не зарегистрирован ни один респондент, что отражено на рисунке 13.



Источник: составлено автором.

Рисунок 13 - Сравнительный анализ интегрированности российской молодежи в практику использования цифровых платформ

Полученные данные свидетельствуют об относительно большей распространенности таких социальных сетей, как «ВКонтакте», а также «Инстаграм». Менее популярны в этой социальной группе «Одноклассники», Facebook, Twitter. А социальная сеть LinkedIn вообще не известна и или не интересна данной группе респондентов.

Прогнозные предположения в связи с результатами данного опроса формулируются таким образом, что очевидно со временем будут набирать популярность новые, необычные, «заражающие» социальные сети, и отходить

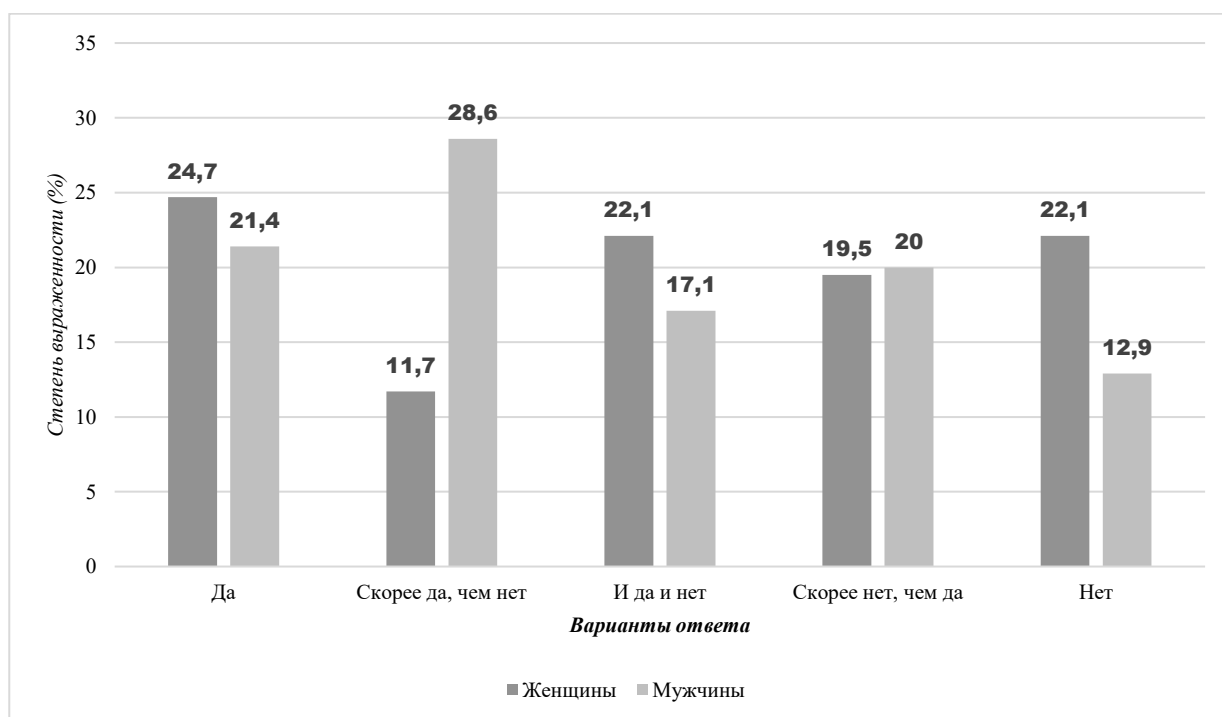
на задний план те, которые перестанут интересовать пользователей или же функции которых будут переходить к другим социальным сетям.

Необходимо отметить, что цифровизация порождает возможность удаленной работы. В ходе социологического исследования выявлена предрасположенность многих молодых людей к работе в режиме удаленного доступа с группировкой по полу респондента.

Обе группы респондентов - женщины и мужчины имеют сходное мнение по данному вопросу. Среди опрошенных мужчин большинство ответило положительно, а именно 42,9% ответили «да» и 27,3% «скорее да, чем нет». Всего 6,5% опрошенных мужчин дали ответ «нет».

Среди опрошенных женщин так же большинство дали положительные ответы, 35,7% ответили «да», 27,1 дали ответ «скорее да, чем нет».

В ходе социологического исследования также конкретизированы ожидания от цифровизации экономики у молодежи в сфере трудовой занятости в формате «фриланса», что отражено на рисунке 14.



Источник: составлено автором.

Рисунок 14 - Сравнительный анализ желания трудоустройства в форме фриланса

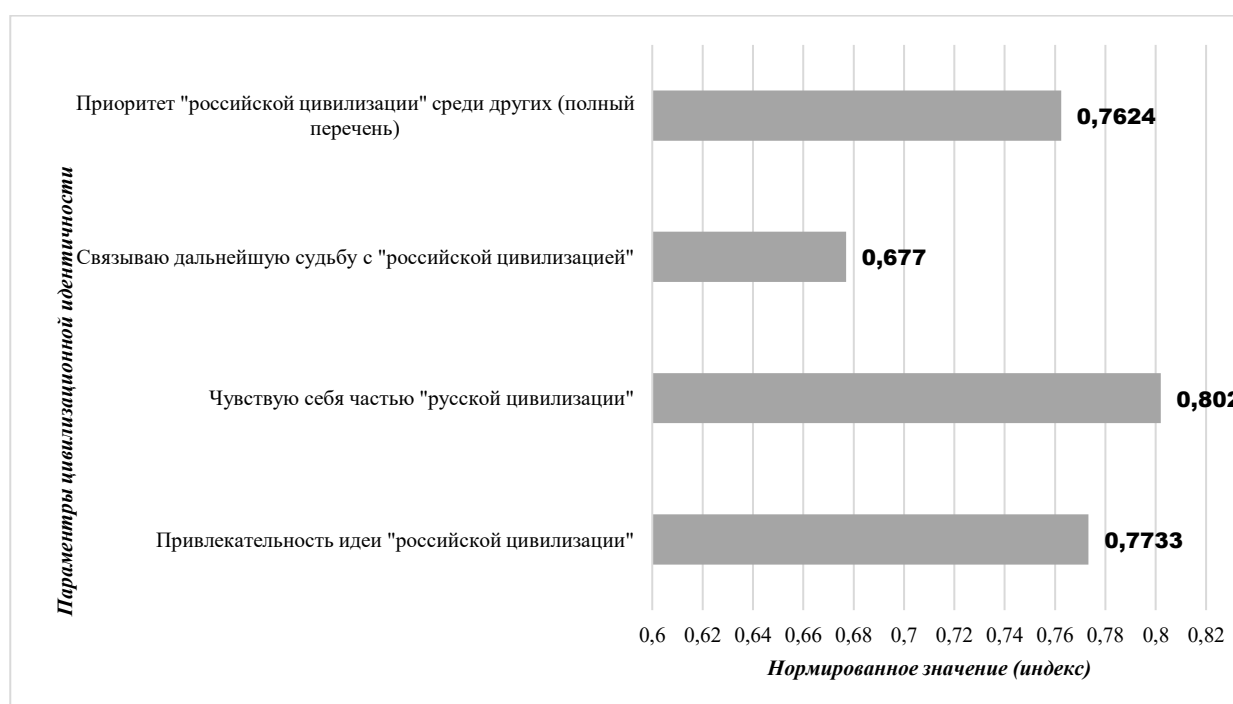
Наиболее ярко различие гендерного распределения в ответах на данный вопрос наблюдается среди крайних вариантов ответа: «нет» (12,9% мужчин и 22,1% женщин) и «скорее да, чем нет» (28,6% мужчин и 11,7% женщин).

Для мужчин работа без постоянного трудоустройства (фриланс) однозначно является более привлекательной. Так, на вопрос о привлекательности данного типа работы вариант ответа «скорее да, чем нет» выбрали 28,6% мужчин, что стало максимальным по численности вариантом ответа среди этой группы, тогда как среди женщин, выбравших этот вариант, всего 11,7%. Прямо противоположная ситуация возникла с вариантом ответа «нет»: абсолютно непривлекательным фриланс назвали 22,1% женщин и только 12,9% мужчин. Однако женщины не настолько единодушны в отношении фриланса, как мужчины: примерно равное количество респондентов данной группы ответили «нет» (22,1%), «и да и нет» (22,1%) и «да» (24,7%).

Предполагается, что меньшая предрасположенность женщин к трудовой занятости в форме фриланса, обусловлена тем, что женщины чувствуют себя менее социально защищенными ввиду декрета по уходу за детьми и стремятся найти работу с постоянным трудоустройством. С другой стороны, мужчин на сегодняшний день все чаще интересует размер заработной платы, чем постоянное и официальное трудоустройство, а фриланс, кроме дохода, способен обеспечить более мобильный образ жизни. Тот факт, что почти каждая четвертая женщина упомянула, что фриланс для нее привлекателен, возможно, также указывает на желание быть более мобильной и больше времени проводить с семьей.

Проведенная социальная диагностика свидетельствует, что в условиях цифрового общества доминируют наряду с первичными, также и вторичные стратификационные и гендерные факторы.

В ходе научного исследования получены социологические характеристики *ценностного компонента идентичности молодежи* в условиях становления цифровой экономики, который включает в себя цивилизационные параметры этой идентичности. Значимость социально-демографических факторов в обеспечении ценностной и цивилизационной идентичности молодежи развивающейся цифровой экономики информационного общества отражена на рисунке 15.



Источник: составлено автором.

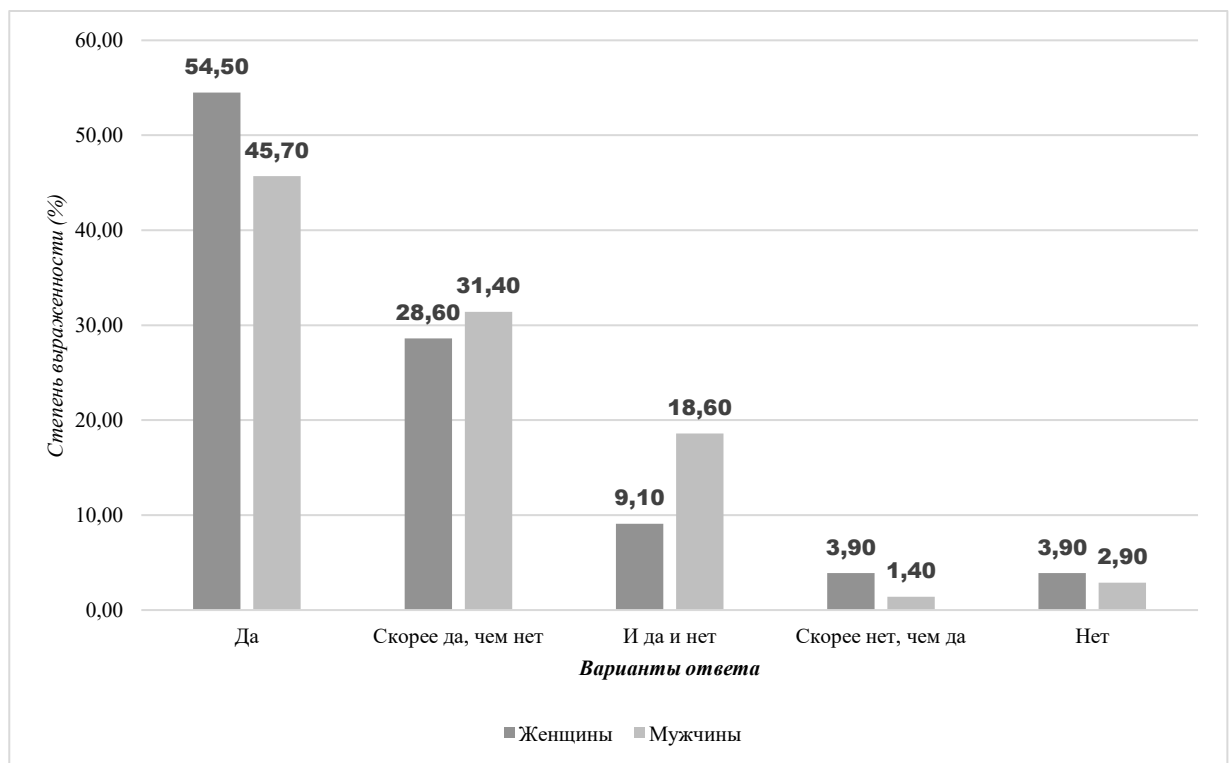
Рисунок 15 – Самооценка идентичности респондентов с российским цивилизационным проектом в условиях информационного общества

Как показывают экспериментальные данные, в настоящее время в Российской Федерации доминируют социальные страты, представители которых связаны с самоопределением в континууме российской цивилизованности по различным основаниям: рациональной оценке с планированием для себя участия в нем; аналитической оценке с определением преимуществ этого проекта; социально-психологической оценке с позитивным эмоциональным отношением к российской

цивилизации; с мировоззренческой оценкой привлекательности самой идеи, совокупности ценностно-нормативных основ этой модели.

Одновременно важно отметить, что российский цивилизационный проект конкурирует среди значительного числа молодежи с иными цивилизационными проектами – европейским и североамериканским.

В ходе исследования на основании ответов на прямые вопросы была определена самоидентификация респондентов, принадлежавшим к различным гендерным группам, по отношению к русской цивилизации, что отражено на рисунке 16.



Источник: составлено автором.

Рисунок 16 - Сравнительный анализ идентичности российской молодежи

Как свидетельствуют социологические данные, не идентифицируют себя с русской цивилизацией и скорее не идентифицируют - по 3,9% респондентов (среди женщин), не определились (и да и нет) - 9,1%, скорее идентифицируют уже больше - 28,6%, и абсолютно точно идентифицируют себя с русской цивилизацией больше половины - 54,5% женщин.

Среди мужчин показатели отличаются: не идентифицируют себя с русской цивилизацией 2,9%, скорее нет - 1,4%, пока что не определились

18,6% опрошенных, скорее идентифицируют - 31,4%, абсолютно точно идентифицируют чуть меньше половины - 45,7%.

В целом, если не разделять респондентов по гендерному признаку, 3,4% не идентифицируют себя с русской цивилизацией, 2,7% - скорее не идентифицируют, 13,6% пока что не определились, 29,9% скорее идентифицируют, и половина - 50,3% абсолютно уверены в том, что они принадлежат к русской цивилизации.

Сравнивая мужчин и женщин, можно утверждать, что у женщин (объединяя варианты позитивных ответов - «преимущественно, да» и «однозначно да») в большей степени присутствует цивилизационное сознание (идентифицируют себя через принадлежность к русской цивилизации); в общем и целом, это 83,1%, в то время как у мужчин — 77,1%. Вместе с этим, в два раза больше мужчин, чем женщин (18,6% против 9,1%), которые пока что не определились со своей идентичностью (выбрали вариант «и да и нет»).

В целом большая часть респондентов (почти 80%) вне зависимости от гендерного признака считают, что они являются носителями русской цивилизационной идентичности. Это показатель достаточно высок, что, возможно, связано с тем, что респонденты в большей степени реагировали на слово «русский», чем на понятие «цивилизация», что, в свою очередь, предполагает необходимость дополнительного исследования.

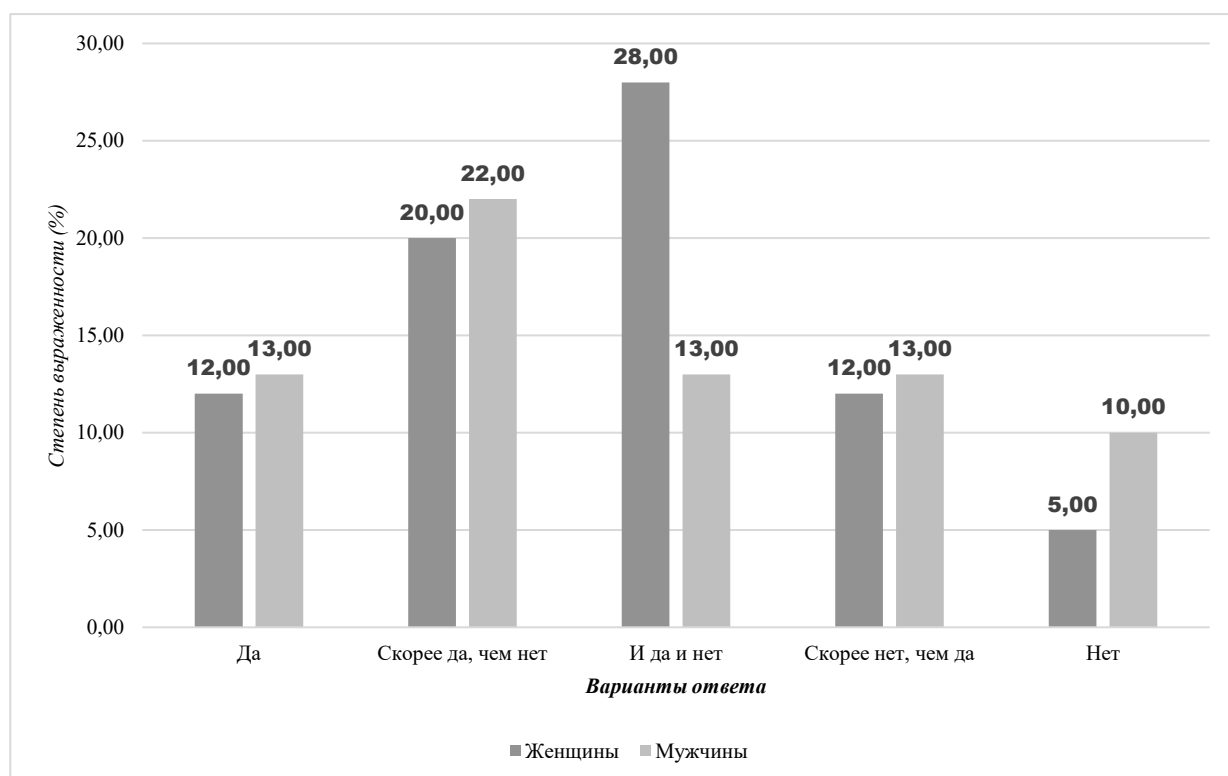
В будущем данная статистика вряд ли существенно поменяется. На ее изменение могут повлиять лишь какие-то очень существенные государственные решения или политические и социальные события.

В такой ситуации, очевидно, можно констатировать, что информационная, просветительская, воспитательная и иная работа с молодыми гражданами Российской Федерации должна способствовать не только так называемой эмоциональной идентификации российской молодежи, основанной на установке, что «Родину нужно любить и ценить» и соответствующей традиции позитивного отношения к патриотизму, гордости за свою страну и уважения к великой русской и российской истории, но и

рационализации этой идентификации. Молодые граждане Российской Федерации должны четко знать, за что они могут и должны любить и ценить российскую цивилизацию и почему они должны связывать с Родиной свою судьбу.

Процессы трансформации процессов суверенизации и более четкой нацеленности на реализацию российского цивилизационного проекта, можно предположить, что тенденция к росту числа представителей обоих полов, желающих связать свою судьбу с российской цивилизацией, уже в ближайшее время приобретет позитивную динамику.

Оценка респондентами возможности создания конкурентной цифровой интернет-среды для экономики силами отечественных специалистов дает дополнительные характеристики факторов, влияющих на их идентичность в условиях становления цифровой экономики информационного общества, что отражено на рисунке 17.



Источник: составлено автором.

Рисунок 17 - Сравнительный анализ доверия молодежи современным интернет-специалистам

Только 6,5% женщин ответили на данный вопрос отрицательно, этот показатель у мужчин составил 14,3%. Кроме того, 12,6% респондентов-женщин указали, что отечественные специалисты скорее не смогут создать конкурентную цифровую интернет-среду для экономики, так же считает и 13,0% мужчин. Также большинство респондентов-женщин (36,4%) выбрали ответ «и да и нет», но среди мужчин этот вариант ответа избрали лишь 17,1% опрошенных, вариант ответа «скорее да, чем нет» выбрало 26,0% женщин и 31,4% мужчин. В создание конкурентной цифровой интернет-среды от отечественных специалистов твердо верят 15,6% женщин и 18,6% мужчин.

На основе этих показателей можно сделать выводы о том, что мужчины в большей степени были склонны давать однозначные ответы («да» или «нет»). Одновременно женщины чаще выбирают промежуточные варианты («и да и нет» 36,4%), а мужчины выражают чуть большую уверенность в том, что отечественные специалисты могут создать конкурентную цифровую интернет-среду для экономики.

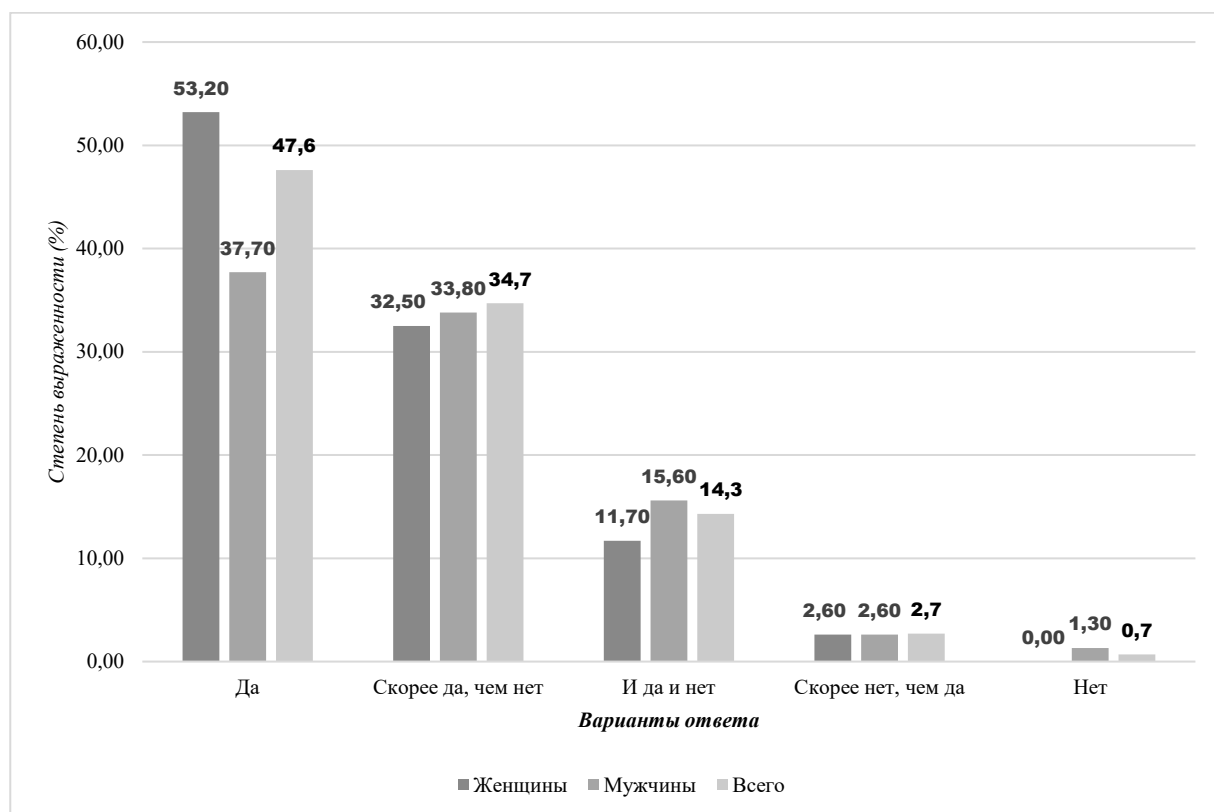
Вероятно, причиной данного распределения результатов является уровень финансовой грамотности населения и его познаний в сфере цифровой экономики. Высокий процент усредненных ответов «и да и нет» среди женщин может быть вызван не особо высоким уровнем вовлеченности в данную тему и недостатком знаний о положении дел на рынке IT-технологий, чтобы давать однозначные результаты.

Многие респонденты в ходе исследования настроены в большей степени позитивно и верят в возможность создания конкурентной цифровой интернет-среды для экономики от отечественных специалистов.

Тема конкурентоспособности отечественных кадров цифровой экономики достаточно широко освещается, что является дополнительным фактором формирования установок российской молодежи на идентичность с процессами цифровизации. Также наблюдается процесс притока в российскую экономику специалистов по цифровой интернет-среде. Помимо этого, уровень доверия к работе отечественных специалистов у российской молодежи вполне

достаточный для того, чтобы ожидать роста инвестиций в данную сферу. Для органов государственной власти это позитивная информация с точки зрения развития данной сферы, привлечения и обучения новых специалистов.

По полученным данным оценки важности труда можно построить диаграмму, в которой для наглядности добавлен показатель общего и усредненного ответа на поставленный вопрос, что отражено на рисунке 18.



Источник: составлено автором.

Рисунок 18 - Сравнительный анализ оценки важности труда молодежью

Около трети респондентов женщин отметили, что больше согласны с данным утверждением, чем не согласны (32,5%), при этом больше половины опрошенных женщин (53,2 %) отметили, что полностью согласны с данным утверждением. Каждая десятая женщина при ответе на этот вопрос сомневается, отвечая «и да и нет» (11,7%), и только около 3% женщин скорее не согласны с приведенным выше утверждением.

Выявлена сходная ситуация в общем плане и с ответами мужчин. Так, мужчины почти в равной доле ответили, что либо согласны с утверждением (37,7%), либо скорее с ним согласны (34,7%), однако сомневающимся мужчин

больше, чем женщин. Разница в процентах между их ответами составила около 4%, так как мужчины ответили «и да и нет» в 15,6% случаев. Одинаковое число респондентов ответили, что скорее не согласны с данным утверждением: и у женщин, и у мужчин этот показатель составил 2,6%.

При анализе общего тренда можно заметить, что респонденты согласны с утверждением почти в половине случаев (47,6%), скорее согласны в около трети случаев (34,7%), сомневаются только в 14,3% случаев, и лишь ничтожное количество людей отметило, что либо скорее не согласны с ним (2,7%), либо не согласны совсем (0,7%)

Сравнивая полученные результаты в гендерном аспекте и сопоставляя их с общим трендом, важно отметить, что женщины значительно больше согласны с этим утверждением, чем все респонденты в общем, а мужчины, наоборот, в меньшей степени согласны, по сравнению со всем количеством ответов. Однако в остальных вопросах, результаты практически полностью совпадают вне зависимости от того, какую целевую группу мы будем рассматривать (мужчин, женщин или всех респондентов в общем).

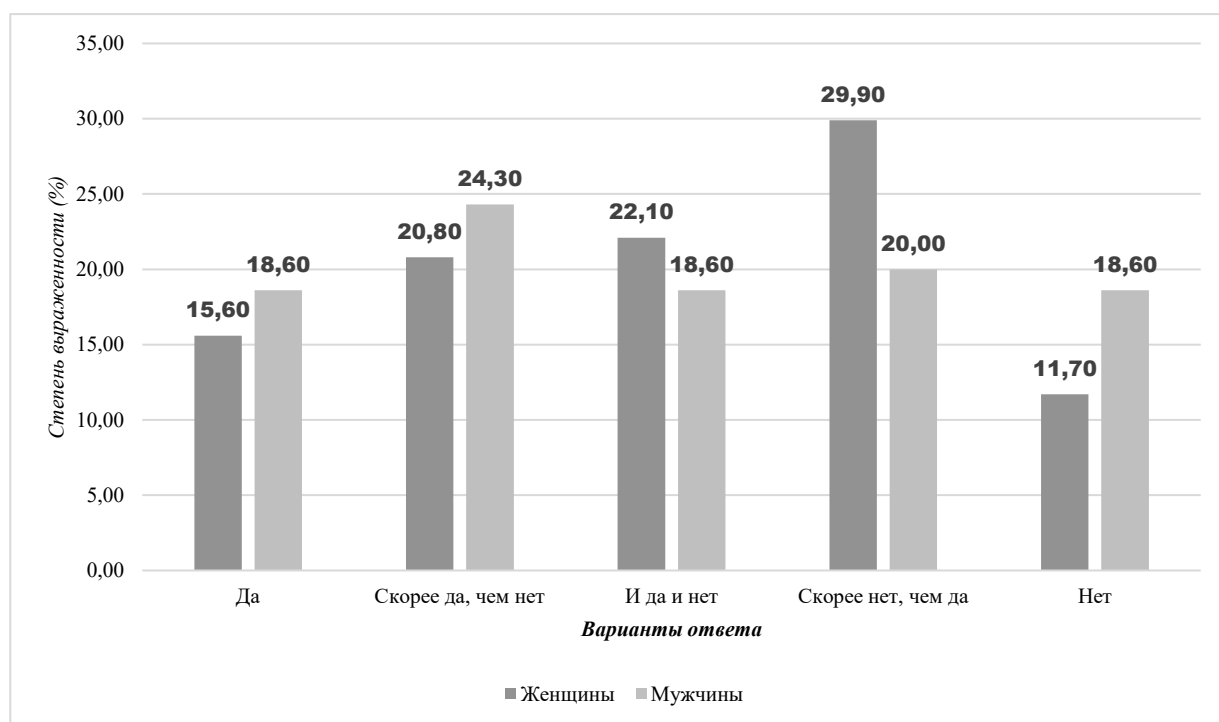
При формулировании прогнозов целесообразно отметить, что в основном респонденты согласны с тем утверждением, что постоянный труд - это источник самореализации, что заслуживает дополнительного исследования применительно к участию в процессах становления цифровой экономики.

В соответствии с подходом Макса Вебера о ведущем социальном действии субъекта экономической деятельности в исследовании идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, отдельно выделена ценностная оценка молодыми людьми важности труда, постоянного дохода.

Больше половины опрошенных женщин (80,5%) уверяют, что честный труд заслуживает уважения. Меньше половины женщин (14,3%) сомневаются, но все равно соглашаются с этим утверждением. Говоря о мужчинах, можно заметить, что они разделяют мнение женщин. Больше половины опрошенных

с уверенностью отвечают «да» (67,1%), но и есть те, кто сомневаются. Например, как и женщины, треть опрошенных мужчин (22,9%) скорее согласны, что честный труд заслуживает уважения. Формулируя выводы, можно утверждать, что мнение мужчин и женщин сходится, а честное отношение к труду продолжает оставаться важной ценностью для молодых россиян.

В большей степени среди женщин выражено мнение о том, что Россия не отстала в своем технологическом развитии от стран мира (29,9%), 11,7% женщин считают, что было бы неверно говорить о технологическом отставании России. В однозначности ответа на вопрос сомневаются 22,1%. Около одной пятой части респондентов женского пола (20,8%) считают, что все-таки это отставание заметно, а 15,6% убеждены в том, что это правда, что отражено на рисунке 19.



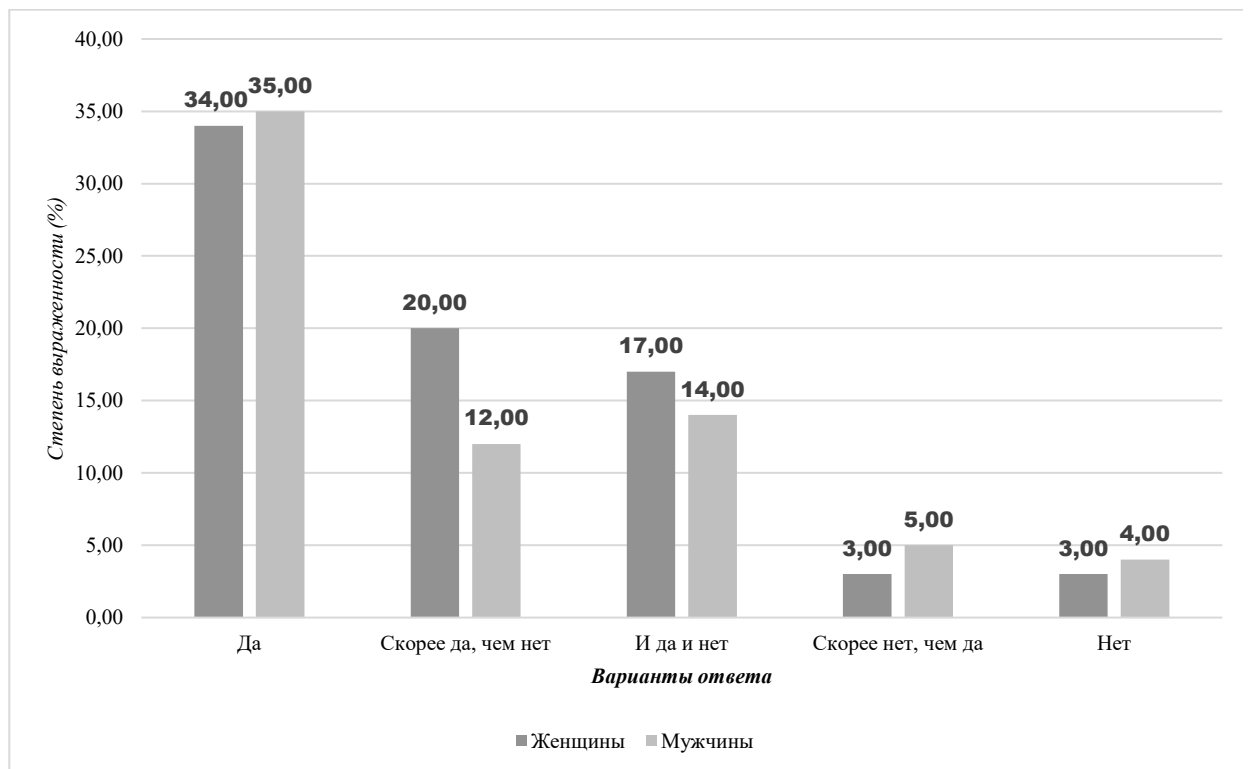
Источник: составлено автором.

Рисунок 19 - Сравнительный анализ доверия к технологическому развитию нашей страны

Большинство мужчин (24,3%) склонны к более пессимистичному ответу, хотя и не согласны с утверждением о технологическом отставании Российской Федерации. Неуверенность при ответе на вопрос у мужчин выражена больше, чем у женщин - 18,6% против 15,6%. Не признают технологическое отставание Российской Федерации также 18,6% мужчин, и еще 20% близки к утвердительному ответу, но имеют сомнения.

В итоге мужчины в большей степени уверены в технологическом отставании России от других передовых стран мира по сравнению с женщинами - 42,9% против 36,4%.

Характерные ответы в рамках сравнительного гендерного анализа получены на оценку важности обеспечения безопасности российского сегмента Интернета, что отражено на рисунке 20.



Источник: составлено автором.

Рисунок 20 - Сравнительный анализ целесообразности интеграции российского сегмента Интернета в общее цифровое пространство

Анализируя полученные ответы, можно констатировать следующее: большинство респондентов высказались против ограничения доступа в российский сегмент Интернета со стороны жителей других стран, 44,2% женщин и 50% мужчин ответили «нет», что говорит о такой тенденции среди населения, как нежелание введения подобных ограничений.

При дальнейшем анализе и сопоставлении ответов респондентов можно констатировать также, что 22,1% женщин и 20% мужчин ответили на данный вопрос «и да и нет», что говорит об определенных сомнениях среди респондентов. Рассматривая ответы респондентов «скорее да, чем нет» (3,9% женщин и 7,1% мужчин), мы видим, что достаточно небольшое количество людей считают именно так, при этом видна солидная разница (примерно в 2 раза) мнений между мужчинами и женщинами, что, скорее всего, свидетельствует о гораздо большем недоверии со стороны мужчин к другим пользователям «не из российского сегмента Интернета». Рассматривая положительные варианты ответа на данный вопрос, мы видим, что таковые характерны только для 3,9% женщин и 5,7% мужчин.

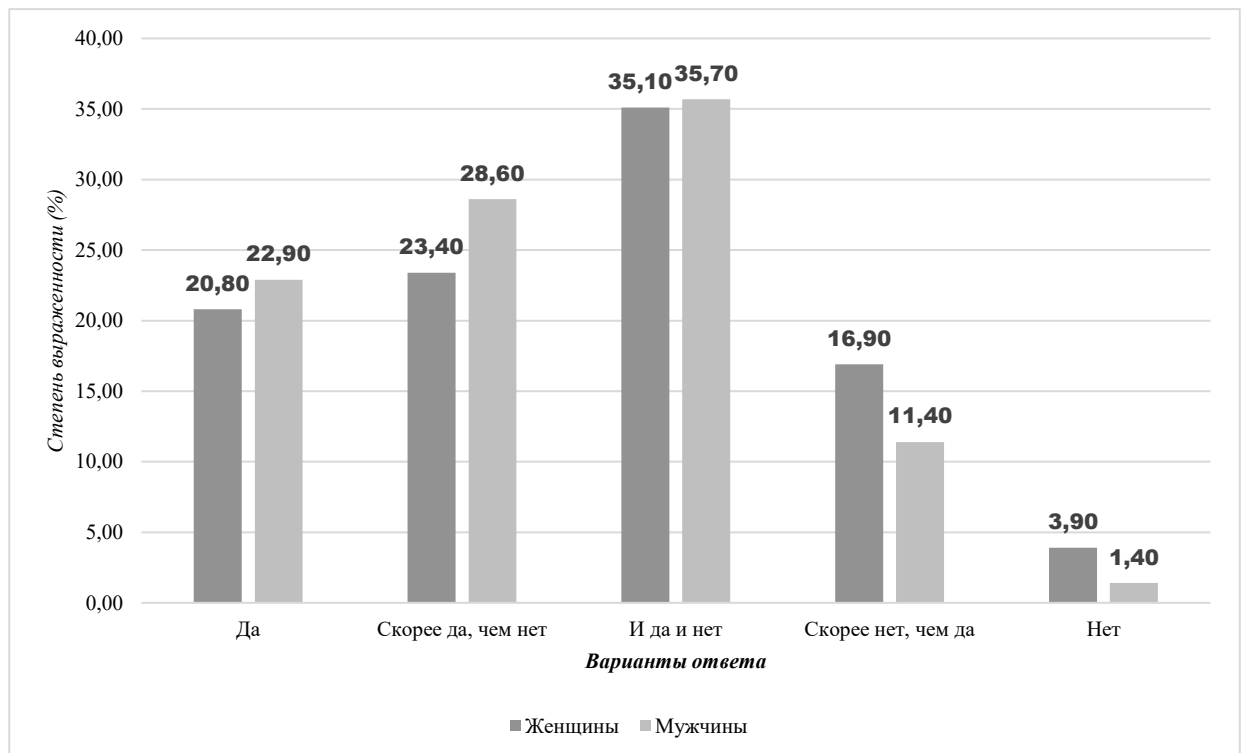
Для составления и соответствующей корреляции ответов, а также для сравнения ответов респондентов на данный вопрос, мы можем констатировать, что в целом мужчины и женщины ответили на поставленный вопрос более или менее сопоставимо. В ответах можно выделить небольшую разницу, например, в количестве респондентов, выбравших вариант ответа с преимущественно положительной оценкой, и респондентов, выбравших преимущественно отрицательную оценку. Но общая тенденция и определенный общий взгляд на данный вопрос характерна как для респондентов мужского, так и женского пола.

Авторское исследование показывает, что респонденты в целом против введения, каких-либо ограничений для доступа жителей других стран в российский сегмент рынка. Что, скорее всего, свидетельствует о более свободных и либеральных взглядах среди респондентов, о понимании общих

тенденций в мире, связанных с процессами глобализации и стремления к их поддержанию.

На основе вышеизложенного, можно составить определенный прогноз на будущее. Так, российское общество, скорее всего, стремится к полной свободе во всех ее проявлениях; оно не только против введения в нем ограничений для граждан Российской Федерации, но также против введения ограничений для граждан других стран.

Важным фактором успешности в цифровом пространстве молодых людей является знание английского языка, доминирующего в операционных системах и сервисах. По результатам опроса большинство женщин (35,1%) не смогли точно определить, согласны ли они с тем, что их знание английского находится на уровне свободного владения, что позволило бы успешно пользоваться интернет-ресурсами, что отражено на рисунке 21.



Источник: составлено автором.

Рисунок 21 - Сравнительный анализ уровня знания английского языка как средства интернет-коммуникаций

23,4% опрошенных женщин скорее согласны с тем, что они свободно говорят на английском языке. Уверенность в своем свободном знании английского языка выразили 20,8% респондентов женского пола.

При этом 3,9% женщин считают, что не владеют свободно английским языком, позволяющим им пользоваться различными интернет-источниками. 35,7% мужчин выбрали ответ «и да и нет», то есть они не смогли точно определить свой уровень владения английским языком. Также большое количество (28,6%) респондентов мужского пола считают свой уровень знания английского языка скорее высоким. И 22,9% опрошенных мужчин считают, что владеют английским языком свободно, поэтому без трудностей могут использовать различные интернет-источники. Лишь 1,4% мужчин не владеют английским языком в достаточной степени.

Здесь в целях сравнительного анализа использована статистика хи-квадрат, которая позволила выявить существенность гендерных различий по данному параметру. Хи-квадрат эмпирический больше хи-квадрата теоретического, что свидетельствует, что есть статистически значимая разница между респондентами женского пола и респондентами мужского пола. Это одинаковые целевые группы, то есть существенной разницы нет.

Можно также сказать, что женщин (3,9%), не обладающих высоким уровнем владения английским языком, больше, чем мужчин (1,4%). Соответственно, и свободно владеющих английским языком среди мужчин больше - 28,7%, чем среди женщин - 20,8%. Считающих, что они скорее свободно владеют, чем нет, среди мужчин 28,6%, а среди женщин - 23,4%.

Возможно, такое распределение связано с тем фактом, что помимо работы женщины обычно больше уделяют внимания домашним делам, детям и т. д., чем мужчины, следовательно, у женщин меньше времени на изучение языка. Однако ответы по всем категориям ответов разнятся в зависимости от пола незначительно.

По результатам анализа, можно предположить, что со временем все больше и мужчин, и женщин будут стремиться повысить свой уровень

владения английским языком, чтобы без затруднений использовать интернет-ресурсы. Однако, чтобы быть уверенными, необходимо провести опросы по данной проблематике в динамике и сравнить полученные результаты за несколько лет.

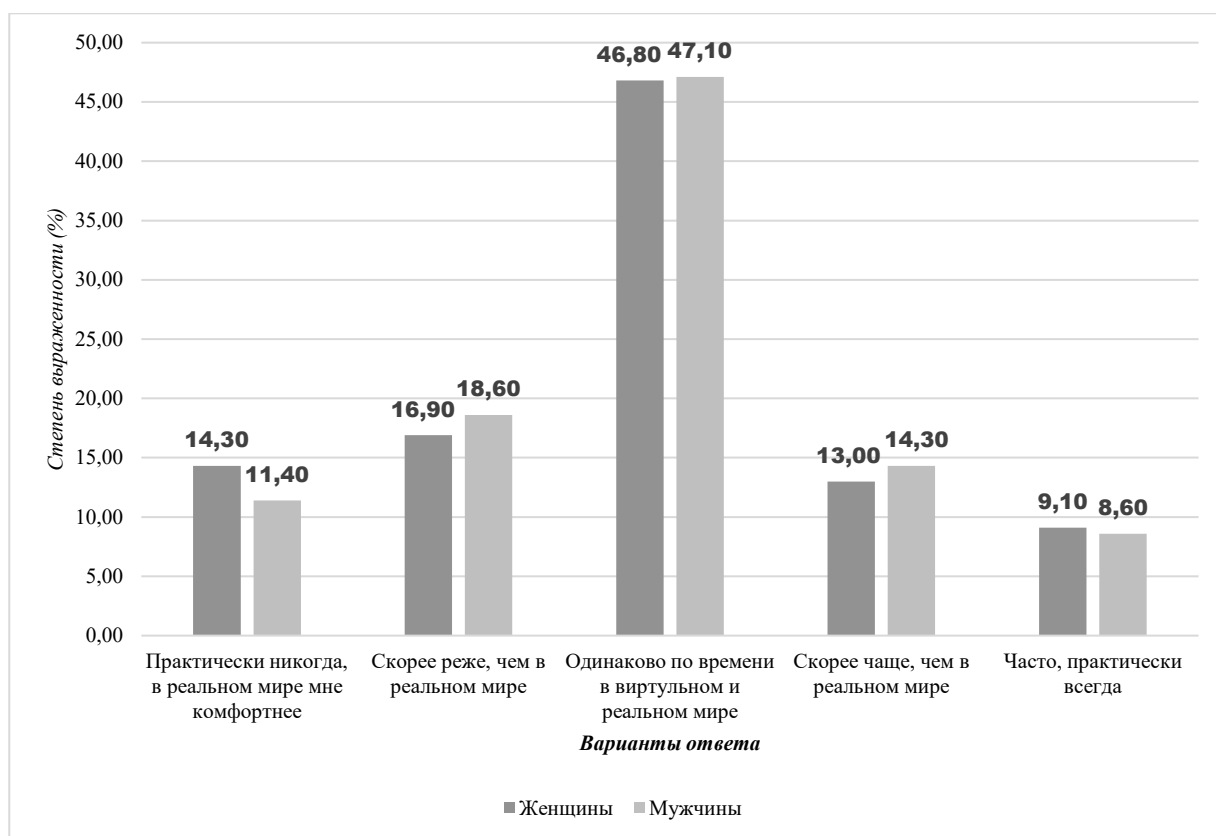
Проанализировав социологические данные в части доверия к интернет-ресурсам по гендерному признаку, можно заметить, что и женщины, и мужчины в большей степени не склонны доверять информации со словами «Сети возмущены...» или «Блогосфера поддержала...», так как выбирали в основном отрицательные или нейтральные варианты ответов. Однако, из полученных данных можно сделать вывод, что женщины в целом меньше доверяют данной информации, чем мужчины: частота отрицательных ответов среди них выше.

Среди тех респондентов, кто полностью доверяет данной информации, нет «перевеса» в той или иной гендерной категории: то есть мужчины и женщины в равной степени доверяют информации с пометками: «Сети возмущены...» или «Блогосфера поддержала...».

Осуществив сравнительный анализ распределения ответов по гендерному признаку, можно прогнозировать, что женщины будут более осознанно подходить к выбору качественных интернет-ресурсов, а респонденты женского пола меньше обращают внимание на достоверность информации в Интернете. Также среди мужчин наблюдается рост числа тех, кто не придает броским заголовкам интернет-сообщений.

Полученные данные социальной предрасположенности молодежи к восприятию к информации, размещаемой в виртуальном пространстве в качестве побудительных мотивов к социальной активности, деятельности, формирования установок идентичности в условиях становления цифровой экономики информационного общества целесообразно учесть в реализации государственной молодежной, демографической, образовательной государственной политики.

По результатам ответа на вопрос «Как часто вы чувствуете себя в виртуальной среде («цифровом мире», Интернете) более комфортно, чем в «реальном мире»?» получены данные о личной предпочтительности сфер социальной активности молодежи, что отражено на рисунке 22.



Источник: составлено автором.

Рисунок 22 - Сравнительный анализ ориентации на социальную активность в интернет-пространстве и реальных коммуникациях

Вариант «практически никогда, в реальном мире мне комфортнее» выбрали 14,3% женщин и 11,4% мужчин; вариант «скорее реже, чем в реальном мире» выбрали 16,9% женщин и 18,6% мужчин; вариант «одинаково по времени в виртуальном и реальном мире» выбрали 46,8% женщин и 47,1% мужчин; вариант «скорее чаще, чем в реальном мире» выбрали 13,0% женщин и 14,3% мужчин; вариант «часто, практически всегда» выбрали 9,1% женщин и 8,6% мужчин.

На основании вышеуказанных результатов можно сделать выводы о том, что женщины практически никогда не чувствуют себя более комфортно в виртуальной среде, чем в реальном мире; мужчины чаще женщин выбирают вариант ответа «скорее реже, чем в реальном мире»; также мужчины чаще склоняются к варианту ответа «одинаково по времени в виртуальном и реальном мире»; вариант ответа «скорее чаще, чем в реальном мире» также наиболее популярен среди мужчин; однако вариант «часто, практически всегда» чаще выбирают женщины.

Согласно полученным данным, при ответе на вопрос «Как часто вы чувствуете себя в виртуальной среде ("цифровом мире", Интернете) более комфортно, чем в "реальном мире"», разница в ответах мужчин и женщин незначительна. При этом можно отметить наличие определенных закономерностей: крайние ответы на вопрос («практически никогда, в реальном мире мне комфортнее» и «часто, практически всегда») склонны выбирать женщины. Это может говорить о том, что они более категоричны в своих ответах, не склонны к компромиссам. Однако, если смотреть на общую картину, и мужчины, и женщины чаще говорят о том, что им комфортно и в виртуальной, и в реальной среде, что говорит о том, что у них нет тенденции скрываться в Интернете или же, наоборот, избегать его, они открыты для любой среды взаимодействия и т. д.

По данным ответов респондентов на вопрос о согласии с тем, что «у граждан России есть основания гордиться историей страны, уважать ее», были получены следующие результаты. Так, мужчины в большей степени (77,9%) согласны с этим утверждением, 15,6%, скорее, разделяют эту точку зрения и только 6,5% не смогли определиться с выбором окончательно, отметив ответ «и да и нет». Женщины, в свою очередь, ответили подобным образом: 62,9% согласны, 25,7% скорее согласны и 11,4% не определились с ответом.

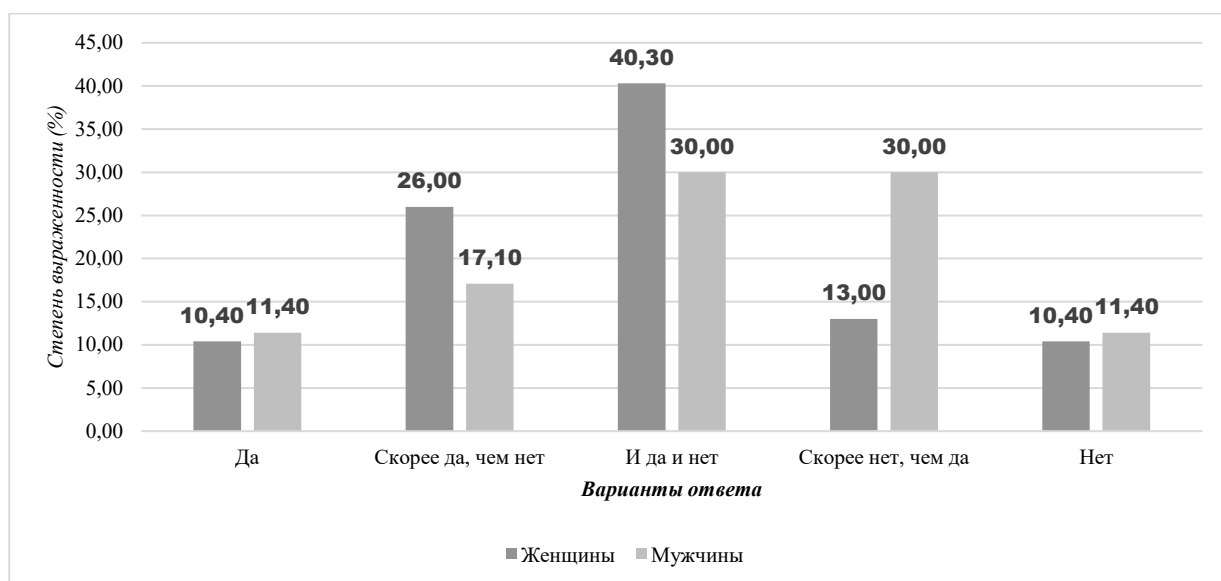
Следовательно, можно утверждать, что мужчины в большей степени склонны считать, что у граждан России есть основания гордиться историей страны. Можно предположить, что это связано с тем, что респондентам

мужского пола более свойственно проявление патриотизма относительно количественным характеристикам по данному вопросу у респондентов женского пола. Одновременно важно заметить, что для обеспечения достоверности полученных данных в общей системе социального взаимодействия целесообразно проводить мониторинговые опросы для выявления факторов, влияющих на выбор респондентами именно этой позиции. Тем не менее по данным полученного распределения можно утверждать, что население России согласно с тем, что у граждан России есть основания гордиться историей страны.

В целом кардинально разных точек зрения у женщин и мужчин нет по вопросу целесообразности сохранения анонимности в интернет-пространстве. Все ответы находятся в диапазоне 20%, поэтому можно сделать вывод, что женщины и мужчины имеют довольно схожие мировоззренческие установки. Исключением считается вариант ответа «да» у мужчин (8,6%), так как, скорее всего, мужчины стали меньше доверять общению в сети с девушками, в силу негативного опыта искажения размещаемой в информационно-коммуникационной сети «Интернет» информации.

Наличие различных социальных групп среди молодежи по степени критичности к получаемой в виртуальном пространстве, через социальные сети информации заставляет субъектов хозяйственной деятельности и органов государственного и муниципального управления, профильных министерств и ведомств, учитывать их особенности при размещении сведений о развитии процессов цифровизации, возможностей самореализации и обеспечении достойного образа жизни в условиях становления цифровой экономики, привлекательности трудоустройства в высокотехнологичных компаниях, «цифровых» корпорациях. Это же предполагает активное задействование этими субъектами современного арсенала социальной рекламы, PR-компаний и информационных проектов для формирования позитивными отношениями молодежи к процессам цифровизации, идентификации себя с трансформацией экономики в ходе перехода на шестой технологический уклад.

По результатам выявленных оценок возможности достойной жизни в нашей стране в настоящее время получены сравнительные характеристики по гендерному признаку, что отражено на рисунке 23.



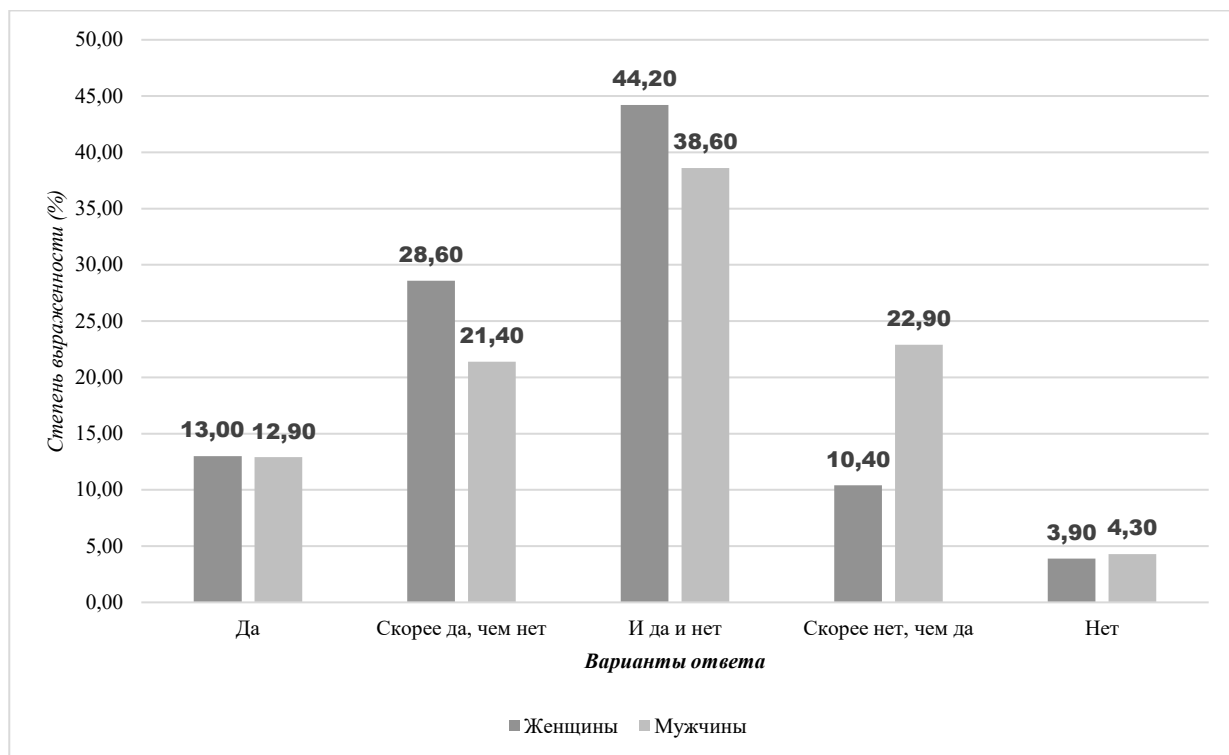
Источник: составлено автором.

Рисунок 23 - Сравнительный анализ оценки современной жизни в российском социуме

На основе полученных данных можно отметить, что в большей степени мужчины (30% выбрали преимущественно положительную оценку, а 30% выбрали промежуточный вариант – между да и нет) склонны сомневаться в том, что жизнь в Российской Федерации не заслуживает уважения. При этом равное количество респондентов ответили полностью отрицательно и полностью положительно на представленный вопрос, что говорит о высоком уровне сомнений у мужчин касательно вопроса о достойности жизни в России. Женщины в основном ответили нейтрально и с каким-то недоверием (в основном выбирали ответ «и да и нет» - 40,3%).

В связи с полученными данными можно сказать, что и у мужчин, и у женщин в их ответах доминируют те, что связаны в основном с определенными сомнениями относительно определения жизни в нашей стране как «достойной» и заслуживающей уважения. При этом мужчины в большей степени считают ее все-таки не достойной (30%), в то время как женщины считают ее скорее достойной (26%).

Позитивная перспектива развития российского социума, по мнению молодежи, выявлена на основе вопроса «Согласны ли вы, что будущее нашей страны можно оценить позитивно?», что отражено на рисунке 24.



Источник: составлено автором.

Рисунок 24 - Сравнительный гендерный анализ позитивной перспективы развития российского социума

Прогноз на основании этих данных заключается в том, что граждане нашей страны будут и далее склонны к достаточно нечеткому мнению, ведь данная тема затрагивает многие аспекты жизни людей. С какими-то они будут согласны и принимать их, с какими-то нет. Поэтому получить конкретное мнение будет сложно, что обусловлено постоянными изменениями во внутренней и внешней политике государства.

Исходя из полученных данных, можно заметить, что наибольший процент, как у мужчин, так и у женщин (38,6% и 44,2% соответственно), набрал вариант ответа «и да и нет». Варианты твердых «да» и «нет» имеют примерно одинаковую частоту выбора у респондентов. Ответ «нет» выбрали 3,9% женщин и 4,3% мужчин; ответ «да» - 13,0% женщин и 12,9% мужчин.

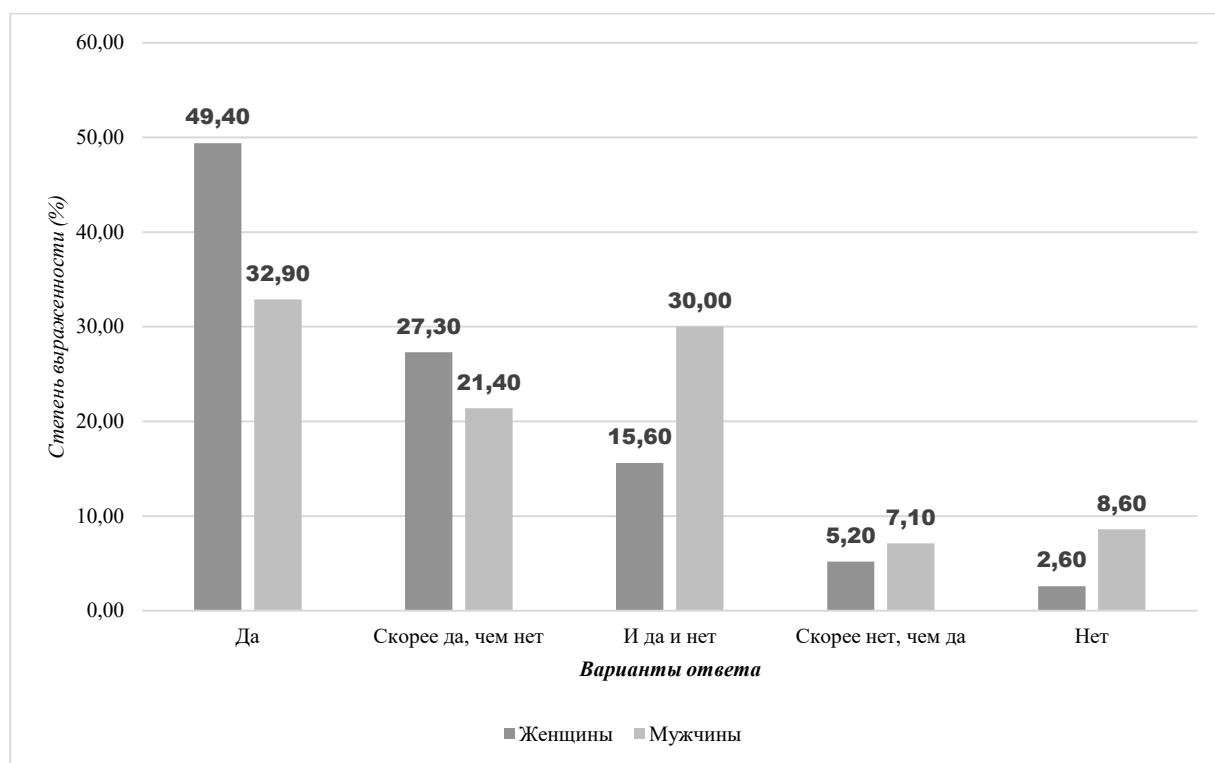
Важно отметить, что сильно выделяется показатель «скорее нет, чем да»: среди женщин процент его выбора составляет 10,4%, среди мужчин - 22,9%. Противоположный же ему показатель, «скорее да, чем нет», был выбран относительно равным числом респондентов, однако также имеет слегка превосходящий разрыв по сравнению с другими показателями (21,4% у мужчин и 28,6% у женщин, - разрыв составляет 7,2%, в то время как у других показателей 2–4%).

Показатель «и да и нет» является усредненным. Тот факт, что именно он набрал наибольшее число респондентов, можно объяснить неуверенностью определенной группы молодых людей в завтрашнем дне, обусловленной нестабильной экономической ситуацией, нарастанием политических вопросов в социуме и т. д. Мужчины в большей степени, чем женщины, склонны к негативной оценке ситуации в стране, о чем говорят показатели ответов «нет» (4,3%) и «скорее нет, чем да» (22,9%), - это можно объяснить их непосредственной вовлеченностью в экономические процессы в государстве, что может отражаться на их оценке будущего (возможность потерять заработок или высокую должность и т. п.). Среди женщин, наоборот, превалирует позитивная оценка будущего: показатель «скорее да, чем нет» - 28,6%, ответ «да» - 13,0%.

Статистическая проверка с помощью критерия Хи-квадрат не показала существенности гендерных различий по отношению молодых людей в позитивности отношения к перспективам развития российского социума, который находится в ситуации активной цифровизации всех сфер жизни.

На основании полученных данных становится возможным сделать прогноз о том, что при отсутствии новых потрясений (по типу кризисов или эпидемий) оценки будут оставаться на схожих уровнях. Оценки респондентов мужского пола могут стать более позитивными в случае сохранения и улучшения обстановки в государстве, женские, наоборот, могут снизиться в ходе обратного процесса.

Социально-демографические факторы описаны в социологическом исследовании на основании совокупности оценок установок молодых людей на позитивное репродуктивное поведение, что отражено на рисунке 25.



Источник: составлено автором.

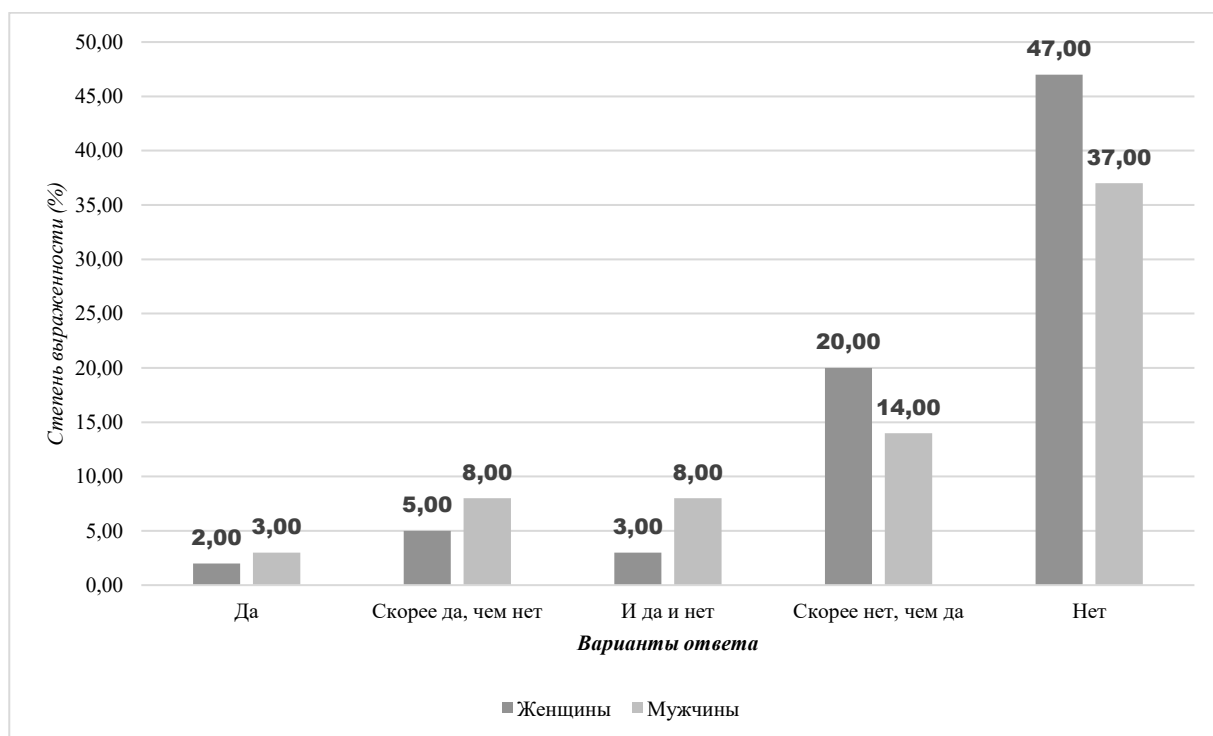
Рисунок 25 - Сравнительный анализ отношения к многодетным семьям

Почти половина опрошенных женщин (49,4%) абсолютно уверены в том, что многодетные родители заслуживают уважения и поддержки. И около трети опрошенных женщин (27,3%) сомневаются, но больше склоняются к тому, что заслуживают. Касательно мужчин, у них немного другой взгляд. Всего треть респондентов (32,9%) согласны с данным утверждением, одна пятая скорее согласна и почти треть сомневается. А также в большей степени именно мужчины не согласны с данным утверждением.

Результаты опроса показывают, что в будущем больше уважения к многодетным родителям будут оказывать женщины, нежели мужчины. Но ситуация может поменяться, так как в настоящее время четкое разделение обязанностей в семье сменяется новой моделью гендерного поведения. Люди все меньше удивляются, когда видят мужчин в декрете. Поэтому со временем,

возможно, разрыв в отношении мужчин и женщин к многодетным родителям может измениться.

При анализе ответов мужчин и женщин на вопрос «Согласны ли вы, что виртуальные отношения с любимым человеком могут успешно заменить реальные встречи?», обнаружилось следующее распределение ответов, что нашло отражение на рисунке 26.



Источник: составлено автором.

Рисунок 26 - Сравнительный анализ взаимозаменяемости реальных и виртуальных межличностных социальных коммуникаций в условиях информационного общества

Распределение по гендерному признаку фактически равное, что уменьшает ошибку выборки и погрешность в данных. В исследовании получены следующие распределения ответов. «Да» ответили 2,6% женщин и 4,3% мужчин. Следовательно, можно заключить, что ответы тех женщин и мужчин, которые полностью уверены в том, что виртуальные отношения способны заменить реальные встречи, составляют малый процент от общего числа ответов. В общей совокупности только 3,3% полностью уверены, что виртуальные отношения могут заменить реальные.

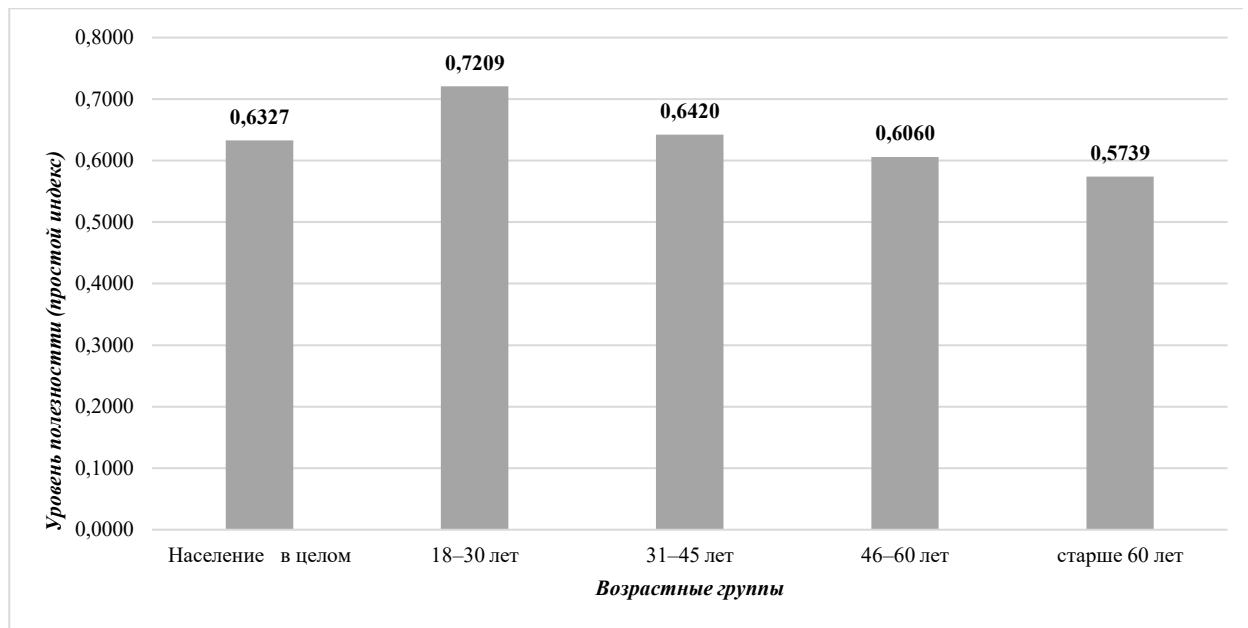
Также заметна тенденция, что среди ответивших преобладают мужчины. Ответ «скорее да, чем нет» выбрали большее количество респондентов, чем ответ «да», но по-прежнему меньше, чем остальные варианты ответов. Однако больше, чем ответ «и да и нет»: мужчин здесь 11,4%, а женщин 6,5%.

Определенная информация извлечена из анализа ответа «и да и нет». Как было подмечено выше, он является вторым по признаку наименьшего выбора респондента. Сомневаются, отвечая на этот вопрос, 3,9% женщин и 11,4% мужчин. Это свидетельствует, что мужчины сомневаются больше, чем женщины, и не уверены, что виртуальные отношения могут заменить им реальные.

Ответ «скорее нет, чем да» выбрали 26% женщин и 20% мужчин, и «нет» выбрали 61% мужчин и 52,9% женщин. В первую очередь можно отметить, что эти ответы доминантные. В общей совокупности они составляют 23,1% и 57,1% соответственно. Однако здесь наблюдается тенденция, когда среди выбравших данные ответы больше женщин, чем мужчин.

По результатам данных можно отметить, что большая часть женщин (37,7%), и большая часть мужчин (47,1%), выбрали вариант «и да и нет», что говорит о их сомнениях в том, может ли человек быть счастливым без Интернета. Достаточно интересно, что равная часть респондентов и мужчин, и женщин почти в одинаковом соотношении выбрали варианты «нет» и «скорее нет, чем да».

Социально-психологические характеристики идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики включают оценку полезности (ценности) развития информационных технологий, что отражено на рисунке 27.



Источник: составлено автором.

Рисунок 27 - Оценка респондентами различных возрастных групп уровня полезности развития информационных технологий

Молодые люди также существенно отличаются в оценке полезности развития информационных технологий в нашей стране, о чем свидетельствует величина статистики хи-квадрат ($\chi^2_{эмп} = 9,10$ и $\chi^2_{табл} = 7,81$ (при $P=0,95$; $n=4-1$)).

Таким образом, выводы из социологического анализа стратификационных, динамических и рискологических характеристик социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в условиях цифровизации экономики включают: описание социальной стратификации молодых людей по компонентам идентичности, интегрированности в социальные коммуникации на основе цифровых сервисов сети «Интернет», выраженности позитивных репродуктивных установок, традиционно присущих представителям российской цивилизации; характеристику направленности и силы детерминационных связей этих страт, свидетельствующих о социальных противоречиях в социальных отношениях в условиях информационного общества и становления цифровой экономики.

Выводы по второй главе

1) На основе социологических теорий и сравнительного анализа динамики социальных процессов в цивилизациях глоболокального характера были выделены два основных этапа трансформации условий и факторов социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в контексте развития цифровой экономики в нашей стране в XXI веке: а) первый этап (1991-1999 годы) - курс на вхождение в мировые цивилизационные, социально-политические и экономические процессы с частичным отказом от цивилизационного суверенитета, в том числе в использовании глобальных зарубежных цифровых платформ в ущерб отечественным; б) второй этап (2000-2016 годы) - переход к концепции суверенности цифрового информационно-коммуникационного пространства как органично присущей самобытной российской цивилизации вправе рассматривать себя как важную часть общечеловеческого социума.

2) На современном этапе развития российского социума (начиная примерно с 2017 года) идентичность представителей молодежной социальной группы в целом обеспечивает передачу ценностной основы российской цивилизации, а действие позитивных факторов процесса идентификации превышает негативную силу воздействия отрицательных факторов.

Процесс идентификации российской молодежи происходит в результате действия многообразных механизмов, которые носят: а) жизненно-репродуктивный характер (принятие ценностей семьи и рождения детей, а также формирование позитивных репродуктивных установок); б) личностно-формирующий характер (механизмы интериоризации и адаптации); в) управленческий характер (социального контроля, поддержания социального порядка).

Глава 3

Тенденции изменения и пути повышения идентичности российской молодежи в процессе становления цифровой экономики

3.1 Тенденции эволюции идентичности российской молодежи в процессе цифровизации

Трансформация идентичности российской молодежи в дальнейшем будет осуществляться на социетальном уровне под влиянием следующих глобальных факторов: а) укрепления конституционно-правовых основ функционирования российской цивилизации, защиты национальной безопасности, обеспечения устойчивости социально-экономического развития России в условиях становления цифровой экономики информационного общества; б) дальнейшей цифровизации различных сфер жизнедеятельности, развития цифровых технологических платформ хозяйственной деятельности, движения финансов; в) институционализации процессов социально-политического управления социокультурной и социально-экономической сферой на основе современных глобальных цифровых информационно-коммуникационных платформ, а также демографической и молодежной политикой в целях интеграции различных групп населения в позитивные социальные практики, личного участия в совершенствовании социальных отношений в рамках российского социума.

Нормативное прогнозирование на основе экспертных оценок позволяет оценить устойчивость выделенных факторов и определить последствия их воздействия на обеспечение стабильности характеристик следующих параметров:

- доминирование социальных групп с высоким и достаточным уровнем идентичности в молодежной страте в среднесрочной и долгосрочной

перспективе будет сохранено, что в значительной мере обеспечивается достижением целей государственной молодежной политики;

- сохранение позитивных репродуктивных установок юношей и девушек, что будет связано с реализацией мер последовательной государственной демографической политики, которая будет включать механизмы предотвращения воздействия негативного цифрового контента на снижение ценности создания семьи и деторождения;

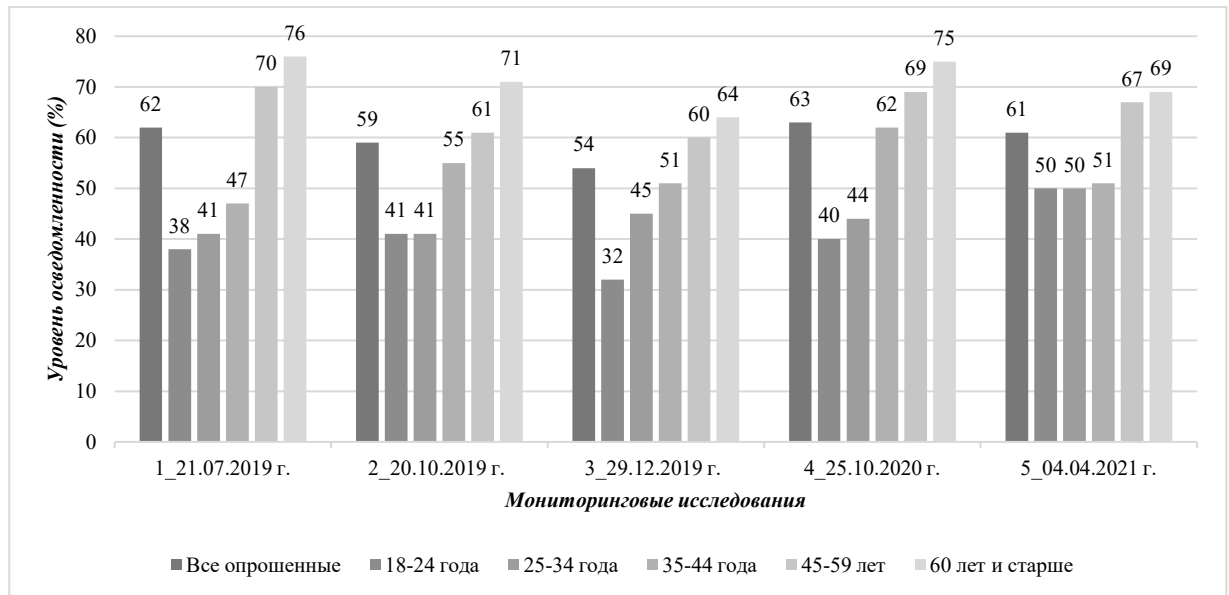
- сохранение противоречивости действия фактора цифровизации различных сфер жизнедеятельности, социально-экономических отношений и становления цифровой экономики на идентичность российской молодежи, негативную составляющую которой субъектам социального управления удастся снизить за счет развития российского сегмента информационно-коммуникационной сети «Интернет» и совершенствования национальных платформ и средств виртуальных форм социальных отношений.

Осуществление прогноза трансформации идентичности молодежи производилось с учетом выявленных трендов общероссийских сравнительных исследований включенности различных групп населения в процессы цифровизации, становления цифровой экономики, развития институциональных основ информационного общества.

Прогнозирование изменение социальных условий жизнедеятельности, социальной структуры российского общества, как базовых факторов детерминации трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, должно опираться на анализ долговременных трендов в рамках временных (календарных) периодов, связанных с реализацией государственной политики федеральных проектов и программ цифровизации нашей страны в целях достижения национальных целей развития.

Вторичный анализ данных мониторингового исследования «ВЦИОМ-Спутник» [43] раскрывает динамику информированности различных социально-демографических групп, а также свидетельствует о значительной

осведомленности населения, в частности, российской молодежи в отношении хода реализации национального проекта «Цифровая экономика», что отражено на рисунке 28.



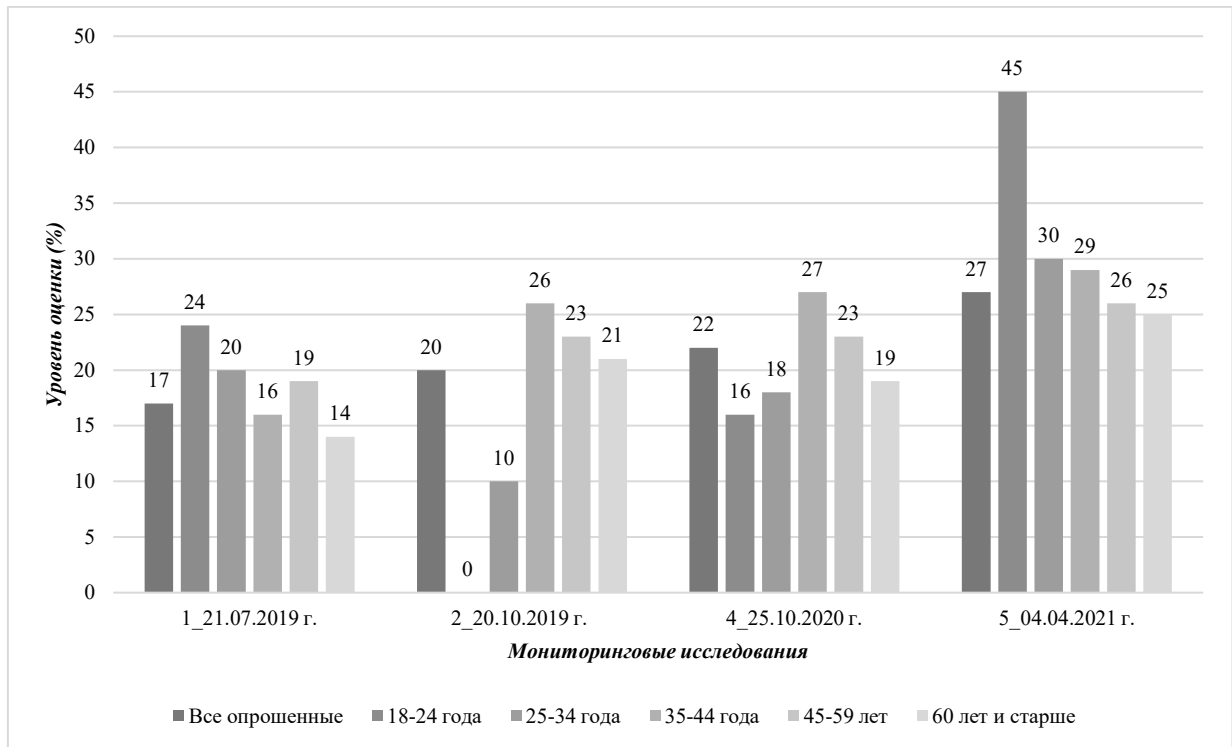
Источник: составлено автором.

Рисунок 28 - Динамика осведомленности различных возрастных групп о национальном проекте «Цифровая экономика»

Представленные данные свидетельствуют, что молодежная социальная группа меньше интересуется институциональными процессами становления цифровой экономики, как относительно в целом всего населения, так и других возрастных групп – «респонденты с возрастом 35-44 лет», «45-59 лет», а также «60 лет и старше».

При этом, одновременно, необходимо отметить, что линия тренда уровня осведомленности молодежных групп о национальном проекте «Цифровая экономика» положительна. В период с 2019 г. по 2021 г. этот показатель вырос у возрастной группы «18-24 лет» с 38% до 50% (+31,58%), а для возрастной группы «25-34 года» с 41% до 50% (+21,95%). Можно предположить, что в связи с расширением сферы цифровизации экономической сферы в нашей стране этот положительный тренд сохраниться.

В ходе исследования выявлена динамика оценки молодежью относительно различных возрастных групп результативности национального проекта «Цифровая экономика», что отражено на рисунке 29.



Источник: составлено автором.

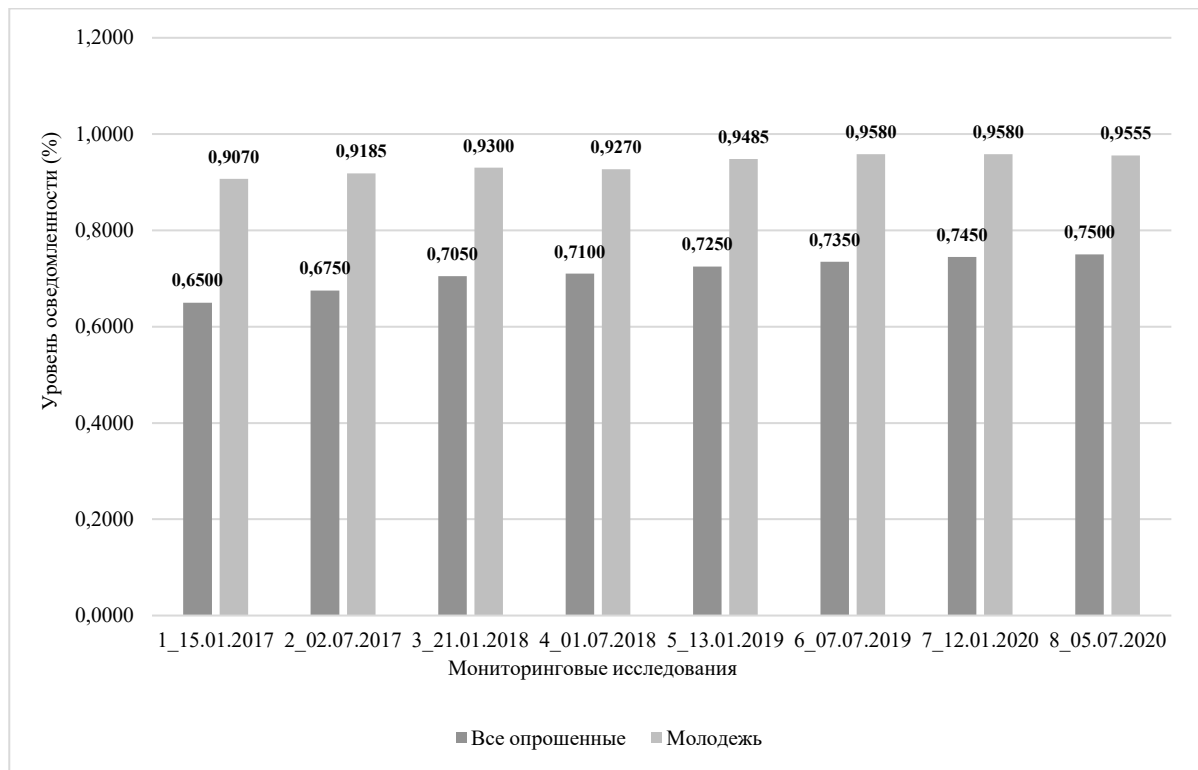
Рисунок 29 — Динамика оценки различными возрастными группами результативности национального проекта «Цифровая экономика»

Математико-статистические показатели. Хи-квадрат ($\chi^2_{эмп}$ 35,87, а $\chi^2_{табл}$ 9,49 (при $P=0,95$; $n=5-1$), ($\chi^2_{эмп}$ 27,82 и $\chi^2_{табл}$ 7,81 (при $P=0,95$; $n=4-1$), соответственно, показал, что молодежь, в отличие от других возрастных групп, имеет высокий уровень заинтересованности в получении более полного представления об аспектах проводимой в государстве политики в данной области.

Существенными являются отличия молодежной группы от других групп населения по частоте обращений к сети Интернет и интенсивности использования его ресурсов, а также динамике этих показателей.

Наиболее важными являются динамические характеристики уровня использования интернет-ресурсов в период реализации соответствующих

проектов цифровизации различных сфер жизни в нашей стране, что отражено на рисунке 30.



Источник: составлено автором.

Рисунок 30 – Как часто пользуется респондент интернет-ресурсами

Изменение интенсивности использования молодежью интернет-ресурсов относительно всего населения, как важного фактора ее включенности в процессы цифровизации различных сфер жизни, в том числе становления цифровой экономики, было зафиксировано с помощью нормированного индекса (значение от «0» - минимум, до «1» - максимум).

Индексные значения свидетельствуют, что на всем анализируемом период молодежь с существенно большей интенсивностью использовала Интернет в своей жизни.

С учетом значения характеристик распределения хи-квадрат ($\chi^2_{эмп} 43,87$ больше, чем $\chi^2_{табл} 14,07$ (при $P=0,95$; $n=8-1$), ($\chi^2_{эмп} 27,63$ и $\chi^2_{табл} 5,99$ (при $P=0,95$; $n=3-1$), ($\chi^2_{эмп} = 24,15$ и $\chi^2_{табл} = 9,49$ (при $P=0,95$; $n=5-1$), соответственно, можно сделать вывод о достоверности сделанного в ходе

научного исследования о существенности различий использования Интернета молодежью и другими возрастными категориями населения.

Одновременно важно обратить и на общую линию тренда интенсивности обращения к Интернету как среди всей категории (возросла с уровня 0,6500 в начале периода до 0,7500 на его окончание), так и у молодежной социальной группы (возросла от 0,9070 до 0,9555). Можно утверждать, что государственные меры цифровизации различных сфер жизни дают свои результаты и дают положительный прирост как у населения (+15,38%), так и у молодежи (+5,35%). Относительные величины возрастания меньше, чем у всего населения в связи с высокой первичной базы (выраженности) индекса.

Прогнозирование изменения идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества учитывает общий тренд на дальнейшую цифровизацию всех сфер жизни.

Развитие глобальных цифровых платформ, ставших «нервными узлами» интернета и других видов сетей, в качестве несущих конструкций современного общества выделяет технологии, применяемые на основе выявленных закономерностей человеческого поведения, а также «блокчейн», являющейся основой для платёжных сервисов, гарантирующей выполнение условий сделки. Анализ мировой опыт использования подобных технологий свидетельствует о наступлении «эры алгоритмической экономики», базовым ресурсом и одновременно целью которой является внимание современного человека, находящегося в растерянном и дезориентированном состоянии. При таких условиях возможна реализация сценария антропологического перехода от стадии «человека разумного» к «человеку программируемому».

Предполагается, что по мере развития сети «Интернет», молодые люди будут все больше вовлекаться в виртуальные коммуникации, в том числе проявлять экономическую активность в информационно-коммуникационном пространстве. С одной стороны, это позитивно, так как у субъектов социальных отношений часто нет возможности полететь в другой город или

страну для общения с близким человеком, партнером по бизнесу или коллегой. С другой стороны, население привыкает к общению в сети, так что граница между реальностью и интернет-пространством постепенно размывается, что подтверждается результатами экспериментальных исследований.

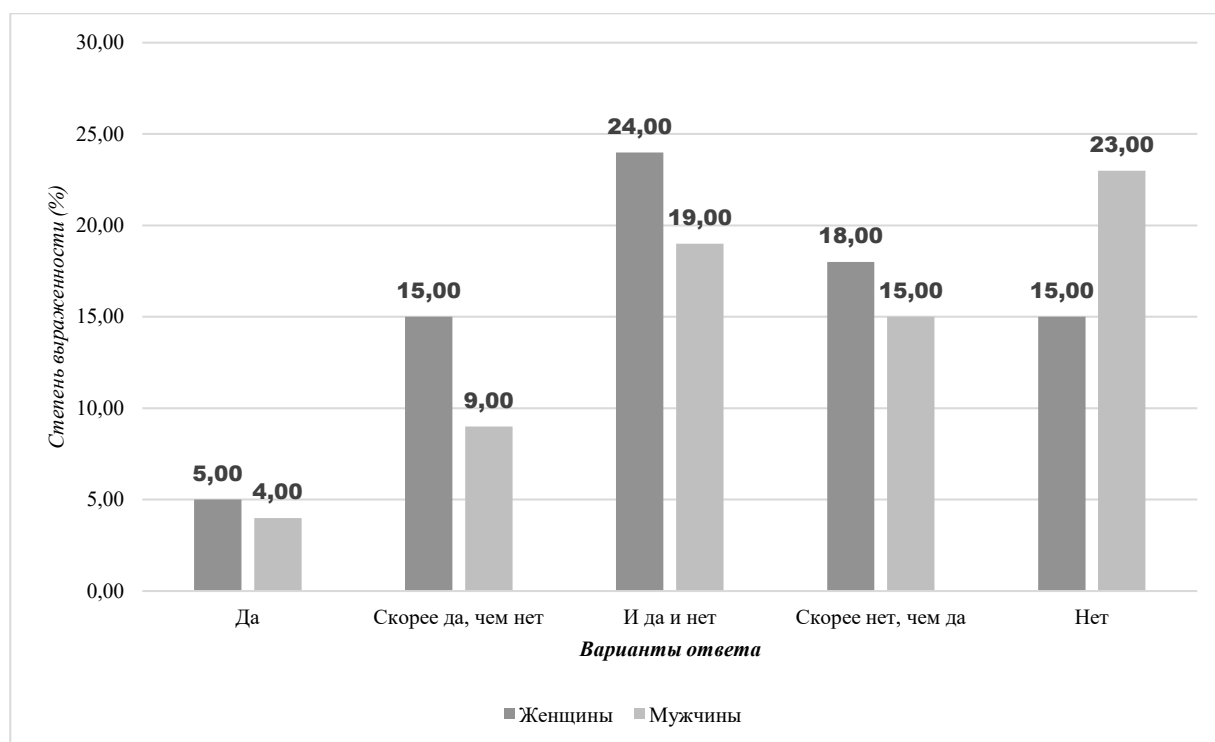
При осуществлении прогнозов изменения детерминации идентификационных процессов среди различных групп населения, в том числе молодежи, учитываются как трансформация традиционного социума в «общество риска», «информационное общество», «общество знания», так и переходя экономической модели хозяйственной деятельности на шестой технологический этап, основанный на цифровых технологиях.

Использование сценарного метода социального прогнозирования определяется нелинейностью процесса цивилизационного развития, быстрым изменением характеристик субъектов социальной активности в цифровом пространстве, недостаточной надежностью методик определения перечня профессиональных функций, выполнение которых будет возложено на цифровые сервисы с резким снижением потребности в определенных специалистах в цифровой экономике.

Прогностические процедуры процессов идентификации молодежи в условиях цифровой экономики информационного общества опираются на методические основы исследования цивилизационной трансформации, которая происходит: а) по всем сферам функционирования социума – нормативно-правовой, социально-экономической (ресурсной), социокультурной (ценностно-нормативной); б) на различных уровнях социального взаимодействия – социетального, институционального, конкретно-социального.

Прогнозирование изменения социально-демографических факторов трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества опирается на гипотезу о существенности влияния на процесс идентификации гендерного фактора, проявляемого в различных сферах функционирования социума.

Проявление гендерного фактора в нормативно-правовой сфере, формирующей идентичность молодежи, изучено в ходе исследования доверия молодых людей к институту формирования органов государственной власти, что показано на рисунке 31.



Источник: составлено автором.

Рисунок 31 - Сравнительный анализ социально-политического компонента в детерминационной модели идентичности

По полученным данным можно сделать вывод о том, что большинство респондентов испытывают недоверие к системе выборов в нашей стране. Однако при этом наблюдаются и гендерные различия.

Респонденты женского пола ответили, что не доверяют системе выборов в количестве 19,5%. Это весомый результат для такого крайнего ответа. Самый большой процент получил ответ «и да и нет» 31,2%. Это говорит о том, что одна треть людей затруднилась ответить на вопрос о доверии к выборной системе страны, из этого складывается негативная тенденция. Положительный ответ «да» дало всего 6,5% респондентов, что вызывает необходимость

проведения углубленных исследований, инициируемых органами государственной власти и местного самоуправления.

В выборе отрицательного ответа мужчины оказались более категоричными, чем женщины, и ответили «нет» в количестве 32,9% от опрошенных. Однозначно позитивных ответ выбрало 5,7% респондентов мужского пола. По данным результатам можно утверждать, что негативная тенденция доверия к выборам есть у обоих полов респондентов, но мужчины испытывают недоверие в большем количестве чем женщины.

Результаты данного исследования могут сформулировать некоторые выводы. Так прогнозом является негативная тенденция к недоверию к выборам у нас в стране, которая будет только увеличиваться из-за сложившейся обстановки в стране и в мире. На полученные данные необходимо обратить внимание правительственным органам и предпринять меры по противодействию данной негативной тенденции.

Процесс идентификации молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества обуславливается влиянием изменения факторов информационно-коммуникативного, когнитивно-виртуального и техногенно-биологического порядка.

Использованный в научном исследовании *сценарный метод* прогнозирования позволил выделить три основных варианта трансформации социально-демографических факторов идентичности российской молодежи, а также вероятности их реализации в социально-историческом процессе на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Положительный сценарий трансформации факторов, который предполагает повышение их позитивного воздействия на идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, по оценке экспертов, вероятен на уровне 19-21%.

Промежуточный сценарий, предполагающий сохранение существующего уровня действия социально-демографических факторов

идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, наиболее вероятен на уровне 73-75%.

Наконец, негативный сценарий, при котором социально-демографические факторы идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества примут преимущественно негативный характер. Согласно экспертным оценкам, этот сценарий вероятен на уровне 6-8%. Сформулированные экспертами оценки маловероятности этого сценария, как они пояснили в ходе исследования, связаны с уверенностью в устойчивости государственного устройства, наличии природного, экономического и трудового потенциала нашей страны с эффективностью реализуемой модели государственного управления и обеспечения национальной безопасности.

На основе полученных экспертных оценок, представляется возможным сделать вывод о том, что у российского социума и российской цивилизационной модели на период среднесрочного и долгосрочного планирования имеются позитивные перспективы в плане обеспечения высокой идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.

Таким образом, прогноз изменений социально-демографических факторов в среднесрочной и долгосрочной перспективе включает в себя следующие их предполагаемые параметры: а) оценку уровня идентичности российской молодежи, которая свидетельствует о сохранении современных показателей; б) изменения факторов формирования позитивных репродуктивных установок юношей и девушек, что привело к предположению о том, что современная государственная демографическая политика позволит снизить негативный характер этих факторов; в) влияние цифровизации на сохранение установок молодежи на идентификацию с российским социумом, анализ которой свидетельствует о том, что этот фактор не будет носить существенного негативного характера в силу того, что российскому

государственному руководству удастся обеспечить существенность российского сегмента информационно-коммуникационной сети «Интернет».

3.2 Пути повышения уровня идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики

Социальное проектирование мер повышения идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества произведено на основе сочетания следующих подходов: а) частно-научного - использования в качестве методологической базы научных разработок частно-социологического знания в рамках экономической социологии, социологии управления, социологии институтов, социологии молодежи, а также б) институционально-управленческого - учета практики государственного управления в нашей стране, связанного преимущественно с нормами стратегического планирования на основе программно-целевого метода.

В связи с этим социально проектные предложения сформированы в частности на основе структурно-функциональные концепции устойчивости социальных систем в процессе их развития, с обеспечением уточненного целеполагания, интеграции, адаптации и поддержания социокультурных норм среди различных социальных групп трансформирующего российского социума, обеспечивающего принятие молодежью ценностей и норм цифровизации всех сфер жизнедеятельности, активной роли молодежи в социально-экономических процессах с использованием цифровых средств коммуникации, обмена, активности и совместной деятельности.

На организационно-управленческом уровне система предлагаемых мер корреспондируется с реализуемой органами государственной власти концепции стратегического планирования на основе программно-целевого подхода и включает: обоснование критериев достижения показателей идентичности молодежи; определения субъектов и полномочий проведения

необходимых мероприятий на различных уровнях и сферах социума; механизмов координации этой деятельности с процессами развития инфраструктуры цифровой экономики, ее институтов и организаций; совершенствование научного, информационного, ресурсного, нормативно-правового и иных видов обеспечения реализации этих мер.

Социопроектный подход к совершенствованию условий для позитивного (институционально-функционального, востребуемого) проявления детерминант цивилизационной идентичности российской молодежи предполагает уточнение базовых институциональных и иных организационно-управленческих форм и методов развития Российской Федерации, которые в современных условиях проявляются в стратегии развития информационного общества, реализации национальных проектов и иных федеральных проектов экономического роста, технологического рывка, обеспечения достатка и самореализации каждого человека в сфере демографии, цифровой экономики, образования и культуры.

В настоящее время реализация различных программ и мероприятий в названных сферах осуществляется на основе согласования и конвергенции целей и смыслов стратегических документов социально-экономического развития страны. В связи с этим спроектированные в ходе диссертационного исследования меры повышения уровня позитивного влияния социально-демографических факторов на цивилизационную идентичность молодежи в определенной степени дополняют мероприятия, реализуемые в рамках современного процесса цивилизационного развития, построения цифровой экономики и укрепления национальной модели государственности. Для этого, прежде всего, целесообразно в целевые показатели соответствующих национальных проектов включить в качестве планируемых стратегических результатов задачи формирования в стране необходимого уровня цивилизационной идентичности молодежи, как особого субъекта социально-исторического процесса развития российского социума.

В условиях цифровизации всех сфер жизни происходит существенное изменение социальной стратификации общества, изменение институциональной ценностно-нормативной основы функционирования отдельных локальных социумов, усиление конкуренции цивилизационных моделей, которые показывают свою способность (либо демонстрируют неспособность) к функциональной позитивной (делающих их дееспособнее) трансформации в условиях цифровизации.

Эти процессы сопровождаются поляризацией интересов и взглядов различных государств на архитектуру мирового устройства, формированием новых мировоззренческих установок, ценностей и идеалов человека. Глобальность оказываемого влияния информационных и цифровых технологий на коммуникативные, образовательные практики, механизмы государственного и социального управления, а также появление новых рисков обществу, социальным группам и личности заставляет обратить внимание на поиск путей улучшения позитивной детерминации трансформации идентификации российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.

Жесткая конкурентная борьба между различными субъектами социальных и международных отношений, а также между моделями цивилизационного развития за получение доминирующих позиций в процессе цифровизации ставят перед российским обществом и государством прикладные задачи по сохранению самостоятельности в вопросе социальной, экономической, демографической и молодежной политики.

Одним из главных направлений указанной борьбы на российском направлении остается внешняя идейно-ценностная экспансия и информационно-психологическое воздействие на российское общество, сопровождаемое разрушением традиционных для него ценностей [95].

Как следствие, подростки и молодежь, находясь в глобальном информационно-коммуникационном пространстве, где лидирующее положение занимают в основном западные IT-компании и медиахолдинги,

вбирают чуждые ценности, морально-психологические установки, модели поведения и т.п. Используемые ими технологии позволяют бесконтрольно осуществлять манипулирование общественным мнением и поведением молодых граждан. Это обстоятельство является сегодня важнейшим фактором неуклонного роста рисков полной и тотальной ценностной и смысловой дезориентации молодежи.

В рамках разработанных в предметно-объектной области авторских проектных предложений необходимо, прежде всего, активно развивать методологическую основу понимания сущности, роли и места в российском обществе идентичности цивилизационного типа, для чего целесообразно провести институциональное закрепление социальных конструктов (паттернов) российской самобытной глоболокальной цивилизации в конституционных нормах, доктринальных, теоретических и практико-ориентированных документах. Особого исследования в связи со сказанным, в том числе и на основе переосмысления научного наследия отечественных ученых, требуют концепции самобытности российской цивилизации, сохраняющей ее в качестве имманентно присущего свойства и в условиях глобализации цифрового пространства, проявления в социуме черт « сетевого », « информационного », « открытого », « сложного » общества, а также « общества риска ».

Необходимо обеспечить системный подход к учету и использованию факторов социально-демографической детерминации цивилизационной идентичности молодежи в деятельности органов социального управления различного уровня, предусмотрев: а) совершенствование регламентов управления и оценки их эффективности за счет внедрения обоснованных детерминационных моделей, показателей, индикаторов; б) профессиональное развитие должностных лиц органов управления и их деятельность в направлении совершенствования условий для позитивного воздействия социально-демографических факторов на идентичности молодежи по месту жительства; в) внедрение в систему социального управления практики

рискологического анализа социальных явлений и процессов в молодежной среде, предотвращение на основе его результатов разнообразных рисков «размывания» российской цивилизационной идентичности под влиянием искусственно привносимых в российский социум информационно-коммуникационных, ценностно-нормативных и иных феноменов, которые могут носить деструктивный характер.

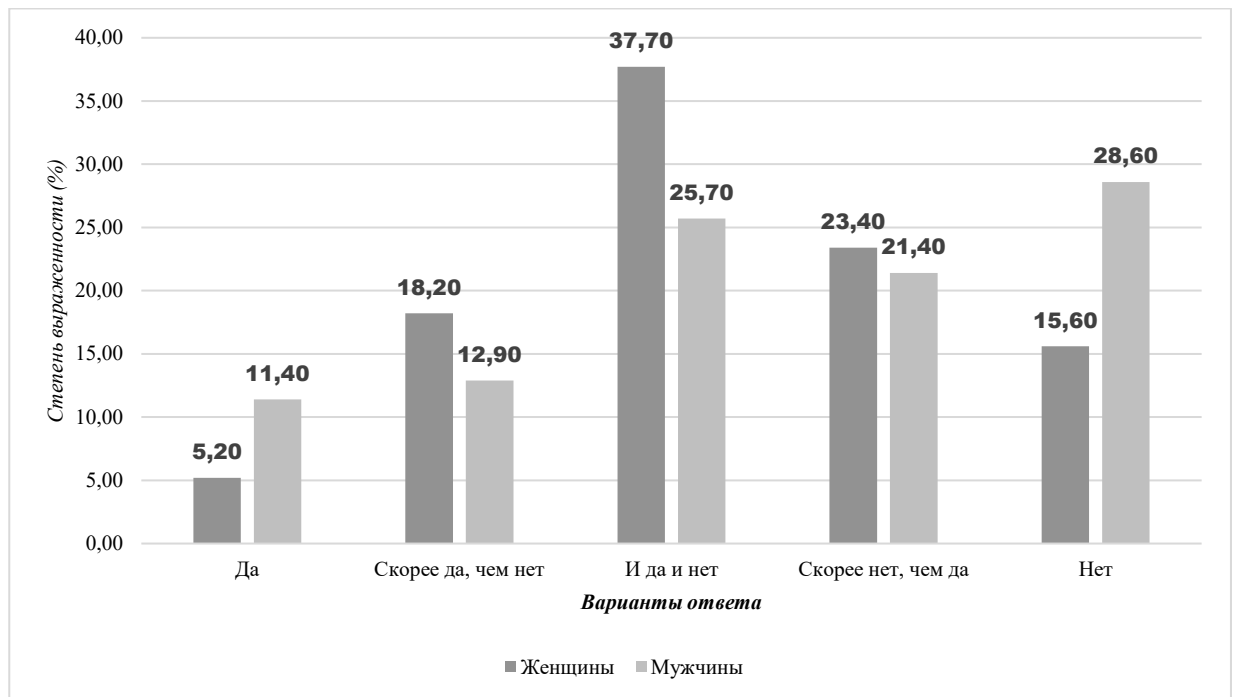
Реализуемая в настоящее время модель суверенного государственного развития, самобытности российского социума, права российского цивилизационного проекта на самоосуществление, вызывает противодействие с конкурирующими силами глобальной экономики, военно-политического доминирования. В связи с этим, идентичность российской молодежи, должна носить деятельный характер, сочетаться с установками на участие в защите национальных интересов, активной гражданской патриотической позиции.

Отдельным блоком социопроектных предложений по созданию условий для функционального (позитивного, востребованного) проявления социально-демографических факторов трансформации российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества является целесообразность развития информационно-аналитического компонента реализации мер государственного регулирования, деятельности институтов гражданского общества, корпоративных бизнес-сообществ в этой сфере.

Важно при этом использовать для повышения адресности проектируемых мероприятий данные о наличии гендерных различий среди социальных групп молодежи в системе социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, что было выявлено в ходе экспериментального исследования.

В рамках структурно-функциональной концепции проведено исследование наличия (отсутствия) гендерных различий в возможности использования потенциала доверия молодежи к системе государственного

управления в формировании у нее идентичности путем проведения информационных мероприятий органами власти, что отражено на рисунке 32.



Источник: составлено автором.

Рисунок 32 - Сравнительный анализ доверия к системе государственного управления в детерминационной модели по гендерному признаку

Позитивно, что 18,2% женщин и 12,9% мужчин считают, что системе государственного управления в нашей стране скорее можно доверять. Относительно меньше в этом позитивной оценке опрошенных женщин (5,2%) и мужчин (11,4%) полностью согласны, что данной системе можно доверять. Важно отметить, что данный вариант ответа является самым непопулярным среди респондентов.

Большая часть опрошенных женщин (37,7%) выбрала оценку доверия на уровне «и да, и нет», а 25,7% мужчин согласны с женщинами в данном варианте ответа.

Большая часть мужчин (28,6%) не согласны, что система государственного управления в нашей стране заслуживает доверия, одновременно лишь 15,6% женщин солидарны с мужчинами в данном варианте ответа. Практически одинаковое количество мужчин (21,4%) и

женщин (23,4%) считают, что существующая система государственного управления в нашей стране скорее не заслуживает доверия, чем заслуживает.

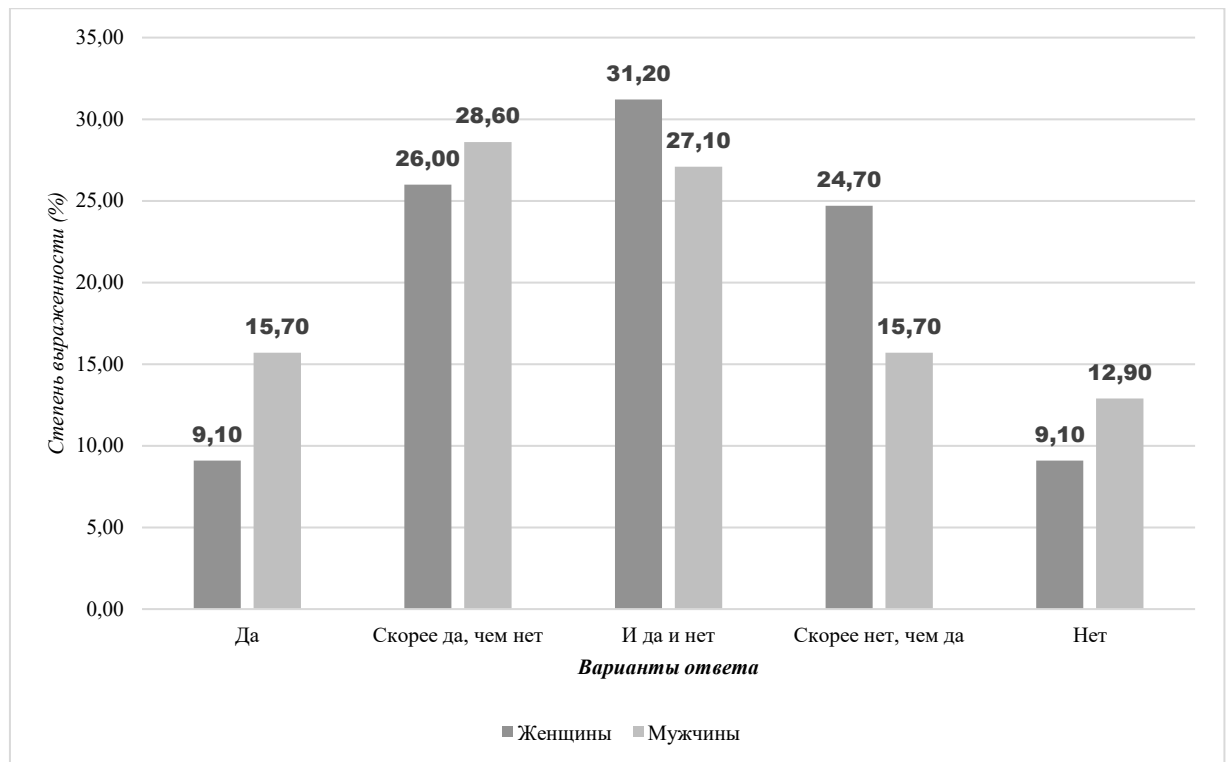
В целом можно сказать, что мужчины более склонны к недоверию к системе государственного управления, чем женщины. Экспериментальные данные показывают, что существенная часть мужчин в молодежной среде не доверяет в той или иной степени системе государственного управления в нашей стране, а среди женщин существенная доля тех, кто сомневаются в ответе на данный вопрос и выбирающие вариант ответа «и да и нет».

Выявленные социально-политические установки молодежи требуют учета в проектировании не только мер, но и целесообразности привлечения к их реализации различных субъектов воздействия на процессы идентификации молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества.

Отдельного изучения в этой связи требует осмысление роли и места новых институтов влияния на общественное мнение, формирование установок у молодежи на проявление как позитивных, так и негативных форм социальной активности. К ним относятся владельцы, администраторы и модераторы интернет-ресурсов, блогеры, активные пользователи социальных сетей, стримеры, интернет-маркетологи, медиа-эксперты и другие субъекты, использующие возможности виртуального пространства и размещаемых в нем ресурсов для влияния на большие аудитории, в том числе молодежные. Как показывает практика, целесообразно оказывать влияние на эту социально активную страту, поддерживать тех, кто проводит конструктивную, позитивную деятельность по информированию различных групп населения и, одновременно, противодействовать тем, кто оказывает деструктивное воздействие на молодежь.

Учитывая особое значение для молодежи мер социальной поддержки в решении их социально-экономических и демографических проблем со стороны государства в проектируемых мерах создания благоприятных условий для обеспечения необходимого уровня идентичности молодых людей,

целесообразно учитывать гендерные особенности в оценке к социальной политике в нашей стране, что отражено на рисунке 33.



Источник: составлено автором.

Рисунок 33 - Сравнительный анализ доверия к социальной политике в детерминационной модели идентичности молодежи

Наибольшее число мужчин (28,6%) считают, что система социальной защиты в нашей стране скорее не заслуживает доверия. Не уверены в своем выборе 27,1% опрошенных. Мнения об абсолютном недоверии и скорее доверии к системе социальной защиты разделились поровну: 15,7% по каждому из вариантов. Определенная доля всего мужчин полностью не доверяют системе социальной защиты в нашей стране, - их доля составила 12,9%.

Существенное число женщин (31,2%) не смогли выбрать однозначный вариант ответа, что выражает степень их неуверенности в том, что система социальной защиты в нашей стране заслуживает доверия. 26% респонденток считают, что скорее не заслуживает доверия. 24,7% опрошенных склоняются к тому, что скорее заслуживает. Мнения об абсолютном доверии и недоверии

к системе социальной защиты разделились поровну - 9,1% по каждому из вариантов.

В целом при проведении анализа ответов респондентов обоего пола выявлено, что большинство респондентов в совокупности мужского и женского пола не смогли выбрать однозначный ответ на поставленный вопрос. Относительно меньшее количество респондентов в совокупности мужского и женского пола полностью доверяют системе социальной защиты в нашей стране. После расчета статистики ХИ-квадрат было выявлено, что ответы мужчин и женщин существенно различаются, что говорит о необходимости включения в проектируемые меры не только общие для всей молодежной группы, но и адресные мероприятия отдельно для юношей и девушек.

В дальнейшем доверие к системе социальной защиты в нашей стране может иметь тенденцию снижения, если государство не примет надлежащие меры по повышению ее эффективности, а также не повысит степень осведомленности молодежи относительно устройства института социальной защиты и механизмов получения мер социальной государственной поддержки.

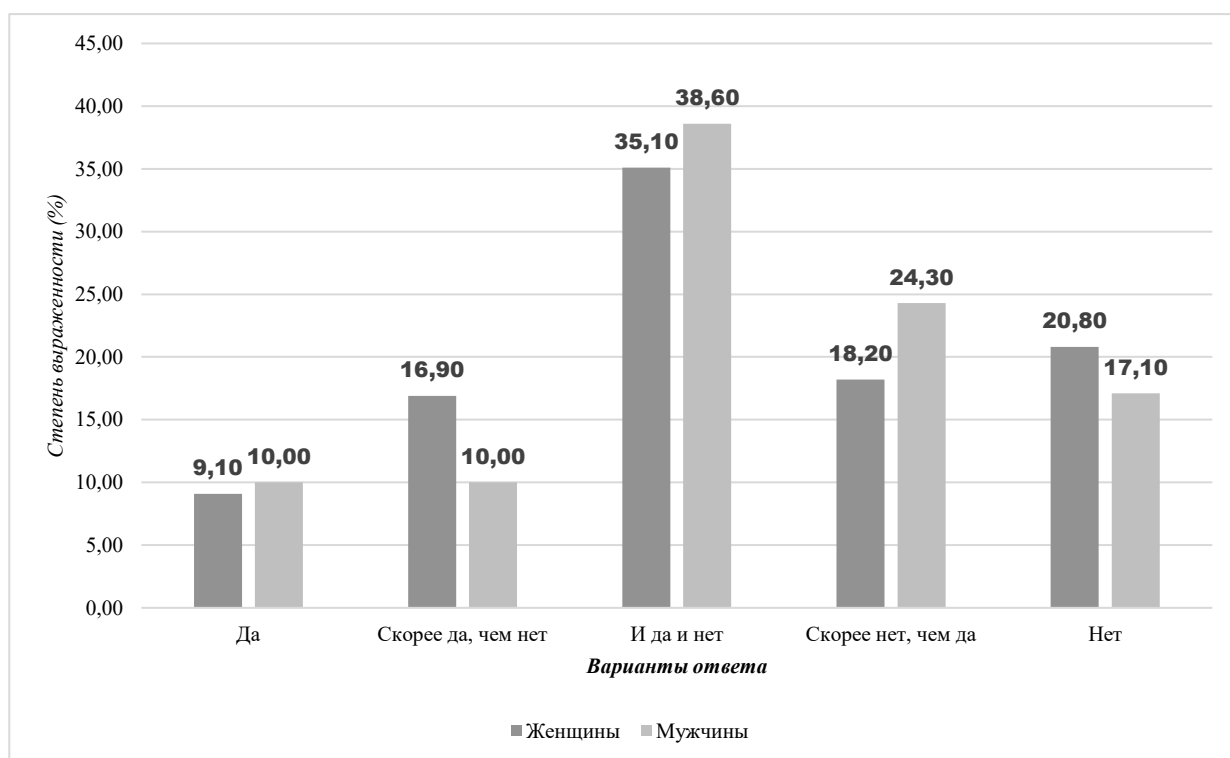
Научный анализ детерминационных аспектов идентичности российской молодежи выявил наличие заметного отрицательного воздействия процессов нерегулируемой цифровизации в форме вовлечения юношей и девушек в недостаточно защищенное от злонамеренного воздействия неопределенного круга лиц виртуальное пространство информационно-коммуникационной сети «Интернет» на идентичность молодежи.

Это негативное воздействие на традиционные российские ценности (происходящее в первые два этапа трансформации процесса идентификации молодых людей) имеет прямое отношение к изменению репродуктивного поведения молодежи, изменению их отношения к созданию семьи, рождению и воспитанию детей. На современном этапе развития России отмечается реальный разворот молодых людей к позитивному восприятию цивилизационных ценностей, что также влияет на их репродуктивное

поведение и связанное с этим размывание социально-демографической базы развития российской цивилизации.

Для сравнения, молодые граждане СССР жили в условиях идеологической, политической, нравственной, культурной сверхопределенности, квинтэссенцией чего стало выражение «советский человек». Советская идентичность была глубоко проработана на всех уровнях и стандартизирована, отсюда любые решения (их содержание, цели и дух), были направлены в созидательное русло, обеспечивая, таким образом, развитие страны.

Оценки респондентами преимущественной важности деторождения относительно финансово-экономического благополучия, в том числе активного участия в хозяйственной деятельности в цифровой экономике, выявленная в ходе социологического исследования, отражены на рисунке 34.



Источник: составлено автором.

Рисунок 34 - Сравнительный анализ ценности материального достатка и рождения детей по гендерному признаку

По результатам опроса 20,8% женщин ответили «нет», так же ответили 17,1% мужчин. Одновременно 18,2% женщин выбрали преимущественно позитивный вариант ответа по пятичленной шкале, а среди мужчин таких было 24,3%. 35,1% женщин не смогли определиться точно с ответом, как и 38,6% мужчин. 16,9% женщин сказали, что для них скорее важнее материальное благополучие, также ответили 10,0% мужчин. 9,1% женщин сказали, что рождение детей для них важнее, также ответили 10,0% мужчин.

Для женщин важнее, нежели чем для мужчин, сначала устроиться в жизни, подготовить достойные условия, а потом уже планировать детей. Но в менее категоричной формулировке, «скорее да, чем нет», уже наоборот - большинство мужчин задумываются о важности благосостояния, прежде чем завести детей. При этом почти равное количество мужчин и женщин не смогли как-то конкретно ответить на вопрос и выбрали нейтральный ответ «и да и нет».

Для женщин приоритетным является рождение детей, нежели благоустройство, а вот мужчины склонны задумываться о важности благосостояния, нежели о желании завести детей. При этом есть и такие респонденты среди мужчин, которые считают, что завести детей важнее финансового благополучия. Но процент таких мужчин крайне мал, исходя из общей совокупности. Однако, большинство мужчин и женщин считают, что важнее сначала обзавестись жильем и состояться в жизни, а уже потом идти на серьезный шаг в создании полноценной семьи.

В социальном проектировании условий обеспечения идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества важно учитывать гендерные различия в отношении к созданию семьи, ее роли в самореализации молодых людей в профессиональной сфере, в том числе цифровых формах хозяйственной деятельности.

Современная молодежь склонна к рациональности и понимает ответственность в создании семьи. Молодые люди стремятся обеспечить себя

хорошим материальным положением, жильем. Из этого можно предположить, что тенденция создания семьи у современной молодежи будет достаточно поздняя, когда они уже смогут обеспечить себя и своих детей путем активного участия в трудовой деятельности.

Важная группа проектируемых мер обеспечения необходимого уровня идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества связана с совершенствованием институциональной основы информационной политики государства, социокультурной и образовательной сферы.

В современной модели государственного устройства Российской Федерации после 1993 года произошли существенные изменения. Осуществлена институционализация прав и свобод человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации, на деле стала полем идейно-ценностной экспансии, что, в конечном счете, привело не столько к формированию целостной идентичности гражданина России, сколько к утрате таковой. Отсюда - чрезвычайная актуальность не только исследований в области идентичностей современной молодежи, но и задачи по формированию в России у детей, подростков и молодежи новой или обновленной идентичности [68].

Целесообразно усиление национального самобытного компонента в содержании процесса *образования и воспитания* молодежи в нашей стране. Одновременно в отечественных институтах образования целесообразно расширить практику подготовки специалистов информационно-аналитического профиля, которые способны обеспечить более эффективное социальное управление процессом идентификации молодежи посредством создания благоприятных условий для позитивного действия на этот процесс соответствующих социально-демографических факторов.

В этой проблематике весьма актуальными являются дискуссионные вопросы обеспечения эффективности института образования, формирующего не только профессиональные компетенции, но и ценностно-нормативные

установки кадров цифровой экономики информационного общества. Одной из проблем является целесообразность интерпретации в учебниках российской и мировой истории советских трактовок основных событий, а также о степени заимствования западных интерпретаций этих событий. Существенная часть российских педагогов противится насаждению методик, подготавливаемых на основе рекомендаций зарубежных образовательных центров. Отторжение вызывает и тренд на активное внедрение в школах и вузах дистанционного обучения, не учитывающего традиционные нормы и ценности гендерного поведения в мероприятиях полового просвещения школьников.

В частности, русофобский и антисоветский учебник отечественной истории, принятый за основу в украинских школах, обеспечил формирование в Украине значительного количества молодых людей с маргинально-националистическим мировосприятием.

Вызывают в научном сообществе споры относительно эффективности функционирования системы высшего образования, которая продолжает интегрироваться в Болонский процесс. Внедряются западные учебники, методики, технологии преподавания, предполагающие замену фундаментального образования приобретением узких компетенций, замену авторитета преподавателей и научных школ так называемой вариативностью и тьюторством.

Необходимо заметить, что позитивный потенциал трансформации идентичности молодежи как наиболее активной части российского общества может быть проявлен только в осознанном разделении ею ответственности за будущее российской цивилизационной общности как уникального культурно-исторического типа с социоцентричным характером социального взаимодействия и традиционалистской направленностью ценностей.

Это позволит обеспечить, как уже ранее отмечалось, поступательное развитие российской цивилизационной общности, ее «долголетие» и выживание в конкурентной борьбе, укрепить в молодежной среде связь с другими социальными группами и системами, в том числе в рамках

постсоветского пространства, создать фундамент для целостности и единства организующего начала в обществе в период становления цифровой экономики. Данный посыл не противоречит и нацеленности декларируемым целям всемирных организаций на сохранение биологического и культурного многообразия в мире.

Исходя из вышеизложенного, в настоящее время основной задачей органов государственной власти является создание предпосылок формирования ценностной основы молодых граждан для самореализации в рамках цифровой экономики при одновременном сохранении у них вышеназванных характеристик, позволяющих воспроизводить уникальность социальной организации российской цивилизационной общности.

При этом укрепление социоцентричных оснований идентичности молодых граждан и необходимых мотивационно-ценностных, социально-деятельностных, ресурсных и статусно-ролевых установок могут формироваться в современном российском (рыночном) обществе лишь вследствие фундаментальных перемен не только в инфраструктурных вопросах и в связи с развитием технологий, но и в обустройстве отношений собственности.

В частности, институционализация идей «солидарной» экономики, в первую очередь в аспектах отношения к собственности (на солидарных началах) [85], а также солидарной ответственности поспособствует перезапуску механизмов социального и экономического взаимодействия, при которых, по нашему мнению, указанные установки молодежи будут удовлетворены.

Важно подчеркнуть, что желаемая социоцентричность российской экономики и историческая объективная предрасположенность российского социума к коллективистским (коммунитарным, солидарным) отношениям — почти аксиома. На это свойство российского общества обращали внимание практически все ведущие отечественные мыслители с начала XIX века. В

частности, известный российский мыслитель К. Леонтьев усматривал в солидарности ключ к социальной гармонии [83].

Кроме того, институциональное закрепление социальных конструктов российской цивилизационной общности и ее самобытности на уровне национального законодательства и в образовательной сфере позволило бы более целостно управлять политикой государства в молодежной сфере в соответствии с национальными интересами. Создание на их основе инструментов социального управления способствовало бы органичной интеграции молодых граждан в продуктивную общегосударственную деятельность, заложив при этом новые нормы и традиции делового оборота, практики взаимодействия с другими социальными группами, снизив риски межпоколенческого разрыва.

Одновременно создание благоприятных условий позитивной детерминации идентификации российской молодежи связано с предотвращением ее «размывания». В указанных обстоятельствах перед органами государственной власти, российским экспертным и научным сообществом встают насущные задачи по нивелированию данного процесса. Одним из возможных вариантов участия последних в их решении может стать научно-методологическое обеспечение органов власти результатами мониторинговых и социологических исследований.

В их рамках возможно отслеживать динамику процесса трансформации идентификации российской молодежи в контексте изменений их коллективных ценностей, идеалов, а также представлений о формах и путях развития общества и культуры; учитывать социально-демографические факторы в привязке к доминирующим условиям технологического прогресса и междивизиационного взаимодействия; вырабатывать рекомендации по корректировке молодежной политики в части, касающейся формирования институциональных предпосылок интеграции молодежи в цифровую экономику и иную созидательную общегосударственную деятельность.

Предлагаемые меры по совершенствованию механизмов экономического развития, правового регулирования, научно-методологического обеспечения, в совокупности с популяризацией демографически обусловленных установок среди молодежи, а также с проведением эффективных мероприятий предотвращения враждебного воздействия на традиционные ценности российского социума (русской цивилизации), что позволит сформировать условия по сохранению высокого и достаточного уровня идентичности молодежи в аспекте устойчивости ее связи с русской цивилизационной общностью.

Важно также повысить уровень *социологического обеспечения* управления процессом цивилизационного развития русского общества, что является важнейшим направлением в реализации мер по созданию условий для успешной цивилизационной идентификации молодежи в условиях развития в стране цифровой среды и предполагает внедрение в обществе и экономике России мониторинговых информационно-аналитических технологий, которые позволяют осуществить: а) более полный учет социально-демографических факторов, определяющих результат этого процесса; б) создание институциональных условий для интеграции молодежи в цифровую среду в целом и в цифровую экономику, в частности; в) развитие информационно-аналитических платформ поддержки деятельности субъектов социального управления по работе с молодежью; г) оперативное внесение качественных изменений в систему управления процессом идентификации.

Таким образом, реализация предлагаемых мер позволяет создать дополнительные условия для разработки, апробации и внедрению оптимальных социальных технологий формирования у молодежи необходимого уровня идентичности в условиях становления цифровой экономики информационного общества, достижения целей национального развития в современных условиях на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Выводы по 3 главе

1) Социальное прогнозирование на основе сценарного подхода определены наиболее вероятные тренды процесса трансформации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, которые связаны: а) с созданием условий для возможного сочетания, - с одной стороны, - процессов дальнейшей интенсификации использования молодежью интернет-ресурсов для реализации своих потребностей посредством виртуальной среды, использования цифровых средств коммуникации, деятельности, а с другой – с сохранением современного уровня включенности в социально-экономические отношения в рамках российского цивилизационного проекта, с укреплением у них установок на трудоустройство, создание семьи, деторождения в нашей стране; б) все более широкой интеграцией молодежи в информационно-коммуникационное пространство, которое рассматривается в качестве современного социального пространства, соответствующего динамике и качеству жизни общечеловеческого социума, все больше приобретающего черты информационного общества, общества знаний, активно использующего глобальные цифровые платформы.

2) Реализация преобразующей функции социологического знания включает в рамках научной работы социальное проектирование мер повышения идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, которое опирается на структурно-функциональные концепции устойчивости социальных систем в процессе их развития, с обеспечением уточненного целеполагания, интеграции, адаптации и поддержания социокультурных норм среди различных социальных групп трансформирующего российского социума, обеспечивающего принятие населением ценностей и норм цифровизации всех сфер жизнедеятельности, активной роли в социально-экономических процессах на основе цифровых средств коммуникации, обмена, активности и совместной деятельности.

На организационно-управленческом уровне проектируемые меры соотносятся и согласуются с реализуемой органами государственной власти концепцией стратегического планирования на основе программно-целевого подхода и включает: обоснование критериев достижения показателей идентичности молодежи; определения субъектов и полномочий проведения необходимых мероприятий на различных уровнях и сферах социума; механизмов координации этой деятельности с процессами развития инфраструктуры цифровой экономики, ее институтов и организаций; совершенствование научного, информационного, ресурсного, нормативно-правового и иных видов обеспечения реализации этих мер.

Заключение

Современные социологические концепции детерминации идентичности социальных групп в условиях развития цифровой экономики основываются на теориях открытого, сетевого, информационного общества и выделения глобальных, глоболокальных и локальных социальных сообществ как участников цивилизационного развития и предполагают вовлечение людей в трансформационные социально-экономические процессы в условиях цифровизации различных сфер жизни.

Адекватное описание социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в условиях развития цифровой экономики может быть произведено в рамках детерминационной модели, включающей уровневые и сферные конструкты цивилизационного процесса и социального взаимодействия.

Научное исследование процесса идентификации российской молодежи включает разработку и использование в диагностике ее детерминации социально-историческую периодизацию изменений социально-демографических факторов и развития цифровой экономики на идентичность российской молодежи в процессе трансформации российского социума в период с 1991 г. по настоящее время. Эта периодизация основана на выделении этапов:

- 1) периода распада, размывания традиционной модели цивилизационного развития в рамках отказа от ее самобытности и права на особое положение в общечеловеческом цивилизационном процессе (последнее десятилетие XX века);

- 2) периода наполнения современным смыслом традиционного понимания уникальности российской цивилизации и ее активной роли в переходе к информационной модели человеческого общества, трансформации цивилизационной интегрированности членов цивилизации под влиянием цифровизации экономики.

Выявленные в ходе научного социологического исследовательского проекта стратификационные, динамические и рискологические характеристики социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в современных условиях цифровизации экономики свидетельствуют о сохранении среди молодых людей существенной доли тех, кто ориентируется на традиционные ценностно-нормативные основы российского социума, сочетают в своих установках важность реализации позитивных репродуктивных практик и высокого уровня включенности в процессы становления цифровой экономики информационного общества, виртуальные цифровые социальные коммуникации.

Проведенный в ходе научного исследования прогноз трансформации содержания и специфики действия социально-демографических факторов формирования идентичности российской молодежи на среднесрочную и долгосрочную перспективу развития цифровой экономики свидетельствует:

а) о сохранении уровня идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики;

б) о снижении негативного воздействия неблагоприятных факторов демографической ситуации в силу активной государственной демографической политики;

в) о сохранении тенденций на укрепление «цифрового суверенитета», на наполнение информационно-коммуникационной сети позитивным контентом, что позволит снизить риски негативного воздействия цифровизации на идентичность молодежи.

Улучшение условий позитивной детерминации социально-демографическими факторами идентификации российской молодежи в условиях развития цифровой экономики достигается в ходе эффективной государственной политики по укреплению национального суверенитета, поддержки социальных инициатив, направленных на сохранение и развитие российской цивилизационной самобытности.

По результатам исследования сформулированы следующие рекомендации в адрес субъектов социального управления различного уровня.

Субъектам социального управления российского общества социетального уровня:

- Правительству Российской Федерации - предусмотреть включение в целевые ориентиры национальных проектов формирование идентичности российской молодежи как механизма включения ее социального потенциала в построение цифровой экономики, жизненного выбора профессиональной деятельности и жизни в нашей стране;

- Федеральному агентству по делам молодежи - инициировать проведение ежегодного мониторинга идентичности российской молодежи с подготовкой по его результатам федерального доклада «Молодежь России XXI века».

Субъектам развития информационно-коммуникационной цифровой платформы и цифровых технологий современной информационной экономики:

- предусмотреть насыщение русскоязычного сегмента информационно-коммуникационной сети «Интернет» достоверным и привлекательным для молодежи контентом о сущности и преобразовательном потенциале российской цивилизации, перспективах ее развития в условиях цифровой экономики.

Субъектам научной и научно-образовательной деятельности:

- рассмотреть возможность проведения фундаментальных научно-исследовательских работ на базе профильных научных организаций и научно-образовательных центров мирового уровня по научно-практической разработке проблем исторической преемственности системы идентификации молодежи нашей страны, особенностей ее содержания и обоснования путем оптимизации в рамках реализации национальных проектов по развитию цифровой социологии.

Субъектам информационной и просветительской деятельности, традиционным и электронным СМИ:

- формировать у потребителей новостной, аналитической и публицистической информации интерес к проблемам процесса идентификации различных категорий населения Российской Федерации, особенностях и перспективах этого процесса в процессе развития цифровой экономики.

В последующем в рассматриваемой предметно-объектной области целесообразно дополнительно изучить проблемы: сравнительного анализа содержания, показателей, механизмов и функционирования институтов регулирования процесса идентичности различных возрастных категорий населения и представителей социально-культурных групп; места и роли информационно-коммуникационных технологий в цивилизационных процессах различных моделей развития; институционализации глобальных субъектов регулирования информационно-коммуникационной сети «Интернет» как участников создания общей основы для развития общечеловеческой цивилизации, а также глоболокальных и локальных цивилизаций.

Список литературы

1. Castells, M. The Rise of the Network Society : The Information Age : Economy, Society and Culture= Расцвет сетевого общества : век информации : экономика, общество и культура / M. Castels // John Wiley & Sons. – 2010. – 469 p. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. - URL : https://deterritorialinvestigations.files.wordpress.com/2015/03/manuel_castells_the_rise_of_the_network_societybookfi-org.pdf (дата обращения : 05.06.2022).

2. Craven, P. The Network City / P. Craven, B. Wellman // Sociological Inquiry. 43 (3-4). – 1973. - P. 57-88. - Текст : электронный. – DOI : 10.1111/j.1475-682x.1973.tb00003.x. - URL : <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1475-682X.1973.tb00003.x> (дата обращения: 26.12.2018).

3. Elias, N. Ueber den Prozess der Zivilisation / N. Elias / Bd. I. - Frankfurt am Main. – 1997. - P. 75. – Текст : электронный. - DOI :10.1007/978-3-531-93439-6_15. - URL : https://www.researchgate.net/publication/299903915_Norbert_Elias_Uber_den_Prozess_der_Zivilisation (дата обращения: 01.02.2022).

4. Gufo.me. Словари и энциклопедии. Социологический словарь // Gufo.me. Словари и энциклопедии. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://gufo.me/dict/social> (дата обращения: 06.01.2022).

5. Hiltz, S.R. The Network Nation / S.R. Hiltz, M. Turoff / Reading, MA : Addison-Wesley. – 1978. – 557 p. ISBN 0-201-03140. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_INFOCOMM_318_5000029642/ (дата обращения: 01.02.2022).

6. Dijk, Jan van. The network society : social aspects of new media / Jan van Dijk / 2nd ed. - Thousand Oaks, CA : Sage Publications, 2006. - 1 online resource (vii, 292 pages) c. - ISBN 978-1-84860-476-6, 1-84860-476-9.

7. Кроевер, А.Л. Style and Civilizations / А.Л. Кроевер. - New York: Cornell University Press. - 1957. – P. 57-82. ISSN : 1993-5552 – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://uchebnikfree.com/vsemirnaya-istoriya/kreberstil-tsilivizatsiya-72779.html> (дата обращения : 01.02.2022).

8. Parker, G.G. Van Alstyne. Platform Revolution : How Networked Markets Are Transforming the Economy. And How to Make Them Work for Youc / G.G. Parker, W. Marshall / WW Norton & Company, 2016. – Текст : электронный. - DOI отсутствует. – URL : <https://www.semanticscholar.org/paper/Platform-Revolution%3A-How-Networked-Markets-Are-the-Choudary-Alstyne/108041751271defd1ec505ffb93b2ec598d434f8> (дата обращения: 01.02.2022).

9. Slovariki 2.0. Идентичность. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <http://slovariki.org/filosofskij-slovar/4618> (дата обращения: 21.02.2018).

10. Touraine, A. Production de la societe / А. Touraine. - Paris. – 1973. – P. 360. – Текст : электронный. - DOI отсутствует. – URL : <https://www.pimido.com/sciences-humaines-et-sociales/sociologie/fiche-de-lecture/alain-touraine-production-societe-paris-seuil-1973-519514.html> (дата обращения: 01.02.2022).

11. Аберкромби, Н. Социологический словарь : перевод с английского / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер ; под редакцией С.А. Ерофеева. — 2-е издание, переработанное и дополненное. — Москва : ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. - С. 155. - ISBN 5-282-02334-2. – Текст : электронный. - DOI отсутствует. – URL : https://moodle.znu.edu.ua/pluginfile.php?file=/247035/mod_resource/content/1/Аберкромби%20-%20Социологический%20словарь.pdf (дата обращения : 01.02.2022).

12. Абрамов, В.Л. Трансформация конкурентных преимуществ транснациональных корпораций в цифровой экономике на современном этапе глобализационных процессов / О.Д. Абрамова, В.Л. Абрамов // Вопросы политологии. – 2018. – № 10. Том 8. – С. 781-792. – ISSN 2225-8922.

13. Абросимова, И.А. Цивилизационная идея в эпоху цивилизационных рисков / И.А. Абросимова // Двенадцатые межрегиональные образовательные пименовские чтения «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси» : сборник трудов научной конференции. – Саратов : Саратовская митрополия Русской Православной Церкви, 2015. – С. 116-121. – ISBN 978-5-98599-166-6.
14. Авдокушин, Е.Ф. Мобильно-цифровые технологии как фактор формирования новой экономики / Е.Ф. Авдокушин // Вопросы новой экономики. – 2016. – № 2. – С. 4-14. – ISSN 1994-0556.
15. Аверьянов, М.А. Цифровая экономика. Трансформация отраслей. / М.А. Аверьянов, С.Н. Евтушенко, Е.Ю. Кочетова // Экономические стратегии. – 2016. – № 8. Том 18. – С. 52-55. – ISSN 1680-094X.
16. Алакаев, Е.А. Ценностные ориентации молодежи 1990-х - начала 2010-х гг. / Е.А. Алакаев // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 4. – С. 17-23. – ISSN 1815-4964.
17. Алаудинов, А.А. Региональная идентичность как основа формирования общенациональной политической идентичности : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Алаудинов Апты Аронович ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2013. – 28 с. – Библиогр. : с. 27-28. – Место защиты : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.
18. Алексахина, Н.А. Факторы изменения национальной идентичности : специальность 08.00.18 «Экономика народонаселения и демография» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Алексахина Наталья Алексеевна ; Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук и Министерства труда Российской Федерации. – Москва, 1996. – 19 с. – Библиогр. : с. 19. – Место защиты : Институт социально-экономических

проблем народонаселения Российской академии наук и Министерства труда Российской Федерации.

19. Алексеев, И.В. Цифровая экономика: особенности и тенденции развития электронного взаимодействия / И.В. Алексеев // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – 2016. – № 4-2. – С. 42-45. – ISSN 2412-0510.

20. Алибегиллов, Ш.А. Формирование политико-цивилизационной идентичности Дагестана в ситуации конфликта идентичностей / Ш.А. Алибегиллов, В.А. Волков // Управленческое консультирование. – 2017. – № 4. – С. 31-38. – ISSN 1726-1139.

21. Андиева, Е.Ю. Цифровая экономика будущего, индустрия 4.0 / Е.Ю. Андиева, В.Д. Фильчакова // Прикладная математика и фундамент. информатика. – 2016. – № 3. – С. 214-218. – ISSN 2311-4908.

22. Аранжин, В.В. Влияние цифровой экономики на трудовые ценности поколения, входящего на рынок труда / В.В. Аранжан // Векторы благополучия экономика и социум. – 2019. – № 4 (35). – С. 91-100. – ISSN 2658-4956. - Текст : электронный. – DOI отсутствует. - URL : <http://earchive.tpu.ru/handle/11683/57912> (дата обращения: 01.02.2022).

23. Атласкиров, А.Р. Трансформация идентичности под влиянием глобализационных процессов и технологического развития современного общества / А.Р. Атласкиров // Социодинамика. – 2019. – № 10. – С. 65-72. – ISSN 2409-7144.

24. Баксанский, О.Е. Конвергенция: естественнонаучные методы познания в социально-гуманитарной сфере / О.Е. Баксанский // Человек в технической среде. – Вологда : Минобрнауки России. Вологодский государственный университет, 2015. – С. 4-12. - ISBN 978-5-87851-615-0.

25. Бациева, С.М. Очерки истории арабской культуры V-XV вв. / С.М. Бациева. – Москва : Наука, 1982. – 440 с. – ISBN 5-01-002149-8.

26. Бежаева, О.И. Кадры и образование в условиях развития цифровой экономики / О.И. Бежаева // Экономика и социум. – 2018. – № 1. – С. 1068-1071. – ISSN 2225-1545.
27. Бекбаева, Ж.С. Формирование информационной культуры в условиях цифровой экономики / Ж.С. Бекбаева, И.В. Положенцева // Главный механик. – 2019. – № 8. – С. 62-66. – ISSN 2074-7470.
28. Белякова, Е.А. Конструирование этической идентичности в современной России : специальность 22.00.06 «Социология культуры, духовной жизни» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Белякова Екатерина Александровна ; Саратовский государственный технический университет. – Саратов, 2007. – 20 с. – Библиогр. : с. 19-20. – Место защиты : Саратовский государственный технический университет.
29. Белянина, И.В. Перспективы уровня мотивационно - ценностных особенностей населения Российской Федерации в условиях цифровой экономики / И.В. Белянина, Л.М. Фомичёва, М.А. Чаплыгина // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики. Серия : Экономика и право. – 2018. – № 12. – С. 4-7. – ISSN 2223-2974.
30. Бенвенист, Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист ; общая редакция, вступительная статья и комментарий Ю.С. Степанова ; перевод с французского Ю.Н. Караулова [и др.]. – 2-е издание, стереотипное. – Москва : УРСС, 2002. – 446 с. – ISBN 5-354-00066-1.
31. Бенвенист, Эмиль. Словарь индоевропейских социальных терминов: I. Хоз-во, семья, общество. II. Власть, право, религия / Эмиль Бенвенист; общая редакция и вступительная статья Ю.С. Степанова ; перевод с французского. – Москва : Прогресс:Универс, 1995. – 452 с. – ISBN 5-01-003860-9.
32. Бесхлебная, Т.А. Подбор персонала с использованием цифровых инструментов в доковидной и постковидной экономике / Т.А. Бесхлебная

// Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 8. – С. 129-142. – ISSN 0234-4505.

33. Большой Российский энциклопедический словарь. – Репринтное издание. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2009. - 1887 с. - ISBN 978-5-85270-332-3.

34. Бороздин, А.Н. Цивилизационная парадигма и проблемы цивилизационной самоидентификации / А.Н. Бороздин // Социально-гуманитарное обозрение. – 2017. – № 2. – С. 16-20. – ISSN 2346-8408.

35. Браславский, Р.Г. Сетевой подход в современном цивилизационном анализе: изменение парадигмы / Р.Г. Браславский // Петербургская социология сегодня. – 2009. – № 1. – С. 68-82. – ISSN 2308-3166.

36. Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций / Ф. Бродель. – Москва : Весь мир, 2008. – 34 с. – ISBN 978-5-7777-0642-3.

37. Варнавский, В.Г. Цифровые технологии и рост мировой экономики / В.Г. Варнавский // Друкеровский вестник. – 2015. – № 3. – С. 73 - 80. – ISSN 2312-6469.

38. Василенко, И.В. Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры : специальность 10.02.01 «Русский язык» : автореферат диссертации на соискание учебной степени кандидата филологических наук / Василенко Ирина Васильевна ; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2015. – 23 с. – Библиогр.: с. 22-23. - Место защиты : Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого.

39. Ватолина, О.В. Факторы успешной цифровой трансформации экономики / О.В. Ватолина, В.А. Герба, С.Г. Кудинова // Наука и бизнес: пути развития. – 2021. – № 7. – С. 84-87. – ISSN 2221-5182.

40. Википедия. Промышленная революция. // Википедия – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Промышленная_революция

[://ru.wikipedia.org/wiki/Промышленная_революция](https://ru.wikipedia.org/wiki/Промышленная_революция) (дата обращения: 16.01.2021)

41. Власова, Т.И. Цифровая экономика и искусственный интеллект : перспективы, риски и угрозы / Т.И. Власова, С.Н. Данилова, М.В. Лыбанева // Вестник Национальной академии туризма. – 2020. – № 1. – С. 24-28. – ISSN 2073-0624.

42. Вусатюк, О. Цивилизационные дрейфы и цивилизационная безопасность восточноевропейского мира / О. Вусатюк // Экономические стратегии. – 2005. – № 5-6. Том 7. – С. 30-38. – ISSN 1680-094X.

43. ВЦИОМ. Ежедневный всероссийский опрос «СПУТНИК» : сайт. – Текст : электронный. - URL : <https://ok.wciom.ru/research/vciom-sputnik> (дата обращения: 10.04.2021).

44. Газета «Коммерсантъ». Интернет уходит в вечность. – Текст : электронный. – URL : <https://www.kommersant.ru/doc/4900353> (дата обращения: 09.01.22).

45. Газета.Ру. Рунет отметил день рождения. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://www.gazeta.ru/tech/2015/09/30/7787975/rus-day-of-internet.shtml?updated> (дата обращения: 16.05. 2019).

46. Гасанов, Г.Н. Инновационные технологии и проблемы становления цифровой экономики региона / Г.Н. Гасанов, Д.А. Рабаданова // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2018. – № 7. – С. 80-84. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-2-28-35. - ISSN 1812-7096.

47. Голикова, О.А. Цифровая экономика России: открывающиеся возможности и риски / О.А. Голикова, Е.В. Иода // Социально-экономические явления и процессы. – 2018. – № 104. Том 13. – С. 147-151. – ISSN 1819-8813.

48. Государственная программа «Информационное общество». Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. - URL : <https://www.digital.gov.ru>

[://digital.gov.ru/ru/activity/programs/1/#section-targets](https://digital.gov.ru/ru/activity/programs/1/#section-targets) (дата обращения: 04.06.2022).

49. Готовность населения к жизни в информационном обществе. РФФИ. Информационный портал. – Текст : электронный. – URL : https://www.rfbr.ru/rffi/ru/project_search/o_139713 (дата обращения: 07.01.2022).

50. Гришина, В.В. Зарубежный опыт цифровых преобразований в отраслях экономики: сельское хозяйство / В.В. Гришина // Директор по маркетингу и сбыту. – 2018. – № 6. – С. 35-38. – ISSN 2077-8511.

51. Грузин, А.В. Развитие цифровой экономики и её влияние на современное общество / А.В. Грузин // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 3. – С. 22. – ISSN 2218-5402.

52. Давыдова, Т.Е. Поколение Z и социально-экономическая реализация базовых ценностей в цифровой экономике / Т.Е. Давыдова, Д.А. Зыкова // Цифровая и отраслевая экономика. – 2020. – № 4. – С. 81-91. – ISSN 2686-892X.

53. Декларация принципов «Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии». Документ WSIS-03/GENEVA/DOC/4-R 12 декабря 2003 г. – Текст : электронный. – URL : https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/dec_wsis.pdf (дата обращения: 11.04.2021).

54. Демидович, А.А. Развитие цифровой экономики в Российской Федерации / А.А. Демидович, И.А. Демидович // Аллея науки. – 2018. – № 4. Том 4. – С. 303-306. – ISSN 2587-6244.

55. Денисов, Н.Г. На цивилизационном распутье (к вопросу о научной полемике вокруг цивилизационной динамики в современных общественных процессах) / Н.Г. Денисов // Культурная жизнь Юга России. – 2018. – № 2. – С. 7-12. – ISSN 2070-075X.

56. Домрачев, А.А. Об инновационных инициативах государств-членов ЕАЭС в области построения глобальной цифровой экономики /

А.А. Домрачев, С.Н. Евтушенко, В.П. Куприяновский // *International Journal of Open Information Technologies*. – 2016. – № 9. Том 4. – С. 24-33. – ISSN 2307-8162.

57. Дятлов, С.А. Влияние ковид-пандемии на развитие цифровой экономики / С.А. Дятлов, О.С. Лобанов // *Инновации*. – 2021. – № 1. – С. 30-37. – ISSN 2071-3010.

58. Жаде, З.А. Российская цивилизационная идентичность в меняющемся мире / З.А. Жаде // *Власть*. – 2014. – № 4. – С. 53-58. – ISSN 2071-5358.

59. Жеребин, В.М. Информация и информационное общество : монография / В.М. Жеребин. – Москва : ИСЭПН РАН, 2009. – 59 с. – 200 экз. - ISBN 978-5-89997-043-6.

60. Жеребин, В.М. Социальные аспекты информатизации / В.М. Жеребин // *Экономическое образование*. – 2013. – № 2. – С. 58. – ISSN : 1561-7785.

61. Журнал «Информационное общество». Информационный портал. Фундаментальные исследования в сфере развития информационного общества. – Текст : электронный. – URL : <http://infosoc.iis.ru/issue/view/46/57> (дата обращения: 04.05.2022).

62. Завтра.ру. Парадокс Ферми и угрозы будущего / Е. Ларина, В. Овчинский. – Текст : электронный. – URL : https://zavtra.ru/blogs/paradoks_fermi_i_ugrozi_budushego? (дата обращения: 05.06.2022).

63. Зайцев, А.А. О механизмах реализации программы развития цифровой экономики / А.А. Зайцев, Я.В. Соколова // *Ученые записки Международного банковского института*. – 2019. – № 2. – С. 21-30. – ISSN 2413-3345.

64. Захаров, А.Н. Мотивация трудовых ресурсов в условиях цифровой экономики / А.Н. Захаров, И.А. Зверева, В.А. Козлов // *Региональные*

проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 12. – С. 251-259. – ISSN 1812-7096.

65. Земцов, С.П. Цифровая экономика, риски автоматизации и структурные сдвиги в занятости в России / С.П. Земцов // Социально-трудовые исследования. – 2019. – № 3. – С. 6-17. – ISSN 2658-3712.

66. Зубарев, А.К. Институциональные и социальные механизмы как систематизирующие факторы обеспечения устойчивого инновационного развития экономики в условиях цифровой революции / А.К. Зубарев, Э.А. Гасанов, Ю.А. Тюрина // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 95-102. – ISSN 1996-3440.

67. Информационно-аналитическая служба Русская народная линия : сайт / Валерий Расторгуев : Цивилизация как научное понятие. – Текст : электронный. – URL : <http://ruspole.org/?p=3030> (дата обращения : 21.08.2018).

68. Информационно-коммуникативный портал Евразийский вектор : сайт / Михаил Берсенева. Государственная молодежная политика в России ровно такая, какой ее хочет видеть нынешний правящий класс. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://i-eeu.ru/category/news/gosudarstvennaya-molodezhnaya-politika-v-rossii-rovno-takaya-kakoj-ee-xochet-videt-nyneshnij-pravyashhij-klass> (дата обращения: 05.06.2022).

69. Исследование «Экономика рунета 2013-2014». – Текст : электронный. - URL : <http://cdnimg.rg.ru/pril/article/104/16/93/economy.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).

70. Кибакин, М.В. Особенности социологических онлайн-исследований рисков финансового поведения населения в информационно-коммуникационной сети «Интернет» / М.В. Кибакин // Цифровая социология. – 2019. – № 1. Том 2. – С. 32-38. – ISSN 2658-347X.

71. Климова, Е.А. Психологические особенности женщин с проблемой гендерной идентичности (на материале психологической работы с женщинами 25-37 лет) : специальность 19.00.01 «Общая психология,

психология личности» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Климова Екатерина Александровна ; Российской государственной гуманитарный университет. - Москва, 2013. - 28 с. - Библиогр. : с. 27-28. – Место защиты : Российской государственной гуманитарный университет.

72. Колесникова, М.И. Российская молодежь 60-х и 90-х: сравнительный анализ моделей интеграции в общество : специальность 22.00.06 «Социология культуры, духовной жизни» : автореферат диссертации на соискание учебной степени кандидата социологических наук / Колесникова Марина Ивановна ; Ростовский государственный педагогический университет. – Ростов-на-Дону, 2006. – 25 с. – Библиогр. : с. 25. – Место защиты : Ростовский государственный педагогический университет.

73. Кононенко, А.А. Глобальные тенденции в области человеческого капитала при переходе к цифровой экономике / А.А. Кононенко // Синергия наук. – 2017. – № 18. – С. 382-385. – ISSN 2500-0950.

74. Костяев, А.И. Цивилизация : история возникновения понятия и проблемы изучения / А.И. Костяев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2008. – № 1. – С. 54-59. – ISSN 1997-0803.

75. Котляров, М.А. Вызовы цифровой экономики в контексте распределения налогооблагаемого дохода между государствами : опыт ОЭСР / М.А. Котляров, И.Н. Рыкова // Финансовые исследования. – 2015. – № 1. – С. 10-18. – ISSN 1991-0525.

76. Кузнецова, А. Механизм формирования конкурентных преимуществ в цифровой экономике / А. Кузнецова, Г. Колевид, З. Загирова // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 6-25. – eISSN 2308-9644. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. - URL: <https://orcid.org/0000-0003-0273-4801> (дата обращения: 14.04.2021).

77. Кузнецова, С.А. Как цифровая экономика меняет мир труда / С.А. Кузнецова // Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях. – 2021. – № 7. – С. 8-23. – ISSN 2074-8779.

78. Кунцман, А.А. Трансформация внутренней и внешней среды бизнеса в условиях цифровой экономики / А.А. Кунцман // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2016. – № 11. – С. 1. – eISSN 1999-4516. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=27339315> (дата обращения: 14.04.2021).

79. Куприяновский, В.П. Умные города как «столицы» цифровой экономики / В.П. Куприяновский, С.А. Буланча, В.В. Кононов // International Journal of Open Information Technologies. – 2016. – № 2. Том 4. – С. 41-52. – ISSN 2307-8162.

80. Купчишина, Е.В. Некоторые аспекты формирования институциональной инфраструктуры цифровой экономики / Е.В. Купчишина // Философия хозяйства. – 2016. – № 6. – С. 151-161. – ISSN 2073-6118.

81. Ларина, Е.С. Понимание алгоритмических обществ. Гибридный интеллект и его зомби / Е.С. Ларина // Свободная мысль – 2017. – № 5. – С. 5-26. – ISSN 0869-4435.

82. Лауфер, К.М. Цифровая экономика – путь в будущее Москвы / К.М. Лауфер, З.А. Отарашвили // Спецтехника и связь. – 2016. – № 3. – С. 43 - 48. – ISSN 2075-7298.

83. Леонтьев, К.Н. Византизм и славянство / К.Н. Леонтьев. – Москва : Дарь, 2005. – 496 с. – ISBN 5-17-040449-2.

84. Лепехин, В.А. Антропологический подход в исследовании проблемы сущностных признаков российской цивилизации : цивилизации : специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры» : автореферат диссертации на соискание учебной степени кандидата философских наук / Лепехин Владимир Анатольевич ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2015. – 22 с. – Библиогр.: с. 21-22. – Место защиты : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

85. Лепехин, В.А. Солидарное акционирование как способ преодоления издержек нечестной приватизации и фактор интеграции стран –

членов ЕврАзЭС / В.А. Лепехин, В.Ю. Бельский, С.А. Беляков [и др.] // Наука. – 2012. – 48 с.

86. Максимов, В.В. Методические проблемы социологического исследования цивилизационной идентификации российской молодежи / В.В. Максимов // Социология. – 2020. – № 1. – С. 159-164. – ISSN 1812-9226.

87. Максимов, В.В. Освоение космоса как миссия человечества: социальное измерение / В.В. Максимов // Русский космизм: история и современность : сборник трудов по материалам III Всероссийской научно-практической конференции 16 ноября 2017 г. Часть 1 / коллектив авторов; под общей научной редакцией Т.Ю. Кирилиной. – Москва : РУСАЙНС.- 2018. – С. 39-43. - ISBN 978-5-4365-2381-1.

88. Максимов, В.В. Рискологический анализ репродуктивного поведения студенческой молодежи / В.В. Максимов // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 1. – С.146-149. – ISSN 1998-5533.

89. Максимов, В.В. Социологическая диагностика ценностных аспектов цивилизационной идентичности современной российской студенческой молодежи / В.В. Максимов // Социология. – 2019. – № 5. – С. 29-34. – ISSN 1812-9226.

90. Максимов, В.В. Цивилизационная идентичность российской студенческой молодежи в цифровом обществе / В.В. Максимов, Е.А. Малахова // Вестник университета. – 2020. – № 3. – С. 160-166. - ISSN 1816-4277.

91. Мельков, С.А. Проблемы внедрения технологий четвертой промышленной революции в России (по материалам книги К. Шваба) / С.А. Мельков, Ю.Н. Малека, А.Ю. Лябах // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 2. – С. 271-277. – ISSN 0869-8120.

92. Мирошниченко, М.А. Переход к цифровой экономике – инновационный путь развития и создание конкурентоспособности региона / М.А. Мирошниченко, Т.С. Зотова // Конкурентоспособность в глобальном

мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 12. – С. 340-343. – ISSN 2412-883X.

93. Молодежь в России. 2010 : статистический сборник // ЮНИСЕФ, Росстат. - Москва : ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с. – ISBN 978-5-902339-93-9.

94. Морозов, М.А. Развитие цифровой сервисной экономики и ее влияние на рынок труда / М.А. Морозов, Н.С. Морозова // Сервис PLUS. – 2018. – № 1. Том 12. – С. 94-101. – ISSN 1993-7768.

95. Мочалов, М.А. Международный опыт формирования информационной экономики: японская модель / А.А. Мочалов // Развитие общественных наук российскими студентами. – 2017. – № 4. – С. 76-80. – ISBN 978-5-9500234-3-9.

96. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU : сайт. – Текст : электронный. - URL : <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 14.04.2021).

97. Немчина, В.И. Цивилизационная идентичность : основание пространственно-временной целостности России / В.И. Немчина, В.Н. Кандыба // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 12. – С. 30-35. – ISSN 0869-8120.

98. Новая философская энциклопедия : в 4 томах / Институт философии Российской академии наук, Национальный общественно-научный фонд, Научно-редакционный совет. В.С. Степин [и др.]. - Москва : Мысль, 2000-2001. - 26 см.; ISBN 5-244-00961-3.

99. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204] // СПС «Консультант Плюс». - Текст : электронный. – URL : <http://government.ru/news/35675/> (дата обращения : 28.03.2021).

100. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400] // СПС «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL :

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 05.06.2022).

101. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы [Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203] // Официальный портал правовой информации. – Текст : электронный. – URL : <http://ips.pravo.gov.ru:8080/default.aspx?pn=000120170510000> (дата обращения: 21.04.2021).

102. Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации [Указ Президента Российской Федерации от 05.12.2016 г. № 646] // СПС «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208191/ (дата обращения: 05.06.2022).

103. Окинавская хартия Глобального информационного общества от 22 июля 2000 г. – Текст : электронный. – URL : <http://www.kremlin.ru/supplement/3170> (дата обращения: 26.12.2021).

104. Паньшин, Б. Цифровая экономика : особенности и тенденции развития / Б. Паньшин // Наука и инновации. – 2016. – № 3. – С. 17-20. – ISSN 1818-9857.

105. Паршина, В.В. Молодежь как особая социально-демографическая группа в социальной структуре общества / В.В. Паршина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 10-5. – С. 114-117. – ISSN 2073-0071.

106. ПлатонаНет. – Интернет-портал. «Идентичность цивилизационная». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : https://platona.net/board/novaja_filosofskaja_encyklopedija/identichnost_civilizacii/3-1-0-1662 (дата обращения: 02.03.2019).

107. Плоткин, А.С. Современные тенденции цифровой экономики и их влияние на сферу образования в России / А.С. Плоткин // Теория и практика проектного образования. – 2019. – № 2. – С. 27-29. – ISSN 2587-5922.

108. Пономарев, М.В. Новая и новейшая история стран Европы и Америки / М.В. Пономарев, С.Ю. Смирнова. – Москва : ВЛАДОС, 2000. – 29 с. – ISBN 5-691-00344-5.

109. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Правительство Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. - URL : <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 14.01.2020).

110. Прядко, И.А. Проблемы привлечения частных инвестиций в развитие цифровой экономики Российской Федерации / И.А. Прядко, О.В. Брюховецкая, И.А. Данилин // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2018. – № 10 (116). – С. 34. – ISSN 1999-4516. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <http://economics.psu.ru/index.php/econ/article/view/223> (дата обращения: 14.01.2020).

111. Романова, О.А. Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации в контексте вызовов цифровой экономики / О.А. Романова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – № 3. Том 19. – С. 55-68. – ISSN 2073-1019.

112. Российская газета. Путин назвал Россию отдельной цивилизацией. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://rg.ru/2020/05/17/putin-nazval-rossiiu-otdelnoj-civilizaciej.html>. (дата обращения: 05.06.2022)

113. Российская Федерация. Законы. О молодежной политике в Российской Федерации : федеральный закон : [принят Государственной Думой 23 декабря 2020 года № 489-ФЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Текст : электронный. – URL : <http://ips.pravo.gov.ru:8080/> (дата обращения: 14.03.2021).

114. Рыбкина, М.В. Влияние развития цифровой экономики на рынок труда регионов / М.В. Рыбкина, Н.А. Ананьева // Управленческий учет. – 2021. – № 6-3. – С. 823-829. – ISSN 1814-8476.
115. Семенов, Ю.И. Введение во всемирную историю. История цивилизованного общества (XXX в. до н.э.–XX в. н.э.) : учебное пособие / Ю.И. Семенов. – Москва : МФТИ, 2001. – 208 с. – ISBN 5-7417-007-5.
116. Сетевое издание РИА Новости. Мозги — в сторону: ученые расчлняют сознание и вынут душу // Сетевое издание РИА Новости. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : <https://ria.ru/20180816/1526608414.html> (дата обращения: 04.06.2022).
117. Следзевский, И.В. Цивилизационные исследования в африканистике: проблемы цивилизационной специфики и цивилизационного развития африканских обществ / И.В. Следзевский // Цивилизационные альтернативы Африки. – Москва : Институт Африки РАН, 2016. – 212 с. - С. 48-87. - ISBN: 978-5-91298-180-7.
118. Смирнов, В.В. Цифровизация как фактор формирования девиантного противоправного поведения у учащейся молодежи (социально-психологический анализ исследования) / В.В. Смирнов // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2021. – № 2. – С. 86-91. – ISSN 2220-3036.
119. Соколова, М.Е. Импортзамещение и цифровая экономика: уравнение со многими неизвестными? / М.Е. Соколова // Интеллектуальный капитал. – 2016. – № 2. – С. 10-14. – Текст : электронный. – URL : https://1national.ru/news_smi.php?rubric=view&name=importzameschenie_i_tsifrovaya_ekonomika__uravnenie_so_mnogimi_neizvestnymi (дата обращения: 12.01.2022).
120. Сычева, Е.В. Цифровая экономика: перспективы инновационного развития территорий Российской Федерации / Е.В. Сычева, В.В. Вахутова, К.С. Савицкая // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. – 2018. – № 1. – С. 104-108. – ISSN 2587-9561.

121. Технопром 13. Международный форум технологического развития : официальный сайт. – Текст : электронный. - URL : <http://forumtechnoprom.com/archive/2013/> (дата обращения: 02.02.2021).

122. Толстова, Ю.Н. Математические методы – факторы связи естественных и социально-гуманитарных наук (социологии) / Ю.Н. Толстова // Социологические исследования. – 2015. – № 10. – С. 12-21. – ISSN 0132-1625.

123. Толстых, М.А. Становление гендерной идентичности студентов младших курсов вузов : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Толстых Маргарита Александровна ; 13.00.08 / Волгоградский государственный педагогический университет. - Волгоград, 2006. - 23 с. - Библиогр. : с. 21-23. – Место защиты : Волгоградский государственный педагогический университет.

124. Трегуб, С.В. Цивилизационная идентичность современной России : к постановке проблемы / С.В. Трегуб // Вестник Московского государственного областного университета. Серия : философские науки. – 2008. – № 2. – С. 85-91. – ISSN 2072-8530.

125. Тренева, Т.В. Корпоративная идентичность работника в контексте проблемы социальной идентичности индивида : специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» : автореферат диссертации на соискание учебной степени кандидата социологических наук / Тренева Татьяна Владимировна ; Московский педагогический государственный университет. – Москва, 2011. – 22 с. – Библиогр. : с. 22. – Место защиты : Московский педагогический государственный университет.

126. Тунисская программа для информационного общества. Документ WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev.1)-R 15 ноября 2005 года. – Текст : электронный. – URL: https://www.un.org/ru/events/pastevents/pdf/agenda_wsisis.pdf (дата обращения: 09.04.2021).

127. Устинович, Е.С. Политико-государственные риски в сфере социально-трудовых отношений при формировании и развитии цифровой экономики: зарубежный опыт / Е.С. Устинович, С.В. Мамонтова // Известия

Юго-Западного государственного университета. Серия : История и право. – 2018. – № 4. Том 8. – С. 195-200. – ISSN 2223-1501.

128. Федотова, Н.Н. Теоретическая рефлексия динамики идентичности : формирование процессуальной теории : специальность 22.00.01 «Теория, методология и история социологии» : автореферат диссертации на соискание учебной степени доктора социологических наук / Федотова Надежда Николаевна ; Московский государственный институт международных отношений (МГИМО). – Москва, 2013. – 49 с. – Библиогр. : с. 43-49. – Место защиты : Московский государственный институт международных отношений (МГИМО).

129. Философия : Энциклопедический словарь / под редакцией А.А. Ивина. – Москва : Гардарики, 2004. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL : [https : //textarchive.ru/c-1108711-pall.html](https://textarchive.ru/c-1108711-pall.html) (дата обращения: 05.06.2022).

130. Философский энциклопедический словарь / Редактор - составитель Е.Ф. Губский. - Москва : Издательский дом "ИНФРА-М", 1997. - 574 с. ; - ISBN 5-86225-403-Х.

131. ФОМ. Фомограф : сайт. – Текст : электронный. - URL : <https://fomograph.fom.ru> (дата обращения: 04.04.2021).

132. ФЦП «Электронная Россия (2002–2010 годы)». Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : официальный сайт. – Текст : электронный. - URL : [https : //digital.gov.ru/ru/activity/programs/6/#section-results](https://digital.gov.ru/ru/activity/programs/6/#section-results) (дата обращения: 04.06.2022).

133. Хагуров, Т.А. Девиантное поведение подростков и молодежи : формы, причины, профилактика : учебно-методическое пособие / Т.А. Хагуров, Л.М. Чепелева, Н.А. Рябченко. – Краснодар, 2020. – 28 с. – Текст : электронный. – URL : <https://мол-центр.рф/wp->

content/uploads/2021/02/deviantnoe-povedenie-podrostkov-i-molodezhi-formy-prichiny-profilaktika.pdf (дата обращения: 12.02.2022).

134. Хачев, М.М. Кадры и образование как ключевые институты развития цифровой экономики / М.М. Хачев, С.А. Теммеева // *Modern Economy Success*. – 2019. – № 6. – С. 92-96. – ISSN 2500-3747.

135. Ходусов, А.Н. Виртуализация сознания и мышления как основа формирования профессионального менталитета будущего специалиста / А.Н. Ходусов, С.И. Шуклин // *Интеграция образования*. – 2011. – № 2. – С. 45 - 52. – ISSN 1991-9468.

136. Хочуева, Ф.А. Информационная безопасность сквозь призму цифровой экономики / Ф.А. Хочуева, Т.Л. Шугунов, А.З. Жуков // *Современные наукоемкие технологии*. – 2018. – № 11-1. – С. 65-71. – ISSN 1812-7320.

137. Центр Льва Гумилева – Интернет-портал. Интервью А.А. Левитской. – Текст : электронный. – URL : <https://www.gumilev-center.ru/civilizacionnaya-identichnost-oznachaet-cto-chelovek-opredelyaya-svoyu-identifikaciju-soedinyayet-sebya-s-istoriej-strany-s-ejo-tradicijami-s-ejo-kulturojj/> (дата обращения: 03.03.2019).

138. Чернявский, В.С. Цифровизация как фактор трансформации страхования в условиях цифровой экономики / В.С. Чернявский, Н.Н. Косаренко // *Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата*. – 2019. – № 4. – С. 51-56. – ISSN 1997-0986.

139. Черняков, М.К. Социальные риски цифровой экономики / М.К. Черняков, М.М. Чернякова // *Идеи и идеалы*. – 2021. – № 1-2. Том 13. – С. 265-282. – ISSN 2075-0862.

140. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2021 года. (Статистический бюллетень). Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). 2021. – Текст : электронный. -

URL : https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf (дата обращения: 05.01.2021).

141. Чукуров, А.Ю. Идеи постгуманизма в культурологической перспективе / А.Ю. Чукуров // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2018. – № 3. – С. 24-30. – ISSN 1997-5996.

142. Шаткин, М.А. Персональная идентичность: структура, функции, становление : специальность 09.00.01 «Онтология и теория познания» : автореферат диссертации на соискание учебной степени кандидата философских наук / Шаткин Максим Александрович ; Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина. – Саратов, 2004. – 16 с. – Библиогр. : с. 16. – Место защиты : Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина.

143. Шваб, К. Технологии четвертой промышленной революции / К. Шваб. – Москва : Бомбора, 2018. – 317 с. – ISBN 978-5-04-095268-7.

144. Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка. – Москва : Аспект-пресс, 1996. – 416 с. – ISBN 5-7567-0053-6.

145. Эрикссон, Э. Детство и общество / Э. Эрикссон. – Санкт-Петербург : Ленато, 1996. – 589 с. – ISBN 5-7841-0070-X.

Приложение А (информационное)

Методика социологического исследования детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества

1. *Предназначение* методики (далее – Методика) - установление теоретических, организационно-технологических и нормативных основ и регламентов для получения качественных и количественных характеристик процесса детерминации идентичности российской молодежи в цифровой экономике.

1.1. Цель исследования с применением методики – определение количественных и качественных характеристик социально-демографических факторов, влияющих на идентичность российской молодежи в условиях становления цифровой экономики в актуальном состоянии, в ретроспективе и перспективе.

1.2. Задачи исследования с применением методики :

- определение уточнения социально-демографических явлений и процессов, которые квалифицируются в качестве факторов детерминации идентичности молодежи в условиях цифрового общества;

- получение социально-типических (уровневых) характеристик идентичности молодежи в условиях цифрового общества, а также выраженности компонентов этой характеристики;

- определение логической и математико-статистической связи параметров социально-демографических факторов с идентичностью молодежи в условиях становления цифровой экономики;

- получение сравнительных характеристик социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях цифровой экономики с частными параметрами цифровизации различных сфер жизни ведущих социологических исследовательских структур Российской Федерации.

2. В Методике используются следующие *понятия* :

- идентичность молодежи в условиях становления цифровой экономики – это отождествление молодыми людьми себя с общностью лиц, имеющих на основе принятия ценностей информационного общества с целью самореализации в развивающейся в нашей стране экономической активности с использованием цифровых средств хозяйственной деятельности, включающей в себя системно- интегрирующие, социально-деятельностные, ценностно-мотивационные, структурно-функциональные конструкты, проявляющееся в целеполагании, в социальных свойствах личности представителей молодежной страты, их статусно-ролевом положении в системе социально-экономического взаимодействия;

- вторичный анализ данных в социологическом исследовании социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях становлении цифрового общества – это : а) стратегии и методы социологического исследования, когда анализу подвергаются собранные первичные данные для получения характеристик в соответствии в новыми целями и задачами, не стоявшими при их сборе; б) отличающийся от базового исследования вид анализа, который не имеет этапов разработки инструментария и полевого этапа и предполагает включение в изучение имеющихся данных и новых (иных) идей, исследовательских целей и задач; в) освоение результатов завершенных или ранее проведенных исследований, при котором к первичным данным относятся как к исходным ресурсам; г) решение новых задач на базе старых первичных данных.

- методика социологического исследования социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях цифрового общества – технология, алгоритм и процедура, конкретизирующая критерии, приемы и задачи по получению количественных и качественных структурных, результатных, и рискологических

характеристик этого процесса и отвечающая требованиям реалистичности, воспроизводимости, соответствия целям и задачам исследования, обоснованностью и результативностью;

- социологический опрос в методике – метод сбора первичных данных о перечне, содержании, специфике и характера действия социально-демографических факторов на уровень, социальный тип идентичности молодежи в условиях цифровой экономики путем непосредственного взаимодействия с ним с помощью специально разработанного бланка анкеты (интервью);

- экспертный опрос – способ исследования, основанный на сборе аналитической и прогнозной информации путем привлечения квалифицированных сотрудников, специалистов, ученых и практиков в сфере цифровой экономики и работе с молодежью и включающий этапы сбора первичных экспертных оценок, проверки согласованности мнений экспертов, выбора наилучшей альтернативы.

3. В Методике используется следующая система показателей.

3.1. Параметры и индикаторы идентичности молодежи в условиях становления цифрового общества :

3.1.1. Основные параметры.

3.1.1.1. Системно-интегрирующий конструкт.

Индикаторы : самооценка общей идентичности, как субъекта российского социума, развивающего институты цифровой экономики информационного общества; приоритетность российской цивилизации, развивающей цифровую экономику в информационном обществе по сравнению с другими цивилизациями

3.1.1.2. Социально-деятельностный конструкт.

Индикаторы : личное целеполагание в соотнесении с российским цивилизационным проектом, включающим развитие цифровой экономики информационного общества; социальная активность в соответствии с российским цивилизационным проектом, включающим построение цифровой экономики информационного общества; оценка привлекательности российского социума как цивилизации, развивающей цифровую экономику в информационном обществе.

3.1.1.3. Ценностно-мотивационный конструкт.

Индикаторы : принятие терминальных ценностей российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества; принятие инструментальных ценностей российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества.

3.1.1.4. Структурно-функциональный конструкт.

Индикаторы : этно-национальная идентичность; социо-культурная идентичность; социально-экономическая идентичность.

3.1.2. Дополнительные параметры и индикаторы.

3.1.2.1. Цифровая интегрированность российской молодежи.

Индикаторы : ресурсная обеспеченность интернет-включенности в виртуальное информационно-коммуникационное пространство; качество участия в социальных сетях в виртуальном информационно-коммуникационном пространстве; уровень социально-деятельностного участия – интернет интегрированности в виртуальном информационно-коммуникационном пространстве; характер мотивационно-ценностной интегрированности в информационно-коммуникационное пространство; рискологические характеристики установок социальной активности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества (риск-опыт социальной активности в интернет-пространстве; риск-восприятие цифровизации различных сфер жизни-опыт цифровой интегрированности) и «риск-восприятия цифровой интегрированности»).

3.1.2.2. Уровень установок на создание семьи и позитивных репродуктивных установок.

Индикаторы : социальный опыт создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок; оценка важности (ценности) семьи и позитивных репродуктивных установок; оценка институциональной среды поддержки семьи, материнства и детства в нашей стране; рискологические характеристики социальной активности по вопросам создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок (риск-опыт по вопросам создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок; риск-восприятие вопросов создания семьи и реализации позитивных репродуктивных установок).

Модель предварительного социологического анализа основных понятий методики на основе семейства частных индикативных моделей параметров и индикаторов включена в методику.

3.2. Социально-демографические факторы идентичности молодежи в условиях цифрового общества :

3.2.1. Естественные (базовые) : пол; возраст; регион проживания; семейное положение; принадлежность к социально-профессиональной группе; уровень материального положения.

3.2.1. Сконструированные (интегративные) : риск-опыт семейной жизни и деторождения; риск-восприятие семейной жизни и деторождения; установки репродуктивного поведения; интегрированность в информационно-коммуникационную систему «Интернет»; установки горизонтальной социально-профессиональной мобильности в рамках семейной преемственности.

4. В организационно-технологическом аспекте в содержание социологического исследования входит : уточнение его задач в соответствии с потребностями субъектов социального управления и исследовательской ситуации; конкретизируются организационно-методические основы его проведения в зависимости от особенностей задач, имеющихся ресурсов и оперативной обстановки; производится сбор первичной социологической информации; осуществляется обработка и анализ первичной социологической информации, подготовка отчетных аналитических материалов; введение результатов исследования в научно-практический оборот (представление отчетных аналитических материалов заказчику).

4.1. Методика реализуется в форме целостного исследовательского проекта, включающего частные социологические исследования.

Перечень частных социологических исследований включены в методику.

4.2. Методы сбора данных.

4.2.1. Методы сбора первичных данных : опрос, контент-анализ, тестирование, экспертный опрос, фокус-группа, глубинное интервью.

Бланки инструментария по сбору включены в методику.

4.2.2. Методы вторичного анализа экспериментальных данных, размещенных на доступных интернет-ресурсах федеральных социологических центров Российской Федерации : определение мер центральной тенденции, построение индексов, сравнительный анализ, выявление статистических показателей существенности отличий между группами показателей.

4.3. Выборка исследований с помощью сбора количественных представительных характеристик молодежи должна обеспечивать точность на уровне общепринятых для социологических опросов.

Алгоритм расчета и обоснования выборки включен в методику.

4.4. Сбор первичных данных социологического исследования проводится исследовательской группой (социологами) по согласованию с Заказчиком, либо исходя из возможностей формирования временной творческой группы из числа студентов образовательной организации.

5. Обработка, анализ и визуализация первичных социологической информации проводится исследовательской группой на основе принципов : системности, достоверности,

соответствия требованиям заказчика, сочетания методов качественного и количественного анализа.

5.1. Описание количественных и качественных характеристик процесса социально-демографической детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества производится с использованием взаимоувязанных аналитических (логических) и математико-статических методов.

5.2. Показатели уровня идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики на основе первичных индивидуальных параметров анкетного опроса на основе интеграции взвешенных нормированных данных в диапазоне простого индекса от «0» (минимальное значение) до «1» (максимальное значение) с последующим выделением социальных типов по уровню выраженности.

5.3. Формулирование предложений в адрес заказчика, либо отчета по НИР по результатам проведенного социологического исследования производится на основе качественных и количественных характеристик, выявленных в процессе обработки и анализа первичных социологических данных в рамках их интерпретации.

6. Результирующим документом применения Методики является отчет по НИР, аналитическая записка, содержание материалов которой является объектом интеллектуальной собственности лица, проводящего исследование, либо Заказчика при проведении работ по техническому заданию и за счет его средств.

Эти лица определяют порядок доступа к первичной и итоговой аналитической информации, а также их использования.

Содержание авторского исследовательского проекта «Социально-демографическая детерминация идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики»

Таблица А.1 - Содержание авторского исследовательского проекта «Социально-демографическая детерминация идентичности российской молодежи в условиях становления цифровой экономики»

Частные социологические исследования	Характеристика методов сбора первичных данных	Характеристика объекта исследования (информационный ресурс)
1	2	3
2021г. Тема : «Характеристика публикаций и источников по вопросам становления цифровой экономики, веденных в научно-практический оборот в период 2015-2021гг.» (<i>Шифр – «Научная рефлексия»</i>)	Электронный контент-анализ источниковой базы научной электронной библиотеки «eLIBRARY.RU» с помощью встроенной поисковой системы по ключевому понятию «цифровая экономика». Единица наблюдения – источник, размещенный на ресурсе. Единица анализа – тематика «цифровая экономика». Единица счета – факт наличия.	Доступные интернет-ресурсы крупнейшей научной электронной библиотеки «eLIBRARY.RU» совмещённой с Российским индексом научного цитирования. Всего выявлено и подвергнуто контент-анализу 35738 источников.
2019-2021гг. Тема «Детерминация идентичности российской молодежи в условиях информационного общества в условиях становления цифровой экономики» (<i>Шифр – «Молодежь цифрового мира»</i>)	Опрос респондентов из числа молодежи в форме анкетирования по определению социально-демографических характеристик и практики использования интернет-ресурсов. Бланк «Паспорт».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1207 респондентов
	Тестирование молодежи с помощью методики Милтона Рокича для диагностики ценностных ориентаций (терминальные и инструментальные ценности) с дополнением ценностный цифровой экономики. Бланк «Рокич (Т)», «Рокич (И)».	Всего протестировано с помощью классического бланка теста и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1215 респондентов (испытуемых).
	Опрос молодежи в форме анкетирования с помощью методики парных сравнений социальных ориентаций на базовые ценности локальных цивилизаций. Бланк «Цивилизационные ценности».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1603 респондента.
	Опрос молодежи в форме анкетирования с помощью методики парных сравнений социальных ориентаций на современные локальные цивилизации. Бланк «Современные цивилизации».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1641 респондент.
	Опрос молодежи в форме анкетирования по определению идентичности молодежи со структурно-функциональными параметрами российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества. Бланк «Цивилизация и я».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1518 респондента.
	Опрос молодежи в форме анкетирования по определению идентичности молодежи со структурно-функциональными параметрами российской цивилизации, развивающей цифровую экономику информационного общества. Бланк «Цифровая среда».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 2014 респондента.
	Опрос молодежи в форме анкетирования по выявлению социальных установок и форм социальной активности в информационном обществе и установок на участие в цифровых социально-экономических отношениях. Бланк «Информационное общество».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1997 респондента.
	Опрос молодежи в форме анкетирования по выявлению социально-коммуникационных характеристик субъектов цифровой экономики информационного общества. Бланк «Коммуникации».	Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1542 респондента.

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
	<p>Опрос молодежи в форме анкетирования по выявлению характеристик отношений доверия в условиях становления цифровой экономики информационного общества. Бланк «Доверие».</p>	<p>Всего опрошено с помощью бланка анкеты и созданного на его основе электронного ресурса Yandex-формы - 1379 респондента.</p>
	<p>Проведение фокус-групп среди различных групп молодежи по выявлению латентных факторов идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики. Гайд «Цифровая среда»</p>	<p>Проведено 7 фокус-групп среди следующих групп молодежи : - студенты – 2 группы; - школьники старших классов – 1 группа; - молодые рабочие – 1 группа; - молодые государственные служащие и работники государственных учреждений – 1 группа; - молодые муниципальные служащие и работники муниципальных учреждений – 1 группа; - молодые предприниматели – 1 группа.</p>
	<p>Проведение глубинного интервью с российскими студентами, проходившими учебную практику (стажировку) в зарубежных образовательных организациях. Бланк «Мы и они»</p>	<p>Проведено глубинное интервью с 18 студентами.</p>
<p>2021г. Тема «Экспертное исследование процессов социально-демографической детерминации и институционализации путей обеспечения идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики». (Шифр – «Сфера»).</p>	<p>Экспертный опрос компетентных субъектов реализации государственной молодежной политики и становления цифровой экономики. Экспертный бланк «Сфера».</p>	<p>Всего проведено исследование в 6-ти экспертных группах (привлечено 81 эксперт) : - экспертная группа №1 – специалисты и должностные лица, реализующие государственную молодежную политику; - экспертная группа №2 – работники государственных информационно-аналитических структур; - экспертная группа №3 – владельцы и инициаторы стартапов в области цифровой экономики; - экспертная группа №4 – преподаватели и работники образовательных организаций; - экспертная группа №5 – руководители и административный персонал хозяйствующих субъектов в области цифровых технологий; - экспертная группа №6 – администраторы интернет-ресурсов.</p>
<p>2021г. Тема «Вторичный анализ результатов проведенных ведущими исследовательскими центрами представительных национальных социологических исследований вопросов цифровизации и отношения населения к развитию цифровой экономики». (Шифр – «Пространство развития»).</p>	<p>Вторичный анализ обработанных данных всероссийских телефонных опросов общественного мнения «Спутник» (мониторинговые исследования «ВЦИОМ-Спутник» - включает опрос респондентов из не менее чем 80 регионов Российской Федерации) за 2017-2021 гг.</p>	<p>Поиск по ключевому слову «цифровая экономика» - 10 всероссийских исследований. Поиск по ключевому слову «интернет» - 1116 всероссийских исследований.</p>
	<p>Вторичный анализ обработанных данных Фонда «Общественное мнение» в рамках проекта «Фомограф» (регулярные еженедельные опросы, репрезентирующих взрослое (+18) население России)</p>	<p>Поиск по ключевому слову «интернет» - 7 всероссийских исследований.</p>
	<p>Вторичный анализ первичных данных представительной базы данных Института маркетинговых исследований «ГФК-Русь».</p>	<p>База данных за 2019г. (4600 респондентов, репрезентирующих население России, в том числе 1200 респондентов из числа молодежи).</p>

Источник : составлено автором.

БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА «ПАСПОРТ»

(Извлечение)

1. Сообщите некоторые общие сведения о себе

1. Пол :

- Мужской
 Женский

2. Возраст : ____ лет

3. Вы гражданин России?

- Да
 Нет, я гражданин другой страны (напишите) _____

4. Являетесь ли Вы инвалидом :

- Да, 1 группы
 Да, 2 группы
 Да, 3 группы
 Нет, не являюсь

2. Охарактеризуйте свое семейное положение, положение родительской семьи

1. Семейное положение :

- Не женат (не замужем)
 Женат (замужем)
 Разведен (разведена)

2. Есть ли у Вас дети?

- Да, 1 ребенок
 Да, 2 ребенка
 Да, больше (____ чел.)
 Нет, не имею

3. Вы воспитывались в семье :

- полной семье, с отцом и матерью
 в неполной семье (с матерью, или отцом)
 сирота

4. Сколько детей было в Вашей семье :

- я был единственным ребенком
 в семье было два ребенка (у меня есть брат или сестра)
 в семье было больше детей (____ чел)

5. Каково материальное положение Вашей семьи _____

4. Сообщите о Вашей практике использования интернет-ресурсов

1. В каких социальных сетях Вы зарегистрированы?

(можно выбрать несколько вариантов)

- Вконтакте
 Одноклассники
 Facebook
 Instagram
 Twitter
 LinkedIn
 Другое _____

2. Какими мессенджерами Вы пользуетесь? (можно выбрать несколько вариантов)

- WhatsApp
 Viber
 Telegram
 iMessage
 ICQ
 Другое _____

3. Какими поисковыми системами Вы пользуетесь? (можно выбрать несколько вариантов)

- Яндекс
 Mail.ru
 Google
 Yahoo!
 Rambler
 Другое _____

4. Какими почтовыми интернет-сервисами Вы пользуетесь?

(можно выбрать несколько вариантов)

- Mail.ru
 Gmail.com
 Yandex.ru
 Другое _____

5. Какими мобильными операторами Вы пользуетесь :

- МТС
 Мегафон
 Билайн
 Теле2
 Yota
 Свой региональный оператор
 Другое _____

11. Имеете ли Вы систему «умный дом»?

- Да
 Нет

12. Имеете ли Вы «умную» зубную щетку?

- Да
 Нет

13. Имеете ли Вы фитнес-браслет?

- Да
 Нет

14. Имеете ли Вы приложения в мобильных устройствах?

- Да
 Нет

5. Охарактеризуйте опыт трудовой деятельности

1. Одновременно с учебой Вы работаете на постоянной основе по трудовой книжке?

- Да
 Нет

2. Одновременно с учебой Вы работаете на постоянной основе по договорам гражданско-правового характера?

- Да
 Нет

3. Одновременно с учебой Вы работаете на постоянной основе без оформления трудовых отношений?

- Да
 Нет

4. Имеется ли у Вас нерегулярная подработка?

- Да
 Нет

5. Какова у Вас трудовая занятость в неделю?

- Не работаю
 1-2 раза в неделю вне учебы
 1-2 раза в неделю во время учебы
 Полную трудовую неделю

6. Какой опыт подработки по специальности, по которой учитесь?

- Да, имею длительный опыт
- Да, небольшой опыт
- Нет, не имею

7. Имеете ли Вы автомобиль, которым можете постоянно пользоваться (в собственности, по доверенности)?

- Да
- Нет

8. Сколько в среднем в месяц Вы зарабатываете на подработках?

- До 5 тыс. руб.
- от 5 тыс. до 10 тыс.
- От 10 тыс. до 18 тыс.
- От 18 тыс. до 24 тыс.
- От 24 тыс. до 35 тыс.
- Свыше 35 тыс.

Напишите _____ тыс.

- Не зарабатываю

9. Какое время занимает у Вас дорога до учебы?

- До 30 мин
- 30 – 60 мин
- От 1 часа до 1,5
- От 1,5 часов до 2-х
- От 2-х часов и более

6. Регион проживания _____

Терминальные ценности локальных цивилизаций.

Группа 1. Российская цивилизация (Россия)

Т(Ц)-2. Взаимопомощь, коллективизм

Т(Ц)-5. Достойное отношение к истории России

Т(Ц)-6. Единство культур многонационального народа Российской Федерации

Т(Ц)-9. Приоритет духовного над материальным

Т(Ц)-10. Свобода и независимость России

Т(Ц)-13. Согласие между различными социальными группами в России

Группа 2. Европейская цивилизация (Страны европейского союза)

Т(Ц)-3. Демократия, как это понимается в соответствии с европейскими традициями

Т(Ц)-8. Плурализм, терпимость, понимаемая в европейском смысле

Т(Ц)-11. Свобода, понимаемая в европейской цивилизационной традиции

Т(Ц)-14. Справедливость, понимаемая в европейской традиции

Группа 3. Северо-американская цивилизация (США)

Т(Ц)-1. Вера в научно-технический прогресс с одновременным пониманием важности решения экологических проблем

Т(Ц)-4. Достижения и успех как результат упорной деятельности и труда

Группа 4. Исламская цивилизация

Т(Ц)-15. Ценность для лиц, принадлежащих к исламской цивилизации, религии – ислама, исполнение обязанностей согласно которому, Бог предписал человеку

Т(Ц)-17. Ценность человеческой жизни, понимаемой как в исламской цивилизации как божественного дара

Группа 5. Китайская (конфуцианская) цивилизация (Китай)

Т(Ц)-7. Культура гармонии, согласия, единения (понимаемая в традициях китайской цивилизации), которая заключается в стремлении поддержания всеобщего порядка, стабильности и мира

Т(Ц)-12. Семья, которая понимается в китайской цивилизации как малое государство, с иерархией подчинения и уважения к старшим поколениям

Т(Ц)-16. Ценность мира, который понимается в китайской цивилизации как принцип ненасилия и как отсутствие состояния войны

Т(Ц)-18. Человеколюбие, гуманность в китайской цивилизационной традиции, которое предполагает идеал человека в государстве, отказ от удовлетворения своих интересов в угоду общественного процветания.

Инструментальные ценности локальных цивилизаций

Группа 1. Российская цивилизация (Россия)

И(Ц)-2. Созидательный труд

И(Ц)-5. Патриотизм, служение Отечеству

И(Ц)-10. Уважение семейных традиций

Группа 2. Европейская цивилизация (Страны европейского союза)

И(Ц)-6. Равенство, недискриминация, равенство между женщинами и мужчинами

И(Ц)-9. Верховенство закона и уважения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам

И(Ц)-11. Солидарность, понимаемая в европейской традиции

И(Ц)-13. Уважение человеческого достоинства

Группа 3. Северо-американская цивилизация (США)

И(Ц)-3. Свобода, связанная с правом на выбор, гражданские свободы и свобода в основании собственного бизнеса

И(Ц)-8. Индивидуализм североамериканского типа, ориентированность на успех, происходящий от индивидуальных усилий и инициативы

И(Ц)-14. Практичность, эффективность и производительность деятельности, труда, коммуникаций

Группа 4. Исламская цивилизация

И(Ц)-1. Ценность собственности, понимаемой в исламской цивилизации как результат честного, добросовестного труда, и в связи с этим осуждение пребывания в безделье

И(Ц)-4. Ценность продолжения рода, в чем, согласно исламской цивилизации, видится продолжение веры и жизни, а появление ребенка рассматривается как дар бога

И(Ц)-15. Ценность разума, т.е. способность человека понимать, логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания

Группа 5. Китайская (конфуцианская) цивилизация (Китай)

И(Ц)-7. Важность самостоятельного пути развития своего государства и общества (в рамках традиций китайской цивилизации), следуя своей духовной традиции и уникальной культуре

И(Ц)-12. Устойчивость стандартов поведения, речи, четко фиксированные обряды и церемонии, которые в рамках традиций китайской цивилизации соблюдались всеми членами общества, без каких бы то ни было исключений

И(Ц)-16. Гармония человека с окружающим миром, с природой (понимаемая в традициях китайской цивилизации)

И(Ц)-17. Дисциплинированность рабочей силы – в китайской традиции - готовность безропотно сносить лишения и исполнять приказы

И(Ц)-18. Порядок, понимаемый в китайской цивилизации как социальная, этическая и политическая стабильность общества

БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА «СОВРЕМЕННЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ»	<i>(Извлечение)</i>
---	---------------------

Расширенный перечень локальных цивилизаций

- Ц-1. Цивилизация **китайская** (конфуцианская) - Китай
- Ц-2. Цивилизация **индийская** (индуистская) – Индия
- Ц-3. Цивилизация **исламская-арабская** – Палестина, Иордания, Ирак и др.
- Ц-4. Цивилизация **японская** - Япония
- Ц-5. Цивилизация **африканская** (негроидно-африканская) – Египет, Нигерия, Ангола, ЮАР и др.
- Ц-6. Цивилизация **западная-западноевропейская** – Франция, Великобритания, ФРГ и др.
- Ц-7. Цивилизация **исламская-иранская** (персидская) - Иран
- Ц-8. Цивилизация **западная-латиноамериканская** – Колумбия, Венесуэла, Аргентина и др.
- Ц-9. Цивилизация **исламская-малайская** - Малайзия
- Ц-10. Цивилизация **западная-североамериканская** - США
- Ц-11. Цивилизация **восточноевропейская** - Польша, Венгрия, Болгария и др.
- Ц-12. Цивилизация **российская** - Россия
- Ц-13. Цивилизация **славянская** (православная, ортодоксально-православная) – Белоруссия, Сербия, Словения и др.
- Ц-14. Цивилизация **иудаизма** (еврейская, израильская) - Израиль
- Ц-15. Цивилизация **западная-австралийско-новозеландская** – Австралия, Новая Зеландия
- Ц-16. Цивилизация **буддистская** – Тибет (Китай), Шри-Ланка, Таиланд, Мьянма и др.
- Ц-17. Цивилизация **исламская-тюркская** (в частности турецкая) - Турция
- Ц-18. Цивилизация **западная-скандинавская** (северо-европейская) – Норвегия, Швеция и др.

**БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА
«ЦИВИЛИЗАЦИЯ И Я»**
(Извлечение)

Вопрос 1. Оцените согласие (не согласие) по приведенным ниже утверждениям, связанным с отношениями человека и цивилизации (отметьте по каждому признаку – поставьте галочку)

Качества личности	Согласие (несогласие)				
	Да, согласен	Скорее да	И да и нет	Скорее нет	Нет, не согласен
1. Жителю России важно знать русский язык, кириллическую письменность , как содержательных компонентов русской цивилизации	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
2. Заслуживает одобрения признание важности «святости» представителями русской цивилизации, как ее ценностного цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
3. Заслуживает одобрения признание важности «совести» представителями русской цивилизации, как ее ценностного цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
4. Заслуживает одобрения признание важности «справедливости» представителями русской цивилизации, как ее ценностного цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
5. Заслуживает одобрения признание важности «ненасильственности» представителями русской цивилизации, как ее ценностного цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
6. Заслуживает одобрения признание важности «нестяжательства» представителями русской цивилизации, как ее ценностного цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
7. Заслуживает одобрения норма важности «поддержания связей славян в разных государствах (трансславянство)» в русской цивилизации, как ее функционального цивилизационного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
8. Заслуживает одобрения норма важности поддержания «международного мира» в русской цивилизации, как ее коммуникативный цивилизационный компонент	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
9. Заслуживает одобрения норма важности поддержания «поликонфессиональности» в русской цивилизации, как ее коммуникативного компонента	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
10. Жителю России важно, чтобы было и укреплялось «Евразийское единство (единство России, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии)», в качестве функционального компонента русской цивилизации	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
11. Жителю России важно, чтобы поддерживались «социокультурные самобытности» народов Российской Федерации, в качестве функционального компонента русской цивилизации	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
15. Заслуживает одобрения «общежитийность, кооперация» представителей русской цивилизации, как ее коммуникативный компонент	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
16. Заслуживает одобрения «самоотдача, жертвенность» представителей русской цивилизации, как ее ценностный компонент	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
17. Заслуживает одобрения «сердечность» (выражение И.Ильина)» представителей русской цивилизации, как ее ценностный компонент	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
18. Жителю России важно, чтобы соблюдалась «суверенность, самостоятельность, самодостаточность» , как организационный компонент русской цивилизации	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Вопрос 2. Предлагаем оценить большую привлекательность цивилизаций в каждой из пар (сделайте выбор по каждой паре - поставьте галочку в нужном квадратице)

1	Российская цивилизация - Россия	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Китайская (конфуцианская) цивилизация - Китай
2	Европейская цивилизация	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Российская цивилизация
3	Российская цивилизация - Россия	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Североамериканская цивилизация - США
4	Китайская (конфуцианская) цивилизация - Китай	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Исламская цивилизация
5	Европейская цивилизация	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Китайская (конфуцианская) цивилизация - Китай
6	Североамериканская цивилизация - США	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Европейская цивилизация
7	Российская цивилизация - Россия	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Исламская цивилизация
8	Исламская цивилизация	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Североамериканская цивилизация - США
9	Североамериканская цивилизация - США	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Китайская (конфуцианская) цивилизация - Китай
10	Европейская цивилизация	<input type="checkbox"/>	Что привлекательнее?	<input type="checkbox"/>	Исламская цивилизация

Вопрос 3. Привлекательна ли для Вас идея «русской цивилизации», которая находится в ряду других мировых цивилизаций?» (отметьте один вариант – поставьте галочку) – используется интервальная пятичленная шкала

Вопрос 4. Оцените – ощущаете ли Вы себя как часть русской цивилизации, как представитель русской цивилизации?» (отметьте один вариант – поставьте галочку) – используется интервальная пятичленная шкала

Вопрос 5. На основе реализуемых Вами жизненных перспектив укажите на планы связать свою жизнь с русской цивилизацией?» (отметьте один вариант – поставьте галочку) – используется интервальная пятичленная шкала

да

БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА «ЦИФРОВАЯ СРЕДА»	(Извлечение)
--	---------------------

1. Есть у Вас основания, чтобы считать историю нашей страны достойной уважения, которой можно гордиться? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

2. Называют ли Вас «лидером общественного мнения»? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

3. Вы чувствуете себя комфортно в виртуальной среде (Интернет-пространстве, «цифровом мире»? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

4. Был ли в Вашей жизни случай, когда при общении в Интернете Вы почувствовали угрозу, опасность от своего виртуального собеседника? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

да, несколько раз да, один раз нет, таких случаев не было

6. Можно ли оценить сегодняшнюю жизнь в нашей стране как «достойную», заслуживающую уважения? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

7. Важно ли для Вас узнать о виртуальном собеседнике следующие сведения (отметьте по каждой позиции)

Возраст.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Национальность.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Вероисповедение.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Наличие судимости.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Пол.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Гражданин ли он (она) России.....	<input type="checkbox"/> да, важно	<input type="checkbox"/> да и нет	<input type="checkbox"/> нет, не важно
Другое (напишите) _____			

8. Позитивно ли Вы оцениваете будущее нашей страны? (отметьте один вариант – поставьте галочку)

да
 скорее да, чем нет
 и да и нет, трудно определить
 скорее нет, чем да
 нет

9. Самооценка себя лидером, человеком, который способен управлять людьми? (отметьте один вариант – поставьте галочку)

да, меня слушаются люди при совместной работе
 и да и нет, трудно определить
 нет, скорее я склонен работать под чьим-то руководством

10. Целесообразно ли соблюдать закон, чтобы добиться чего-то в жизни? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

12. Нуждается ли в правовом регулировании интернет? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

13. Хотели ли бы Вы в будущем переехать на постоянное место в другую страну, работать и жить там? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

14. Были ли в Вашей жизни случаи, когда в интернете размещалась негативная, лживая и анонимная информация про Вас или близких Вам людей? (поставьте галочку)

да, были нет, не были (или я о них не знаю)

15. Насколько часто Вы используете интернет для следующих целей (поставьте галочку по каждой строке)

Получение информации..	<input type="checkbox"/> часто, почти каждый день	<input type="checkbox"/> иногда	<input type="checkbox"/> практически никогда
Обучение.....	<input type="checkbox"/> часто, почти каждый день	<input type="checkbox"/> иногда	<input type="checkbox"/> практически никогда
Развлечение, отдых.....	<input type="checkbox"/> часто, почти каждый день	<input type="checkbox"/> иногда	<input type="checkbox"/> практически никогда
Коммуникации (почта)..	<input type="checkbox"/> часто, почти каждый день	<input type="checkbox"/> иногда	<input type="checkbox"/> практически никогда
Другие (напишите) _____			

16. Был ли в Вашей жизни случай, когда Вас очень взволновала какая-то информация в Интернете, а спустя время эта информация оказалось неправдой (фейком, вбросом, симулякром)? (отметьте галочкой)

да, был нет, не было

17. Был ли в Вашей жизни случай, когда Вас очень взволновала какая-то информация, прозвучавшая по телевизору в видеосоюжете, а спустя время эта информация оказалось неправдой (фейком, вбросом, симулякром)? (отметьте галочкой)

да, был нет, не было

18. Был ли в Вашей жизни случай, когда Вас очень взволновала какая-то информация, которую сообщил авторитетный для Вас эксперт в области профессиональных (трудовых) интересов, а спустя время эта информация оказалось неправдой (фейком, вбросом, симулякром)? (отметьте галочкой)

да, был нет, не было

19. Вы можете поддаться общему настроению, мнению, рекомендациям и... (отметьте по каждой позиции)

- сходить на фильм, на спектакль, концерт
 поехать в туристическую поездку
 купить акции какого-то предприятия, фирмы
 выйти на экологическую массовую акцию
 стать членом общественного движения
 принять участие в массовой политической акции
 Другое (напишите) _____

20. Если Вы попадете в негативную ситуацию (угроза безопасности, угроза здоровью, угроза потери существенной суммы денег) в Интернет-пространстве обратитесь ли Вы за помощью к следующим субъектам (отметьте по каждой позиции)

- Френдям в соцсети..... да, обращусь и да и нет нет, не стану
 К тем, кто выразит желание..... да, обращусь и да и нет нет, не стану
 Служителю церкви..... да, обращусь и да и нет нет, не стану
 Дополнения (напишите) _____

21. Верите ли Вы в то, что некоторые информационные ресурсы проводят целенаправленные кампании по формированию нужного им общественного мнения, поведенческих установок, мировоззрения? (отметьте те из них, которые занимают этим из нижеперечисленных)

- Facebook Wikipedia Yandex Google

22. Если Вы попадете в негативную ситуацию (угроза безопасности, угроза здоровью, угроза потери существенной суммы денег) в Интернет-пространстве то насколько приемлема для Вас следующая ответная реакция?

23. Важно ли формирование правосознания, честности, порядочности у специалистов технических специальностей, информации, компьютерной техники? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

24. Сталкивались ли со случаями, когда заказанные в Интернет-магазинах товары не поставлялись, либо были ненадлежащего качества (отметьте галочкой)

- да, был нет, не было

25. Бывали ли у Вас случаи, когда при поиске работы с помощью Интернет-ресурсов Вы сталкивались с обманом, мошенничеством (отметьте галочкой)

- да, был нет, не было

26. Хотели ли бы Вы работать не непосредственно в офисе, а в удаленном доступе, например находясь дома, получая и выполняя профессиональные задания по Интернету (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

27. Хотите ли Вы работать без постоянного трудоустройства (фриланс) (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

28. Одобряете ли Вы современную тенденцию увеличения средств и способов контроля поведения, поступков и в целом активности человека посредством повсеместного введения видеокамер, досьмотров, возможностей прочтения переписки и разговоров? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

29. Оцените – способны ли российские специалисты организовать современную конкурентоспособную цифровую интернет-среду для нашей экономики? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

30. Поддерживаете ли Вы мнение о том, что Россия технологически отстала от передовых стран мира других «навсегда» и неспособна быть на уровне с прогрессом? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

31. Нужно ли предпринять меры по ограничению доступа жителей других стран в «российский сегмент интернета»? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

34. В настоящее время важно иметь хорошую финансовую культуру (грамотное, взвешенное, основанное на знаниях отношение к деньгам, другим финансовым инструментам)? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

36. Осуществляете ли Вы целенаправленный поиск в Интернете информации, связанной с правилами использования финансовых средств? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

СД10. Свободно ли Вы владеете английским языком, чтобы успешно пользоваться Интернет-ресурсами (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

СД12. Имеете ли Вы опыт работы в банковском, ином финансовом учреждении?

- да нет

СД13. Имеете ли Вы опыт работы в бухгалтерии, сотрудником бухгалтерии или финансовом подразделении организации?

- да нет

СД14. Имеете ли Вы опыт подписания финансовых документов от организации в качестве уполномоченного лица (руководителя и т.п.)?

- да нет

**БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА
«ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО»**
(Извлечение)

1. Как часто Вы чувствуете ли Вы себя в виртуальной среде (Интернет-пространстве, «цифровом мире» более комфортно по сравнению состоянием в «реальном» мире? (отметьте)

- часто, практически всегда
 скорее чаще, чем в реальном мире
 одинаково по времени в виртуальном и реальном мире
 скорее реже, чем в реальном мире
 практически никогда, в реальном мире мне комфортнее

2. Разделяете ли Вы утверждения? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Разделяю	Скорее разделяю	И да и нет	Скорее не разделяю	Не разделяю
У граждан России есть основания, чтобы считать историю страны достойной уважения, которой можно гордиться.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Сегодняшнюю жизнь в нашей стране можно оценить как «достойную», заслуживающую уважения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Будущее нашей страны можно оценить позитивно□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Система выборов нашей стране заслуживает доверия.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Система государственного управления в нашей стране заслуживает доверия.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Система социальной защиты в нашей стране заслуживает доверия.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

4. Ниже перечислены формы дополнительного образования. Укажите использование их Вами по каждой форме (отметьте галочкой)

- а. Курсы с получением сертификата, свидетельства..... да, использую нет
б. Курсы, занятия, тренинги без получения сертификата..... да, использую нет
в. Нахожусь под кураторством специалиста, который учит меня на рабочем месте будущей профессии

- да, использую нет
г. Занимаюсь самостоятельно по индивидуальному плану..... да, использую нет

5. Предлагаем оценить приоритетность лично для Вас следующих жизненных ценностей (сделайте выбор по каждой паре - поставьте галочку в нужном квадратике)

1	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Безопасность для себя и близких людей
2	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Благополучие в семье
3	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Материальное благополучие
4	Здоровье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Безопасность для себя и близких людей
5	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
6	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Материальное благополучие
7	Материальное благополучие	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
8	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью

9	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
10	Материальное благополучие	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
11	Безопасность для себя и близких людей	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Достойная хорошая работа
12	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
13	Материальное благополучие	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Безопасность для себя и близких людей
14	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
15	Безопасность для себя и близких людей	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Благополучие в семье
16	Образование	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
17	Безопасность для себя и близких	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Приносить пользу людям, обществу
18	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Благополучие в семье
19	Безопасность для себя и близких	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Образование
20	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях
21	Приносить пользу людям, обществу	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
22	Образование	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Достойная хорошая работа
23	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
24	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Приносить пользу людям, обществу
25	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Образование
26	Безопасность для себя и близких	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях

27	Приносить пользу людям, обществу	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Материальное благополучие
28	Образование	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Материальное благополучие
29	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Приносить пользу людям, обществу
30	Приносить пользу людям, обществу	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях
31	Здоровье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Образование
32	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
33	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Образование
34	Приносить пользу людям, обществу	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
35	Образование	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Приносить пользу людям, обществу
36	Материальное благополучие	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях
37	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Здоровье
38	Благополучие в семье	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство
39	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Материальное благополучие
40	Достойная хорошая работа	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство
41	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Получать удовольствия, наслаждаться жизнью
42	Безопасность для себя и близких людей	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство
43	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Образование
44	Приносить пользу людям, обществу	<input type="checkbox"/>	Что важнее?	<input type="checkbox"/>	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство

45	Рождение детей, забота о них, желание оставить потомство	□	Что важнее?	□	Иметь много лайков, подписчиков, высокий статус в Интернете, социальных сетях
----	--	---	-------------	---	---

6. Поддерживается ли Вы утверждения (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Поддержи ваю	Скорее поддержи ваю	Трудно определи ть	Скорее не поддержи ваю	Не поддержи ваю
В настоящее время без постоянного обращения к Интернету жизнь человека не может счастливой.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Виртуальные отношения с любимым человеком могут успешно заменить реальные встречи.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Участие в социальных сетях сейчас вполне заменяет общение в реальной жизни.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
В Интернете можно полноценно общаться с человеком, который выступает под аватаром и может сообщить о себе неверные сведения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информации, которая начинается со слов «Сети возмущены...» или «Блогосфера поддержала...» заслуживает уважения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

7. Можно поддержать следующие высказывания? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Можно	Скорее можно	Трудно определи ть	Скорее нельзя	Нельзя
Человек должен добросовестно трудиться, так как это соответствует его природе.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Постоянный труд – источник возможностей реализации жизненных планов.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Честный труд заслуживает уважения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

8. Правы ли те, кто высказывает следующие мнения (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Правы	Скорее правы	Трудно определи ть	Скорее не правы	Не правы
Соблюдение законов обязательно для каждого гражданина нашей страны.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Ваша профессиональная деятельность требует наличия высокого правосознания.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

9. Были ли среди Ваших родственников или близких знакомых люди, которые жалели о том, что у них родились дети? (выберите вариант ответа)

да, были нет, не было

10. Знаете ли Вы случаи, когда родители отказывались от детей, отправляли их в детский дом, к родственникам? (выберите вариант ответа)

да, знаю нет, не знаю

11. Иногда в фильмах, книгах описываются случаи, когда родители отказываются от своих детей в силу каких-то обстоятельств. Заслуживают ли понимания этот поступок, если причинами его были : (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Заслужив ает	Скорее заслужив ает	Трудно определи ть	Скорее не заслужив ают	Не заслужив ают
Тяжелые материальные обстоятельства, бедность.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Проблемы со здоровьем родителей.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Стремление сделать профессиональную карьеру	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Желание жить без хлопот, связанных с воспитанием и обеспечением детей.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

12. Верите ли Вы в то, что при рождении, воспитании и образовании детей можно рассчитывать на получение необходимой помощи на протяжении всего детского возраста от : (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Верю	Скорее верю	Трудно определи ть	Скорее не верю	Не верю
--	------	----------------	--------------------------	-------------------	---------

Мужа (жены), которые будут вместе на всем протяжении детского и подросткового возраста до совершеннолетия.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Близиких родственников (матери, отца родителей ребенка).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Квалифицированной медицинской помощи при рождении ребенка.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Квалифицированной медицинской помощи детских врачей.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Государственных органов защиты материнства и детства.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Правоохранительные органы в части предупреждения правонарушений среди детей....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Школьных педагогов, которые помогут сформировать личность ребенка.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

13. Насколько обоснованными являются опасения родителей по поводу воспитания детей, связанные с тем, что :
(отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Обоснованы	Скорее обоснованы	Трудно определить	Скорее не обоснованы	Не обоснованы
Дети перестанут слушаться родителей, будут конфликтовать с ними, проявлять враждебность...	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Дети могут приобрести вредные привычки□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Дети могут совершить правонарушения□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Дети не смогут нормально учиться, не смогут освоить учебную школьную программу.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Дети не будут благодарны своим родителям за заботу и воспитание.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Вопрос 14. Опыт каких форм активности Вы имеете в сети «Интернет»? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- Создаю собственный контент
- Распространяю контент других пользователей (Репост, отправить друзьям)
- Подписан на обновления других пользователей
- Комментирую контент других пользователей
- Оцениваю контент других пользователей
- Просматриваю контент других пользователей
- Являюсь модератором социальной сети
- Создал свою социальную группу

Другое (напишите) _____

Вопрос 15. Заслуживает ли Вашего доверия использование ниже перечисленных телемедицинских технологий в российском здравоохранении ? (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Заслуживают	Скорее заслуживают	Трудно определить	Скорее не заслуживают	Не заслуживают
Информационные технологии, которые обеспечивают дистанционное (удаленное, on-line) взаимодействие медицинских работников между собой.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые обеспечивают дистанционное (удаленное, on-line) взаимодействие медицинских работников с пациентами и(или) с их законными представителями.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые позволяют провести проверку подлинности этих лиц, определения «кто есть кто» (провести их идентификацию и аутентификацию).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые позволяют проводить документирование действий, совершаемых медицинскими работниками при проведении консилиумов и консультаций.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые позволяют проводить документирование действий пациентов и (или) их законных представителей в ходе проведения консилиумов и консультаций.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые позволяют проводить документирование действий, совершаемых медицинскими работниками в ходе удаленного врачебного медицинского наблюдения за пациентом.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Информационные технологии, которые позволяют проводить документирование действий пациента и (или) его законных представителей в ходе дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Вопрос 16. Поддерживаете ли Вы следующие проекты (предложения) по внедрению цифровых технологий
(отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

	Поддержи ваю	Скорее поддержи ваю	Трудно определи ть	Скорее не поддержи ваю	Не поддержи ваю
Беспилотный общественный транспорт (автобусы, такси) без водителей - людей.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
«Виртуальный собеседник» - компьютерная программа, способная поддерживать разговор на бытовые темы.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Робот-андроид (похожий на человека) в качестве помощника по дому.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
«Цифровой» (электронный) судья, способный проводить судебные заседания и выносить решения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Военные (боевые) беспилотные аппараты (дроны), способные на принятие самостоятельных решений на применение оружия при потере связи с оператором.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Программы самонастройки компьютеров, гаджетов путем автоматического и систематического обмена информацией с уделанными серверами, «облачными» администраторами без вашего непосредственного вмешательства.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Вопрос 17. Поддерживаете ли Вы следующие проекты (предложения) по развитию биотехнологий и их внедрению в повседневное взаимодействие людей (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

Проекты	Да	Скорее да	И да и нет	Скорее нет	Нет
Вживление чипов (миниатюрных электронных устройств) в мочки ушей, слуховой аппарат для непосредственного приема звуковой информации (без проводов) от различных гаджетов.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Замену некоторых частей двигательного аппарата для усиления их естественной мощи (части рук, ног, позвоночника).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Использование биороботов – аналогичного человекоподобного телосложения и поведения, способные выполнять некоторые семейные (супружеские) обязанности путем физического контакта (взаимодействия).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Имплантируемые смартфоны (модели придания костям функций звуковых колонок, глазам – фотоаппаратов, вживленным под кожу чипам – передачи звука и изображений и др.).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Лечащие чипы (вживленные микро-сенсоры, передающие информацию и производящими своими электродами нейростимуляцию – лечение и др.).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Роботы в кровеносных сосудах (например : чип «убийца рака», который «живет» в крови и др.).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
«Умные» татуировки (возможности разблокировать двери, смартфоны, контроль с помощью наносенсоров татуировки состояния организма и др.).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Электронные таблетки с обратной связью (возможность передачи информации лечащему врачу о факте приема лекарства).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Встроенный контроль рождаемости имени Билла Гейтса (имплантируемый женский контрацептив, который можно контролировать снаружи, тем самым происходит регулирование репродуктивной функции).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Интерфейс мозг-компьютер (вживление в мозг электродов, которые передают сигналы нейронов мозга в компьютер, а он их декодирует).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Растворимые батареи питания (генерирование электронными устройствами с использованием вырабатываемых телом веществ электричества, с последующим их растворением).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Бионическое зрение и глаз как сенсор (аналог видеокамеры, изображение которой передается непосредственно в мозг).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
«Умная» пыль (сверх миниатюрные электронные устройства, аналогичные по размерам пылинки, которые попадая в организм могут самоорганизовываться в сети, которые хранят и передают информацию об организме).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Имплантанты для парализованных (с помощью вживленных электронных устройств к нейронам передаются химические вещества, тем самым восстанавливается подвижность).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Производство человеческих органов с помощью 3D принтеров.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Клонирование (воспроизводство без половых клеток, вне процесса деторождения) живого биологического организма (проект «овечка Долли» и т.п.).....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...

**БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА
«КОММУНИКАЦИИ»**
(Извлечение)

3. Выскажите мнение по вопросам выбора места работы, места жительства (отметьте вариант) - используется интервальная пятичленная шкала

3.1. Согласны ли Вы с утверждением, что в современных условиях нужно жить там, где работаешь, а не среди родственников (где родился)?

- Согласен
 Скорее согласен
 Трудно определить
 Скорее не согласен
 Не согласен

3.2. Готовы ли Вы выехать в регионы России, в которых идет освоение новых территорий, а приезжим предоставляется жилье и достойная зарплата?

- Готов
 Скорее готов
 Трудно определить
 Скорее не готов
 Не готов

3.3. Насколько приоритетным является для Вас переезд для постоянного места жительства в регионы России с благоприятным климатом, хорошей экологией?

- Приоритетно
 Скорее приоритетно
 Трудно определить
 Скорее не приоритетно
 Не приоритетно

3.4. Приемлемым ли будет для Вас предложение крупной корпорации выехать в региональное отделение, чтобы зарекомендовать себя и создать перспективу возвращения в столицу?

- Приемлема
 Скорее приемлема
 Трудно определить
 Скорее не приемлема
 Не приемлема

6. Выскажите свои оценки некоторым историческим событиям и отношению к ним людей, народов и государств (по каждому подвопросу)

6.1. Считаете ли Вы справедливым, чтобы современные жители Польши были благодарны нашей стране за освобождение от фашистов в Великой Отечественной войне?

- Справедливо
 Скорее справедливо
 Трудно определить
 Скорее несправедливо
 Несправедливо

6.2. Считаете ли Вы справедливым, чтобы современные жители Украины с уважением относились к истории совместного с Россией нахождения в составе единого государства – Советского Союза?

- Справедливо
 Скорее справедливо
 Трудно определить
 Скорее несправедливо
 Несправедливо

6.3. Считаете ли Вы справедливым, чтобы современные жители Белоруссии с уважением относились к истории совместного с Россией нахождения в составе единого государства – Советского Союза?

- Справедливо
 Скорее справедливо
 Трудно определить
 Скорее несправедливо
 Несправедливо

6.4. Считаете ли Вы справедливым, чтобы современные жители Казахстана с уважением относились к истории совместного с Россией нахождения в составе единого государства – Советского Союза?

- Справедливо
 Скорее справедливо
 Трудно определить
 Скорее несправедливо
 Несправедливо

6.5. Согласны ли Вы с утверждением о том, что «пройти с портретом фронтовиков на акции «Бессмертный полк», это значит, что каждый примеряет то же самое... и подсознательно считает, что и мы так можем, что у нас по наследству такие же задатки, если что случится – мыотреагируем должным образом»?

- Согласен
 Скорее согласен
 Трудно определить
 Скорее не согласен
 Не согласен

6.6. Поддерживаете ли утверждение российского общественного деятеля, который заявил «Я ненавижу Великую Отечественную войну, я не могу ей гордиться. Для меня это боль, кровь и страдание не только русского народа, но и немецкого, солдат и населения других стран»?

- Согласен
 Скорее согласен
 Трудно определить
 Скорее не согласен
 Не согласен

6.7. Согласны ли Вы с тезисом о том, что «Великая Отечественная война для всего мира в течение долгого времени была войной, выигранной Советским Союзом. Эта война является цементирующим понятием для нашей страны. Она относится к святым вещам, которые трогать нельзя. Большая великая держава не удержится, если не будет таких священных вещей»?

- Согласен
 Скорее согласен
 Трудно определить
 Скорее не согласен
 Не согласен

6.8. Поддерживаете ли Вы мнение одного российского медийного персонажа о целесообразности отказаться от широкого празднования Дня Победы, поскольку нынешнему поколению отмечать «уже нечего», а также переименовать День Победы в «День тишины»?

- Согласен
 Скорее согласен
 Трудно определить
 Скорее не согласен
 Не согласен

БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА «ДОВЕРИЕ»**(извлечение)**

2. Считаете ли Вы себя частью перечисленных ниже молодежных субкультур, «групп по интересам», «тусовкам»?
(можно выбрать несколько позиций)

- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Политизированные, общественики | <input type="checkbox"/> По интересам – музыкальные клубы | <input type="checkbox"/> По образу жизни - эмо |
| <input type="checkbox"/> Ролевики, реконструкторы | <input type="checkbox"/> По интересам – спортсмены (общие) | <input type="checkbox"/> По образу жизни - хиппи |
| <input type="checkbox"/> Радикальные - скинхеды | <input type="checkbox"/> Паркур, роллеры, байкеры | <input type="checkbox"/> По образу жизни - панки |
| <input type="checkbox"/> Радикальные - хакеры | <input type="checkbox"/> По интересам – спортивные болельщики | <input type="checkbox"/> По образу жизни - яппи |
| <input type="checkbox"/> Эколого-этические, веганы | <input type="checkbox"/> По интересам – кино, литература, стихи | <input type="checkbox"/> По образу жизни - готы |
| <input type="checkbox"/> Экстремалы | <input type="checkbox"/> По интересам – патриотические | <input type="checkbox"/> По образу жизни - толкиенисты |
| <input type="checkbox"/> «Золотая молодежь», «прожигаем жизнь» | <input type="checkbox"/> По интересам – научные, технические | <input type="checkbox"/> Граффити |
| <input type="checkbox"/> Национально-культурные | <input type="checkbox"/> По интересам – геймеры | <input type="checkbox"/> Другие _____ |

6. Доверяете ли Вы ниже перечисленным интернет-компаниям (проектам) с точки зрения надежности соблюдения ими пользовательских соглашений в части обеспечения защиты законных интересов и прав пользователей, в том числе предоставления качественных услуг и безопасности? (дайте оценку по каждой компании (проекту))

- | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Vk.com | Ok.ru | Facebook | Instagram | Twitter | Linkedin |
| <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да |
| <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да |
| <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь |
| <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет |
| <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет |
| WhatsApp | Viber | Telegram | iMessage | ICQ | Wikipedia |
| <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да |
| <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да |
| <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь |
| <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет |
| <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет |
| Yandex | Mail.ru | Google | Yahoo! | Rambler | Gmail.com |
| <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Да |
| <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да | <input type="checkbox"/> Скорее да |
| <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь |
| <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет |
| <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Нет |

7. Согласны ли Вы следующим утверждениям, связанным с интернет-пространством? (ответьте по каждому подвопросу)

- | | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 7.1. В интернете можно неплохо заработать без особых знаний и образования | 7.2. Современному человеку важно занять престижную позицию в Интернете, быть узнаваемым, посещаемым | 7.3. Сейчас важно быть принятым в Интернете в особую корпоративную, закрытую для посторонних сеть | 7.5. Один из главных положительных моментов в сети – возможность быть анонимным, скрыть свою личность | 7.6. Я имею желание зарабатывать деньги в Интернете путем электронных торгов, биржевой игрой, покупкой (продажей) акций |
| <input type="checkbox"/> Поддерживаю | <input type="checkbox"/> Поддерживаю | <input type="checkbox"/> Поддерживаю | <input type="checkbox"/> Поддерживаю | <input type="checkbox"/> Поддерживаю |
| <input type="checkbox"/> Скорее поддерживаю | <input type="checkbox"/> Скорее поддерживаю | <input type="checkbox"/> Скорее поддерживаю | <input type="checkbox"/> Скорее поддерживаю | <input type="checkbox"/> Скорее поддерживаю |
| <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь | <input type="checkbox"/> Затрудняюсь |
| <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет | <input type="checkbox"/> Скорее нет |
| <input type="checkbox"/> Не поддерживаю | <input type="checkbox"/> Не поддерживаю | <input type="checkbox"/> Не поддерживаю | <input type="checkbox"/> Не поддерживаю | <input type="checkbox"/> Не поддерживаю |

8. Оцените некоторые вопросы деятельности правоохранительной системы в Российской Федерации (ответьте по каждому подвопросу)

8.1. Была ли у Вас ситуация при нахождении в сети «Интернет», когда Вам предлагают контактировать, или вступить в следующие социальные сети, группы, сообщества (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> кибербулинг (троллинг) | <input type="checkbox"/> опасные игры и «челленджи» |
| <input type="checkbox"/> экстремизм (радикализм) | <input type="checkbox"/> опасные субкультуры (скулшутеры, АУЕ, ультрадвижение) |
| <input type="checkbox"/> наркомания | <input type="checkbox"/> шок-контент |
| <input type="checkbox"/> педофилия и сексуальные извращения | <input type="checkbox"/> другие деструктивные группы (напишите) _____ |

8.2. Знаете ли случаи, когда Ваши знакомые идентифицировали себя со следующими социальными группами, течениями, идеологией (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> АУЕ, ультрадвижение | <input type="checkbox"/> издевательства |
| <input type="checkbox"/> интересующие наркотиками | <input type="checkbox"/> суицидальные группы |
| <input type="checkbox"/> школьные расстрелы, убийства и убийцы | <input type="checkbox"/> другие деструктивные группы (напишите) _____ |

10.6. Я испытываю финансовые затруднения при покупке лицензионных офисных и профессиональных программ, нужных мне для работы и жизни

- Не испытываю
 Время от времени
 Достаточно часто
 Постоянно

10.7. Я испытываю финансовые затруднения при покупке законных прав использовать интересные мне аудио, виде, образовательные, игровые и иные интернет-ресурсы

- Не испытываю
 Время от времени
 Достаточно часто
 Постоянно

10.8. Я испытываю финансовые затруднения при покупке законных прав на нужные мне биржевые, маркетинговые, финансовые новостные интернет-ресурсы для предпринимательства

- Не испытываю
 Время от времени
 Достаточно часто
 Постоянно

10.9. Я испытываю финансовые затруднения при оплате трафика интернета, нужного мне для работы и жизни

- Не испытываю
 Время от времени
 Достаточно часто
 Постоянно

10.10. Я испытываю финансовые затруднения при обновлении (покупке новой, современной) компьютерной техники, смартфона, нужных мне для работы и жизни

- Не испытываю
 Время от времени
 Достаточно часто
 Постоянно

11. К какой социально-профессиональной группе относятся Ваши родители и как Вы планируете свою профессиональную деятельность? (ответьте по каждому столбику)

Мой отец работает (работал)
(выберите не более 2-х позиций)

- государственное (муниц) управление
 армия, МВД, «силовые структуры»
 социальная сфера, образование
 бизнес, предпринимательство
 квалифицированный специалист
 программист, администратор сети
 рабочие специальности

Моя мать работает (работала)
(выберите не более 2-х позиций)

- государственное (муниц) управление
 армия, МВД, «силовые структуры»
 социальная сфера, образование
 бизнес, предпринимательство
 квалифицированный специалист
 программист, администратор сети
 рабочие специальности

Я планирую работать в сфере
(выберите не более 2-х позиций)

- государственное (муниц) управление
 армия, МВД, «силовые структуры»
 социальная сфера, образование
 бизнес, предпринимательство
 квалифицированный специалист
 программист, администратор сети
 рабочие специальности

ГАЙД ФОКУС-ГРУППЫ «ЦИФРОВАЯ СРЕДА»	
------------------------------------	--

Гайд фокус-группы
«Социально-демографическая детерминация идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества»

Место : _____

Аудитория : _____ **Характер группы участников :** _____

Состав группы : всего ____ человек.

Представительство :

- по гендерному признаку : мужской пол ____ чел.; женский ____ чел.
- по уровню использования цифровых гаджетов и интернет-ресурсов;
- по материальному положению;
- по принадлежности к социально-профессиональной группе;
- по семейному положению.

Время начала : ____ . ____ ; **Время окончания :** ____ . ____ ; **Продолжительность** ____ . ____

Модератор : _____

Административная группа :

	(ФИО)		(должность)
	(ФИО)		(должность)
	(ФИО)		(должность)

Способ фиксации хода работы :

- видеосъемка
 аудиозапись
 стенографирование

Вводная часть.

информирование : о цели и задачах проведения исследования; субъекте проведения исследования и модераторе; доведение регламента (в том числе времени) и правил коммуникации; методы работы; роль модератора; соблюдение правил защиты частных интересов;

установление коммуникации : [сплошной, последовательный опрос] представление участников себя, как субъекта социальных отношений в развивающейся цифровой экономики информационного общества.

Основная часть :

Вопрос 1. Как Вы представляете себе цифровую экономику?

[Характер коммуникаций - сплошной, последовательный опрос] : как общее понятие, как среду обитания, как сферу приложения своих сил, как профессиональную деятельность.

[Характер коммуникаций - экспертные, инициативные реплики, комментарии] : личный опыт социально-экономической активности и деятельности в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Вопрос 2. Каковы Ваши установки на трудовую профессиональную деятельность в цифровой экономике?

[Характер коммуникаций - сплошной, последовательный опрос] : уровень установок, предметная сфера, ожидания от условий этой деятельности.

[Характер коммуникаций - экспертные, инициативные реплики, комментарии] : риск-опыт и риск-восприятие самореализации в условиях развития цифровой экономики информационного общества.

Вопрос 3. Как для Вас связаны процессы цифровизации и отношения людей к созданию семьи, рождению детей, горизонтальной трудовой мобильности?

[Характер коммуникаций - сплошной, последовательный опрос] : особенности коммуникаций между людьми, ценность семьи, возможность обеспечить достойный образ жизни детей, установки на труд в условиях коллектива или удаленно.

[Характер коммуникаций - экспертные, инициативные реплики, комментарии] : риск-опыт и риск-восприятие семейных отношений и деторождения в условиях развития цифровой экономики.

Вопрос 4. Оцените конкурентна ли наша страна в цифровизации экономических отношений на на межгосударственном (глобальном) уровне?

[Характер коммуникаций - сплошной, последовательный опрос] : оценка уровня развития и перспектив цифровизации в нашей стране, что влияет на этот процесс.

[Характер коммуникаций - экспертные, инициативные реплики, комментарии] : оценка преимуществ и недостатков глобальных цифровых платформ, социальных сетей, поисковых систем зарубежной и отечественной юрисдикции.

Заключительная часть

снятие напряжения : [сплошной, последовательный опрос] свободные реплики, комментарии; позитивный комментарий активности каждого из членов группы;

рационализация результатов : [модератор] дополнительно напомнить как будут использоваться материалы работы фокус-группы; рекомендации использовать полученные навыки и информацию в работе и жизни; пожелание всяческих успехов.


Модератор







_____ (подпись)

«__» _____ 20__ г.

БЛАНК ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ «МЫ-ОНИ»	<i>(Извлечение)</i>
---	---------------------




Вводная часть.  [3 мин].

-  *Интервьюер представляется, доводит цель совместной работы и ее нормативное основание (статус – прав и обязанности – интервьюера и интервьюируемого).*
-  *Интервьюер предлагает регламент работы. Интересуется насколько он приемлем для интервьюируемого. При необходимости проводится корректировка регламента.*
-  *Рекомендуемая продолжительность – 50 минут.*
-  *Во время интервью ведется аудиозапись (об этом предупреждается интервьюируемый). Если интервьюируемый не согласен – осуществляется письменное заполнение бланка интервьюером)*
-  *При необходимости (в случае поступления запроса) дается согласие на параллельную аудио или видеозапись*
-  *При необходимости (в случае поступления запроса) дается подтверждение о предоставлении стенограммы интервью в течении 2-3-х дней.*



Основная часть [44 мин]




Вопрос 1.  [4 мин].

Основными впечатлениями о социальных отношениях между людьми в условиях развития цифровой экономики информационного общества, если брать в целом, от моего пребывания за рубежом у меня стали _____

Например : _____




Вопрос 2.  [4 мин].

Наиболее близкими по своему образу жизни в условиях развития цифровой экономики информационного общества, отношению к нашей стране мне показались _____

Например : _____



Вопрос 3.  [4 мин].

Вспоминаю, что у меня были случаи, когда я гордился (лась) о том, что я представитель российской цивилизации, которая развивает цифровую экономику информационного общества, что было связано со следующими обстоятельствами _____

Например : _____



Вопрос 4.  [5 мин].

Мне показалось, что жизнь в этой стране отличается от жизни в нашей стране применительно к цифровизации различных сторон жизнедеятельности следующими характеристиками _____

Например : _____



Вопрос 5.  [5 мин].

В общении меня огорчала несправедливая с моей точки зрения оценка России, русских, российской цивилизации, как субъекта развития цифровой экономики информационного общества, что выразалось в... (продолжите сами) _____

Например : _____



Вопрос 6.  [5 мин].

Если вспоминать о темах, которые мы обсуждали на занятиях с преподавателями по проблемам развития цифровой экономики информационного общества, то в памяти остались следующие вопросы _____

Например : _____



Вопрос 7.  [5 мин].

При общении со сверстниками из других стран по вопросам цифровой экономики информационного общества, меня больше всего вызывало удивление (казалось необычным и новым)... (продолжите сами) _____

Например : _____



Вопрос 8.  [5 мин].

Вспоминая и сравнивая гаджеты, как их использовали мои сверстники, как относились к «Интернету» и другим цифровым технологиям, я оставил следующие впечатления... (продолжите сами) _____

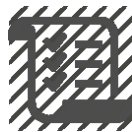
Например : _____




Вопрос 9.  [5 мин].

После возвращения из-за рубежа желание «быть россиянином, гражданином страны», «представителем российской цивилизации», которая развивает цифровую экономику информационного общества, у меня... (продолжите сами) _____

Например : _____



Заключительная часть.  [3 мин].



Интервью завершается благодарностью за уделенное время.

Подчеркивается, что полученная информация будет использоваться в позитивных, социально значимых целях :

а) как в общих интересах, а именно – «по итогам этой работы планируется обобщение предложений в адрес субъектов реализации молодежной политики и становления цифровой экономики и обоснование на этой основе мер по повышению эффективности мероприятий по повышению цифровизации социальных отношений в условиях информационного общества»;

б) так и для повышения престижа организации интервьюируемого, так как в отчете по результатам исследования будут отражены участие в исследовании, а также конкретные предложения, высказанные в ходе интервью.



Выслушивается оценка, комментарии, просьбы и рекомендации в адрес интервьюера и временного творческого коллектива по исследованию.



Уточняются имеющиеся у организации интервьюируемого информационных ресурсов по проводимой работе по предмет интервью. Производится фиксация ссылок на эти ресурсы.

Также с благодарностью принимаются печатные материалы, либо ссылки на ресурсы по рекомендации интервьюируемого.



Происходит обмен контактными данными.



Исп. _____ (ФИО), Дата _____

БЛАНК ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА «СФЕРА»

(извлечение)

Основные термины:

«идентичность» – социально-психологическое соотнесение субъекта социальных отношений с социальной группой или этносоциальной общностью, с которой он разделяет определённые нормы, ценности, групповые установки, а также то, как воспринимают человека окружающие, с какой из групп его соотносят;

«фактор» - причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты.

Вопрос 1. Дайте оценку приоритетности конструктов в модели идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества, как процесса включения в социальную общность людей, которые имеют установки и участвуют в социально-экономических практиках цифровизации.

Определите приоритетность конструкта модели идентичности относительно других. Свое мнение обоснуйте.

Системно-интегрирующий конструкт (самооценка; цивилизационная идентичность)

Ранг приоритета («1» - наибольший; «4» - наименьший) ____

Социально-деятельностный конструкт (целеполагание; опыт активности в интернет-пространстве; оценка перспектив самореализации в цивилизационном процессе)

Ранг приоритета («1» - наибольший; «4» - наименьший) ____

Ценностно-мотивационный конструкт (принятие ценностей цифровизации)

Ранг приоритета («1» - наибольший; «4» - наименьший) ____

Структурно-функциональный конструкт (этно-национальная идентичность; социо-культурная идентичность; социально-экономическая идентичность)

Ранг приоритета («1» - наибольший; «4» - наименьший) ____

Комментарии _____

Вопрос 2. Оцените детерминированность идентичности молодежи в условиях цифровой экономики информационного общества нижеперечисленными социально-демографическими факторами

Факторы	Оценка существенности детерминации идентичности фактором				
	Детерминирована	Скорее детерминирована	Затрудняюсь	Скорее не детерминирована	Не детерминирована
Пол.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Возраст.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Регион проживания.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Семейное положение.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Принадлежность к социально-профессиональной группе.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Уровень материального положения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Риск-опыт семейной жизни и деторождения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Риск-восприятие семейной жизни и деторождения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Интегрированность в информационно-коммуникационную сеть «Интернет».....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Установки горизонтальной социально-профессиональной мобильности в рамках семейной преемственности	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Другие (напишите)□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Комментарии _____

Вопрос 3. Оцените существенность рисков цифровизации социально-экономических отношений для идентичности молодежи с российским цивилизационным проектом, развивающим цифровую экономику информационного общества

Риски цифровизации для идентичности молодежи	Оценка существенности риска для идентичности				
	Существенно	Скорее существенно	Затрудняюсь	Скорее не существенно	Не существенно
Формирование установок самореализации за рубежом.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Снижение ценности самореализации в российском цивилизационном проекте.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Перевод социальных отношений в on-line, отказ от off-line коммуникаций.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Снижение ценности семейной жизни и деторождения.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
«Размывание» гендерной идентичности.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Усиление уязвимости от кибер-атак и кибер-буллинга.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Снижение ценности трудовой (профессиональной) деятельности, приоритет виртуальным развлечениям и формам социальной активности.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Снижение критического мышления, дисциплины умственной деятельности.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Снижение доверия к институтам организации социальной жизни относительно авторитетности социальных групп, блогеров.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Недостаточная компетентность в использовании интернет-ресурсов для финансово-экономической деятельности.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Вовлечение в интернет-пространстве в деструктивную деятельность.....	...□...	...□...	...□...	...□...	...□...
Другие (напишите)□...	...□...	...□...	...□...	...□...

Комментарии _____

Вопрос 4. Сформулируйте свое понимание содержания процесса идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества относительно развивающихся компонентов цифровой экономики.

Компонент «Ключевым фактором производства в которой становятся данные в цифровой форме» предполагает следующее содержание идентичности молодежи _____

Компонент «Происходит формирование информационного пространства с учетом потребностей граждан и общества в получении качественных и достоверных сведений» предполагает следующее содержание идентичности молодежи _____

Компонент «Развивается информационная инфраструктура Российской Федерации» предполагает следующее содержание идентичности молодежи _____

Компонент «Создаются и применяются российские информационно-телекоммуникационные технологии» предполагает следующее содержание идентичности молодежи _____

Компонент «Формируется национальная новая цифровая платформа» предполагает следующее содержание идентичности молодежи _____

Вопрос 5. Сформулируйте свое понимание содержания процесса идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества относительно уровней проявления цифровой экономики

Верхняя страта «Рынки и отрасли экономики (сферы деятельности), где осуществляется взаимодействие конкретных субъектов (поставщиков и потребителей товаров, работ и услуг)» связано с...

Средняя страта «Платформы и технологии, где формируются компетенции для развития рынков и отраслей экономики (сфер деятельности)» связано с...

Нижняя страта «Среда, которая создает условия для развития платформ и технологий и эффективного взаимодействия субъектов рынков и отраслей экономики (сфер деятельности) и охватывает нормативное регулирование, информационную инфраструктуру, кадры и информационную безопасность» предполагает следующее содержание идентичности молодежи...

Вопрос 6. Ниже перечислены конституционные, законодательные и иные нормативные правовые акты, которые регулируют процесс цифровизации в Российской Федерации, формирования цифровой экономики, развития информационного общества. Внесите предложения по выделению периодов трансформации условий и социально-демографических факторов идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики.

1993 г. – Конституция Российской Федерации

2003 г. - Декларация принципов «Построение информационного общества - глобальная задача в новом тысячелетии» (2003г.)
 2008 г. - Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (2008г.)
 2017 - Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы (2017г.)
 2020 г. - ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»
 2021 г. - Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (2021г.)

Комментарии _____

Вопрос 7. Просим сделать прогноз трансформации факторов идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики в контексте формирования ее отдельных компонентов цифровой экономики на основе сценарного метода

Формируемые компоненты цифровой экономики	Прогнозируемый сценарий		
	Благоприятный	Инертный	Неблагоприятный
Создание необходимой нормативной правовой основы регулирования цифровой среды.....	...□...	...□...	...□...
Создание современной цифровой информационной социально-экономической инфраструктуры.....	...□...	...□...	...□...
Подготовка компетентных кадров для цифровой экономики в необходимом количестве для отдельных секторов экономики.....	...□...	...□...	...□...
Создание системы информационной безопасности цифровой экономики.....	...□...	...□...	...□...
Развитие цифровых технологий, необходимых для цифровой экономики, их интеграцию в рыночные социально-экономические отношения.....	...□...	...□...	...□...
Внедрение современной модели цифрового государственного управления.....	...□...	...□...	...□...

Комментарии _____

Самооценка компетентности эксперта _____

**Алгоритм расчета и обоснования выборки представительных исследований
сбора первичных данных количественными методом опроса**

На первом этапе производится определение программных требований к выборке.

1.1. Стандартными условиями репрезентативности принимаются :

ошибка – $\Delta = 0,03$ (3%)

уровень значимости – $\alpha = 0,05$ ($P=0,95$)

1.2. Характеристика генеральной совокупности.

Выборка должна быть репрезентативной для молодежи Российской Федерации – граждан в возрасте 14-35 лет.

Единицей наблюдения (ЕН) является респондент из этой возрастной категории.

1.3. Требования к ресурсному обеспечению.

При очном опросе оптимальной численностью выборки является не более 1500 респондентов.

На втором этапе производится отбор объектов репрезентации генеральной совокупности.

На первой ступени применяется гнездовая выборка среди федеральных округов – в выборке должны быть представлены все федеральные округа.

На второй ступени применяется гнездовая выборка среди субъектов Российской Федерации – в выборке должны быть представлены не менее половины субъектов Российской Федерации.

На третьей ступени применяется гнездовая выборка среди населенных пунктов по численности населения – в выборке должен быть представлен столичный город, город с численностью населения 200000 - 350000 жителей, сельские населенные пункты.

На четвертой ступени применяется стратифицированная выборка с соблюдением пропорций (долей) по гендерному признаку (мужчины, женщины), а также по возрастным группам (14-17 лет; 18-25 лет; 26-35 лет).

Тем самым на этом этапе используется многоступенчатая комбинированная выборка.

На третьем этапе проводится пилотажное исследование.

3.1. Пилотажное исследование проводится на произвольно выбранной группы респондентов 30-50 человек.

3.2. Пилотажное исследование в интересах расчете выборки проводится с целью оценки дисперсии генеральной совокупности.

Оценочная дисперсия может быть получена на основе вторичного анализа данных других исследований по сходной группе респондентов и тематике.

При невозможности проведения пилотажного исследования оценочная дисперсия принимается на уровне максимально возможной величины для дихотомических вопросов – $S^2 = 0,25$.

На четвертом этапе проводится расчет объема выборки.

4.1. Объем выборки определяется на основе формулы бесповторной случайной выборки по формуле (А.1)

$$n = \frac{t^2 * S^2 * N}{t^2 * S^2 + \Delta^2 * N}. \quad (A.1)$$

4.2. Планируемый объем выборки на основе реальных данных.

Исходные условия :

$N = 39093419$

$t = 1,96$ (при $\alpha = 0,05$)

$S^2 = 0,25$ (при условии отсутствия данных пилотажного исследования)

$\Delta = 0,03$ (3%)

$$n = (t^2 * S^2 * N) / (t^2 * S^2 + \Delta^2 * N) = (1,96^2 * 0,25 * 39093419) / (1,96^2 * 0,25 + 0,03^2 * 39093419) = 37545320 / (0,96 + 35184,08) = 37545320 / 35185,04 = 1067,082 \sim 1068$$

По актуальному исследованию объем выборки равен $n = 1068$ человек

На пятом этапе проводится квотирование выборки по стратам в соответствии с принятыми нормами на втором этапе.

5.1. Квотирование выборки производится пропорционально численности по гендерному признаку :
 мужской пол = 50,81%
 женский пол = 49,19%

Для расчетов применяется формула (A.2)

$$n = 0,51 * n_{(\text{муж})} + 0,49 * n_{(\text{жен})} \quad (\text{A.2})$$

5.2. Квотирование выборки производится также пропорциональной численности в возрастных группах :

14-17 лет = 15,33%

18-25 лет = 28,28%

26-35 лет = 56,39%

Для расчетов применяется формула (A.3)

$$n = 0,15 * n_{(14-17)} + 0,28 * n_{(18-25)} + 0,57 * n_{(26-35)} \quad (\text{A.3})$$

На шестом этапе осуществляется выбор конкретных единиц наблюдения.

6.1. При телефонном опросе респонденты определяются по датчику случайных чисел.

6.2. При опросе респондентов в местах общего пользования – методом «первого встречного».

6.3. При использовании on-line панелей производится избыточный сбор первичных данных с последующим удалением из страт методом случайного отбора «лишних» единиц наблюдения.

На седьмом этапе проводится расчет реальной ошибки выборки.

7.1. Реальная ошибка выборки рассчитывается с помощью формулы (A.4)

$$\Delta = \sqrt{\frac{t^2 * S^2 * N - n * t^2 * S^2}{n * N}}, \quad (\text{A.4})$$

7.2. При получении ошибки выборки, превышающей заданную – производится дополнительная подвыборка, либо снижаются требования к точности получаемых выборочных данных.

7.3. Если ошибка выборки соответствует требованиям – процедура расчета и обоснования выборки считается завершенной.

Приложение Б
(информационное)

Обоснование элективного учебного курса «Детерминации идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества» для обучения социологов, менеджеров, экономистов в организациях высшего образования и в системе дополнительного образования»

Таблица Б.1 - планируемый учебный и тематический календарный план элективного учебного курса

Темы (названия)	Трудоемкость в часах						Объем самостоятельной работы	Виды контроля
	Итого	Все-го	Аудиторная работа					
			В том числе					
Часы лекций	ПЗ (семинары)	Активные формы						
Тема 1. Социологические концепции и научные подходы, характеризующие факторы трансформации идентичности социальных групп в новой России	12	6	2	4	2	6	Опрос, кейсы, презентации, сообщения, дискуссии, обзоры	
Тема 2. Модель трансформации идентичности российской молодежи, её детерминанты	12	6	2	4	2	6	Опрос, кейсы, презентации, моделирование объектов исследования	
Тема 3. Динамика изменений социально-демографических факторов идентификации российской молодежи	14	6	2	4	3	8	Опрос, кейсы, презентации, подготовка проектов, решение задач по расчету выборки	
Тема 4. Стратификационные, динамические и рискологические характеристики социально-демографической детерминации идентичности российской молодежи в современных условиях	14	6	2	4	2	8	Опрос, кейсы, презентации, решение расчетно-аналитических задач	
Тема 5. Прогноз изменений в динамике влияния социально-демографических факторов на трансформацию идентичностей российской молодежи в контексте цифровизации экономики РФ	14	6	2	4	2	8	Опрос, кейсы, презентации, решение расчетно-аналитических задач	
Тема 6. Пути и факторы институционализации процесса трансформации социокультурной и иных идентичностей молодежи в современной России	14	6	2	4	3	8	Опрос, кейсы, презентации, разработка проектов	
Итоговый контроль							Зачет	

Источник : составлено автором.

Приложение В
(информационное)

Перечень предложений по изменению нормативной правовой базы институционализации системы идентификации российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества

Таблица В.1 - Перечень предложений по изменению нормативной правовой базы институционализации системы идентификации российской молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества

Нормативный правовой акт	Правовая норма, регламент, стандарт	Предложения по изменению (отмене, дополнению)
1	2	3
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (2021г.) [100]	57.....: 13) ... решении задач в области цифровизации экономики и государственного управления;	Дополнить после слов «цифровизации экономики» ..., словами «информационного общества». Дополнить пункт 13) словами «на основе формирования идентичности молодежи как субъектов развивающейся цифровой экономики».
Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» (2020) [113]	Статья 6. Пункт 1. Основными направлениями реализации молодежной политики являются : 21) ...	Дополнить подпункт 21) словами «в том числе периодических исследований по стандартным показателям, регламентам, методикам...»
Утвержденный Паспорт федеральной национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (2018) [109]	4.5. 1.32. Обеспечена экспертно-аналитическая и организационно-методическая поддержка реализации программы (срок реализации – 31 декабря 2024 г.)	После слов «экспертно-аналитическая» дополнить после запятой словами «комплексная социологическая». Дополнить подпункт 1.32.) словами «на основе идентичности различных возрастных категорий, прежде всего молодежи, в условиях трансформации социально-демографических факторов развития информационного общества».
Утвержденная Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы (2017г.) [101]	Ст. 26. Для формирования информационного пространства знаний необходимо : в) проводить мероприятия по сохранению культуры и общероссийской идентичности народов Российской Федерации;	... дополнить после запятой «а также социологическую диагностику её состояния в условиях становления цифровой экономики информационного общества».

Продолжение таблицы В.1

1	2	3
Утвержденная и реализуемая с изменениями и дополнениями федеральная Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (2017) [109]	... создание системы мотивации по освоению необходимых компетенций и участию кадров в развитии цифровой экономики в стране.	Дополнить словами «идентичности молодежи в условиях становления цифровой экономики информационного общества»
Реализуемая Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (2016г.) [102]	в) осуществление научных исследований и разработок	После слов «...перспективных информационных ...» добавить «... и социально-технологических...». Дополнить подпункт в) словами «в условиях становления цифровой экономики в информационном обществе»
Тунисская программа для информационного общества (2005г.) [12]	114. Мы отмечаем усилия по : ... d) разработке...	После слов «по гендерной тематике» дополнить словами «и идентичности молодежи в цифровой экономике на уровне ее национальных секторов и глобальном уровне»..., далее по тексту.
Декларация принципов «Построение информационного общества - глобальная задача в новом тысячелетии» (2003г.) [53]	17. ... призываем на национальном, так и на международном уровне к солидарности в цифровой сфере.	После слов «призываем к цифровой солидарности» дополнить словами «в рамках становления цифровой экономики информационного общества, включающей новые идентичности субъектов новой экономики знаний»..., далее по тексту.
Окинавская хартия Глобального информационного общества (2000г.) [103]	16. Мы приветствуем уже предпринимаемые усилия по преодолению международного электронно-цифрового разрыва посредством двусторонней помощи в области развития и по линии международных организаций и частных групп.	... дополнить словами «в условиях развития национальных сегментов и глобальной цифровой экономики и трансформации идентичности субъектов информационного общества»..., далее по тексту.

Источник : составлено автором.