

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112, доктора юридических наук, профессора Илюшиной Марины Николаевны на диссертацию Джендубаевой Самиры Азаматовны на тему «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества», представленную на соискание учёной степени кандидата наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Джендубаева Самира Азаматовна представила диссертацию на тему: «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» на соискание учёной степени кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) в рамках пунктов п. 5. «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»; п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 9. «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность» Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Джендубаева С.А. предложила значимые для науки и практики научные положения, обусловленные формированием новых теоретических предложений и практических рекомендаций в части регулирования общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и практики правоприменения.

Автор сумела обеспечить достижение одной из ключевых задач диссертационного исследования в части развития теории гражданского и предпринимательского права, поскольку основные выводы и положения диссертации расширяют теоретические представления о правовом регулировании регулирования общественных отношений, возникающих

в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и практики правоприменения. Об этом свидетельствует осуществленное расширение доктрины гражданского права в отношении интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества как универсального объекта интеллектуальной собственности. Полученные научные результаты способствуют развитию теории гражданского права Российской Федерации путем создания научных основ для правового регулирования объектов дизайнерского творчества, уточнению концепции интеллектуальных прав на объекты с ярко выраженным критерием творчества, создаваемых как при помощи традиционных, так и новейших технологий.

Наличие научной новизны при теоретическом анализе общественных отношений возникающих в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и практики правоприменения позволило внести Джендубаевой С.А. значимые предложения по оптимизации механизма соответствующего правового регулирования.

Практическое значение представленного диссертационного исследования определяется возможностью использования предложений и рекомендаций в целях совершенствования российского законодательства, правоприменительной практики уполномоченных органов, обобщения и формирования единообразной судебной практики по делам о нарушении исключительных прав на объекты дизайнерского творчества, а также при осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с использованием интеллектуальной собственности в сфере дизайна.

Конкретную практическую значимость представляют следующие предложения :

- с целью расширения способов защиты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества как универсального объекта интеллектуальной собственности, аргументирована необходимость разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера, создание которой следует признать случаем свободного использования произведения дизайна в процессе образовательной деятельности (С. 27-30);

- в целях включения в правовое регулирование новых общественных отношений и дальнейшего формирования регулятивных механизмов и

способов защиты интеллектуальных прав, с учетом развивающихся технологий «метаверс», которые характеризуются критериями постоянного нахождения, открытости для посещения, отсутствия требования о специальном разрешении, обоснована необходимость признать трехмерное киберпространство со свойствами виртуальной реальности местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве (С. 146-148);

- с целью повышения эффективности защиты прав сформулированы доказано, что «личный стиль автора», понимаемый как содержание объекта дизайнерского творчества, является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76-79).

2) соискатель учёной степени Джендубаева С.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

- разработано авторское определение объекта дизайнерского творчества, под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения» (С. 124-126);

- предложено определение понятия «образ объекта дизайнерского творчества», которым признается «комбинация критериев уникальности, творчества и оригинальности, которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения (С. 119-124);

- сформулировано предложение о признании случаев свободного использования произведения создания копии объекта дизайнерского творчества в процессе образовательной деятельности.

Соискатель Джендубаева С.А. ввела в научный оборот научные результаты, которые по уровню новизны можно охарактеризовать и как преобразование (принципиально новые положения по отношению к существующим знаниям); в числе таковых, например, осуществлена разработка определения объекта дизайнерского творчества, под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения» (С. 124-

126); обоснованы положения о том, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130); обоснована необходимость разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера, создание которой следует признать случаем свободного использования произведения дизайна в процессе образовательной деятельности (С. 27-30).

3) диссертация «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» подтверждается следующими аргументами: использованием системных и структурированных научных представлений соискателя в области гражданского и предпринимательского права, корреляцией их с прикладными направлениями и, конкретно, актуальными задачами создания научных основ правового регулирования **о б щ е с т в е н н ы х о т н о ш е н и й п р и с о з д а н и и** объектов дизайнерского творчества, уточнения концепции интеллектуальных прав на объекты с ярко выраженным критерием творчества, создаваемых как при помощи традиционных, так и новейших технологий.

Дополнительным аргументом, подтверждающим обоснованность положений и выводов анализируемой диссертации, является корректное и обоснованное использование общефилософских (диалектический,), общенаучных (анализ, синтез; моделирование, прогнозирование), частнонаучных (статистический) и специальных (; сравнительно-правовой, юридико-догматический) методов научного исследования. Основными методами проведенного исследования стали общефилософские (метафизика, диалектика), общенаучные (анализ, синтез) и специально-юридические (сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование) и исторический, методы познания. Основными методами проведенного исследования стали специально-юридические методы, которые позволили выявить особенности формирования общей правовой культуры по отношению к объектам дизайнерского творчества со стороны

государства, общества, правообладателей и самих авторов объектов дизайнерского творчества, а также позволило выявить спектр проблем, связанных с неправомерным заимствованием, особенностями использования объектов дизайнерского творчества в цифровом пространстве. Исторический метод применен при исследовании генезиса объектов дизайнерского творчества и правового регулирования интеллектуальных прав на творческие результаты интеллектуальной деятельности.

Достоверность результатов исследования обусловлена использованием в работе обширной эмпирической базы из 207 источников информации, включая нормативные правовые акты зарубежных стран и России, международные конвенции и национальные законы, акты толкования права, научную литературу в области права, дизайна, искусственного интеллекта, а также периодические научные издания, профессиональные обзоры специалистов и статьи профильного содержания, соответствующие целям и задачам исследования.

Экспериментальный характер исследования Джендубаевой С.А. подтверждается воспроизводимостью результатов исследования в различных условиях (в, частности, при изучении опыта зарубежных стран - использованы 31 нормативный правовой акт зарубежных стран, 37 источников на английском языке);

5) результаты диссертации Джендубаевой С.А используются в практической деятельности ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ». В процессе оказания сервисных консалтинговых услуг и экспертных оценок ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» на практике использует положения исследования при разработке методик оценки и учета интеллектуальной собственности в сфере дизайна. По материалам исследования внедрена разработанная в диссертации модель правовой защиты интеллектуальных прав физических и юридических лиц, способствующая пресечению риска несоблюдения условий патентоспособности и увеличению прибыли организации.

Результаты исследования прошли апробацию на научно-практических конференциях, материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Право интеллектуальной собственности».

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Джендубаевой С.А в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации

(внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведенного исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе;

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Джендубаевой С.А из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях;

9) соискатель учёной степени Джендубаева С.А в ходе работы над диссертацией показала себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности. Она продемонстрировала владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение системно, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории гражданского права, их связи с насущной проблематикой экономической деятельности;
- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части новеллизации правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и практики правоприменения;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите.

Так, в третьем положении, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130). В связи с этим соискателю необходимо уточнить, как она видит законодательное решение высказанных аргументов.

Отмеченное замечание не снижает качество выполненной работы Джендубаевой С.А. и носит дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, и считаю, что ее автор может быть допущен к защите результатов проведенного ей исследования.

доктор юридических наук, профессор
Илюшина Марина Николаевна

06 февраля 2023 г.

Илюшина

« 06

Илюшина
Марина
Николаевна
г.