

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112, д.юрид.н., профессора Алексеевой Дианы Геннадьевны на диссертацию Джендубаевой Самире Азаматовне на тему «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества», представленную на соискание учёной степени кандидата наук по научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Джендубаева Самира Азаматовна представила диссертацию на тему: «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» на соискание учёной степени кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) в рамках пунктов: п. 5. «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»; п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 9. «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность».

Полагаю возможным допустить соискателя ученой степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) Джендубаева С.М. сформулировала значимые для науки и практики научные положения, основанные на анализе правовой природы и содержания интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества, особенностей осуществления прав на объекты дизайнерского творчества в сети Интернет при условии формирования «образа объекта дизайнерского творчества», а также иных вопросов, связанных с реализацией прав на объекты дизайнерского творчества.

Соискатель в рамках диссертационного исследования разработала новую дефиницию объекта дизайнерского творчества как уникального произведения, охраняемого при наличии творческого образа, остающегося неизменным при смене объективной формы выражения (С. 124-126).

Детальное исследование правовых особенностей реализации интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества привело к

обоснованию автором ряда важных теоретических положений, касающихся условий правомерности осуществления исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора (С.126-130), необходимости разграничения копий произведения дизайна, полученных в различных условиях (С. 27 – 30); понятия и правового режима «личного стиля автора» (С. 76 – 79); целесообразности дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору (С. 106-108); правовой оценки технологии «метаверс» с точки зрения открытости для свободного посещения (С. 146-148).

По результатам исследования автор обосновала ряд важных теоретических положений, касающихся доктринальных определений «объекта дизайнерского творчества» и «образа объекта дизайнерского творчества»; условий осуществления исключительного права на объекты дизайнерского творчества, оценки личного стиля автора как критерия для определения наличия прав авторства на объекты дизайнерского творчества, вопросов защиты прав авторов объектов дизайнерского творчества.

Теоретическая значимость работы заключена в формировании научно обоснованных выводов об осуществлении интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества как уникальных объектов интеллектуальной собственности; уточнении концепции интеллектуальных прав на объекты с ярко выраженным критерием творчества, создаваемых как при помощи традиционных, так и новейших технологий (в том числе – искусственного интеллекта), а также формулировании положений, дополняющих и развивающих существующее научное знание об объектах интеллектуальных прав.

Научная новизна проведенного исследования заключается в формировании новых теоретико-правовых подходов к регулированию общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и выработке практических рекомендаций по совершенствованию их нормативного правового обеспечения на основании положений российского законодательства, судебной и арбитражной практики, а также соответствующей доктрины, как российской, так и зарубежной.

Обозначенная автором цель разработки теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования коммерческих обозначений представляется достигнутой, а задачи – выполненными.

Представленное диссертационное исследование имеет практико-ориентированное значение, состоящее в разработке конкретных практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих в сфере реализации прав на

объекты интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использования его результатов в правоприменительной деятельности, в том числе в:

- при проведении дальнейших научных исследований в области расширения средств и инструментария защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в форме объектов дизайнерского творчества при переходе на цифровую экономику;

- в законотворческой деятельности при формулировании и закреплении понятий, связанных с реализацией прав на объекты дизайнерского творчества;

- рассмотрении судами споров, вытекающих из гражданско-правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности;

- совершенствования механизмов компенсации ущерба, причиненного невиновно пострадавшим лицам в ходе делопроизводства о нарушении интеллектуальных прав;

- разработке методик и правил фиксации интеллектуальных прав с помощью новейших технических средств, таких, как невзаимозаменяемые токены в рамках распределенного реестра данных блокчейн;

- разработке предложений по внесению изменений в положения ст. 1274 ГК РФ, направленных на устранение проблемы цитирования нетекстовых произведений;

- при подготовке и проведении лекционных и практических занятий по таким дисциплинам, как «Гражданское право», «Правовое регулирование экономической деятельности», а также в рамках научно-исследовательских семинаров;

- использовании результатов проведенного исследования в научной и преподавательской деятельности.

2) Соискатель ученой степени Джендубаева С.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

- выявила существенные признаки объектов интеллектуальной собственности, на основании которых теоретически обосновала целесообразность уточнения легального определения понятий «объект дизайнерского творчества» и «образ объекта дизайнерского творчества» (С. 124-126; 119-124);

- обосновала целесообразность уточнения норм гражданского законодательства в части совершенствования механизмов защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору (С. 106-108);

- обосновала вывод о том, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайнера, отличного от образа оригинального



объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130);

— теоретически обосновала ранее не известное доктрине понимание объектов дизайнерского творчества в качества объекта права интеллектуальной собственности, определение понятия «объекты дизайнерского творчества» в качестве родового понятия в отношении других результатов интеллектуальной деятельности, включающего в себя объекты авторского и патентного права в совокупности с их трансформационным характером, в силу чего автор предлагает обособить их в самостоятельную категорию объектов интеллектуальной собственности (С. 119-124);

— сформулировала предложения по оптимизации механизмов защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору, требующему получение патентоспособного результата (С. 106-108);

— установила на уровне преобразования (принципиально новые положения по отношению к существующим знаниям о интеллектуальной собственности) новую концепцию о том, что трехмерное киберпространство со свойствами виртуальной реальности, с учетом развивающихся технологий «метаверс», характеризующихся критериями постоянного нахождения, открытости для посещения, отсутствия требований о специальном разрешении необходимо признать местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве Российской Федерации (С. 146-148);

— в рамках конкретизации (детализируются известные в науке теоретические положения) правовой природы объектов интеллектуальной собственности соискателем выявлены наиболее выраженные основания определения «личного стиля автора» в качестве необходимого критерия для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76-79);

— соискатель ввела в научный оборот научные результаты, которые по уровню новизны можно охарактеризовать как преобразование (принципиально новые положения по отношению к существующим знаниям). К таковым можно отнести, в частности, основанные на анализе правовой природы средств индивидуализации существенные признаки и легальное определение «объекта дизайнерского творчества» и «образ объекта дизайнерского творчества»; отнесение к категории «места, открытого для свободного посещения» трехмерного киберпространства со свойствами виртуальной реальности. В сложившихся условиях санкционной политики, проводимой против Российской Федерации рядом зарубежных государств,

значимость предложенных автором моделей совершенствование инструментов охраны прав на интеллектуальную собственность сложно переоценить.

Кроме того, в рамках диссертационного исследования автор сформулировала довольно глубокие и интересные выводы, не выносимые на защиту, но однозначно свидетельствующие о детальном погружении в тематику исследования, в том числе выводы о том, что:

— искусственный интеллект не может считаться самостоятельным лицом в правовых отношениях по поводу объектов дизайнерского творчества (С. 180-181);

— целесообразно осуществление правового регулирования в отношении технологии невзаимозаменяемых токенов в форме цифровых ценных бумаг, удостоверяющих интеллектуальные права на объект дизайнерского творчества, идентифицирующих автора, правообладателей, действительных и в виртуальном пространстве, и в реальном мире (С. 151-156);

— искусственный интеллект на данном этапе развития высоких технологий можно рассматривать лишь как инструмент для создания объектов дизайнерского творчества и техническое средство для деятельности, напоминающей по своей сути творческую деятельность, это требует новых правовых решений, учитывающих нюансы работы GAN-систем (С. 100-101) и др.

3) Диссертация «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» обладает внутренним единством изложения материала, логическим построением исследования от общего (рассмотрение произведений дизайна как объекта интеллектуальных прав, исследование генезиса и эволюции объектов дизайнерского творчества в контексте формирования правовой культуры) к частному (регулирование отношений, связанных с реализацией интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества в условиях усиления роли и значения современных технологий, анализ вопросов осуществления и защиты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества).

Подобная структура позволила автору раскрыть понятие, сущностные признаки объектов дизайнерского творчества как объектов интеллектуальной собственности; особенности правового регулирования использования объектов дизайнерского творчества с помощью технологий блокчейн и искусственного интеллекта; провести анализ интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества в контексте соблюдения прав правообладателей и пользователей, а также вопросов осуществления и защиты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» подтверждена следующими аргументами: использованием системных и

структурированных научных представлений соискателя в области гражданского и предпринимательского права; использованием в основе авторской концепции правового регулирования отношений, возникающих из реализации интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества, обобщенного передового опыта анализа законодательства Европейского союза, а также ряда зарубежных стран (США, Великобритании, Германии, стран Африки и Латинской Америки и других стран); сопоставимостью выводов, сформулированных автором, с выводами, ранее полученными учеными и экспертами в области гражданского и предпринимательского права, включая классиков отечественной и зарубежной науки (А.С. Ворожечин, Л.А. Новоселова, В.И. Серебровский, Е.А. Флейшиц, У. Фишер, М. Шульц и др.).

Дополнительным аргументом, подтверждающим обоснованность положений и выводов соискателя, представляется обоснованное использование общефилософских (метафизика, диалектика), общенаучных (анализ, синтез), а специально-юридических (сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование), и исторический методы познания.

Достоверность полученных Джендубаевой С.А. результатов обусловлена использованием в диссертации теоретических положений в области гражданского и предпринимательского права, анализом значительного перечня российских и зарубежных нормативных правовых актов, решений арбитражных судов по тематике исследования, материалов правоприменительной практики, научной и монографической литературы, диссертационных исследований по смежным тематикам (библиографический список автора насчитывает 207 позиции, часть из которых – иноязычные источники и зарубежное законодательство).

Эмпирическая база исследования включает нормативные правовые и судебные акты, а также иные официальные данные, включая иноязычные акты.

5) Результаты диссертации Джендубаевой С.А. освещены, а также прошли апробацию на многочисленных научных и научно-практических конференциях, форумах, конгрессах и конкурсах, в рамках выступлений и докладов по тематике исследования.

Кроме того, материалы исследования нашли практическое применение в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-КРУГ» при разработке методик оценки и учета интеллектуальной собственности в сфере дизайна. По материалам исследования внедрена разработанная в диссертации модель правовой защиты интеллектуальных прав физических и юридических лиц, способствующая пресечению риска несоблюдения условий патентоспособности и увеличению прибыли организации.

Материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета



Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Гражданское право» и «Право интеллектуальной собственности».

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Джендубаевой С.А. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации.

Высокая роль соискателя в целеполагании проведенного исследования дополняется непосредственным участием соискателя в получении исходных данных; непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования; обработке и интерпретации полученных данных и публикации основных результатов научного исследования по выполненной работе.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Джендубаевой С.А. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащими образом с указанием источника заимствования.

8) Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в пяти научных общим объемом 3,3 п.л. (весь объем авторский), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) Соискатель ученой степени Джендубаева С.А. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показала себя как сформировавшийся молодой ученый, обладающий аналитическим умом и способностями к проведению научных исследований, навыками анализа значительного объема правовой информации и практическими умениями формулировать и доказывать теоретические положения, обосновывать и излагать проекты изменений к существующим нормативным правовым актам; проявила необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3.

Классификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

— демонстрация хороших познаний в области гражданского и предпринимательского права, умение выявить актуальные проблемы правоприменения, проанализировать международный и зарубежный опыт правового регулирования соответствующих правоотношений и возможности его имплементации в российское правовое пространство;

— владение соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3, обусловившими возможность постановки и достижения целей и задач исследования в области правового регулирования интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества;

— умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового и иных методов исследования;

— умение производить разбор практических кейсов судебно-арбитражной практики, выявлять тенденции актуальных правовых подходов по тематике исследования;

— умение системно излагать, обосновывать, доказывать положения, выносимые на защиту, иные выводы и предложения.

Вместе с тем, в порядке дискуссии хотелось бы узнать мнение автора по следующим вопросам:

— в рамках проведенного исследования автор рассматривает смежные понятия «бренд», «гудвилл» и «деловая репутация» и констатирует меньший уровень правового регулирования данных категорий в российском законодательстве. Следует ли, по мнению автора, закрепить данные понятия на уровне федерального законодательства? Позволит ли это в большей мере защитить интересы правообладателей? Есть ли примеры в законодательстве зарубежных стран четкого разграничения данных понятий и их правового регулирования?

— Автор разработал в целях осмысления и правового совершенствования сложных явлений в областях, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности, концепцию охранно-правовых, культурно-образовательных и финансово-экономических интересов, которые должны найти отражение в действующем законодательстве (С. 180-181). В чем, по мнению автора, сущность предложенной концепции, в каких нормативных правовых актах она должна найти закрепление и каким образом данная концепция позволит защитить права и интересы владельцев интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества?

Отмеченные вопросы не снижают качество выполненной работы и носят дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, и считаю, что ее автор может быть допущен к защите результатов проведенного им исследования.

Алексеева Диана Геннадьевна  
доктор юридических наук, профессор

«05» февраля 2023 г.



Н  
научн

« 16

ета  
ова  
г.

ЕТ  
Л.  
Г.