

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации

**Джендубаевой Самеры Азаматовны**

на тему: «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества», представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Джендубаевой С.А. посвящено исследованию такого объекта изобразительного творчества как дизайн. В существующих условиях правового регулирования объектов дизайна, исследование их правовой охраны, полагаю, объективно предопределено и необходимо. С одной стороны, исследуемый диссертантом объект входит в систему произведений и охраняется авторским правом, с другой стороны имеются объективные предпосылки для охраны объектов дизайна правом патентным, однако в доктрине о интеллектуальных правах такая возможность двойной охраны исследована недостаточно. Кроме того, развитие высоких технологий, искусственного интеллекта, распространение сети Интернет, позволяет с помощью цифровых технологий создавать объекты дизайна, осуществлять копирование и переработку уже имеющихся объектов. Как справедливо отметил диссертант, обосновывая актуальность исследования, позволяет создавать «широкий спектр сложных творческих цифровых и (или) материальных объектов, не укладывающихся в существующие механизмы правового регулирования» (с.4).

Всё это обуславливает всё ещё неоднозначно решенные теоретические проблемы связанные с признанием авторства на такие объекты, пределами охраны объекта дизайна при заимствовании, цитировании и плагиате, а также формулированием понятия объекта дизайнерского творчества и критерий его охраны.

Решение возникших правовых проблем, полагаю, имеет актуальное значение еще в связи с утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 20.09.2021 № 2613-р Концепцией развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки, для реализации которой решение вопросов связанных с охраной результатов интеллектуальной деятельности, в том числе и таких как дизайн, необходимо в целях создания особого типа «креативной экономики».

Полагаю, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и как верно отметил в автореферате соискатель, что в сложившихся условиях необходимо «формирование нового правового регулирования, отражающего потребности современного предпринимательства в сфере дизайна» (с.4).

Соискателю удалось справиться с поставленными задачами исследования и в определенной степени достигнуть поставленной цели исследования (с.5). Научная ценность представленной работы заключается в комплексном исследовании, проведенном диссертантом в ходе анализа действующего законодательства и практики применения существующих норм права в отношении объектов дизайна. Работа логична выстроена по своей структуре и содержанию и отвечает задачам исследования. К безусловным достоинствам исследования можно отнести то, что автор поставил для себя цель обозначить новые горизонты развития правового регулирования в сфере интеллектуального права в отношении объектов дизайна. Одновременно с этим разработать теоретические положения и новые практические рекомендации, которые будут способствовать развитию доктрины гражданского права.

Полагаю, диссертанту удалось разработать теоретические положения и предложить формулировки понятия «объект дизайнерского творчества» (Положение №1), «образ объекта дизайнерского творчества» (Положение №2), «личный стиль автора» (Положение №5).

Заслуживают внимания рекомендации в части регулирования осуществления интеллектуальных прав на объекты дизайна в форме переработки, связанные с выявлением в объекте дизайна охраняемого «образа». Наличие нового «образа» во вновь созданном путем переработки произведения дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, следует считать критерием правомерности переработки (Положение №3). Рекомендации о необходимости признавать использование охраняемого произведения дизайна в процессе обучения профессии одним из случаев свободного использования охраняемого объекта как вида свободного использования в процессе образования (Положение №4). Рекомендации о возложении риска непатентоспособности дизайна (промышленного образца) созданного по договору заказа на заказчика с момента принятия результата работ (Положение №6). Объективность рекомендации согласуется с общими положениями патентного права о возложении риска непатентоспособности на приобретателя права получить патент (п. 4 ст. 1357 ГК РФ).

Соискатель справедливо отмечает влияние высоких технологий, искусственного интеллекта на процесс создания дизайн-объектов и формирование «генеративного дизайна» (с. 16-17), доступного в технологии виртуальной реальности «метаверс» (с.19). В связи с этим рекомендацию о признании киберпространства «со свойствами виртуальной реальности местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве» (Положение №7), с учетом развития технологий, вполне можно рассматривать перспективным предложением развития законодательства о свободном использовании сгенерированного результата.

Полагаю, что полученные Джендубаевой С.А. результаты диссертационного исследования, безусловно пополняют доктринальные представления об авторско-правовой охране объекта изобразительного творчества.

Объективность полученных результатов подтверждает апробация материалов диссертационного исследования на научных мероприятиях (с. 11). Имеется внедрение результатов исследования, их использование в практической деятельности, в учебном процессе Финансового университета (с.12). По материалам диссертации опубликовано 5 научных работ в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем, следует отметить дискуссионный характер отдельных выводов и формулировок, требующих пояснений соискателем в процессе защиты.

1) Требуется пояснения понятие «образ» дизайна (изобразительного произведения) как ключевое в понятии объекта охраны. Чем (какими критериями, признаками) характеризуется образ объекта дизайна?

Так, соискатель в Положении №1 отмечает что объект дизайна охраняется при наличии «творческого образа», который неизменен при смене объективной формы. Какими критериями следует этот творческий образ характеризовать и что именно характеризуется: форма или содержание? Поскольку творчество как критерий охраны произведения (дизайна) презюмируется авторским правом. Авторское право охраняет как раз форму выражения, но не содержание.

2) По каким критериям разграничивать создание «нового образа» (какими критериями характеризовать образ) в результате переработки (Положение №2), подлежащего охране как самостоятельный новый объект и не подпадающего под пп.9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ в качестве нарушения исключительного права?

3) В Положении №2 и с. 18 автореферата, отмечается что «образ объекта дизайна» характеризуется «критериями уникальности, творчества и оригинальности» независимости от объективной формы выражения. Соискателю следует пояснить, он понятие «образа» помимо творчества, которое как критерий уже обозначен им в Положении №1 дополняет критериями уникальности и оригинальности? Что следует понимать под уникальностью, оригинальностью и творческим характером образа и как эти критерии соотносятся между собой? Может ли, например, отсутствовать по мнению соискателя уникальность или оригинальность? Как предложение соискателя в Положение №2 следует согласовывать с разъяснениями судебной практики о том, что «Отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности (РИД) не может свидетельствовать о том, что РИД создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права» (абз. 3 п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. №10)?

4) Пояснить предложение (Положение №5 и с. 16 автореферата) какими критериями характеризовать личный стиль автора, в чем он может выражаться? Поскольку по утверждению соискателя личный стиль автора является необходимым критерием наличия авторства. Как «личный стиль» для установления авторства соотноситься с презумпцией творчества в авторском праве?

Возникшие вопросы к соискателю не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не снижают научной ценности результатов диссертационного исследования Джендубаевой С.А., а только свидетельствуют о научной новизне и актуальности полученных результатов для целей правовой охране дизайна. Сформулированные выше вопросы можно рассматриваться в качестве рекомендаций или идей к размышлению и анализу.

На основании изложенного, можно заключить, что диссертационное исследование Джендубаевой С.А. актуально, проведено лично, полученные результаты обладают новизной и апробированы на научных конференциях.

**Вывод:** Автореферат диссертации Джендубаевой С.А. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.01.2023), а ее автор - **Джендубаева Самира Азаматовна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

**Отзыв подготовлен :** **Черничкиной Галиной Николаевной**  
профессором кафедры  
гражданского права  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия» (РГУП, Москва)  
кандидатом юридических наук, доцентом

«10» февраль 2023 г.

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, дом 69.  
тел. +7 (495)-332-51-17;  
chernichkinagn@rsuj.ru; <https://rgup.ru/>