

Отзыв на автореферат диссертации
Джендубаевой Самире Азаматовны
«Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Джендубаевой С.А. посвящена актуальной теме развития интеллектуальной собственности и защиты нематериальных активов бизнеса. Автор анализирует сложившуюся экономическую ситуацию в мире в отношении авторских и патентных прав, отмечает важность данных институтов права интеллектуальной собственности с учетом выбранного вектора развития Российской Федерации в пользу высоких технологий и расширения внутреннего рынка товаров и услуг, в том числе и за счет дизайна.

Ценность данного исследования заключается в расширенном изучении российского и зарубежного законодательства и практики в контексте генезиса и эволюции объектов дизайнерского творчества. Автор уделяет большое внимание методам и техникам создания дизайнерских объектов, рассматривает вопрос их копирования в историческом разрезе, проводит анализ таких сложных терминов, как «плагиат», «заимствование», «цитирование» и «источник вдохновения», которые используются представителями творческих профессий и нуждаются в правовой оценке.

Достоинством работы являются предложенные на защиту положения, содержащие новую терминологию для развития правовой доктрины. Предложенные Джендубаевой С.А. термины «объект дизайнерского творчества» и «образ объекта дизайнерского творчества» отражают потребности авторов, создающих объекты дизайна. Как справедливо отмечает

автор, в Гражданском кодексе Российской Федерации вопрос правовой защиты дизайнерского творчества поставлен узко и на фоне новых трендов в развитии техники, искусственного интеллекта, дизайна уже не в полной мере способствует правовой защите авторов и правообладателей.

Важным представляется положение о личном стиле автора объекта дизайна на фоне распространенных случаев плагиата как текстовых, так и нетекстовых произведений. В порядке дискуссии, интересно мнение соискателя о личном художественном стиле, который автор предлагает понимать как содержание объекта дизайнерского творчества и использовать как критерий для определения наличия авторства при том, что известны иные критерии, такие как творческий характер, оригинальность и новизна. Есть также мнение ученых о разграничении объектов на творческие и нетворческие.

Стоит отметить, что сделанные автором выводы основываются на анализе методов и техник создания дизайнерских объектов, где главную роль играет плагиат как процесс, который укоренился при создании любых творческих произведений. Практикоориентированный категориальный аппарат и критерии для оценки наличия или отсутствия плагиата могут способствовать развитию доктрины гражданского права.

Проведенный анализ с использованием зарубежных нормативных правовых актов и судебных прецедентов, практики работы дизайнеров, а также трудов отечественных теоретиков и практиков в сфере права интеллектуальной собственности свидетельствуют о самостоятельном характере представленного в автореферате диссертационного исследования.

Работа изложена в логичной последовательности, структура работы соответствует поставленным задачам, раскрыты теоретическая и практическая значимость работы. Выводы исследования отражают авторское видение, являются новыми и представляют интерес как для теоретиков, так и практиков в сфере защиты интеллектуальных прав.

Вместе с тем, к содержанию и оформлению автореферата есть замечания, которые имеют дискуссионный и технический характер и не влияют существенным образом на положительное впечатление от исследования.

1. Из первого положения, выносимого на защиту, не ясно, как автор соотносит понятия “произведения дизайна”, прочно укрепившиеся в абзаце 7 пункта 1 статьи 1259 ГК РФ, и упоминаемые им “объекты дизайнерского творчества” (с. 9).
2. Первое и второе положения можно было бы объединить в одно определение “объекта дизайнерского творчества”, которое включает в себя неотъемлемую составную часть - “творческий образ” или “образ объекта дизайнерского творчества” (судя по исследованию, автор отождествляет два последних понятия) (с 9).
3. Представляется дискуссионным шестое положение (с. 10). В случае установления указанной презумпции потенциальные заказчики могут утратить интерес к результатам деятельности исполнителей, если в договоре не будет условий о патентоспособности новых объектов и заказчики при этом понесут дополнительные затраты на такую оценку.
4. Представляется дискуссионным седьмое положение: о признании открытости метавселенной по критериям для общедоступных мест (с. 10-11). В этом случае необходимо учитывать технические и связанные с ними финансовые возможности доступа физических лиц в метавселенную, не исключая дополнительные ограничения в виде условий по регистрации новых пользователей.
5. Необходимо разъяснение одного из выводов в заключении автореферата относительно обоснования автором возможности существования объектов дизайнерского творчества только при наличии материального носителя и их неизменности при смене объективной формы выражения (с. 21). Возможно, здесь есть противоречие.

6. В тексте следует указывать источники статистических и других данных, чтобы с ними можно было подробнее ознакомиться (например, на с. 3 отсутствует ссылка на источник статистических данных Агентства правовой информации за 2021 год).

На основании изложенного представляется обоснованным вывод о том, что исследование Джендубаевой С.А. соответствует требованиям Положения «О присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» (утв. Приказом Финансового университета от 30.08.2019 №1714/о) и Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (в ред. от 26.09.2022). Джендубаева Самира Азаматовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Врио ректора, декан
Юридического факультета
ФГБОУ ВО «Государственный
академический университет
гуманитарных наук»,
к.ю.н.

Ф
В
«

Т
Л.
Б.

О
уп

В

Соколыщик Илья Михайлович

30.01.2023

119049, Москва, Мароновский переулок, д. 26

+7 (903) 504 4136

isokolshchik@gaugn.ru

Н
Г

Э