

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Джендубаева Самира Азаматовна

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ ДИЗАЙНЕРСКОГО ТВОРЧЕСТВА

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель

Свиридова Екатерина Александровна,  
кандидат юридических наук, доцент

Москва – 2022

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоятся 23 марта 2023 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112 по адресу: Москва., Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Ручкина Г.Ф., д.юрид.н., профессор;  
заместитель председателя – Илюшина М.Н., д.юрид.н., профессор;  
учёный секретарь – Павликов С.Г., д.юрид.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Алексеева Д.Г., д.юрид.н., профессор;  
Андреева Л.В., д.юрид.н., профессор;  
Арзуманова Л.Л., д.юрид.н., доцент;  
Бит-Шабо И.В., д.юрид.н., доцент;  
Иванова С.А., д.юрид.н., профессор;  
Лапина М.А., д.юрид.н., профессор;  
Павлов В.П., д.юрид.н., профессор;  
Петюкова О.Н., д.юрид.н., доцент;  
Рузакова О.А., д.юрид.н., профессор;  
Синельникова В.Н., д.юрид.н., профессор;  
Тарасенко О.А., д.юрид.н., доцент;  
Тория Р.А., д.юрид.н., доцент;  
Хаванова И.А., д.юрид.н.

Автореферат диссертации разослан 26 декабря 2022 г.

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Одними из ключевых факторов развития современного бизнеса являются интеллектуальная собственность и правовая защита нематериальных активов. С развитием высоких технологий, распространением сети Интернет и увеличением количества юридических лиц, занимающихся аналогичными видами деятельности, использование объектов дизайнерского творчества в продвижении и идентификации предприятия становится неотъемлемой частью бизнес-процессов как в России, так в зарубежных странах.

Так, согласно статистическим данным Агентства правовой информации за 2021 год, количество дел, рассмотренных и принятых в делопроизводство в отношении защиты авторских и патентных прав по договорам, превзошло показатель в две тысячи дел, даже несмотря на ограничения, которые возникли в связи с пандемией.

Еще в 2006 году Президент Российской Федерации В.В. Путин, комментируя Концепцию развития дизайна в Российской Федерации до 2008 года, указал, что развитие дизайна – это важный элемент промышленной политики, а также отметил низкие позиции, которые занимает Россия в мире по развитию дизайна и продвижению своих товаров на внешнем и внутреннем рынках из-за их низкого уровня дизайнерского творчества.

В 2021 году развитие креативной экономики было закреплено на государственном уровне в новой Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года. Данная концепция была разработана с учетом современных трендов, в которых «творческие индустрии», такие как дизайн, создают особый тип «креативной экономики», охватывающий научную, культурную и в целом творческую деятельность человека.

Среди глобальных трендов, имеющих непосредственную связь с дизайном, указаны ведущие позиции дизайнерского творчества в увеличении добавленной стоимости товаров и услуг, общемировой доступности дизайнерского творчества

посредством внедрения информационно-телекоммуникационных технологий, а также в полностью цифровом распространении и воспроизведении товаров и услуг.

В настоящее время отсутствуют соответствующие правовые нормы, содействующие развитию дизайнерского творчества на обозначенном Правительством Российской Федерации высоком уровне. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации содержит термин «дизайн» без раскрытия данного понятия. «Дизайн» указан в узком понимании как объект авторских прав, который стоит в одном ряду с другими объектами, считающимися результатом дизайнерского творчества на практике и в профессиональной бизнес-среде (в частности, произведения графики, декоративно-прикладного искусства, ландшафтного и городского дизайна, выражающегося в архитектуре и садово-парковом искусстве и т.д.). Результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые дизайнерами, представляют собой широкий спектр сложных творческих цифровых и (или) материальных объектов, не укладывающихся в существующие механизмы правового регулирования.

Развитию доктрины права интеллектуальной собственности способствует формирование единой терминологии, отражающей сложный многоаспектный характер объектов дизайнерского творчества, а также формирование нового правового понимания в отношении объектов дизайнерского творчества для создания единого правового регулирования, отражающего потребности современного предпринимательства в сфере дизайна.

Обозначенная проблема отсутствия эффективного правового регулирования для развития дизайнерского творчества и нерешенные научные задачи по формированию эффективной терминологии послужили основой для проведения данного исследования и свидетельствуют о его актуальности.

**Степень разработанности темы исследования.** В ряде работ исследователей цивилистов, ученых искусствоведов и практиков дизайнеров рассмотрены вопросы, затрагивающие возникновение правовой культуры в отношении дизайна, авторские и патентные права на объекты с высоким уровнем творчества, а также практические сложности их реализации и защиты.

При проведении исторического анализа возникновения и развития дизайна были использованы труды Р. Арнхейма, Е.А. Басина, Б.Р. Виппер, Э. Гроссе, Э. Кон-Винера, В. Папанека и Т.Е. Шехтер.

Вопрос правового регулирования в области интеллектуальной собственности рассматривался дореволюционными, советскими и российскими исследователями и учеными, такими как И.А. Близнец, М.М. Богуславский, А.С. Ворожеевич, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, В.Я. Ионас, В.О. Калятин, А.В. Кашанин, М.Н. Кузнецов, П.М. Морхат, И.С. Мухамедшин, Л.А. Новоселова, В.П. Павлов, Е.А. Павлова, А.А. Пиленко, Р.Ш. Рахматулина, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, В.И. Серебровский, Р.И. Ситдикова, Е.А. Флейшиц, Н.А. Шебанова, Д.Ю. Шестаков, а также зарубежными исследователями, такими как Р. Браунайс, Г. Динвуди, Э. Ли, У. Фишер, К. Харди и М. Шульц.

**Целью** работы является разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайнерского творчества.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие **задачи:**

- сформулировать понятие «объекты дизайнерского творчества» и критерии для его определения;
- исследовать процесс создания копий произведений дизайна в условиях цифровизации для формирования предложений по совершенствованию правовой защиты объектов дизайнерского творчества;
- определить и теоретически обосновать критерий «личный стиль автора» для установления надлежащего автора в спорах о плагиате и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества;
- исследовать правовую конструкцию договора на создание промышленного образца для формирования правовых механизмов защиты авторов объектов дизайнерского творчества;

- сформулировать понятие «образ объекта дизайнерского творчества» и определить его роль при возникновении имущественных и личных неимущественных прав авторов на объекты дизайнерского творчества;

- раскрыть особенности осуществления прав на объекты дизайнерского творчества в сети Интернет при условии формирования «образа объекта дизайнерского творчества»;

- выявить критерии технологий «метаверс» для определения границ исключительных прав на объект дизайнерского творчества.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении и защите интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайнерского творчества.

**Предмет исследования** составляют нормы российского и зарубежного гражданского законодательства, правоприменительная практика по исследуемой теме и иные источники права, регулирующие интеллектуальные права в сфере дизайнерского творчества.

**Область исследования.** Исследование проведено в рамках п. 5. «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»; п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 9. «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность» Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

**Научная новизна** исследования состоит в формировании новых теоретических предложений и практических рекомендаций в части регулирования

общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества с учетом развития высоких технологий и практики правоприменения.

Сформулированы понятие «объект дизайнерского творчества» и его признаки, предложены соответствующие рекомендации по изменению правового регулирования.

Разработано понятие «образ объекта дизайнерского творчества» и комбинация критериев для его определения. Обоснована необходимость признания правомерной переработки оригинального объекта дизайнерского творчества при условии создания нового образа.

Сформулировано предложение о признании случаев свободного использования произведения создания копии объекта дизайнерского творчества в процессе образовательной деятельности.

Обосновано признание «личного стиля автора» одним из критериев для определения надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о плагиате и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества.

Сформулировано предложение признать «метаверс» местом, открытым для свободного посещения.

**Теоретическая значимость работы** обусловлена расширением доктрины гражданского права в отношении интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества как универсального объекта интеллектуальной собственности. Полученные научные результаты способствуют развитию теории гражданского права Российской Федерации путем создания научных основ для правового регулирования объектов дизайнерского творчества, уточнения концепции интеллектуальных прав на объекты с ярко выраженным критерием творчества, создаваемых как при помощи традиционных, так и новейших технологий.

Исследованием заложена база для проведения последующих исследований в сфере осуществления и защиты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества.

**Практическая значимость работы** определяется возможностью использования предложений и рекомендаций в целях совершенствования российского законодательства, правоприменительной практики уполномоченных органов, обобщения и формирования единообразной судебной практики по делам о нарушении исключительных прав на объекты дизайнерского творчества, а также при осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с использованием интеллектуальной собственности в сфере дизайна. Сформулированные выводы, рекомендации и предложения, отраженные в исследовании, могут быть основой для дальнейших исследований в области правового регулирования на объекты дизайнерского творчества. Предложения и рекомендации также могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин, таких как «Право интеллектуальной собственности», а также в рамках научно-исследовательских семинаров и научно-исследовательской деятельности.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу исследования составили общефилософские (метафизика, диалектика), общенаучные (анализ, синтез) и специально-юридические (сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование) и исторический методы познания. Основными методами проведенного исследования стали специально-юридические методы, которые позволили выявить особенности формирования общей правовой культуры по отношению к объектам дизайнерского творчества со стороны государства, общества, правообладателей и самих авторов объектов дизайнерского творчества, а также спектр проблем, связанных с неправомерным заимствованием, особенностями использования объектов дизайнерского творчества в цифровом пространстве.

Исторический метод применен при исследовании генезиса объектов дизайнерского творчества и правового регулирования интеллектуальных прав на творческие результаты интеллектуальной деятельности.



Метод анализа применен для прояснения понятийного аппарата относительно объектов дизайнерского творчества в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике. Метод синтеза использован при раскрытии содержания анализируемых конвенций и нормативных правовых актов Европы, Африки, США и России, отражающих исторически сложившиеся подходы к правовому регулированию результатов интеллектуальной деятельности с высоким уровнем творчества.

Применение сравнительно-правового метода способствовало всестороннему изучению зарубежного опыта правового регулирования в области интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества для сопоставления их с нормами российского законодательства для выявления полезных решений и концепций для адаптации в отечественном праве.

**Нормативную основу исследования** составили международные конвенции об авторских и патентных правах, конституции ряда зарубежных стран (США, Швейцарии, Швеции, Японии, Германии), Гражданский кодекс Российской Федерации, зарубежные нормативные правовые акты об индустриальном дизайне, национальные законы зарубежных стран по защите интеллектуальной собственности, а также иные нормативные правовые акты.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1) Ввиду отсутствия правовой определенности по поводу сущности прав, возникающих на объекты дизайнерского творчества, в целях развития доктрины гражданского права разработано определение объекта дизайнерского творчества, под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения» (С. 124-126).

2) Предложено определение понятия «образ объекта дизайнерского творчества», которым признается «комбинация критериев уникальности, творчества и оригинальности, которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения (С. 119-124).

3) Аргументировано, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130).

4) Аргументирована необходимость разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера, создание которой следует признать случаем свободного использования произведения дизайна в процессе образовательной деятельности (С. 27-30).

5) Доказано, что «личный стиль автора», понимаемый как содержание объекта дизайнерского творчества, является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76-79).

6) В целях защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору, требующему получение патентоспособного результата, аргументирована целесообразность дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи (С. 106-108).

7) С учетом развивающихся технологий «метаверс», которые характеризуются критериями постоянного нахождения, открытости для

посещения, отсутствия требования о специальном разрешении, обоснована необходимость признать трехмерное киберпространство со свойствами виртуальной реальности местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве (С. 146-148).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность результатов исследования обусловлена использованием в работе обширной эмпирической базы из 207 источников информации, включая нормативные правовые акты зарубежных стран и России, международные конвенции и национальные законы, акты толкования права, научную литературу в области права, дизайна, искусственного интеллекта, а также периодические научные издания, профессиональные обзоры специалистов и статьи профильного содержания, соответствующие целям и задачам исследования.

Апробация результатов исследования осуществлена на научно-практических конференциях: на VII Международной научно-практической конференции «Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью» (Москва, Финансовый университет, 18-20 октября 2019 г.); на VI Международной научной конференции «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 20-21 февраля 2020 г.); на IX Международной научно-практической конференции «Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью» (Москва, Финансовый университет, 16-18 октября 2020 г.); на X Международной научно-практической конференции «Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью» (Москва, Финансовый университет, 23-25 апреля 2021 г.); на X Международной научно-практической конференции «Трансформация общества в социальных и гуманитарных науках» (г. Рига, Латвия, Балтийская Международная Академия, 10-11 декабря 2021 г.).

Материалы исследования используются в практической деятельности ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ». В процессе оказания сервисных

консалтинговых услуг и экспертных оценок ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» на практике использует положения исследования при разработке методик оценки и учета интеллектуальной собственности в сфере дизайна. По материалам исследования внедрена разработанная в диссертации модель правовой защиты интеллектуальных прав физических и юридических лиц, способствующая пресечению риска несоблюдения условий патентоспособности и увеличению прибыли организации.

Материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Право интеллектуальной собственности» и «Гражданское право».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 5 работ общим объемом 3,3 п.л. (весь объем авторский) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целью и задачами, логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 207 наименований. Текст диссертации изложен на 210 страницах.

## **II Основное содержание работы**

В соответствии с целью и задачами исследования получены и обоснованы следующие научные результаты.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности, поставлены цель и задачи, а также объект и методы исследования, раскрыты теоретические и методологические основы работы, научная новизна, обоснованы теоретическая и практическая значимость,

представлены основные положения, выносимые на защиту, и результаты апробации исследования.

**Первая глава** «Произведение дизайна как объект гражданских прав» состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению генезиса и истории объектов дизайнерского творчества с периода зарождения ремесел и искусства. Рассматриваются законодательные акты России и зарубежных стран, а также особое место объектов дизайна среди других объектов интеллектуальной собственности.

**В первом параграфе** «Генезис и эволюция объектов дизайнерского творчества в контексте формирования правовой культуры и возрастания проблемы плагиата» доказываемая тождественность дизайна и искусства на примерах объектов, содержащих в себе эстетическую функциональность. Рассматриваются исторически складывающиеся правовые отношения по поводу создания объектов дизайнерского творчества, первые гражданско-правовые положения, связанные со становлением профессии дизайнера. Изучаются политические и экономические аспекты распространения объектов дизайна в историческом разрезе. Анализируется особенно важный для исследования период Возрождения, в котором были зафиксированы первые судебные прецеденты, связанные с дизайнерской художественной деятельностью. Анализируются также первые гражданско-правовые соглашения, связанные не только с обучением будущего мастера, но и с фиксированием того, что именно он может и должен создавать в ходе своей творческой деятельности.

Основное внимание уделено изучению методов и техник создания дизайнерских объектов, где главенствующую роль играет копирование - плагиат. Рассматриваются экономические факторы, которые сформировали правовую культуру в отношении дизайн-проектов и способствовали укоренению проблемы плагиата как неотъемлемой составляющей самого процесса создания творческих произведений, а также изобретений.

Отмечается, что понятие «плагиат», «заимствование», «цитирование» и «источник вдохновения» не раскрыты до конца как в теории юриспруденции, так и

в рамках дизайнерской практики. Выявлена проблема цитирования нетекстовых произведений и отсутствие соответствующего нормативного регулирования в законодательстве России. Обоснованно предлагается дополнение в части статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Во втором параграфе** «Понятия объектов дизайнерского творчества в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике» рассматриваются доктринальные положения о том, что такое дизайн и творческая деятельность, приводятся определения известных ученых о критерии творчества. Рассматриваются нормативные правовые акты зарубежных стран, такие как конституции стран Европы, Африки и Латинской Америки, законы США и директивы Евросоюза, отдельные законы Германии и Великобритании, в которых анализируются положения, касающиеся дизайнерской деятельности с целью выявить понятие объектов дизайнерского творчества. Особенное внимание уделено Актам о промышленной собственности и о промышленном дизайне, в которых термин дизайн используется эффективно с точки зрения правоприменительной практики и защиты интересов авторов дизайнерских работ.

Исследуется судебная практика и обзоры Верховного суда Российской Федерации для выявления судебного подхода к решению вопросов о защите объектов дизайнерского творчества, анализируются судебные прецеденты на предмет выявления определений, методов и принципов, используемых судами в делах, связанных с нарушениями интеллектуальных прав на объекты интеллектуальной собственности с ярко выраженным творческим критерием.

Делается вывод о том, что наравне с низкой правовой культурой значительно осложняет правовое регулирование и сам критерий творчества, который зачастую трактуется исследователями в отношении объектов дизайна широко и неоднозначно.

**В третьем параграфе** «Объекты дизайнерского творчества в системе объектов интеллектуальной собственности» объекты дизайна рассматриваются в системе результатов интеллектуальной деятельности на международном уровне, в рамках законодательства России, исследуются особенности правового

регулирования объектов дизайна на основании действующего авторского и патентного права.

Анализируются международные конвенции, такие как Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (1967 г.), Парижская конвенция по охране промышленной собственности (1883 г.) и Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (1886 г.), в каждой из которых представлены перечни результатов интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой защите на международном уровне для стран-участниц данных конвенций. Рассматриваются положения, в которых объекты дизайнерского творчества представлены разрозненными, отдельно от составляющих своей внутренней категоризации, что осложняет действенное правовое регулирование в их отношении как на международном, так и на национальном уровне в связи с прямой зависимостью национальных законов об интеллектуальной собственности от международного права. Анализируются положения Свода законов США, а также Гражданский кодекс Российской Федерации. Особое внимание уделено разделению интеллектуальных прав на авторские и патентные, что не отражает трансформационной сути объектов дизайнерского творчества и не позволяет полноценно защищать интересы авторов и правообладателей в суде.

**Вторая глава** «Особенности правового регулирования интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества в условиях усиления роли и значения современных технологий» посвящена анализу действующего законодательства России и зарубежных стран на предмет определения субъектов по отношению к объектам дизайнерского творчества, исследуется вопрос искусственного интеллекта как возможного нового субъекта интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества, а также рассматриваются сами имущественные и личные неимущественные права авторов и правообладателей на объекты дизайнерского творчества.

**В первом параграфе** «Субъекты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества и уровень их охраноспособности» проводится анализ

имеющихся правовых определений, терминов и понятий, исследуется их специфика и проводится анализ соответствия правовых норм современным условиям рынка товаров и услуг: в частности, выявляется соотношение между терминами «дизайнер» и «автор», при котором не все авторы будут являться дизайнерами, в то время как все дизайнеры, занимающиеся творческой деятельностью, будут считаться авторами.

Делается вывод о том, что защита результатов интеллектуальной деятельности на протяжении длительного времени находилась на второстепенном месте по отношению к правовой защите предпринимательской деятельности в силу их неразрывной взаимосвязи. Доказано, что творческий аспект и понятие «творчество» играют ключевую роль для признания авторства на объект согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации и нуждаются в дополнительном изучении для решения вопроса об охраноспособных и неохраноспособных элементах объекта дизайнерского творчества.

Особое внимание уделяется не только критерию творчества, который позволяет определить субъектный состав по отношению к объектам дизайна, но также условиям создания объектов дизайнерского творчества посредством совершенствующихся инструментов, наличия и развития необходимых навыков, которые помогают выявить субъекты исследуемых правоотношений.

Обосновано, что личный стиль автора является ключевым маркером для определения авторства на дизайнерскую работу. Определение личного стиля автора необходимо для выявления объекта дизайна в качестве защищаемого правом, поскольку без личного стиля автора и его личного творчества само существование объекта было бы невозможно, равно как и его правовая защита.

**Во втором параграфе** «Правовые аспекты искусственного интеллекта и технологии блокчейн в отношении объектов дизайнерского творчества» проводится анализ имеющейся зарубежной доктрины в отношении искусственного интеллекта. Обосновываются положения о том, что искусственный интеллект не может считаться самостоятельным лицом в правовых отношениях по поводу объектов дизайнерского творчества. Рассмотрены разработанные и успешно



используемые в бизнес-среде генеративные системы искусственного интеллекта, давшие толчок развитию направления «генеративного дизайна». Рассмотрены также отдельные системы искусственного интеллекта прямо или косвенно связанные с созданием результатов интеллектуальной деятельности. Особое внимание уделено технологии блокчейн, применение которой можно рассматривать как новую форму технического закрепления интеллектуальных прав на традиционные и новейшие объекты дизайнерского творчества.

**В третьем параграфе** «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества в контексте соблюдения баланса прав правообладателей и пользователей» изучены правовые положения, касающиеся видов договоров об отчуждении исключительного права на объекты дизайнерского творчества и выполнения трудовых обязанностей по поводу создания объектов дизайнерского творчества, а также роль производственных и трудовых отношений в правовом регулировании творческих результатов интеллектуальной деятельности.

Обосновано, что ответственность по договору заказа на создание промышленного образца должна возлагаться на заказчика после подписания акта приема-передачи.

Рассмотрены новые виды договоров, применяемых в зарубежной практике в области модного права, а также имеющиеся судебные прецеденты по защите объектов дизайна от плагиата, что позволило выявить экономические и финансовые проблемы индустрии дизайна, налагающие отпечаток на неэффективное правовое регулирование в данной сфере. Рассмотрена взаимосвязь между понятиями «гудвилл», «бренд» и «деловая репутация», обосновано, что именно объекты дизайнерского творчества являются наиболее существенными нематериальными активами современного бизнеса, приводятся в пример модели поведения по защите своего бренда и своих объектов дизайнерского творчества от копирования на примере крупных компаний с широко известными брендами.

Особое внимание уделено доступности объектов дизайнерского творчества, использования их в качестве прототипов, а также границы института

общественного достояния и его подчиненного положения в отношении исключительных авторских и патентных прав.

На примере судебной практики и на основании мнения ученых-правоведов обоснована необходимость формулирования понятия «образ объекта дизайнерского творчества» как комбинации критериев уникальности, творчества и оригинальности, которые позволят выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения.

Разработано авторское определение объекта дизайнерского творчества, охраняемого при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения. Обосновано, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличном от образа оригинального объекта дизайнерского творчества.

На основании мнения исследователей в области интеллектуального права сделан вывод о том, что объекты дизайнерского творчества могут существовать только при наличии материального носителя. Доказано, что в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет. Обосновано, что личные неимущественные права на объекты дизайнерского творчества должны служить неотделимым идентификатором объекта дизайнерского творчества.

**Третья глава** «Вопросы осуществления и защиты интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются пределы и границы осуществления интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества, изучаются уже имеющиеся концепции о пределах использования личных неимущественных и исключительных прав на объекты дизайнерского творчества, а также рассматриваются особенности защиты гражданских прав в сфере дизайна.

**В первом параграфе** «Пределы и границы осуществления интеллектуальных прав в сфере дизайна» предлагается классификация частных и публичных интересов, которые должны способствовать гармонизации, устранению противоречий между свободным использованием произведения и охраной прав на коммерческую выгоду авторов, а также иных правообладателей.

Отмечается, что охранно-правовые интересы – это интересы, возникающие вокруг сохранения уже имеющегося культурного наследия для следующих поколений в первоначальном, исходном виде.

Культурно-образовательные интересы – это интересы, связанные с доступностью интеллектуальной собственности для неопределенного круга лиц с целью приумножения исторического наследия как отдельных стран и народов, так и всех государств мира, общечеловеческой культуры в целом.

Финансово-экономические интересы – это интересы, которые связаны с дальнейшим развитием и созданием новых объектов дизайнерского творчества для создания и поддержания бизнеса, а также роста экономики с учетом имеющегося опыта и уже существующей в мире базы творческих решений.

Исследуется проблематика цитирования нетекстовых произведений в процессе создания и распространения объектов дизайнерского творчества в сети Интернет. Определяются методы и способы защиты объектов дизайнерского творчества в рамках действующего законодательства, а также преодоления противоречий, возникающих в ходе применения этих норм в настоящее время в силу развития новых высоких технологий «метаверс». Новое виртуальное пространство существенно меняется до той степени, когда становится обоснованной возможность переноса правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности из реального мира в нематериальный виртуальный мир, причем без существенных исключений. С учетом развивающихся технологий «метаверс», состоящих из объектов дизайнерского творчества, обоснована необходимость признать трехмерное киберпространство со свойствами виртуальной реальности местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве.

Выявляется проблема недостаточности имеющихся мер правовой защиты и компенсации ущерба, причиненного невиновно пострадавшим лицам в ходе делопроизводства о нарушении интеллектуальных прав. Доказывается важность разработки и использования в отечественном законодательстве положений о гудвилл и бренде. Предлагается адаптация принятых в профессиональном сообществе дизайнеров наработанных ими методик и концепций, а также фиксирование интеллектуальных прав с помощью новейших технических средств, таких как невзаимозаменяемые токены в рамках распределенного реестра данных блокчейн.

Обосновано предложение по правовому регулированию в отношении технологии невзаимозаменяемых токенов в форме цифровых ценных бумаг, удостоверяющих интеллектуальные права на объект дизайнерского творчества, идентифицирующих автора, правообладателей, действительных и в виртуальном пространстве, и в реальном мире.

Во **втором параграфе** «Особенности защиты гражданских прав в сфере дизайна» рассматриваются правовые методы и эффективность защиты личных неимущественных прав авторов объектов дизайна в условиях развития высоких технологий и глобализации доступа к творчеству, его ключевой роли в создании и распространении бренда и деловой репутации. Рассматриваются предполагаемые законодательством технические методы защиты доступа к объектам дизайнерского творчества, а также особенности правонарушений в отношении объектов дизайна, которые не урегулированы действующим международным или российским законодательством в силу более широкой практической деятельности дизайнеров, которая не отражена в нормах права. Рассматривается явление формирующейся самостоятельно правовой культуры в профессиональной дизайнерской среде, основанной на этических принципах взаимодействия, закрепленных в правовых положениях виртуальных сообществ дизайнеров. Представляется важным учитывать данное явление при формировании закрепленного законом правового регулирования.

### **III Заключение**

По результатам исследования получены значимые выводы, обусловленные целью исследования и поставленными задачами:

Дано определение объекта дизайнерского творчества как уникального произведения, охраняемого при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения. Обоснована возможность существования объектов дизайнерского творчества только при наличии материального носителя.

Разработаны теоретические и практические положения, направленные на совершенствование российского законодательства в сфере интеллектуальных прав с учетом потребностей современного рынка в сфере дизайна и дизайнерских услуг.

Сформулированы основные понятия для формирования правовой среды, способствующей адаптации зарубежной доктрины и действующих норм права в отношении особенной категории объектов – объектов дизайнерского творчества, понятие которых сформулировано и обосновано в ходе многоаспектного исследования действующей профессиональной бизнес-среды и норм российского права.

Предлагаются сопутствующие правовые понятия и теоретические положения, способствующие развитию и адаптации наиболее эффективных нормативных решений в сфере интеллектуального права с учетом специфики формирования российской правовой культуры в отношении объектов дизайнерского творчества.

### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Джендубаева, С.А. Гудвилл во взаимосвязи с объектами дизайнерского творчества: правовые и финансовые аспекты / С.А. Джендубаева // Проблемы

экономики и юридической практики. – 2021. – № 4. Том 17. – С. 140-144. – ISSN 2541-8025.

2. Джендубаева, С.А. К вопросу об определении авторства на произведения народного творчества и правомерности заимствования / С.А. Джендубаева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 3. Том 16. – С. 157-161. – ISSN 2541-8025.

3. Джендубаева, С.А. Правовое регулирование объектов дизайна в «метаверс» / С.А. Джендубаева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – № 4. Том 18. – С. 110-117. – ISSN 2541-8025.

4. Джендубаева, С.А. Проблемы защиты прав на объекты дизайнерского творчества в сети Интернет / С.А. Джендубаева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 1. Том XVI. – С. 121-125. – ISSN 2541-8025.

5. Джендубаева, С.А. Роль общественных объединений и сообществ в защите интеллектуальных прав на произведения дизайна в сети Интернет / С.А. Джендубаева // Образование и право. – 2018. – № 12. – С. 244-248. – ISSN 2076-1503.