

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Чернов Павел Леонидович

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИЧЕСКОЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

ДИССЕРТАЦИЯ  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Суглобов Александр Евгеньевич,  
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты экономической экспертизы деятельности коммерческих банков.....	13
1.1 Необходимость производства экономических экспертиз деятельности коммерческих банков.....	13
1.2 Сущность экономической экспертизы, ее классификация и использование для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков.....	23
1.3 Задачи экспертного исследования в зависимости от вида злоупотреблений в деятельности коммерческих банков.....	52
Глава 2 Организационные аспекты экономической экспертизы деятельности коммерческих банков.....	61
2.1 Коммерческие банки как предмет экономической экспертизы обстоятельств преднамеренного банкротства.....	61
2.2 Систематизация методик выявления мошеннических схем, совершаемых в коммерческих банках.....	81
2.3 Организационные проблемы назначения и производства экономических экспертиз преднамеренного банкротства коммерческих банков.....	99
Глава 3 Экспертиза как инструмент выявления нарушений в учетном процессе при банкротстве коммерческих банков.....	115
3.1 Методика проведения бухгалтерской экспертизы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте.....	115
3.2 Алгоритм экспертного исследования по определению максимальной суммы предполагаемого ущерба с использованием механизма обратного расчета.....	140
3.3 Методика экспертного исследования обстоятельств преднамеренного банкротства коммерческого банка.....	153
Заключение.....	164
Список литературы.....	166

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Анализ развития банковского сектора России свидетельствует о том, что недобросовестные собственники и руководители коммерческих банков на протяжении длительного периода времени своими действиями причиняют реальный ущерб в форме хищения и вывода за рубеж средств, что наносит существенный ущерб в самых разных проявлениях, начиная от значительного сокращения количества коммерческих банков, и, заканчивая утратой доверия граждан к банковской системе.

По оценкам одного из ведущих международных агентств экономических новостей Bloomberg общая стоимость активов, выведенных из России за последние 25 лет, достигает 750 млрд долларов США или почти 50% ВВП [222]. Это свидетельствует о чрезвычайной актуальности вопроса выработки единых методологических и организационных подходов к проблемам выявления противоправных действий по выводу активов через банковскую систему.

По данным государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») в 80% случаев в деятельности руководителей коммерческих банков усматриваются признаки различных правонарушений, среди которых основными являются хищение активов банка и его преднамеренное банкротство. Кроме того, через банки проходят финансовые потоки в целях отмывания доходов, полученных преступным путем, их дальнейшего обналичивания либо вывода в «оффшорные» зоны [104, с. 107].

Учитывая тенденцию системного ужесточения банковского надзора, представляются обоснованными прогнозы дальнейшего роста нагрузки на контрольные и следственные органы, увеличения количества уголовных дел по правонарушениям данной категории, отличающимся повышенной сложностью. Не менее трудоемкими являются гражданские процессы по рассмотрению судами исков о возмещении убытков и привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших банк лиц.

Для установления по делу обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо детальное изучение финансово-хозяйственной деятельности кредитных организаций. В частности, требуется изучение данных бухгалтерского учета банка и его контрагентов с целью контроля за дальнейшим расходованием кредитов и источниками их погашения, определением кредитоспособности заемщиков, проведением финансового анализа кредитной организации, определением динамики показателя достаточности стоимости имущества банка, влиянием на его размер различных сделок и операций, а также установлением отчетной даты, с которой размер имущества банка стал недостаточным для исполнения всех своих обязательств, и другие.

Выявление указанных обстоятельств является невозможным без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями в области экономики. В связи с этим экономическая экспертиза выступает одним из основных и необходимых инструментов раскрытия правонарушений в деятельности коммерческих банков и доведения их до преднамеренного банкротства. На основании выводов экономической экспертизы банкротств уполномоченным лицом принимается решение о привлечении либо непривлечении к ответственности руководителей и собственников банков.

Несмотря на очевидную важность экономической экспертизы при рассмотрении дел, связанных с правонарушениями в банковском секторе, в настоящий момент теоретическая разработанность вопросов, касающихся организации и методического обеспечения экспертного исследования деятельности коммерческих банков, является недостаточной. При этом важно отметить, что методические подходы к проведению экономической экспертизы в отношении кредитных учреждений существенно отличаются от иных экономических субъектов.

**Степень разработанности темы исследования.** В работах российских ученых и практиков достаточно широко освещены аспекты назначения, производства и оценки судебных экспертиз, в том числе экономических,

различные подходы к их методическому обеспечению, использованию специальных знаний в области бухгалтерского учета, отчетности, финансового анализа, налогообложения и другие.

Вопросы теории и практики финансового учета, составления финансовой отчетности в формате РСБУ и МСФО и выявления искажений, применения инструментария финансового анализа в деятельности кредитных организаций, повышения эффективности и влияния операций на их финансовую устойчивость, аудита и внутреннего контроля коммерческих банков, постановки бухгалтерского учета в экспертно-аналитической деятельности глубоко проработаны в трудах Т.Н. Агаповой, В.И. Бариленко, С.В. Банка, Г.Н. Белоглазовой, Р.П. Булыги, С.М. Бычковой, Е.Б. Герасимовой, И.Д. Деминой, Л.В. Донцовой, О.В. Ефимовой, Т.В. Захаровой, Н.А. Казаковой, С.В. Камысовской, Л.П. Кроливецкой, О.В. Курныкиной, О.Г. Королева, М.В. Мельник, Е.В. Никифоровой, Н.А. Никифоровой, Н.С. Пласковой, А.М. Петрова, Н.Н. Поповой, О.В. Рожновой, Г.В. Савицкой, М.И. Сидоровой, Н.Э. Соколинской, А.Е. Суглобова.

Существенный вклад в изучение организации банковской деятельности, статистики, аспектов управления рисками в кредитном секторе, банковского регулирования и надзора, механизмов и инструментов выявления признаков криминального банкротства кредитных организаций, оценки проблемных банковских активов, залогового имущества, в том числе в рамках оценочных экспертиз, внесли такие авторы как В.И. Авдийский, Л.А. Бадалов, А.А. Бакулина, П.Е. Власов, А.Г. Грязнова, А.Г. Гузнов, С.А. Карелина, О.И. Лаврушин, В.Д. Ларичев, И.А. Лебедев, Е.И. Ложкина, Ю.А. Ровенский, Т.Э. Рождественская, В.Н. Салин, В.В. Светлова, С.Н. Сильвестров, О.А. Тарасенко, О.Г. Третьякова, В.В. Улейчик, Г.В. Федорова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров.

Вопросы организации судебной экспертизы проанализированы в научных трудах Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Волынского, Р.С. Белкина, Т.Ф. Моисеевой, А.М. Ромашова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой.

Методические положения экономической экспертизы глубоко изучены в трудах Ш.И. Алибекова, Г.А. Атанесяна, Н.Т. Белухи, С.П. Голубятникова, Д.С. Гольцева, Е.С. Дубоносова, С.А. Звягина, Л.В. Каширской, Ж.А. Кеворковой, Л.П. Климович, Т.В. Котеневой, О.Н. Макаровой, Е.П. Нелезиной, Д.М. Пименова, П.К. Пошюнаса, А.А. Савицкого, С.П. Фортинского, В.В. Шадрина, Н.Д. Эриашвили, W. Steve Albrecht, Chad O. Albrecht, Shab Hundal.

Отдельные аспекты проведения судебных экономических экспертиз в финансово-кредитной сфере освещены в трудах Г.В. Акифьевой, М.М. Виноградовой, С.В. Ефимова, М.Г. Нерсесян, Э.Ф. Мусина.

Вместе с тем количество научных работ, в которых комплексно рассмотрены вопросы организации и методического обеспечения экономической экспертизы деятельности коммерческих банков, в настоящее время весьма ограничено.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является обоснование роли экономических экспертиз в контроле за деятельностью коммерческих банков и их взаимоотношениями с экономическими субъектами разных организационно-правовых форм на основе расширения границ и применения новых видов методов экспертного исследования.

Достижение цели исследования обусловило постановку и решение следующих **задач**:

- предложить авторскую классификацию видов экономической экспертизы для практического применения различными экономическими субъектами;
- определить необходимый набор назначаемых экономических экспертиз и задач экспертного исследования в зависимости от степени

вовлеченности в совершение правонарушений руководителей, собственников и бенефициарных владельцев банков;

– выявить организационные проблемы взаимодействия внешнего и внутреннего контроля, надзорных и правоохранительных органов в сфере противодействия преднамеренному банкротству коммерческих банков, влияющие на результативность экономических экспертиз, и предложить пути их решения;

– систематизировать выявляемые мошеннические схемы, совершаемые в коммерческих банках, по характеру их влияния на основные показатели бухгалтерской отчетности;

– раскрыть и обосновать алгоритм экспертного исследования с целью определения негативных финансовых последствий в результате действий (бездействия) собственников и бенефициарных владельцев банков;

– разработать методики проведения экономической экспертизы преднамеренного банкротства коммерческих банков.

**Объектом исследования** являются процессы проведения экономической экспертизы деятельности коммерческих банков, ее нормативного регулирования и экспертных исследований.

**Предметом исследования** выступают методы организации и методическое обеспечение экономической экспертизы деятельности коммерческих банков.

**Область исследования.** Исследование проведено в рамках пунктов п. 3.5. «Бухгалтерская и статистическая экспертиза», п. 3.6. «Методология и базовые принципы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы» Паспорта научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки).

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных авторов в сфере бухгалтерского учета, финансового анализа и контроля, банковского надзора и регулирования, отношений несостоятельности, организационных и

методических основ экономических экспертиз. При решении поставленных задач в интересах достижения цели были использованы общенаучные и специальные методы научного познания, в том числе системного подхода, сравнительного анализа, синтеза, абстрагирования, моделирования, систематизации, группировки, анализа ежедневного движения активов и другие.

**Нормативную и информационную базу исследования** составили национальные и международные нормативные правовые акты, в том числе правоохранительных и контролирующих органов, регулирующие вопросы судебно-экспертной деятельности, в частности организацию и методическое обеспечение экономической экспертизы деятельности коммерческих банков, материалы диссертаций, научные статьи, тезисы научно-практических конференций по теме работы, статистические данные, материалы судебно-экспертных практик, а также практический опыт работы автора в качестве эксперта-экономиста.

**Научная новизна исследования** состоит в формировании теоретических и практических положений по совершенствованию методического обеспечения экономических экспертиз, их организации и повышения результативности проводимых экспертиз при проверке деятельности коммерческих банков.

**Положения, выносимые на защиту:**

– сформулирована авторская классификация видов экономической экспертизы и понятийного аппарата, предложен типовой состав экспертиз и выделена экспертиза банкротств для практического применения различными экономическими субъектами, позволяющая предъявить требования к субъектам экспертизы, участвующим в их производстве, с учетом разновидности специальных знаний (С. 51-52);

– обоснована необходимость расширения задач экспертизы с учетом специфики проверяемых коммерческих банков, положенных в основу разработки информационного и методического обеспечения назначаемых



экономических экспертиз, позволяющих дать соответствующую оценку законности, результативности и эффективности проводимых контрольных мероприятий по выявлению мошеннических действий и сомнительных операций в деятельности коммерческих банков (С. 53-60);

– предложены направления совершенствования структурно-логической модели взаимодействия Банка России, ГК «АСВ», правоохранительных органов, судов с экспертными учреждениями с целью повышения результативности экономических экспертиз, позволяющие исключить дублирование функций, повысить оперативность взаимодействия и эффективность использования всего спектра имеющихся процессуальных возможностей, обеспечить сохранность объектов экспертизы и автоматизированных банковских систем (С. 101-113);

– проанализирована эффективность методик выявления сложившихся мошеннических схем, используемых в коммерческих банках, позволяющих эксперту применить соответствующий инструментарий исследования в зависимости от характера их влияния на основные показатели финансовой отчетности (С. 82-98);

– разработана методика проведения бухгалтерской экспертизы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте на счета нерезидентов, позволяющая выявить денежные потоки по выводу активов, что приводит к банкротству банка (С. 115-139);

– разработана методика проведения экономической экспертизы с учетом предпосылок, условий и признаков преднамеренного банкротства коммерческих банков, включая обоснование алгоритма экспертного исследования по применению механизма обратного расчета, позволяющая выявить сделки и операции, негативно влияющие на достаточность активов банка, а также установить причинно-следственные связи между конкретными сделками/операциями и возникновением недостаточности стоимости имущества и последующим банкротством, определив максимальный размер

негативных финансовых последствий от действий собственников и бенефициарных владельцев (С. 140-162).

**Теоретическая значимость работы** заключается в расширении задач и направлении экспертной работы, включая ее организацию, информационное и методическое обеспечение деятельности коммерческих банков с учетом современной конъюнктуры финансового рынка, включая организацию методического обеспечения.

**Практическая значимость работы** заключается в применении научно-практических методик проведения экспертиз может быть эффективно использовано как при организации производства экономических экспертиз деятельности коммерческих банков государственными и негосударственными экспертными учреждениями, так и для использования их при разработке их информационного и методического обеспечения. Кроме того, полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в работе экономических экспертиз в любой сфере деятельности.

Изложенные в работе выводы и предложения могут послужить основой для дальнейшей разработки информационного и методического обеспечения, совершенствования и повышения эффективности применения специальных знаний в форме экономической экспертизы деятельности коммерческих банков.

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования** подтверждается следующим:

– соответствием нормативно-правовому регулированию Российской Федерации в области функционирования коммерческих банков и проведения экономических экспертиз;

– основой полученных результатов послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области финансового контроля, банковского регулирования, экономического анализа выявления мошеннических схем в кредитных учреждениях, экономической экспертизы;

– использованием фактических данных отчетности коммерческих банков;

– анализом передовых практик проведения экономических экспертиз в коммерческих банках.

Достоверность проведённого исследования подтверждается публикациями полученных результатов в индексируемых и рецензируемых изданиях.

Основные результаты исследования обсуждались и докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: на III международной межвузовской научно-практической конференции «Учетно-аналитическое обеспечение – информационная основа экономической безопасности хозяйствующих субъектов» (Москва, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», 25 ноября 2016 г.); на VII Ежегодной научной конференции аспирантов «МГОТУ» «Инновационные аспекты социально-экономического развития региона» (наукоград Королев, ГБОУВО МО «Технологический университет», 15 декабря 2016 г.); на I Международном форуме «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Москва, ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя», 7-8 июня 2017 г.); на XVIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 21-22 января 2021 г.); на Научно-практическом семинаре «Финансово-экономическая экспертиза в уголовном процессе» (Москва, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», 26 мая 2021 г.); на III Межрегиональном форуме экспертов – 2021 в Республике Башкортостан (г. Уфа, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», 12-13 октября 2021 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности ФГКУ «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» и Союза судебных экспертов «Экспертный совет». Использование в практической деятельности положений, изложенных в диссертационном исследовании, способствует сокращению сроков и трудоемкости производства экспертиз, повышению эффективности взаимодействия с инициатором проведения исследований, внедрению прогрессивных подходов к экспертному обеспечению расследований преднамеренных банкротств коммерческих банков, позволяет повысить качество и результативность экспертной деятельности.

Материалы диссертации используются Департаментом аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Экономическая экспертиза» и «Аудит мошенничеств».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные результаты исследования отражены в 11 публикациях общим объемом 7,51 п.л. (авторский объем – 6,67 п.л.), в том числе 7 работ общим объемом 5,22 п.л. (авторский объем – 4,6 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены гипотезой, целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 228 наименований. Объем работы составляет 200 страниц, содержит 18 рисунков и 5 таблиц.

## Глава 1

### **Теоретические аспекты экономической экспертизы деятельности коммерческих банков**

#### **1.1 Необходимость производства экономических экспертиз деятельности коммерческих банков**

Предоставление банками искаженной отчетности положило начало криминальным процессам в банковском секторе. В конце 2000-х недобросовестные банки стали искусственно увеличивать активы, занижать суммы просроченной задолженности, завышать нормативы. Впоследствии банки начали использовать приемы по кредитованию аффилированных компаний, всячески задействовать в преступных схемах ценные бумаги, а также любыми способами выводить активы. В результате чего у банков стали возникать невосполнимые пробелы в балансе, которые в дальнейшем устраняются за счет государства [133, с. 952].

Генеральный директор ГК «АСВ» Ю.О. Исаев утверждает, что в 98% случаев банк, попадающий под процедуру ликвидации, доводится до банкротства преднамеренно. Также он акцентирует внимание на том, что это было бы невозможно, если бы фальсификацию отчетности не покрывали аудиторские организации [211].

Анализ имеющейся информации показывает, что за период 2001 – 2016 гг. количество банковских организаций сократилось на 44,1% (или на 578 банков). Такая статистика положительно характеризует банковскую отрасль, так как в результате сокращения числа финансово-кредитных организаций происходит уменьшение ненадежных игроков, вызывая увеличение доверия клиентов к банкам [180].

Согласно информации, представленной на официальном сайте Банка России в разделе «Аналитика. О динамике развития банковского сектора», на 31.07.2021 в России действуют 376 кредитных организаций (в том числе

340 банков) [212]. При этом в июле 2021 года были отозваны лицензии у двух небольших коммерческих организаций с совокупной долей менее 0,1% в активах сектора, а всего с начала 2021 года у 21 кредитной организации были отозваны лицензии (с долей в активах 0,1%), у пяти – аннулированы в результате добровольной ликвидации (0,04%), четыре КО были реорганизованы в форме присоединения [218].

Причины, по которым Банк России отзывает лицензии у коммерческих банков – это недостаточная ликвидность банка, сокращение величины собственных средств (капитала) ниже минимально установленного значения, проведение высокорискованной кредитной политики, а также легализация (отмывание) денежных средств, совершенное с использованием банковского сектора. Поводом для отзыва лицензии у банка могут также стать операции, направленные на вывод активов. Существуют две основные схемы вывода активов из банка:

- выдача технических кредитов и их рефинансирование (деньги покидают банк, уходя в другие кредитные организации, а банк создает видимость их обслуживания, показывая высокую категорию качества);

- замещение рыночных активов (ссудной задолженности ценных бумаг, прав требования, основных средств) на технические (банк теряет право собственности на активы, имеющие стоимость, вместо этого на баланс ставится фикция [204].

Выступая регулятором банковской системы, Банк России осуществляет контроль за соблюдением нормативных актов в сфере банковской деятельности. В случаях выявления нарушений банковского законодательства коммерческим банком Банк России имеет право на использование различных превентивных мер в виде предписаний и санкций [204]. В случае неисполнения кредитной организацией предписаний Банка России, а также в случаях обнаружения фальсификации финансовых документов и отчетности банковской организации, Банк России обязан в течение десяти рабочих дней

со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы Следственного комитета Российской Федерации [16].

Наиболее серьезным экономическим преступлением является отмывание доходов, полученных преступным путем. Для снижения риска вовлечения банковского сектора в данный процесс, необходимо решать данную проблему комплексно, привлекая различные государственные структуры. В 2001 году был принят закон о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [14].

В настоящее время противодействие отмыванию денежных средств на финансовом рынке России проводится Банком России во взаимодействии с Росфинмониторингом, правоохранительными органами, Федеральной налоговой службой и другими контрольно-надзорными органами. Вследствие чего объем сомнительных операций стремительно сокращается.

Так, согласно данным, представленным на сайте Банка России, объемы обналаживания денежных средств в банковском секторе уменьшились в 2020 году по сравнению с 2014 годом в 8,7 раз (78 млрд руб. в 2020 году).

В целях усиления контроля за проведением сомнительных операций Банком России было принято Положение, регулирующее порядок предоставления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом (кредитные организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг и некоторые иные), информации в Росфинмониторинг [20].

Предметом финансового мониторинга выступает финансовая деятельность организаций, в том числе финансовые потоки от осуществления той или иной операции с денежными средствами и иным имуществом. Целью такой проверки выступает предупреждение отмывания доходов, полученных преступным путем. Анализ практики показывает, что материалы дела с выявленными правонарушениями передаются Росфинмониторингом в

правоохранительные органы с целью дальнейшего расследования и возбуждения уголовного дела.

Так, главным управлением экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России при участии Росфинмониторинга пресечена деятельность одного из преступных сообществ, который организовал данное преступное сообщество, целью которого являлось осуществление незаконной банковской деятельности [143, с. 73].

В настоящее время ГК «АСВ» в рамках возложенных на него обязанностей осуществляет функции конкурсного управляющего (ликвидатора) в 346 кредитных организациях, из которых зарегистрировано в Москве и Московской области – 208, в других регионах – 138. По данным ГК «АСВ» по состоянию на 12 ноября 2021 года в данных кредитных организациях 479 968 кредиторов, объем требований которых составляет 3 291 564,91 млн руб. [204; 211].

Согласно статистике ГК «АСВ» по состоянию на 16 августа 2021 года зарегистрировано 663 банка участника системы страхования вкладов, из которых 349 банков находятся в процессе ликвидации. В соответствии с рисунком 1, количество страховых случаев за время функционирования системы страхования вкладов – 542.

Анализ годовых отчетов ГК «АСВ» за период 2005–2019 гг., представленный на рисунке 2, показывает, что наблюдается тенденция увеличения страховых взносов банков-членов системы страхования вкладов, а также объема финансовой поддержки Банка России. В 2016 году в связи с большим количеством отзывов лицензий (лицензия отозвана у 95 банков) финансовые вливания государственных средств достигли своего максимума (474 млрд руб.). Так, «в 2016 году лишились лицензий 11 банков с активами более 20 миллиардов рублей, в том числе пять очень крупных банков из ТОП-100 по объему активов. По оценкам аналитиков РИА Рейтинг, суммарный объем активов у банков, лишившихся лицензий, на 1 января 2016



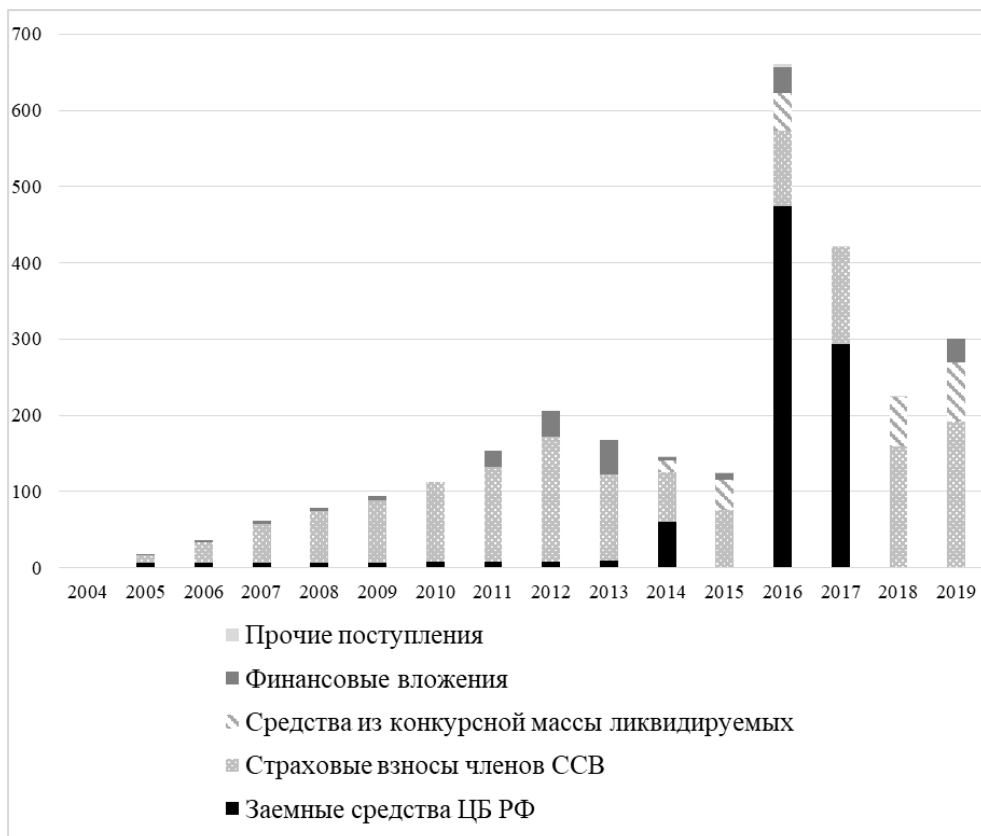
года составил 1,23 триллиона рублей, тогда как в 2015 году на них пришлось 1,15 триллионов рублей» [172].



Источник: составлено автором по материалам [211].

Рисунок 1 – Количество банков, в отношении которых наступил страховой случай за период 2009-2021 гг.

### Источники финансирования ГК «АСВ», млрд руб.



Источник: составлено автором по материалам [211].

Рисунок 2 – Источники финансирования ГК «АСВ», млрд руб.

Необходимость осуществления экономических экспертиз также обусловлена данными Росфинмониторинга, который относит кредитные организации, микрофинансовые организации, а также кредитные потребительские кооперативы к группе повышенного риска (вторая группа после группы высокого риска).

Результаты проведенного исследования показывают, что в настоящее время потоки по обналичиванию денег сместились из финансового сектора в торговый в результате «зачистки» Банком России банковских организаций, обслуживающих теневой бизнес [211].

Поскольку банки боятся потерять дорогостоящие лицензии, то их задачей является выставление заградительных тарифов, особенно на переводы крупных сумм со счетов компаний на счета физических лиц. Согласно данным, размещенным на официальном сайте Банка России, секторами экономики, формировавшими спрос на теневые услуги в 2020 году, являлись строительство (38%), торговля (23%), услуги (22%), производство (15%) и прочая деятельность (2%) [212].

Проанализировав сложившуюся в период пандемии ситуацию, можно сделать вывод о том, что банки стойко перенесли последствия пандемии, поскольку сокращение количества кредитных организаций на протяжении многих лет позволило вывести с рынка слабых участников банковского сектора, меры государственной поддержки бизнеса способствовали стабилизации экономики России. Несмотря на беспрецедентные меры господдержки, по итогам 2020 года 38 кредитных организаций прекратили свое существование, что также является необходимостью проведения экономической экспертизы на предмет рационального использования государственных средств.

Результаты проведенного исследования позволяют говорить о том, что в первом квартале 2021 года банковский сектор возвращается к докризисному состоянию: «прогноз структурного профицита ликвидности на конец 2021 г. составляет 0,8–1,4 трлн рублей» [216]. В целом 2021 год складывается весьма

успешно для банковского сектора России. Банки нарастили корпоративные и розничные кредиты, небольшое замедление темпа роста корпоративных кредитов объясняется выходом из тяжелой эпидемиологической ситуации 2020 года, когда реальный сектор экономики особенно нуждался в кредитовании. Тенденция роста потребительских кредитов при учете низкого темпа роста доходов населения, вызывает обеспокоенность, поскольку может свидетельствовать о росте долговой нагрузки. Замедляются темпы реструктуризации кредитов по сравнению с 2020 годом, однако банки планируют увеличить резервирование (1,4 трлн руб.) в случаях, если реструктурированные кредиты станут «проблемными». При этом увеличение кредитования не уменьшает качества, уровень покрытия резервами достаточно высокий.

Проанализировав состояния банковского сектора Российской Федерации в ретроспективе и на современном этапе выявлены основные тенденции его развития.

Главной тенденцией в банковском секторе в последние годы остается концентрация банковской системы. На сегодняшний день топ-10 банков России владеют практически 90% активов. В первую очередь, тенденция концентрации банковского сектора обусловлена сокращением общего количества банков. Данное направление отмечают многие ученые. Так, О.И. Лаврушин предполагает, что количество банков продолжит сокращаться и составит 250-300 учреждений [174]. Актуальными проблемами остаются высокорискованная кредитная политика, несоблюдение требований законодательства в области ПОД/ФТ и проведение теневых, сомнительных и/или транзитных операций [223].

Согласно исследованию, проведенному Н.А. Ковалевой, У.А. Конкиной и С.С. Кудряшовым, пять крупнейших банков занимают наибольшую долю российского банковского сектора (61% по состоянию на 2019 год), при этом доля банков ниже 200 места резко снизилась (с 6,2% до 2,3%) [170]. Итоги данного исследования и анализа статистических данных

Банка России свидетельствуют об увеличении концентрации банковской системы.

Данная тенденция напрямую связана с сокращением конкуренции в банковском секторе, что имеет ряд негативных последствий:

- увеличение стоимости банковских услуг (снижение доходности депозитов, рост банковских комиссий, высокие ставки по кредитам);
- увеличение концентрации банковского сектора в Московском регионе ведёт к оттоку свободных денежных средств из регионов;
- инновации (банки лидеры стремятся создавать экосистемы, с которыми сложно конкурировать некрупным банкам).

Однако нельзя не отметить и положительные моменты, спустя столько лет активного сокращения количества кредитных организаций, вывода слабых банков с российского рынка, остались наиболее крупные и стабильные банки, которые способны адаптироваться, внедрять инновации, развиваться и противостоять непростым условиям, сложившимся в период пандемии коронавирусной инфекции.

Одним из направлений развития банковской системы в период пандемии коронавируса стала цифровизация банковской деятельности и создание собственных экосистем, комплекса сервисов от доставки продуктов до инвестиций. Многие специалисты выделяют тенденцию развития банковских экосистем как перспективное направление. Банк как «многоканальная платформа» сможет лучше конкурировать в условиях концентрации банковского сектора и предоставлять клиентам расширенный спектр как банковских, так и сопутствующих услуг. Так, О.А. Маношкина подчеркивает, что банкам необходимо подстраиваться под сложившуюся ситуацию и развивать цифровые технологии и взаимодействия с клиентами в различных областях [178]. Сегодня крупнейшие банки уже выпустили («Сбер», «Тинькофф») или планируют выпустить («ВТБ») свои продукты на рынок, являющиеся также предметом экономической экспертизы.

Говоря о необходимости проведения экономической экспертизы, необходимо обратить внимание на порядок формирования банковских экосистем Банка России [212], связанных с иммобилизацией капитала банков, что приводит к снижению его способности абсорбировать убытки. Банк России планирует ввести ограничения, и рассматривает три варианта регулирования банковских экосистем:

- полное разграничение банковской и иной деятельности организаций;
- коэффициент риска по вложениям в иммобилизованные активы;
- риск-чувствительный лимит.

Введение риск-чувствительного лимита представляется наиболее перспективным вариантом регулирования экосистем, так как он ограничит бесконтрольное их развитие. Предельно допустимые вложения в иммобилизованные активы будут оцениваться относительно совокупного капитала банка. Такой подход будет способствовать развитию банковского сектора, но будет препятствовать чрезмерным вложениям в непрофильные активы, экспертиза которых всегда является контрольной точкой.

Характерной тенденцией для российского банковского сектора является специализация банков, кредитных организаций, специализирующихся на отдельных видах банковской деятельности. К специализированным банкам можно отнести «Россельхозбанк», который специализируется на кредитовании сельского хозяйства, ипотечный банк АБ «ГПБ-Ипотека», инвестиционный банк «БКС», оказывающий услуги по выпуску ценных бумаг, «Траст» - банк непрофильных активов и «Промсвязьбанк», ориентированный на гособоронзаказ.

Также можно выделить тенденцию повышения степени огосударствления финансово-банковской системы. По мнению Т.М. Гадисовой: «огосударствление банковского сектора приводит к снижению деловой активности, изменению условий конкуренции, в результате чего, частным и особенно небольшим банкам крайне сложно получать прибыль» [154]. Из действующих в России на 31.07.2021 340 банков

более 12% прямо или опосредованно контролируются государством, доля таких банков в активах банковского сектора за десять лет увеличилась с 54,5% до 65,9%. Восемь из десяти крупнейших банков имеют долю государственного участия. «Сбер» (основной собственник Минфин Российской Федерации); «ВТБ» (более 60% акций владеет Федеральное агентство по управлению госимуществом); «Россельхозбанк» (компания со 100% финансовым участием государства). К государственным банкам относят также «ВЭБ», «Новикомбанк», «Почта банк», «Связь-банк» и «Газпромбанк». Можно также вспомнить сравнительно недавние санации банка «Открытие» и Азиатско-Тихоокеанского Банка с дальнейшей передачей банков во владение государства. Из негосударственных можно назвать «Альфа-банк» - коммерческий банк, 99% которого принадлежит АО «АБ Холдинг».

Необходимо отметить тенденцию утечки иностранного капитала из России, то есть инвестиционный климат в России не позволяет рассмотреть страну как привлекательный инструмент для накопления или вовлечения капитала. Основная проблема состоит в том, что со стороны российских государственных банков существует жесткая конкуренция. Кроме того, ужесточение санкций со стороны других стран не способствуют притоку иностранных инвестиций. Соответственно, иностранные банки теряют интерес к России как к инвестиционному пространству.

Остается актуальной проблема недостаточной капитализации банков. Несмотря на увеличение прироста капитала в банковском секторе российские банки, по-прежнему, испытывают недостаток в собственных средствах, что заставляет многие из них реорганизоваться в виде слияний или поглощений [159].

Проблема недостаточной капитализации заключается в несоблюдении баланса капитала, которым должен обладать банк (регулятивный капитал). Данный показатель важен для определения способности банка своевременно и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам. Уменьшение регулятивного капитала приводит к банкротству банка. Помимо названного,

уровень капитализации влияет на доверие к банковской системе и является одним из главных факторов поддержания финансовой стабильности банка.

Обобщив результаты проведенного исследования состояния банковского сектора Российской Федерации, подчеркнем нерешенные проблемы: концентрация банковской системы, сокращение конкуренции в банковском секторе, иммобилизация активов, недостаточная капитализация и другие. Проводимая Банком России политика надзора за кредитными организациями не приводит к достижению желаемого результата. Уведомление бенефициаров банка о необходимости докапитализации активов приводит к хищению денежных средств вкладчиков, подмене ликвидных активов на менее ценные. Кроме того, скрывшиеся за рубежом от российского правосудия бенефициары обанкротившихся кредитных организаций выдают себя за «жертв» антидемократической политики и под угрозой экстрадиции, как правило, соглашаются сотрудничать с иностранными спецслужбами.

В целях выявления правонарушений в деятельности коммерческих банков все большее значение получает экономическая экспертиза, необходимая для качественного установления обстоятельств хищения денежных средств, вывода активов, способствующих преднамеренному банкротству. Успешная и эффективная деятельность следствия и судов при расследовании экономических преступлений в банковском секторе невозможна без назначения экономической экспертизы, поскольку это один из основных инструментов, дающий экономическую интерпретацию совершаемых правонарушений в банковском секторе.

## **1.2 Сущность экономической экспертизы, ее классификация и использование для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков**

Говоря о сущности и методологических основах экономической экспертизы, в первую очередь, необходимо рассмотреть ее исторический

аспект. Этапы становления и направления развития бухгалтерской экспертизы рассматривали в своих работах Иванов С.Ф. [88], Кеворкова Ж.А. [119; 125; 140; 164; 165; 166; 167; 168; 169], Белов А.А. [65], Голубятников С.П. [79], Фортинский С.П. [128] и другие. Поскольку проведение любой экономической экспертизы основано на исследовании записей бухгалтерского учета и отчетности организаций считаем необходимым раскрыть некоторые моменты.

Основателем бухгалтерского учета считается Лука Пачоли, который в 1498 году в своей книге «Трактат о счетах и записях» разработал двойную запись, которая легла в основу построения бухгалтерского учета, сохранившуюся до настоящего времени. Впоследствии данные учета стали использоваться для контроля за сохранностью имущества. Затем стали использоваться методы проверки достоверности данных учета [95, с. 6].

Результаты обзора литературы по истории бухгалтерского учета говорят о процессах, которые имели признаки современного бухгалтерского учета и ревизии еще в государствах Древнего мира в форме институтов бухгалтеров поверенных. Сведения о бухгалтерских записях и использовании их в качестве доказательств содержались в статьях 104 и 105 закона Хаммурапи, гл. XXI кн. III Институций Императора Юстиниана.

Исторические источники указывают на использование методов контроля и ревизии в городах Европы в период XIII – XV веков.

В эпоху Возрождения имеет место упоминание о торговых купеческих книгах как одного из способов счетоводства. В итальянских доктринах того времени есть определенные указания и о сведущих людях. Указывается на существенное различие между экспертом, как источником доказательств, и экспертом, как помощником судьи.

В XVII столетии во Франции учреждается отдельный институт экспертов (постановление ордонанса 1667 года, которым урегулированы деятельность экспертов), отмененный затем через 100 лет. В том же XVII столетии миланские счетоводы ходатайствуют об утверждении тарифа на свои профессиональные занятия. В XVIII столетии в Англии возникает



Институт присяжных бухгалтеров, достигший своего высшего расцвета в XIX столетии и служащий в наши дни лучшим прототипом общественных организаций бухгалтерской профессии. Членов этого общества можно встретить во всех странах мира, в том числе и в России.

Вторая половина XIX столетия и начало XX столетия особенно богаты возникновением счетоводных обществ, так, в Германии в 1896 году было основано Общество немецких счетных ревизоров (выпускались периодические издания и труды ежегодных съездов своих членов); в Швеции – Общество шведских счетных ревизоров (с 1889 года); во Франции – Академическое общество счетоводства (с 1881 года; выпускало «Бюллетени»), Синдикальная камера счетоводов и бухгалтеров в Лионе (с 1887 года); в Голландии – Нидерландский счетоводный институт (с 1895 года), Нидерландское счетоводное общество (с 1902 года), национальная счетоводная организация (с 1903 года) и Нидерландская академия счетоводства (с 1902 года); в Бельгии – синдикальная камера экспертов-счетоводов (с 1903 года) и академическое счетоводное общество (с 1909 года, выпускает «Бюллетени»); аналогичные организации существовали и в других странах. Все эти общества ставили своей целью, среди прочих, дать правосудию ведущих экспертов-экономистов.

В программу высшей торговой школы в Лейпциге был включен самостоятельный курс о подготовке счетных ревизоров (с 1907 года); тоже и в экспортной академии австрийского торгового музея, с 1906 года. Профессором Рихардом Зингером была разработана программа курса, читаемой им в Экспортной академии, которая включала в себя:

- общие понятия;
- развитие и постановку ревизий;
- учреждения бухгалтеров и аудиторов, ревизоров и экспертов в Англии, Америке, Германии, Австро-Венгрии, Голландии, Швейцарии и т.д.;
- организацию ревизий баланса и книг в различных учреждениях;

– классификацию ревизий (постоянная и временная; ревизия кассы, книг, баланса);

– ревизионные подразделения при различных учреждениях, в том числе судебных;

– практические примеры [88, с. 6-7].

Заслуживает внимания и организация в Германии бухгалтеров-экспертов при торговых палатах, которая по аналогии была организована и в других странах (в Норвегии – при торговой палате в Христиании (с 1910 года); в России – при Рижской городской управе (с 1911 года).

Становление экономической экспертизы в России имело длительный и сложный характер. Так, Кеворкова Ж.А. в своей работе [140] этапность развития данного вида экспертизы начинает с середины 17 века.

При этом многие авторы, проводившие исследование в данной области, утверждают, что экономическая экспертиза начала свое стремительное развитие в России одновременно со становлением советской власти.

Так, О.Н. Макарова [176] выделяет в истории экономической экспертизы в России семь этапов:

1 этап – «Формирование» – 1918–1921 годы;

2 этап – «Специализация» – 1921–1925 годы;

3 этап – «Государственный» – 1925–1936 годы;

4 этап – «Специализированная организация» – 1936–1952 годы;

5 этап – «Министерство финансов» – 1952–1962 годы;

6 этап – «Министерство юстиции» – 1962–1993 годы;

7 этап – «Министерство внутренних дел» – 1993 - по настоящее время.

Рассмотрим каждый из них по-отдельности.

На первом этапе в рамках уголовных и гражданских дел к производству экспертизы привлекались лица, обладающие специальными знаниями в области бухгалтерского учета, которым не требовалось иметь дополнительный статус [106, с. 6]. Статьей 13 Декрета о суде № 2 от 15.02.1918 закреплялась возможность привлечения судом в случае наличия потребности

специальных познаний по гражданским делам сведущих лиц в состав судебного присутствия с правом совещательного голоса [81, с. 469].

Начало второго этапа, с которого, как утверждают некоторые авторы [60, с. 261; 119, с. 29] и началось становление экономической экспертизы в России, обусловлено прекращением политики военного коммунизма и проведением в стране новой экономической политики. Начинается институциональное развитие судебно-бухгалтерской экспертизы при конкретных организациях.

Третий этап начался с важного шага в организации судебно-бухгалтерских экспертиз – с создания в 1925 году Института государственных бухгалтеров-экспертов при Народном комиссариате рабоче-крестьянской инспекции СССР (далее – ИГБЭ) с разветвленной сетью подразделений на местах [176]. В его структуру входило центральное бюро и подконтрольные ему секции. Инициаторами проведения экспертиз выступали как государственные органы, так и частные лица, и организации. Для сотрудников устанавливались определенные квалификационные требования к практическому опыту работы по одной или нескольким отраслям бухгалтерского учета.

В ИГБЭ проводилось три вида экспертиз хозяйствующего лица: техническая (производился анализ производственного процесса, эффективности оборудования, качества товарно-материальных ценностей), экономическая (анализ показателей эффективности работы организации) и бухгалтерская (исследование качества бухгалтерского учета и отчетности, выявление искажений в учете).

ИГБЭ выпускал признанный по тем временам лучший профессиональный журнал: «Вестник института государственных бухгалтеров-экспертов» [106, с. 30].

Просуществовав шесть лет, в 1930 году ИГБЭ был ликвидирован с передачей своих функций Всесоюзному обществу социалистического учета

при ВЦСПС, который объединил в себе ранее существовавшие объединения работников учета [176].

Передача полномочий по подготовке кадров и производству судебно-бухгалтерских экспертиз в руки одного учреждения имело успешный опыт, который обеспечил существенный прорыв в ее развитии [60, с. 261].

Четвертый этап ознаменовался созданием в 1936 году специализированного учреждения – Центрального бюро судебно-бухгалтерской экспертизы при Прокуратуре СССР, главной целью которого было проведение судебно-бухгалтерских экспертиз, разработка методик и рекомендаций, подготовка экспертных кадров. Несмотря на перспективность развития данного учреждения в 1937 году оно было передано в подведомственность Народного комиссариата юстиции СССР, а в 1938 – упразднено.

С этой даты и до 1952 года в государстве отсутствовал орган, производящий судебно-бухгалтерские экспертизы.

Пятый этап начался с формирования в 1952 году Бюро государственной бухгалтерской экспертизы в составе Министерства финансов СССР с разветвленной сетью территориальных управлений и отделов. На Бюро было возложено проведение бухгалтерской экспертизы по заданиям органов расследования, прокуратуры и арбитража, разработка вопросов теории и практики проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (в 1952–1962 гг. было подготовлено 18 методических писем и пособий). При Бюро был создан методический совет, в состав которого входили представители органов юстиции, прокуратуры, арбитража.

Начало шестому этапу положило постановление 1962 года Совета Министров о передаче учреждений судебных экспертиз в систему Юридической комиссии Совета Министров РСФСР. Был создан Центральный научно-исследовательский институт судебной экспертизы, который в дальнейшем сменил название на Всесоюзный научно-исследовательский институт судебных экспертиз, в котором была сформирована лаборатория

бухгалтерской экспертизы, которая затем была реформирована в научно-исследовательский отдел бухгалтерской экспертизы.

После создания в сентябре 1970 года Министерства юстиции СССР все учреждения бухгалтерской экспертизы были переданы в его подведомственность, в которых они функционировали в составе отделов судебных экспертиз [60, с. 261-263]. К достижениям данного этапа следует отнести Инструкцию о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР, утвержденную в 1987 году.

Начало седьмого этапа было обусловлено возрастающей потребностью в экономической экспертизе у следственных и судебных органов. В 1993 году, наравне с Министерством юстиции Российской Федерации, данный вид экспертизы начал проводиться и в подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Экономическая экспертиза в экспертных подразделениях МВД России развивалась в 2 этапа:

1 этап – децентрализованное развитие. В 1993 в городе Томске было положено начало развития экономической экспертизы в системе МВД России.

2 этап – централизованное развитие. К концу 2003 года были созданы подразделения экономической экспертизы в 50 субъектах Российской Федерации общей численностью 250 человек, с дальнейшим увеличением.

В 1998 году в ЭКЦ МВД России было создано управление экономических экспертиз, которое в 2003 году получило значительный приток квалифицированных кадров в связи с упразднением Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации. В его функции входили:

- разработка методического и информационного обеспечения;
- подготовка и аттестация экспертов по всем 4 видам экономической экспертизы (бухгалтерские, налоговые, финансово-аналитические и финансово-кредитные экономические экспертизы);

– консультационная поддержка территориальных экспертно-криминалистических подразделений.

Результаты дальнейших исследований показывают, что в 2011 году была изменена подследственность налоговых преступлений, полномочия по расследованию которых были переданы Следственному комитету Российской Федерации с последующим созданием в их структуре подразделений экономических экспертиз, специализирующихся на проведении налоговых экспертиз. В результате чего в системе МВД России, несмотря на наличие в приказе МВД России № 511 [21] данного вида экспертизы, развитие налоговых экспертиз прекращено, а количество их выполнения с каждым годом резко снижается. Статистические данные показывают, что доля налоговых экспертиз на пике развития этого направления в 2009 году составляла 23,5%, а в 2015 году она сократилась до 1%.

Вместе с тем Генеральная прокуратура Российской Федерации в своих предписаниях неоднократно обоснованно подвергала сомнению легитимность осуществления судебно-экспертной деятельности в Следственном комитете Российской Федерации [160].

Результаты проведенного исследования показывают, что до 2019 года государственной судебно-экспертной деятельностью могли заниматься исключительно судебно-экспертные учреждения и экспертные подразделения, созданные федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, к которым Следственный комитет Российской Федерации не относится [160; 225].

Однако в 2019 году в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности» [12] были внесены изменения, в соответствии с которыми в течение переходного периода, установленного Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» [15], организация и производство судебной экспертизы может осуществляться экспертными подразделениями федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с

законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, то есть Следственный комитет Российской Федерации [17].

Дальнейшему развитию экономических экспертиз послужило создание в середине 2020 года в системе Следственного комитета Российской Федерации федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации», а также изданный ведомственный приказ, который определил перечень родов (видов) судебных экспертиз, которые имеют право проводить экспертные подразделения Следственного комитета Российской Федерации [225].

В настоящее время за экспертную деятельность в структуре Следственного комитета Российской Федерации отвечают криминалистические подразделения Следственного комитета Российской Федерации (главное управление, управления и отделы по федеральным округам, управления и отделы по субъектам Российской Федерации) и судебно-экспертное учреждение Следственного комитета Российской Федерации (ФГКУ «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации») [17].

Таким образом, в настоящий момент, экономическая экспертиза параллельно развивается в государственных экспертных учреждениях Минюста Российской Федерации, МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, а также широко распространена в негосударственных экспертных учреждениях.

Законодательно понятие судебной экспертизы закрепляется в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД) [12], в котором определяется, как предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включает в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Так, лицу, проводящему исследование, необходимо обладать такими

теоретическими знаниями и практическими навыками в одной из указанных областей, что давало бы возможность для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства [12]. В конечном итоге эксперт составляет заключение, которое является одним из доказательств по делу, обладающему ничуть не меньшей и не установленной заранее силой относительно других видов доказательств.

Для судебной экспертизы и как для практической деятельности, и как для научной понятие предмета судебной экспертизы является основополагающей категорией. Универсального понятия предмета в экспертном сообществе так и не выработано. В одних источниках под ним понимают определенную совокупность закономерностей свойств объектов, а также их изменения, которые могут наблюдаться в процессе рассмотрения конкретного дела. Так Л.П. Климович утверждает, что предметом судебной экспертизы «являются закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью хозяйствующего субъекта содержания учетного процесса и (или) содержания экономических операций, зафиксированных на различных носителях судебно-экономической информации» [92, с. 83].

Данное определение нельзя распространить на предмет судебной экспертизы как прикладной деятельности. Оно более уместно для судебной экспертологии, как пишет Н.В. Бурвиков [148], ссылаясь на мнение профессора Ю.К. Орлова. Действительно, установление закономерностей заключается в анализе достаточного количества сходных объектов и выделении повторяющихся признаков этих объектов, отображенных в свойствах, что, например, в единичном экспертном исследовании сделать не представляется возможным. Об этом пишет и Н.Т. Белуха, говоря, что для выделения свойства объекта, необходимого для решения задач судебной экспертизы, необходимо исследовать множество однотипных объектов [67, с. 38].

По мнению Е.Р. Россинской, предметом судебной экспертизы являются «фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые



в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла» [116, с. 83].

Все вышеперечисленные определения являются верными. Причиной, оправдывающей различные мнения ученых, является то, с какой стороны был охарактеризован предмет судебной экспертизы – с научной точки зрения или с практической.

Таким образом, предметом конкретно судебной экономической экспертизы являются факты хозяйственной жизни, отраженные в первичных документах и учетных регистрах, ставшие объектом исследования эксперта-экономиста, по рассмотрению и изучению которых им составляется заключение по вопросам, поставленным инициатором назначения судебной экспертизы [77, с. 24].

П.К. Пошюнас определяет предмет судебной экономической экспертизы через потребность следствия и суда в установлении соответствия тех или иных фактов хозяйственной жизни организации, вызывающих сомнения, действительности, говоря, что «предметом судебной экономической экспертизы является установление фактических данных о качестве совершения хозяйственных операций и выполнении плановых показателей» [185].

Отсутствие единого подхода к понятийному аппарату судебной экономической экспертизы отмечает Д.С. Гольцев, что безусловно является проблемой данного класса экспертиз. Поэтому предлагается унифицировать основные теоретические понятия в единых положениях [158].

Экономические экспертизы, как класс и высшая ступень в иерархии, наравне с уже устоявшимися ранее классами судебных экспертиз, такими, например, как криминалистические уже не вызывает сомнения. Класс в качестве единицы классификации принято выделять лишь в теоретическом плане, так как, по мнению Е.Р. Россинской, это наиболее динамичная и изменяющаяся категория. Род же экспертизы будет основной единицей, и

считается сформированным, когда сформулирован предмет экспертизы, определен круг объектов и решаемых задач, а также разработаны методические подходы экспертного исследования [186]. Но подходы к определению родов соответствующего класса все ещё является дискуссионным вопросом, как среди ведущих экспертов-теоретиков, так и среди министерств, занимающихся производством таких исследований. Об отсутствии единой классификации судебных экономических экспертиз к настоящему времени пишет и А.А. Савицкий. В публикациях он неоднократно отмечает наличие в соответствующей научной и методической литературе разных подходов к делению экспертиз на роды, а также о применении в практической деятельности классификаций, предусмотренных нормативными актами Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации [189].

Так, например, в Приказе Министерства юстиции Российской Федерации № 237, как самостоятельные роды выделены только бухгалтерская и финансовая экономическая экспертизы.

Согласно Приказу МВД России № 511, выделяются уже 4 рода (вида) экономических экспертиз: бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная [43].

Следственный комитет Российской Федерации с недавнего времени после принятия поправок в Федеральный закон о ГСЭД [12] и Федеральный закон № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» [15] обладает полномочиями производства судебных экспертиз через Судебно-экспертное учреждение Следственного комитета Российской Федерации. Соответственно, Приказом Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 был определен перечень родов (видов) судебных экспертиз, где наряду с бухгалтерской, налоговой и финансово-аналитической экспертизами, отсутствует финансово-кредитная экспертиза [29].

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что выявленные различия в представленных нормативных актах у

участника судопроизводства могут вызвать серьезные затруднения при реализации права на подачу ходатайства о назначении судебной экспертизы при выборе рода такого исследования. Поэтому видится целесообразным разработать единый подход к определению родов класса судебных экономических экспертиз.

Как отмечает Л.В. Каширская, «при производстве любого рода (вида) экономической экспертизы эксперты используют данные бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также результаты экспертизы отражаются на счетах бухгалтерского учета. Следовательно, базовой судебной экономической экспертизой является именно бухгалтерская» [91, с. 104].

Действующее законодательство [2; 7] определяет понятие «эксперт» как лицо, обладающее специальными знаниями. ГПК Российской Федерации в ст. 79, а также ст. 25.9 КоАП Российской Федерации конкретизирует: в качестве эксперта может быть привлечено любое лицо, обладающее специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства и ремесла. В теории судебной экспертизы нет единого мнения по вопросу, что же считать специальными знаниями. Отвечая на поставленный вопрос, М.А. Малютин приводит мнение А.А. Эйсмана, который «утверждал, что «специальные знания» — это «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения. Это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов», то есть те, которыми не располагает или не в полной мере располагает субъект как судебного, так и внесудебного доказывания» [177].

В основном процессуальной формой применения специальных знаний выступает судебная экспертиза. Таким образом, позиция М.А. Малютина достаточно логична, ведь судебная экспертиза назначается к производству по вопросам, на которые субъект назначения судебной экспертизы не в силах ответить самостоятельно.

Профессор Е.Р. Россинская приводит мнение М.К. Треушникова, который «утверждал, что под специальными познаниями в гражданском и

арбитражном процессе понимаются такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей» [188].

Обладание специальными знаниями требует особой подготовки и профессиональных навыков. Результаты исследований позволяют определить их как теоретическую базу, которая строится на фундаментальных научно-практических знаниях в области судебной экспертизы и методах из различных областей знаний, необходимых для решения экспертных задач того или иного рода судебной экспертизы.

Тот объем специальных знаний, которым должен обладать эксперт для исследования предмета судебной экспертизы в рамках поставленных вопросов, является составной частью его компетенции.

Профессор Е.Р. Россинская считает, что компетенция эксперта заключается, во-первых, в совокупности процессуальных прав, гарантированных законодательством, а во-вторых, в должном и необходимом объеме знаний для производства того или иного вида экспертизы [117, с. 100-104].

Компетенцию можно рассматривать с объективной и субъективной стороны. Объективная компетенция отражает тот объем специальных знаний, которыми эксперт теоретически должен владеть для дачи заключения, а субъективная компетенция показывает какими в действительности знаниями он владеет [118, с. 85]. Идеальным вариантом считается, если объективная и субъективная компетенции совпадают, но на практике так может и не быть.

С практической точки зрения субъективная компетенция, она же компетентность, ценнее для субъекта назначения экспертизы, так как отражает реально существующие знания. Для того, чтобы в последующем заключение эксперта было полным, достоверным и научно обоснованным, суд или органы следствия еще на стадии назначения судебной экспертизы конкретному лицу должны убедиться в подходящем уровне его компетентности. «Она определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной

подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными способностями» [118, с. 99].

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [34] разъясняется, что ещё до вынесения определения о назначении производства судебной экспертизы суд должен запросить «сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации» [34]. Подобное требование распространяется также на гражданское и арбитражное судопроизводство (п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [36] и п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [37] соответственно).

Стоит отметить, что суд обязан проверять указанные сведения только в отношении экспертов негосударственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов и обязательно указывать их в определении о назначении экспертизы. Такое требование в сравнении с государственными судебными экспертами вполне обосновано тем, что последние подтверждают свою квалификацию каждые пять лет посредством аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы [12]. Таким образом, законодатель пытается уравнивать государственных и негосударственных судебных экспертов в проверке уровня их профессиональной подготовки с целью сокращения количества некачественных судебных экспертиз, произведенных ими.

Компетентность эксперта, в первую очередь, определяется его образованием. В современных реалиях существует два варианта подготовки судебных экспертов:

– получение высшего судебно-экспертного образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» [27], которое включает в себя комплекс юридических знаний, знания базовой науки (экономики, филологии и другие) и судебной экспертологии;

– подготовка и повышение квалификации после получения базового (экономического, гуманитарного, инженерно-технического и другие) высшего образования [12].

Первый вариант видится более правильным и здесь справедливо мнение Е.Р. Россинской, которая считает, что в данном случае судебного эксперта можно назвать специалистом двойной компетенции, обладающего знаниями в базовой науке и теории судебной экспертологии [187], а также имеющего глубокие юридические познания. Последний критерий немаловажен, ведь «судебному эксперту такие знания необходимы для понимания своего статуса и места в процессе судопроизводства, правильного составления процессуального документа – заключения эксперта, а также учета особенностей и сторон деятельности субъектов хозяйствования, которые он должен исследовать» [151]. В качестве примера можно назвать то, что эксперт не имеет права вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, касающимся производства судебной экспертизы, так как это подрывает его независимость, на основании чего экспертиза может быть исключена из совокупности доказательств по рассматриваемому делу.

Применительно к эксперту судебной экономической экспертизы, базовой наукой будет выступать экономика, кроме того, эксперт должен обладать знаниями в области бухгалтерского учета и смежных с ним правовых норм [155]: положения по бухгалтерскому учету, план счетов и другие. Некоторые авторы особенно заостряют внимание на том, что эксперт-экономист должен обладать специальными знаниями в области судебной бухгалтерии, так как без них в компетенции эксперта будет отсутствовать существенный компонент – судебно-экономические знания [157].

Кроме того, эксперт должен владеть знаниями по использованию программ для ведения автоматизированного бухгалтерского учета, которые также позволяют формировать первичные учетные документы и бухгалтерскую отчетность. Наиболее распространенная программа –

«1С:Бухгалтерия», но существуют и другие, такие как «Контур Бухгалтерия», «Бухсофт-Онлайн», интернет-бухгалтерия «Мое дело» [138, с. 110] и другие.

Интересную точку зрения озвучивает М.М. Виноградова по поводу того, что по сути знания эксперта-экономиста схожи со знаниями бухгалтера, экономиста, аналитика, и важным моментом является умение отграничить специфику полномочий эксперта-экономиста от полномочий перечисленных специалистов. М.М. Виноградова приводит яркий пример в подтверждение своего мнения, указывая, что в отношении объектов исследования судебный эксперт-экономист лишен той свободы выбора, которой наделены иные специалисты в области экономики. Иными словами, эксперт должен исследовать все объекты, предоставленные на экспертизу, даже если они не соответствуют законодательно регламентированной форме и содержанию в то время, как, например, главный бухгалтер может не принять документ, имеющий дефекты в составлении, и отправить его на исправление [151].

Следующая составляющая компетентности для назначения производства экспертизы конкретному лицу – его стаж работы в качестве судебного эксперта. Очевидно, что само понятие «эксперт» подразумевает, что лицо осуществляет практическую деятельность в течение достаточного количества лет для того, чтобы накопить глубокие познания в рамках своей специальности, и его уже можно по праву назвать опытным специалистом.

Тем не менее, в законе не существует четких требований по срокам, которые эксперт сначала должен отработать, чтобы иметь право производить экспертизы, как например, у аудиторов [10], которые допускаются к сдаче квалификационного экзамена и осуществлению аудиторской деятельности только после трех лет соответствующего стажа, два последних из которых в аудиторской организации. Следовательно, при определении кандидатуры судебного эксперта субъект назначения экспертизы исходит из позиции, что чем больше эксперт отработал, тем он более квалифицирован. Другими словами, если встанет выбор между несколькими кандидатурами судебных экспертов приоритет будет отдан более опытному эксперту.

Анализ содержания заключений показывает, что практические навыки работы при производстве судебной экономической экспертизы (далее – СЭЭ) исключительно важны, так как в данной области знания нет четко выработанных методик проведения исследований. Именно поэтому эксперт для начала должен наработать опыт для допуска его к самостоятельному производству СЭЭ. Для этого существует практикуемый многими экспертными учреждениями порядок, при котором изначально дипломированный специалист принимается на должность в качестве помощника судебного эксперта соответствующей специальности, что дает ему возможность обучиться у старшего коллеги.

Возвращаясь к понятию специальных знаний эксперта, приведем также мнение В.В. Зырянова о том, что в объем специальных знаний эксперта входят «знания определенной отрасли (объекта и его закономерностей) и методов исследования этих объектов» [162].

Действительно, основным направлением деятельности эксперта в рамках судебной экспертизы является установление достоверного знания о событии, получаемом на основании изучения именно объектов, предоставленных субъектом назначения судебной экспертизы.

В законе определение объектов дано через перечисление того, что можно к ним отнести. Это «вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза», объектами могут быть также живые лица [12; 190].

Авторы учебника по теории судебной экспертизы под объектом экспертного исследования понимают «материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи» [116, с. 89; 118, с. 25].

Говоря о СЭЭ, несколько иного мнения придерживается А.А. Савицкий, говоря, что «объекты судебной экономической экспертизы



формируются в зависимости от поставленных перед экспертом вопросов» [190].

Эксперт может исследовать только документы, которыми оформляются факты хозяйственной жизни. На основании ст. 9 федерального закона «О бухгалтерском учете» такими документами выступают первичные учетные документы. Для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, создаются регистры бухгалтерского учета [95, с. 10; 190]. Более того, закон перечисляет определенные требования к форме первичных учетных документов и регистров, и если документ не удовлетворяет этим требованиям, то он не может таковым считаться, а значит и в основу экспертного исследования он положен быть не может.

Авторский коллектив учебного пособия «Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе» под объектом судебной-экономической экспертизы понимают материальные носители сведений, относящиеся к предмету рассматриваемой экспертизы. Они могут быть представлены как на бумажном носителе, так и накопительных устройствах (например, флеш-накопитель).

Среди объектов судебной экономической экспертизы авторы выделяют следующие виды:

- первичные учетные документы;
- иные документы, используемые при ведении учета;
- регистры бухгалтерского (аналитического и синтетического) и налогового учета;
- бухгалтерская отчетность;
- иные материалы уголовного дела, содержащие фактические данные [104, с. 28].

К иным документам, используемым при ведении учета, стоит отнести договоры. Данные документы не являются первичными учетными документами, но они порождают факты хозяйственной жизни организации и

на их основе в бухгалтерский учет вносятся записи. Данные договоры никогда не исследуются отдельно, а только в совокупности с первой категорией объектов [190].

Акты налоговой проверки как объект судебной налоговой экспертизы может рассматриваться только в случае вопроса следователя или суда о правильности методики, примененной в таком акте. Следовательно, эксперт не проводит повторных действий, описанных в акте, а лишь анализирует их обоснованность с научной точки зрения.

Что же касается актов ревизии, справок и протоколов, то закон подобные формы документов не регламентирует и эксперт не может быть уверен в достоверности той информации, которая в них содержится.

Между тем Ш.И. Алибеков считает ревизию неотъемлемым и первичным элементом судебной-бухгалтерской экспертизы, отмечая отсутствие разграничения до 1935 года между рассматриваемыми понятиями [58, с. 103].

Ж.А. Кеворкова приводит мнение о различии ревизии и судебной экспертизы, заключающееся в том, что последняя касается анализа хозяйственной деятельности тех лиц, которые привлечены в рамках уголовных, гражданских, административных и арбитражных дел [169].

В части отнесения показаний свидетелей и обвиняемых к объектам судебной экспертизы мнения ученых неоднозначны. Возможность использования протоколов допроса обвиняемых, подозреваемых, свидетелей или потерпевших вызывает разумные сомнения. Они не могут быть использованы в качестве объектов судебной экономической экспертизы по причине возможного дальнейшего отказа от полученных показаний указанных лиц, тогда как эксперт должен опираться в проводимом исследовании только на данные, содержащиеся в документах бухгалтерского и налогового учёта.

В подтверждение данного утверждения выступает мнение А.А. Савицкого, который считает, что «помимо того, что протокол допроса процессуального лица не является документом бухгалтерского учета, но и у

процессуального лица существует возможность изменить показания, что автоматически укажет на недостоверность выводов, сделанных с учетом показаний, указанных в предыдущем протоколе допроса» [190].

Существует и иная точка зрения на отнесение показаний обвиняемых и свидетелей к объектам судебной экономической экспертизы. Её суть в том, что изучение показаний обвиняемых и свидетелей в пределах предмета судебной экспертизы могут дать возможность эксперту «более глубоко исследовать представленные материалы, или выявить наличие других документальных и учетных данных, без анализа которых невозможно представит исчерпывающее заключение» [51]. Однако здесь следует учитывать, что, если ничего нового в выводы эксперта показания обвиняемых или свидетелей внести не могут, их использование экспертом считается неверным и излишним.

Здесь же, говоря о предоставлении в качестве объекта судебной экспертизы материалов дела, следует упомянуть, что на практике субъект назначения судебной экспертизы зачастую не обладает достаточным объемом знаний, чтобы понимать, что из материалов дела должно быть отнесено к предмету судебной экспертизы, и направляет для ее производства все, что есть в материалах дела. При этом эксперт обязан «провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела» [12]. Следовательно, эксперт при изучении всех объектов и поиске информации, относящейся к предмету экспертизы, занимается самостоятельным собиранием материалов для производства судебной экспертизы, что прямо запрещено законом [12]. Выход из данной ситуации видится в использовании на этапе назначения судебной экспертизы помощи специалиста, который обладает достаточной компетентностью, чтобы отобрать такую совокупность объектов, которая бы отвечала критериям относимости и достаточности.

Спорным считается вопрос о включении в категорию объектов судебной экономической экспертизы документов чернового характера. Они могут содержать различные записи расчетов сумм налогов, налоговой базы и

тому подобное, выполненные рукописным способом или напечатанные на электронных носителях. Составление такого документа является личной инициативой конкретного лица и не предусмотрено нормами действующего законодательства. Поэтому существует точка зрения, что принимать записи неофициального учета во внимание экспертом является не совсем корректным из-за неясности цели ведения.

Однако существует мнение о том, что записи неофициального учета могут быть использованы как дополнительный источник информации при производстве судебной экспертизы. Сложность видится в том, чтобы определить «относимость документов неофициального учета к деятельности конкретного субъекта хозяйствования» [151]. М.М. Виноградова видит выход в использовании в совокупности с записями чернового характера протоколов следственных действий, из которых можно подчерпнуть сведения о том, по поводу чего были составлены данные записи.

Авторы учебника по судебной бухгалтерии также относят записи оперативного и неофициального учета к общим объектам судебной экспертизы [125, с. 114], наравне с первичными учетными документами, регистрами бухгалтерского учета и другие.

Таким образом, объекты судебной экономической экспертизы «это, прежде всего, экспертное исследование первичных учетных документов бухгалтерского учёта, регистров и отчётности, содержащих фактические данные, необходимые для исследования по поставленным вопросам и составления заключения» [156].

Е.С. Дубоносов отмечает, что важно не только определить объекты, необходимые для производства судебной-экономической экспертизы, но и правильно их изъять еще до назначения судебной экспертизы. К способам изъятия он относит истребование документов (осуществляется на основании запроса уполномоченным органом, например, Конституционным судом), изъятие документов на допроцессуальной стадии (сотрудниками налоговой инспекции; органами дознания, следователями при проверке сообщения о

преступлении), а также изъятие документов в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (путем вынесения постановления о производстве следственных действий) [84, с. 80-82]. Полученные документы в дальнейшем могут использоваться и при назначении судебной экономической экспертизы.

Стоит уделить внимание такому моменту, как указывает Е.П. Нелезина, что зачастую «для ведения бухгалтерского учета и отчетности в настоящее время используются компьютерные программы». Особенность изъятия подобным объектов заключается в необходимости привлечения специалиста в области компьютерных технологий, которое диктуется в первую очередь тем, что данные должны быть корректно изъяты, дабы не «привести к уничтожению ценной доказательственной информации» [106, с. 99].

При определении объектов, подлежащих исследованию, лицу, назначающему судебную экономическую экспертизу, важно учесть и другие обстоятельства: деятельность подконтрольного экономического субъекта и система его бухгалтерского учета, особенность совершения правонарушений [161]. Все в совокупности позволит правильно сформулировать вопросы, необходимые для производства судебной экспертизы, через поставленные перед экспертом задачи.

Е.Ю. Фролова и А.В. Ковалева в широком смысле определяют экспертную задачу – как «комплексное понятие, которое подразумевает такую экспертную деятельность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела» [197].

То есть задачей судебной экспертизы, является содействие следствию и суду в собирании доказательственной базы при расследовании и раскрытии преступлений и рассмотрении дел в процессе судопроизводства, посредством

составления заключения судебного эксперта, которое является доказательством [2; 3; 4; 7].

По критерию общности [116, с. 80] выделяют общие, типичные и конкретные задачи, которые соответствуют классификации судебных экспертиз: общие задачи решаются в рамках рода экспертиз, типичные – вида, конкретные – в рамках данного исследования. Рассмотрим представленные основания для классификации задач относительно судебной экспертизы в контексте мнений ряда авторов.

Для достижения общей задачи необходимо решение типовых задач. Так, например, к типичным задачам судебной бухгалтерской экспертизы В.В. Голикова относит [156]:

- исследование правильности документального оформления фактов хозяйственной жизни;
- исследование документальной обоснованности фактов хозяйственной жизни;
- исследование правильности отражения фактов хозяйственной жизни на поступления и выбытия денежных средств;
- исследование правильности отражения фактов хозяйственной жизни на счетах бухгалтерского учета и другие.

Соответственно, конкретные задачи будут зависеть от предмета судебной экспертизы и базироваться на объектах экспертного исследования.

Среди основных задач, решаемых судебной экспертизой, судебная экспертология выделяет идентификационные и неидентификационные (диагностические) задачи. Посредством решения диагностических задач та же судебная бухгалтерская экспертиза определяет [153]:

- расхождения в бухгалтерском учете организации, механизм образования данных несоответствий, их величины, их влияние на показатели финансово-хозяйственной деятельности, отклонения от правил ведения учета и отчетности;

– факты, связанные с поступлением и расходованием денежных средств;

– соответствия порядка учета специальным правилам.

Кроме того, диагностические задачи бывают простые и сложные [116, с. 87]. Простая задача заключается в «диагностировании свойств и состояний объекта непосредственно ... или по его отображению» [116, с. 86]. Сложная же задача может быть разделена на несколько простых, при последовательном разрешении которых эксперт приходит к знанию о процессе события, с целью установления которого была назначена судебная экспертиза.

Идентификационные задачи судебной экономической экспертизой не решаются. Как отмечает Л.П. Климович, «идентификационная задача, как задача установления тождества отображенных в следах материальных объектов, не относится к задачам класса СЭЭ, потому что объекты данного класса экспертиз (содержание учетных операций, содержание экономических операций) не могут быть объектами идентификации» [141, с. 28].

Такого же мнения придерживаются и большинство авторов (В.В. Голикова, А.В. Лялюк, Д.В. Марченко, Т.Г. Шешукова, Т.В. Пащенко). Разрешение идентификационных задач в рамках судебной экономической экспертизы невозможно в силу особенностей объекта исследования. Пусть даже и называют объектом документы, содержащие сведения о тех или иных финансовых операциях, но их отождествление возможно при проведении других, например, судебных почерковедческих или технико-криминалистических экспертиз, но не заключенных в этих объектах данных, которые исследуются при проведении судебной налоговой экспертизы.

В настоящее время происходит ужесточение банковского контроля со стороны Банка России, что выражается в активизации процессов по отзыву лицензий, по пресечению схемы вывода активов из банка. Все чаще ведется производство по гражданским и уголовным делам с целью поиска указанных активов банка, в связи с чем возникает потребность в применении специальных знаний экономической экспертизы в области банковской

деятельности. Некоторые авторы, в частности Кеворкова Ж.А., при исследовании вопроса о классификации судебно-экономических экспертиз выделяют экономическую экспертизу банкротств [166]. Иными словами, происходит так называемое «ответвление» нового направления судебной экономической экспертизы – экономической экспертизы, связанной с проведением исследования деятельности коммерческих банков. Указанный вид экономической экспертизы имеет свой особый предмет, объект и задачи исследования, однако на современном этапе развития данного вида судебной экономической экспертизы не выработана методика проведения такого исследования.

Несмотря на широкую потребность участников процесса в специальных знаниях в области экономики, единый подход в классификации экономических экспертиз до сих пор так и не выработан. Его даже не существует на уровне государственных судебно-экспертных учреждений, на долю которых приходится наибольшее количество произведенных в государстве экономических экспертиз.

Так, в экспертных подразделениях МВД России экономические экспертизы, в ходе которых эксперт применяет знания в области финансового анализа, называются финансово-аналитическими, в экспертных подразделениях Минюста России и негосударственных экспертных учреждениях – финансово-экономическими. «Финансово-экономическая экспертиза» является более широким понятием, и включает возможность использования наряду с познаниями в области финансового анализа, специальных знаний в области налогообложения и кредитных отношений, которые в МВД России выделены в два отдельных направления (налоговая экспертиза и финансово-кредитная экспертиза соответственно). Бухгалтерская же экспертиза проводится в экспертных подразделениях как МВД России, так и Минюста России. Необходимо сделать акцент на том, что такой вид судебной экспертизы как «экономическая» на законодательном уровне не закреплен. Он используется в науке как термин с целью обобщения всех



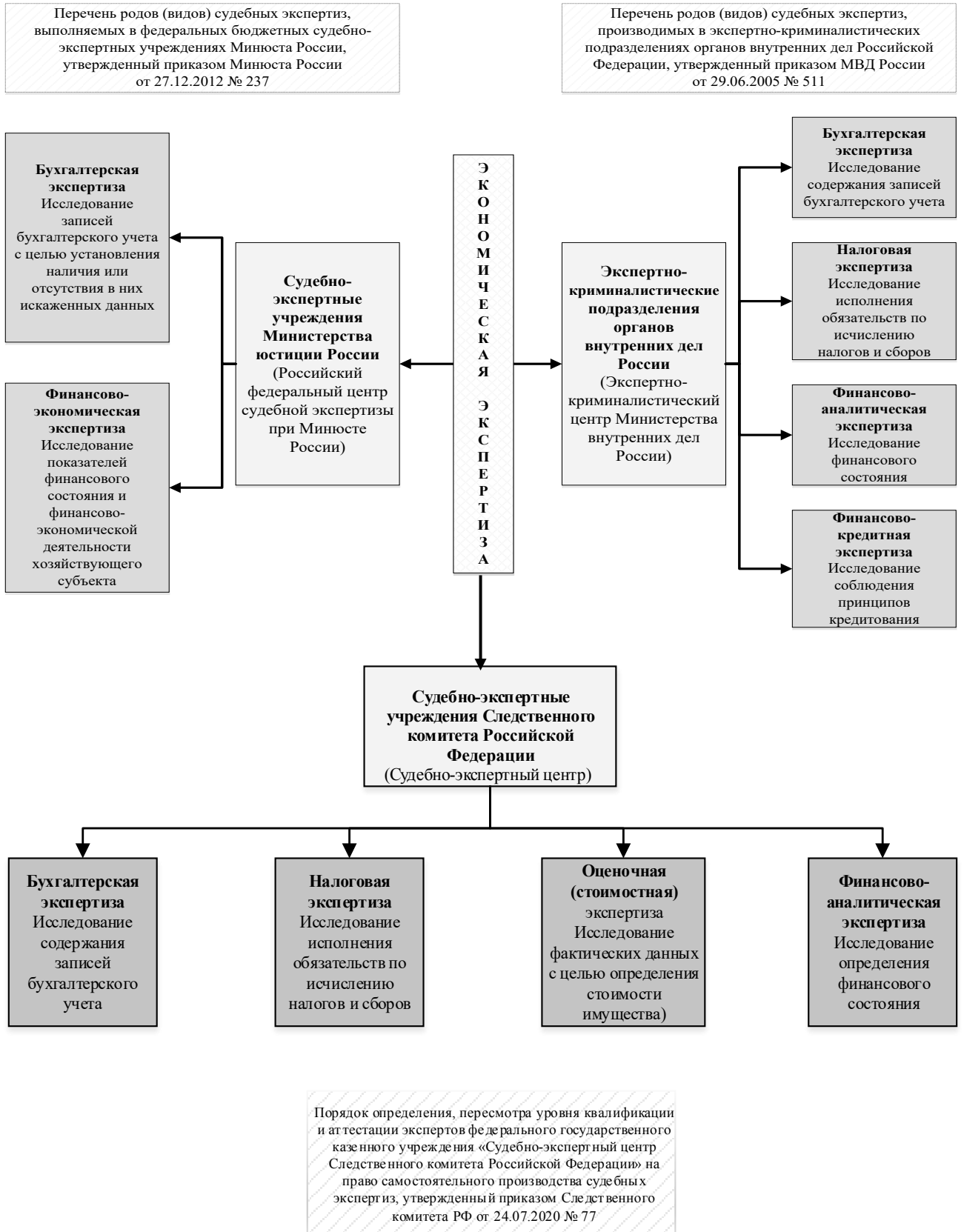
вышеуказанных экспертиз в одной категории. Понятие «экономическая экспертиза» содержится в названиях подразделений, которые их проводят. Так, в ЭКЦ МВД России название данного подразделения звучит следующим образом – «Управление экономических и строительно-технических экспертиз», в Российском федеральном центре судебной экспертизы (далее — РФЦСЭ) при Министерстве юстиции Российской Федерации – «Отдел судебных экономических экспертиз». В науке имеют место и другие классификации, однако на законодательном уровне, и соответственно, в практике отражения не нашли.

В настоящий момент имеется три официальные классификации экономических экспертиз, представленные на рисунке 3. Вместе с тем, ни в одной из них не закреплена такая экспертиза как «экономическая».

Считаем, что данный подход создает определенные трудности при назначении экспертиз. Зачастую экспертизы, требующие применения специальных знаний в области экономики, носят комплексный характер. Это обусловлено необходимостью использования при их проведении данных бухгалтерского учета, будь то первичных документов, учетных регистров или отчетности. Таким образом, практически во всех случаях, вне зависимости от задач конкретной экспертизы, ей присущи признаки бухгалтерской.

Представляется целесообразным выделить в составе экономических экспертиз оценочную, содержание которой направлено на исследование стоимости бизнеса, объектов бухгалтерского учета, достоверности переоценки активов. Элементы взаимосвязи предмета экспертизы с оценочными работами, имеющими специфику, как правило, рассматриваются отдельно. В задачи диссертации исследование оценочной экспертизы не включалось.

Указанные обстоятельства сформировали потребность в классификации, которая наиболее точно смогла бы учесть потребности всех участников судопроизводства: как тех, кто инициирует производство экспертизы, так и тех, кто осуществляет ее производство.

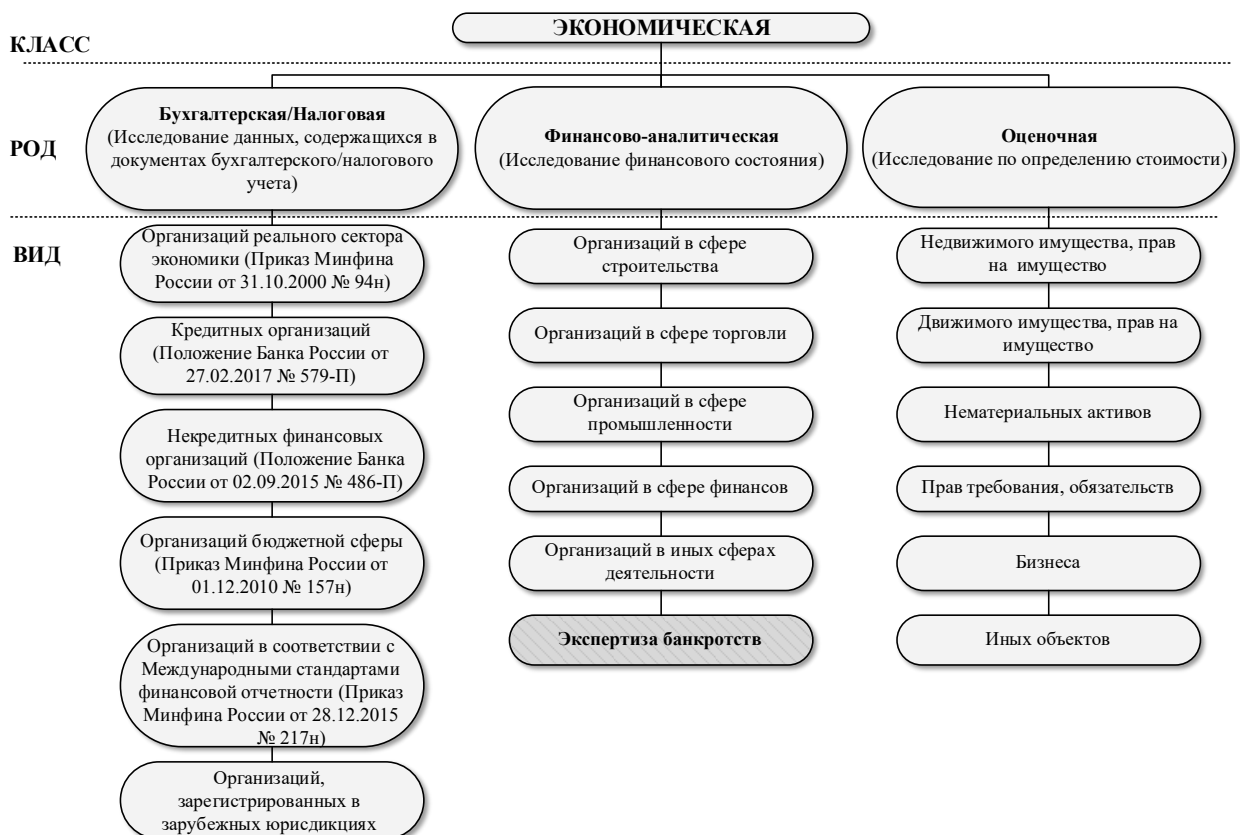


Источник: составлено автором по материалам [26; 29; 43].  
Рисунок 3 – Действующая классификация экономических экспертиз

В связи с чем для экспертиз, проведение которых требует применения специальных знаний в области экономики, предлагается закрепить единое официальное название, которое будет использоваться при вынесении определений и постановлений о назначении экспертиз, – «экономическая судебная экспертиза». Данное название является наиболее универсальным и соответствует названию класса судебных экспертиз.

С другой стороны, спектр требуемых знаний при производстве экономических экспертиз настолько широк, что базовой подготовки экспертов по общему направлению будет явно недостаточно. Определенно, для обеспечения высокого качества экспертиз и профессионализма среди экспертного сообщества необходима углубленная специализация экспертов по конкретным направлениям (родам, видам) экономической экспертизы.

Исходя из изложенного, учитывая значительный экспертный опыт автора, предлагается классификация экономических экспертиз, которая представлена на рисунке 4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Предлагаемая классификация экономических экспертиз

Считаем, что внедрение данной классификации в практическую деятельность способно обеспечить более качественную подготовку и специализацию экспертов и, соответственно, предоставит возможность инициаторам назначения экспертиз предъявлять к экспертам соответствующие требования в зависимости от конкретной ситуационной задачи, требующей разрешения.

### **1.3 Задачи экспертного исследования в зависимости от вида злоупотреблений в деятельности коммерческих банков**

Результаты проведенного исследования позволяют все выявленные злоупотребления в деятельности коммерческих банков условно разделить на две группы. Критерием для классификации является участие либо не участие в злоупотреблениях руководителей, собственников и бенефициарных владельцев банка.

Выявленные злоупотребления *первой группы* совершаются сторонними лицами, не являющимися сотрудниками банка. К злоупотреблениям данного типа не имеют отношения руководители, собственники или бенефициарные владельцы банка. При этом оказывать содействие в их совершении могут отдельные рядовые сотрудники и менеджеры банка низшего или среднего звена. Злоупотребления данного типа совершаются либо единоразово, либо в течение короткого периода времени. Суть злоупотреблений данного типа заключается в предоставлении потенциальным контрагентом в распоряжение банка документов либо сведений, которые в конечном результате повлияли на положительное решение банка о заключении сделки с данным контрагентом.

Наиболее распространен данный тип злоупотреблений при банковском кредитовании. Так, в распоряжение банка предоставляются недостоверные сведения, в частности, фальсифицированная бухгалтерская отчетность,

поддельные справки с места работы заемщика и поручителей, искаженные сведения об их доходах и имуществе, в том числе передаваемого в залог и т.д.

При этом недобросовестный заемщик может вступить в сговор с отдельными сотрудниками, например, с кредитным инспектором, который совершит необходимые манипуляции с представленными сведениями для принятия решения профильными комитетами банка о предоставлении кредита.

Указанные незаконные действия могут быть квалифицированы как мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК Российской Федерации) и незаконное получение кредита (ст. 176 УК Российской Федерации).

В обоих случаях кредит является невозвратным, наносящим значительный финансовый ущерб коммерческому банку.

Но ключевым отличием указанных преступлений является то, что в одном случае (ст. 176) изначально у заемщика намерение возратить кредит имелось, но осознавая, что при фактических финансово-экономических показателях его деятельности банки, согласно их внутренним методическим документам, кредит либо не смогут предоставить, либо его сумма для заемщика будет недостаточной. При этом квалифицировать по указанной статье действия физических лиц, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, нельзя. Субъектом данного преступления могут выступать только заемщики – индивидуальные предприниматели и руководители организаций.

В свою очередь, мошенничество [8] можно квалифицировать как действия любой категории заемщиков при наличии у них изначально умысла на невозврат получаемого кредита.

Соответственно, ключевой задачей, которую может установить следователь с помощью экспертизы – определить наличие либо отсутствие влияния факторов на решение о выдаче кредита заемщику.

Даже в случае предоставления в банк искаженных сведений заемщиком, это могло не повлиять на решение банка о выдаче кредита. То есть

в случае, если заемщик направил бы в банк достоверные сведения о своем финансовом положении, решение о выдаче кредита было бы все равно положительным, а условия и льготы, предоставленные заемщику – теми же самыми.

В качестве двух основных факторов, которые могут повлиять на решение о выдаче кредита либо условий его предоставления, выступают:

- действия заемщика по предоставлению в банк искаженных данных о своем финансово-хозяйственном положении;
- действия кредитного инспектора (при его соучастии), который использует при подготовке иные данные, по сравнению с содержащимися в документах заемщика, с целью «улучшить» кредитоспособность заемщика.

При этом важно понимать, что действия по предоставлению недостоверных сведений в банк с целью получения кредита зачастую не совершаются в 1 квартале года. Это обусловлено тем, что бухгалтерская отчетность, начиная с 2017 года предоставляется экономическими субъектами по базовому правилу один раз в год. Банки, в свою очередь, требуют от заемщиков предоставления квартальной, более актуальной, отчетности. Например, когда в банк поступает заявка на получение кредита в ноябре текущего года, вместе с ней заемщик прикладывает отчетность за девять месяцев того же года. При этом в публичном доступе имеются данные только за 12 месяцев предыдущего года. В связи с чем у кредитного инспектора отсутствует оперативная возможность определить релевантность представленных ему на исследование данных.

Кроме определения влияния факторов на уровень кредитоспособности заемщика в ходе экспертиз целесообразно также установить:

- сумму полученного кредита, сумму возвращенных средств, сумму уплаченных процентов, используя информацию аналитического учета;
- направления расходования кредитных средств;
- соответствие направлений расходования средств целям, на которые выдавался кредит;

- механизм отчуждения кредитных средств с корреспондентского счета банка;
- наличие средств в контуре банка;
- источник осуществления кредитных платежей;
- наличие обеспечения по кредиту;
- порядок отражения в учете объекта залога у залогодателя;
- рыночную стоимость объекта залога;
- структуру поступлений и расходований средств по счету заемщика, поручителя;
- наличие источников для погашения получаемого кредита;
- покрытие суммы годовой выручки размера годовых кредитных платежей;
- транзакции, указывающие на конечного бенефициара средств;
- достоверность имеющейся в материалах дела отчетности и ее соответствие данным бухгалтерского учета заемщика, поручителя.

Данный перечень экспертных задач является далеко не исчерпывающим.

При этом следует иметь в виду, что ключевым объектом при проведении экономической экспертизы является методика банка по определению кредитоспособности заемщика.

Кроме того, для закрепления значимых сведений об обстоятельствах дела, в том числе уточнения методики банка, применявшейся для оценки кредитоспособности, целесообразно до назначения экспертизы провести допрос сотрудника банка, осуществлявшего такую оценку и подготовившего профессиональное суждение.

Злоупотребления *второй группы* совершаются либо непосредственно руководителями, собственниками или бенефициарными владельцами банка, либо при их содействии / с их ведома. Данная категория лиц является основными выгодополучателями средств от совершенных хищений.

Указанные преступления совершаются руководителями и собственниками коммерческого банка в рамках деятельности, которая предусмотрена выданной банку лицензией. При этом данные операции наносят непосредственный материальный ущерб самому банку.

Также на счетах коммерческого банка осуществляются «транзитные» операции, связанные с обналичиванием денежных средств, легализацией преступных доходов, финансированием экстремизма и терроризма. Руководители и собственники коммерческого банка в данном случае за плату оказывают содействие инициатору в осуществлении незаконных финансовых операций. Таким образом, в зависимости от расследуемого преступления варьируется круг обстоятельств, подлежащих выявлению, документированию и доказыванию, и возможности использования потенциала экономических экспертиз.

Результатами исследования злоупотреблений второй группы, выявлены «схемные» сделки, которые с экономической точки зрения можно классифицировать на два типа:

– сделки, связанные с замещением ликвидных активов на «технические». Наиболее ярким примером действий такого типа является выдача банком заведомо невозвратных кредитов;

– сделки по формированию искусственной кредиторской задолженности либо неотражение имеющихся обязательств. Самым распространенным примером неотражения обязательства является получение банком средств на депозит без отражения данных операций в учете.

Коммерческим банком также могут быть реализованы «схемные» операции, в результате которых формируется прямой убыток, что повлечет за собой ухудшение финансовых показателей деятельности банка. В связи с этим «схемные» операции, связанные с формированием прямого убытка, используются банками существенно реже, поскольку ухудшение финансовых результатов может привести к выходу банка за пределы установленных обязательных нормативов и последующему отзыву лицензии.



С хронологической точки зрения можно выделить «схемные» сделки, связанные с текущей противоправной деятельностью руководства банка (денежные средства под видом кредитов выводятся либо на финансирование бизнес-проектов руководителей и собственников, либо для личного использования) и «схемные» операции, являющиеся следствием того, что в отношении банка Банком России проведена проверка, в ходе которой выявлены существенные недостатки и вынесены предписания для их устранения (руководители и собственники банка обладают информацией о скором отзыве лицензии). Криминальная составляющая «схемных» операций второй группы более заметна, поскольку они по своей природе не являются встроенным элементом сложившейся структуры банковской деятельности и осуществляются в режиме нехватки времени. Такого рода «схемные» операции выделяются на фоне всей остальной деятельности банка и имеют следующие основные признаки:

- осуществлены в короткий период времени (договоры заключены одной датой);
- сходятся по сумме и являются более крупными, чем все остальные операции;
- совершаются, как правило, с компаниями, которые никогда до этого не были контрагентами банка и даже не имели в банке расчетных счетов;
- кредитные договоры по таким операциям имеют одинаковые условия (процентная ставка, сроки);
- заявки на совершение сделки и профессиональное суждение к ней составляются за один-два дня до даты заключения договора (а иногда подготавливаются в тот же день).

Собственники, при наличии угрозы административного запрета на дальнейшее осуществление деятельности, пытаются перевести активы, воспринимаемые ими как «собственные», в другие взаимосвязанные структуры.

Одной из составляющих экономической экспертизы банкротств является оценка степени влияния совершенных операций на способность банка в полном объеме удовлетворять требования кредиторов, которая характеризуется показателем достаточности стоимости имущества.

Данный показатель рассчитывается как разница между стоимостью имущества (активами) банка и обязательствами по привлеченным средствам с учетом всех корректировок в их стоимости. Отрицательное значение данного показателя свидетельствует о недостаточности у банка имущества для покрытия всех имеющихся обязательств перед кредиторами.

Фактическое банкротство наступает в период, когда достаточность стоимости имущества банка изменяет свое значение с положительной на отрицательную. Для доказывания преднамеренных банкротств эксперту необходимо раскрыть причинно-следственную связь между утратой показателем достаточности своего положительного значения и комплексом «схемных» сделок и операций.

Назначение экономической экспертизы в отношении деятельности коммерческих банков обусловлено тем, что для проведения полного и всестороннего расследования требуется комплекс знаний, сочетающий специфику осуществления банковских операций и их отражения в учете, составления отчетности, проведения финансового анализа деятельности банка.

Характерной особенностью экономической экспертизы в отношении коммерческих банков является необходимость использования экспертом дополнительной информации, которая не может быть установлена методами экономической экспертизы. В связи с чем такая информация предоставляется следователем в качестве исходных данных в постановлении о назначении экспертизы, которая может в себя включать:

– сведения о статусе заемщиков или иных контрагентов банка (например, заемщики, дебиторы являются «техническими» компаниями), а

также информация о качестве отдельных активов (например, вексельной задолженности) банка;

– фактические данные о недостоверности отражения в учете банка и его контрагентов операций и показателей, в том числе данные об их фиктивности (например, фактическое отсутствие объекта залога, отраженного в учете банка);

– информация о скрытой аффилированности (взаимосвязанности и подконтрольности) экономических субъектов;

– юридическая оценка фиктивности (мнимости или притворности), использованной экономическими субъектами и банком конструкции гражданско-правовых отношений.

Указанная выше информация позволяет определить наличие у банка «технических» активов, не имеющих рыночной стоимости, но их наличие является результатом осуществления противоправных операций. Анализ практики показывает, что такими активами замещаются реальные ликвидные активы банка (денежные средства, ценные бумаги, ссуды и векселя надежных заемщиков).

После сбора необходимых объектов исследования, проведения комплекса следственных действий, направленных на формирование необходимых для экспертизы исходных данных, и постановки корректной экспертной задачи, следователь выносит постановление о назначении экспертизы.

Как было указано выше, перед назначением экспертизы следователь устанавливает наличие у банка «технических» активов, скрытой аффилированности (взаимосвязанности и подконтрольности) заемщиков между собой и банком, а также направления вывода активов банка.

Наряду с иными процессуальными мероприятиями следователем может быть принято решение о назначении бухгалтерских и финансово-аналитических экспертиз в отношении деятельности контрагентов банка (заемщиков, поручителей, векселедателей и другие) с применением

соответствующих методик проведения экспертного исследования обстоятельств банкротства коммерческого банка.

## Глава 2

### **Организационные аспекты экономической экспертизы деятельности коммерческих банков**

#### **2.1 Коммерческие банки как предмет экономической экспертизы обстоятельств преднамеренного банкротства**

Экономическая экспертиза деятельности коммерческих банков основывается на данных бухгалтерского учета и отчетности кредитной организации.

Система бухгалтерского учета в коммерческом банке, в частности, подход к построению плана счетов, первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, состав бухгалтерской (финансовой) отчетности, существенно отличается от учета в компаниях реального сектора экономики и бюджетных организаций.

В отличие от юридических лиц, осуществляющих деятельность в реальном секторе экономики, для кредитных организаций отраслевые стандарты бухгалтерского учета, план счетов бухгалтерского учета и порядок его применения утверждает не Министерство финансов Российской Федерации, а Банк России [12].

План счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядок его применения утвержден Положением Банка России от 27 февраля 2017 года № 579-П.

Планом счетов предусмотрены счета первого и второго порядков. Счет второго порядка состоит из 5 цифр, при этом первые три приходятся на счет первого порядка.

Двойная запись в коммерческом банке ведется по 20-значным лицевым счетам. Первые пять цифр лицевого счета – номер второго порядка из плана счетов.

Экономическая экспертиза деятельности коммерческого банка на предмет выявления обстоятельств преднамеренного банкротства в общем виде заключается в следующем алгоритме:

- определить справедливую стоимость имущества (активов) банка в динамике;
- сопоставить стоимость активов по данным бухгалтерского учета банка с данными экспертной оценки; произвести необходимые корректировки;
- произвести расчет основных финансовых показателей с учетом произведенных корректировок, определяющих периоды деятельности банка, в которые фактически имелись признаки банкротства;
- установить основные причины ухудшения финансового положения банка, в том числе конкретные сделки и операции.

Раскроем более подробно предложенный алгоритм, осуществляемый в несколько этапов:

*1 этап: Оценка общих обстоятельств банкротства коммерческого банка.*

На первоначальном этапе следует систематизировать информацию о проведенных в кредитной организации аудиторских проверках, проверках Банка России и их результатах (в том числе о вынесенных Банком России предписаниях).

При оценке общих обстоятельств банкротства кредитной организации должны быть установлены все решения контролирующих и надзорных органов в период, предшествующий признанию кредитной организации банкротом. Обобщается информация о вынесенных Банком России предписаниях, которые могли существенно повлиять на возможность ведения кредитной организацией дальнейшей деятельности.

Необходимо также определить период, подлежащий исследованию: согласно общей практике работы конкурсных управляющих (постановление Правительства) период, за который проводится анализ обстоятельств

банкротства, составляет не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Тем не менее, данный период может быть увеличен в случае, если выявленные в этот период сделки и операции, причиняющие ущерб кредитной организации, осуществлены хронологически раньше или имеют признаки взаимосвязи с другими сделками или операциями, осуществленными в предшествующих периодах (одинаковый заемщик или связанные между собой заемщики, «перекредитовка»).

Определяется общая информация о кредитной организации:

- регистрационная информация;
- наличие корреспондентских счетов;
- наличие лицензии на право осуществления банковских операций (основания для отзыва лицензии – в случае если лицензия была отозвана);
- структура органов управления кредитной организации и её изменения.

Анализ практики кредитных организаций показывает, что существует 3 типа наиболее часто встречающихся корреспондентских счетов банка. Движение и остатки по ним отображаются на следующих активных счетах бухгалтерского учета банка, информация на которых принимается во внимание при экспертном исследовании:

- 30102 – Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России;
- 30110 – Корреспондентские счета в кредитных организациях – корреспондентах;
- 30114 – Корреспондентские счета в банках-нерезидентах.

При этом необходимо выявить потоки денежных средств по указанным счетам, которые отражаются следующим образом:

На корреспондентском счете банка в Банке России № 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России» отражаются переводы кредитной организации по распоряжениям клиентов и осуществлению соответствующих транзакций [45]. Поступления средств

отражаются по дебету счета, списания по кредиту. Кроме того, по дебету счета отражаются поступившие денежные средства для зачисления на банковские счета клиентов, которые являются предметом экономической экспертизы при выявлении преднамеренного банкротства. При проведении экспертизы исследованию подвергаются суммы, отраженные по кредиту данного счета, списанные по распоряжениям клиентов с их банковских счетов; переводы денежных средств для покупки иностранной валюты (в том числе по распоряжению клиента); переводы денежных средств на другие корреспондентские счета, являющиеся контрольными точками.

На корреспондентском счете Банка № 30110 «Корреспондентские счета в кредитных организациях – корреспондентах» 63 НОСТРО отражаются операции в балансе Банка по корреспондентскому счету в банке-корреспонденте [45]. Поступления на счет отражаются по дебету счета, списания по кредиту. Экономической экспертизе по дебету счета подвергаются суммы переводов денежных средств, зачисленных банком-респондентом на корреспондентский счет, в корреспонденции с банковскими счетами клиентов, корреспондентским счетом в Банке России, корреспондентскими счетами в других кредитных организациях. Контрольной точкой экспертизы при преднамеренных банкротствах являются суммы, отраженные по кредиту счета, в том числе, суммы переводов денежных средств, перечисленных банком-респондентом с корреспондентского счета, в корреспонденции с банковскими счетами клиентов, корреспондентским счетом в Банке России, корреспондентскими счетами других кредитных организаций.

На корреспондентском счете Банка № 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах» НОСТРО учитываются денежные средства, принадлежащие кредитной организации и числящиеся на счетах, открытых в банках-нерезидентах. Поступления на счет отражаются по дебету счета, списания по кредиту [45]. Контрольными точками являются операции, отражаемые по счету в соответствии с валютным законодательством



Российской Федерации и нормативными актами Банка России. При экономической экспертизе банкротств контрольными точками являются корреспондентские счета, в частности, используемые для взаиморасчетов клиентов с контрагентами в других кредитных организациях и отражаемые в учете банка с использованием следующего алгоритма:

*1 процедура: Экспертиза достоверности поступления денежных средств на счета клиентов банка от контрагентов в других кредитных организациях.*

– Дт 30102 / Кт 40702 (либо иной счет клиента) – расчеты через корреспондентский счет в Банке России.

В случае, когда у кредитной организации нет своего счета в банке-корреспонденте, то контрагент направляет банку-корреспонденту, в котором у него открыт счет, платежное поручение о списании средств с его расчетного счета в адрес клиента кредитной организации. Тогда банк-корреспондент выполняет эту операцию с использованием своего счета в Банке России – средства по поручению контрагента списываются с корреспондентского счета банка-корреспондента в Банке России и направляются на корреспондентский счет банка-клиента в Банке России. Банк-клиент получает средства на свой корреспондентский счет и зачисляет их на счет своего клиента, в адрес которого был направлен данный платеж.

– Дт 30110 / Кт 40702 (либо иной счет клиента) – может использоваться в случае, если у кредитной организации имеются открытые счета в банке-корреспонденте (резиденте), откуда поступают денежные средства. По поручению контрагента банку-корреспонденту, в котором у него открыт счет, списываются средства с его расчетного счета. Банк-корреспондент зачисляет данные денежные средства на свой корреспондентский счет НОСТРО банка-клиента в банке-корреспонденте (резиденте). Банк-клиент зачисляет эти средства на счет клиента.

*2 процедура: Экспертиза достоверности списания денежных средств со счетов клиентов банка на счета контрагентов в других кредитных организациях.*

– Дт 40702 (либо иной счет клиента) / Кт 30102 – расчеты через корреспондентский счет в Банке России.

В случае, когда у кредитной организации нет своего счета в банке-корреспонденте. Клиент направляет кредитной организации платежное поручение о списании средств с его расчетного счета в адрес контрагента, у которого открыт счет в банке-корреспонденте. Тогда кредитная организация выполняет эту операцию с использованием своего счета в Банке России – средства по поручению клиента списываются с корреспондентского счета кредитной организации в Банке России и направляются на корреспондентский счет банка-контрагента в Банке России (соответственно для выполнения операции кредитная организация списывает эти средства с расчетного счета своего клиента). Банк-контрагент получает средства на свой корреспондентский счет и зачисляет их на счет своего клиента, в адрес которого был направлен данный платеж.

– Дт 40702 (либо иной счет клиента) / Кт 30110 – может использоваться в случае, если у кредитной организации имеются открытые счета в банке-корреспонденте (резиденте), куда направляются денежные средства. По поручению клиента кредитная организация списывает средства с его расчетного счета и со своего корреспондентского счета НОСТРО в банке-корреспонденте (резиденте). Банк-корреспондент (резидент) зачисляет эти средства на счет контрагента, указанного в платежном поручении клиента кредитной организации.

– Дт 40702 (либо иной счет клиента) / Кт 30114 – используется в случае, если у кредитной организации имеются открытые счета в банке-корреспонденте (нерезиденте), куда направляются денежные средства. По поручению клиента кредитная организация списывает средства с его расчетного счета и со своего корреспондентского счета НОСТРО в банке-

корреспонденте (нерезиденте). Банк-корреспондент (нерезидент) зачисляет эти средства на счет контрагента, указанного в платежном поручении клиента кредитной организации.

*2 этап: Отбор необходимых объектов исследования для проведения экспертизы и формирование базы для анализа.*

Объекты исследования, которые необходимы для производства экономической экспертизы деятельности коммерческого банка, можно сгруппировать следующим образом:

- регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка – оборотно-сальдовые ведомости по балансовым и внебалансовым лицевым счетам (20-значным счетам);
- регистры бухгалтерского учета исследуемого коммерческого банка – выписки по лицевым счетам;
- отчетность коммерческого банка на отчетные даты в исследуемом периоде и на дату отзыва лицензии;
- кредитные и юридические досье исследуемых заемщиков и иных клиентов банка, сформированные кредитной организацией;
- бухгалтерская отчетность (в некоторых случаях налоговая) либо сведения о том, что отчетность в государственные органы не предоставлялась;
- методические документы коммерческого банка, регламентирующие порядок оценки активов и формирования по ним резервов на возможные потери;
- иные материалы (протоколы допросов, справки государственных органов, заключения оценки и другие).

Считаем рациональным в целях сокращения сроков производства экспертизы объекты исследования под номерами 1 – 3 данного перечня необходимо представлять в электронном виде.

Ключевыми источниками информации для проведения экономической экспертизы являются оборотно-сальдовые ведомости по лицевым счетам, формируемым с первого по последнее число каждого месяца включительно,

выписки по лицевым счетам учета отдельных операций или расчетов с контрагентами, выписки с расчетных счетов, отчетность кредитной организации по формам 0409101, 0409102, 0409118, 0409123, 0409135, сопоставляемые как между собой, так и с другими объектами в процессе экспертного исследования.

Регистром, содержащим наиболее полную информацию о движении денежных потоков и остатках по всем балансовым и внебалансовым счетам банка, является оборотно-сальдовая ведомость по форме 0409101.

Бухгалтерский баланс банка (форма 0409806) составляется с помощью разработочной таблицы, в которой содержатся наименование статьи бухгалтерского баланса и соответствующие ей номера балансовых счетов, которые образуют данную статью. Информацию об остатках по балансовым счетам для заполнения разработочной таблицы наиболее целесообразно получать из оборотно-сальдовой ведомости по форме 0409101.

Информация о контрагентах кредитной организации извлекается из кредитных досье заемщиков и юридических дел иных контрагентов. В составе кредитных досье и юридических дел подлежат изучению документы, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность контрагентов: бухгалтерская и налоговая отчетность, регистры учета, документы, подтверждающие права собственности на объекты залога. Исследованию подлежат также договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества, формирование ссудной и иных видов задолженности, оцениваемых с точки зрения риска, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности.

При проведении экспертного исследования исследуются учредительные документы кредитной организации, а также документы, содержащие сведения о составе органов управления и лицах, имеющих право давать обязательные для кредитной организации указания, либо возможность иным образом определять его действия. Для сокращения сроков проведения исследования целесообразно организовать доступ к АБС, из которой будут

извлекаться сведения бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности кредитной организации.

При отборе необходимых для проведения экспертного исследования документов следует также определить активы, проверка которых будет осуществлена в ходе анализа (ссудная и вексельная задолженность, дебиторская задолженность, ценные бумаги и иные виды активов, подлежащие оценке), являющегося обязательной процедурой.

В силу наибольшей публичности банков по сравнению с иными экономическими субъектами в России многие документы могут быть получены из открытых источников информации (информационно-аналитические системы, интернет-ресурсы, в том числе официальные сайты исследуемых организаций).

*3 этап: Анализ динамики активов, источников их формирования и основных операций кредитной организации.*

В ходе проведения экспертного исследования преднамеренных банкротств оценивается структура и динамика основных показателей бухгалтерского баланса, отражающих состав имущества исследуемой кредитной организации, рассматриваемых экспертом в качестве контрольных точек. Такими показателями являются:

а) Общая величина активов, в том числе:

1) высоколиквидные активы (в том числе денежные средства в кассе, на корреспондентских счетах, в Банке России);

2) ссудная задолженность (в том числе кредиты юридическим и физическим лицам, межбанковские кредиты);

3) внеоборотные активы (основные средства, нематериальные активы и материальные запасы);

4) прочие активы (вексельная задолженность, дебиторская задолженность, права требования, ценные бумаги и другие виды активов кредитной организации).

б) Общая величина пассивов, в том числе:

1) привлеченные средства (вклады физических и юридических лиц, заимствования у кредитных организаций и Банка России);

2) резервы на возможные потери;

3) иные пассивы.

в) Источники собственных средств.

Группировка счетов бухгалтерского учета в разрезе указанных статей активов и пассивов наиболее детально представлена в разработочной таблице для составления бухгалтерского баланса.

Например, при анализе ссудной задолженности эксперт подвергает исследованию следующие объекты (лицевые счета банка):

а) в части основного долга:

1) 452 – «Кредиты и средства, предоставленные негосударственным коммерческим организациям», в том числе:

45206 – «на срок от 181 дня до 1 года»;

45207 – «на срок от 1 года до 3 лет»;

2) 455 – «Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам», в том числе:

45505 – «на срок от 181 дня до 1 года»;

45506 – «кредиты на срок от 1 года до 3 лет»;

б) в части основного долга (просроченного):

458 – «Просроченная задолженность по предоставленным кредитам и прочим размещенным средствам», в том числе:

45812 – «Негосударственным коммерческим организациям»;

45815 – «Физическим лицам»;

в) в части процентов и требований по прочим операциям (штрафам, неустойкам) по кредитам:

474 – «Расчеты по отдельным операциям», в том числе:

47427 – «Требования по получению процентов»;

47423 – «Требования по прочим операциям» (в том числе штрафы, неустойки);

г) в части просроченных процентов по кредитам:

459 – «Просроченные проценты по предоставленным кредитам и прочим размещенным средствам», в том числе:

45912 – «Негосударственным коммерческим организациям»;

45915 – «Физическим лицам».

д) в части резервов на возможные потери по следующим видам активов:

45215 – «Резервы на возможные потери» по кредитам, предоставленным негосударственным коммерческим организациям;

45515 – «Резервы на возможные потери» по кредитам, предоставленным физическим лицам;

45818 – «Резервы на возможные потери» по просроченной задолженности по предоставленным кредитам и прочим размещенным средствам;

45918 – «Резервы на возможные потери» по просроченным процентам по предоставленным кредитам и прочим размещенным средствам;

47425 – «Резервы на возможные потери» по требованиям по получению процентов и прочим операциям (в том числе по штрафам, неустойкам).

Стоимость залога, предоставленного в качестве обеспечения по ссуде, находит отражение на внебалансовом счете 913 «Обеспечение, полученное по размещенным средствам, и условные обязательства» (счета второго порядка с 91311 по 91319).

Структура активов и источников их формирования при экспертизе рассматриваются экспертом в динамике и представляются в процессе исследования в виде графиков и аналитических таблиц, представляющие собой объекты вспомогательного характера. Наряду с анализом балансовых данных также производится оценка оборотов и остатков по счетам путем их сопоставления в динамике. Так, сопоставлению в составе активов подлежат обороты и остатки по счетам учета ссудной и вексельной задолженности, обороты и остатки по корреспондентским счетам и кассе, обороты и остатки

по счетам размещенных (привлеченных) средств в банках (счета ностро /лоро). В составе источников формирования имущества должны быть сопоставлены остатки и обороты по счетам учета выпущенных векселей, средств, привлеченных от физических и юридических лиц, субординированных займов, собственного капитала.

Сопоставлению и сравнению подлежат также остатки и обороты по счетам активной и пассивной части баланса кредитной организации. Необходимо уделить внимание несогласованности активов и обязательств по срокам, несопоставимости с позиции ликвидности, их резкому изменению на отдельные отчетные даты.

После оценки количественных показателей, характеризующих имущественное положение кредитной организации, необходимо оценить качественные показатели. Основные группы показателей, которые необходимо оценить в ходе проведения экспертного исследования, включают в себя показатели:

- достаточности капитала;
- ликвидности;
- качества активов;
- концентрации риска;
- достаточности (недостаточности) стоимости имущества для погашения обязательств перед кредиторами.

В процессе экспертного исследования проверка достоверности расчетов и оценки вышеуказанных показателей осуществляется с учетом требований, предъявляемых Инструкцией Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией», Указанием Банка России от 10 августа 2021 г. № 5882-У «О методике определения стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации» [40].

По итогам анализа показателей деятельности кредитной организации устанавливаются периоды резкого ухудшения финансового положения и



возникновения признаков банкротства. Ключевыми признаками банкротства кредитной организации являются в соответствии со ст. 189.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ неспособность удовлетворять требования кредиторов в срок до 14 дней и (или) недостаточность стоимости имущества (активов) кредитной организации для исполнения обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Структурный и динамический анализ показателей деятельности кредитной организации проводится также с целью выявления изменений в деятельности кредитной организации, балансовых несоответствий и признаков недостоверности отчетности. При этом необходимо принимать во внимание, что отчетность кредитной организации может содержать недостоверные сведения в связи с некорректным отражением активов и пассивов, а также умышленным подлогом при их отражении в целях сокрытия признаков банкротства.

В установленные периоды, в которые формировалась недостаточность стоимости имущества кредитной организации, необходимо определить факторы, которые повлекли за собой возникновение признаков банкротства. Для этого проводится анализ основных операций кредитной организации на предмет выявления среди них «схемных», то есть экономически необоснованных операций, в результате которых осуществляется вывод активов (либо формирование фиктивных обязательств) и наносится ущерб кредитной организации.

Исследованию подлежат:

- операции по кредитованию юридических лиц;
- операции по кредитованию физических лиц;
- приобретение ценных бумаг, векселей и прав требования;
- операции по купле-продаже недвижимости;
- операции по формированию задолженности перед физическими, юридическими лицами и кредитными организациями;

– иные операции в зависимости от особенностей функционирования кредитной организации.

По результатам экспертного исследования выявляются алгоритмы «схемных» операций и устанавливаются «технические» активы и пассивы кредитной организации. Такого рода активы и пассивы являются способом сокрытия факта вывода активов, замещают собой ликвидные и созданные на рыночных условиях активы или способствуют формированию необоснованных пассивов. Так, «техническими» активами могут являться, например, невозможная к взысканию ссудная задолженность, неликвидные ценные бумаги, фиктивные остатки по счетам. «Технические» пассивы могут быть представлены фиктивными обязательствами или собственным капиталом, сформированным ненадлежащим образом.

Процесс выявления «схемных» операций и «технических» активов в обязательном порядке связан с определением заемщиков и иных контрагентов кредитной организации, имеющих прямые или косвенные взаимосвязи с кредитной организацией и ее руководством. Связанные с кредитной организацией контрагенты, в свою очередь, могут являться «техническими» компаниями, то есть созданными (приобретенными) без намерения осуществлять реальную финансово-хозяйственную деятельность, а в целях осуществления «схемных» сделок и операций в интересах руководителей и собственников кредитной организации. В качестве связанных контрагентов могут также выступать и физические лица, подконтрольные руководству и собственникам.

О том, что организация – контрагент кредитной организации является «технической» могут свидетельствовать признаки, устанавливаемые в результате анализа имеющихся документов и сведений информационно-аналитических систем («СПАРК – Интерфакс», «Интегрум»):

– несоответствие данных в документах юридических дел, кредитных досье и сведений, предоставленных государственным органам (налоговые органы, Росстат), в том числе недостоверность бухгалтерской отчетности;

- регистрация юридического лица по адресам массовой регистрации или по несуществующему адресу;

- данные о юридической (по регистрационным документам) и экономической (по движению денежных средств и иным экономическим признакам) взаимосвязанности контрагентов и их взаимосвязи с руководителями или собственниками кредитной организации;

- ненадлежащая проверка кредитоспособности заемщика: отсутствие профессионального суждения или его формальное составление, отсутствие необходимых для проверки документов в составе кредитного досье;

- отсутствие обеспечения по ссуде, либо предоставление обеспечения, невозможного к взысканию (неликвидный залог, залог с обременением, неплатежеспособный поручитель);

- отсутствие у заемщика реальной финансово-хозяйственной деятельности или имитация её ведения (минимальные отчисления по обязательным платежам, налогам и сборам), операции по расчетным счетам (в том числе погашение имеющейся задолженности) в полном объеме сформированы за счет средств самой кредитной организации;

льготные условия кредитования, с погашением всей суммы основного долга, как правило, по окончанию периода кредитования.

Таким образом, основными инструментами выявления «технических» активов и пассивов кредитной организации, а также «схемных» сделок являются:

- анализ документов контрагента на соблюдение внутренних регулятивных документов кредитной организации, а также положений законодательства – правильность оценки кредитоспособности заемщика, ведения кредитного досье;

- использование системы анализа контрагентов и иной доступной информации для выявления аффилированности между руководством кредитной организации и её контрагентами;

– изучение информации по движению активов, выведенных из кредитной организации через: анализ движения активов по счетам в кредитной организации и запросы через специализированные агентства о дальнейшем движении активов вне кредитной организации (в банках-корреспондентах).

*4 этап: Оценка качества имущества (отдельных активов) и их стоимости.*

Оценка качества активов кредитной организации производится в соответствии с требованиями нормативных документов Банка России. Основными документами являются Положение от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» [42] и Положением Банка России от 23 октября 2017 г. № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» [46]. Данные положения регламентируют порядок оценки активов, которые имеют риск обесценения или утраты и оцениваются с позиции этого риска.

Оценка ссуд, ссудной и приравненной к ней задолженности осуществляется с учетом их справедливой стоимости, порядок определения которой установлен Положением № 590-П [42]. Справедливая стоимость ссуды определяется как величина их балансовой стоимости за вычетом подлежащего начислению резерва на возможные потери.

Оценки ссудной и вексельной задолженности производится на основе анализа бухгалтерской отчетности юридических лиц – заемщиков (векселедателей), качества обслуживания долга, оценки обеспечения, предоставленного по ссуде и иных существенных факторов, которые могут свидетельствовать о невозможности взыскания (либо реализации) задолженности.

Оценка иных видов активов, отличных от ссудной и приравненной к ней задолженности и оцениваемых с позиции риска, осуществляется с учетом требований Положения № 611-П [46], позволяющих оценивать такие виды активов как дебиторская задолженность и требования по получению

процентных доходов. Для их оценки анализируется бухгалтерская отчетность и иные документы, характеризующие финансовое состояние контрагента – должника.

Оценке подлежат и другие активы, стоимость которых в учете кредитной организации может не соответствовать их действительной стоимости. Так, оценка реальной стоимости ценных бумаг осуществляется на основании сведений от реестродержателя о праве собственности на ценные бумаги и наличии обременения, сведений о рыночных котировках и с учетом анализа бухгалтерской отчетности эмитента.

Оценка объектов недвижимого имущества производится на основании сведений из Росреестра о праве собственности, наличии обременения, а также об их кадастровой стоимости. При невозможности объективно установить рыночную стоимость объектов недвижимого имущества может быть проведена оценочная экспертиза с привлечением специалиста в соответствующей области.

Оценка долей в паевом инвестиционном фонде осуществляется путем изучения конкретного имущества, входящего в его состав с учетом изложенных выше особенностей.

По итогам оценки справедливой стоимости отдельных активов кредитной организации необходимо провести перерасчет величины достаточности стоимости имущества с учетом уточненных и скорректированных сведений. Определение достаточности стоимости имущества производится на основе данных бухгалтерского учета кредитной организации. По показателям форм отчетности можно установить сведения о стоимости активов и величине обязательств в соответствии с учетными данными самой кредитной организации. При этом необходимо учитывать, что часть показателей отчетности может быть отражена недостоверно.

Так, в первую очередь, сфальсифицированными могут быть сведения о справедливой стоимости активов, например, о величине ссудной задолженности за вычетом сформированных по ней резервов. В целях

придания «техническим» активам вида «рыночных» кредитной организацией формируется резерв на возможные потери в недостаточном размере. Результаты исследований показывают, что кредитная организация оценивает вероятность потери своих «технических» активов в диапазоне от 1% до 20%, при том, что реальный риск по таким активам с учетом отсутствия вероятности их возврата составляет 100%, то есть приводит к полному обесценению ссуды и признанию полной ее величины убытком кредитной организации. Расчет на основании только лишь данных учета и отчетности (без осуществления корректировок с учетом установленных в ходе анализа обстоятельств) приведет к тому, что величина достаточности будет принимать значения, формально удовлетворяющие обязательным нормативам, установленным Банком России.

Таким образом, сведения о реальной величине достаточности могут быть определены только с учетом оценки «технических» активов по справедливой стоимости в соответствии с указанным выше алгоритмом.

*5 этап: Установление причин банкротства, выявление сделок и операций, повлекших преднамеренное банкротство и причинение ущерба кредитной организации.*

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и операций, осуществленных органами управления кредитной организации, законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, осуществленные на условиях, не соответствующих рыночным, послужившие причиной возникновения или увеличения неспособности банка своевременно погашать свои обязательства перед кредиторами и причинившие материальный ущерб кредитной организации в денежной форме.

На данном этапе подводятся итоги анализа, проведенного в рамках предыдущих этапов. В результате экспертного исследования выявленные факторы, способствовавшие возникновению или увеличению неспособности банка своевременно погашать свои обязательства перед кредиторами, можно сгруппировать в две группы:

– Рыночные факторы, не связанные с умышленной деятельностью лиц, контролирующей деятельность кредитной организации, по выводу активов и созданию фиктивной задолженности.

– Действия лиц, контролирующей деятельность кредитной организации, в результате которых имевшиеся на балансе ликвидные активы замещаются на «технические» либо искусственно создаются обязательства перед третьими лицами. В результате таких действий активы кредитной организации замещаются на активы ненадлежащего качества либо реализуются по несоответствующей цене или безвозмездно. Замещаемыми ликвидными активами могут быть денежные средства на корреспондентских счетах и в кассе, объекты основных средств, задолженность рыночных заемщиков и другие. Операции по выводу активов из кредитной организации в подавляющем количестве ситуаций приводят к формированию «технического» актива, который скрывает убыток и необходим для формального соблюдения нормативов Банка России во избежание отзыва лицензии. Формирование «технических» активов является способом сокрытия факта вывода активов из кредитной организации.

Результатами проводимого исследования фиксируется, что недостаточность стоимости имущества кредитной организации сформировалась (и в дальнейшем увеличивалась) именно за счет операций второго типа, поскольку влияние рыночных факторов при расчете недостаточности учтено кредитной организацией и не привело к формированию отрицательных величины в соотношении активов и обязательств кредитной организации.

Каждая выявленная «схемная» сделка подробно описывается, приводится обоснование отнесения её в разряд сделок, приводящих к формированию ущерба кредитной организации. Для этого отражаются примененные в ходе анализа составляющие: соответствие законодательству при проведении сделки и операций, аффилированность с руководством, дальнейшее движение активов, выведенных из кредитной организации. При

помощи детализации расчета влияния показывается отрицательное влияние каждой группы «схемных» сделок в отдельности и всех сделок в совокупности.

Для доказывания наличия признаков преднамеренного банкротства необходимо раскрыть причинно-следственную связь между утратой показателем достаточности своего положительного значения (и его дальнейшим снижением) и комплексом сделок и операций, связанных с выводом активов и формированием фиктивной задолженности.

*6 этап: Формирование суждения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства.*

По результатам проведенного экспертного исследования может быть сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства в случае, если органами управления или учредителем (учредителями) кредитной организации совершались сделки или операции, не соответствующие рыночным условиям и обычаям делового оборота [210], которые стали причиной возникновения или увеличения недостаточности стоимости имущества для погашения обязательств перед кредиторами. Для определения признаков преднамеренного банкротства необходимо также раскрыть причинно-следственную связь между утратой показателем достаточности своего положительного значения, возрастанием недостаточности, комплексом «схемных» сделок и операций и конкретными лицами, их организовавшими и осуществившими.

Вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства может быть сделан в том случае, если вышеуказанные сделки или операции в ходе проведенного анализа не выявлены.

При отсутствии необходимых для проведения анализа документов и (или) информации может быть сделан вывод о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства. В рамках проведения анализа устанавливаются лица, контролирующие кредитную организацию и несущие ответственность за причинение ей ущерба.



В группе лиц, ответственных за организацию и реализацию преднамеренного банкротства коммерческой кредитной организации, могут находиться:

– Руководители кредитной организации, имеющие право давать обязательные для кредитной организации указания и принимать иные управленческие решения.

– Собственники кредитной организации, оказывающие влияние на деятельность кредитной организации (в том числе «теневые» собственники, имеющие скрытую связь, но принимающие ключевые управленческие решения).

Поскольку субъектами рассматриваемых правонарушений являются лица, уполномоченные на распоряжение собственностью и вверенным чужим имуществом (имуществом кредиторов), а также собственники кредитной организации, то значительное количество их решений, касающихся финансово-хозяйственной деятельности кредитной организации, оформляется распорядительными документами. Характер и содержание таких документов зависят от способа совершения преднамеренного банкротства.

## **2.2 Систематизация методик выявления мошеннических схем, совершаемых в коммерческих банках**

Для проведения квалифицированного экспертного исследования деятельности коммерческого банка эксперту недостаточно использовать только типовую методику с применением методов нормативной проверки. Каждая выявляемая ситуация требует индивидуального подхода [209].

Результатами экспертного исследования выявлены основные мошеннические схемы, имеющие место в деятельности коммерческих банков. Применяв критерий влияния действия мошеннических схем на финансовое состояние и показатели бухгалтерского баланса банка, рекомендуется разделить их на две группы:

- схемы, осуществляемые с активами банка;
- схемы, осуществляемые с обязательствами банка.

Суть схем, связанных с манипулированием активами банка, сводится к тому, что по их результатам происходит замещение ликвидных активов банка на активы с существенно меньшей либо нулевой рыночной стоимостью.

Путем обобщения экспертной практики экспертных учреждений можно выделить следующие наиболее характерные схемы с активами банка:

- схемы приобретения банком ценных бумаг по завышенной стоимости;
- схемы хищения денежных средств банка с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета;
- схемы хищения денежных средств банка с помощью «зеркального» отражения в учете ценных бумаг;
- схемы вывода денежных средств банка путем выдачи кредитов «техническим» компаниям и дальнейшим их перекредитованием;
- схемы вывода активов банка путем их реализации за счет средств самого банка с помощью выдачи кредитов «техническим» компаниям.

Рассмотрим механизм осуществления мошеннических схем с активами банка в разрезе выделенных групп.

а) *Выявленная схема приобретения банком ценных бумаг по завышенной стоимости представлена на рисунке 5.* Механизм данной схемы осуществляется с помощью «рыночных» инструментов, которые заключаются в манипулировании стоимостью ценных бумаг, размещенных на финансовом рынке, то есть на рынке происходит купля-продажа ценных бумаг среди ограниченного количества лиц. В результате указанных действий формируется «рыночная» цена, которая в разы превышает реальную стоимость ценных бумаг.

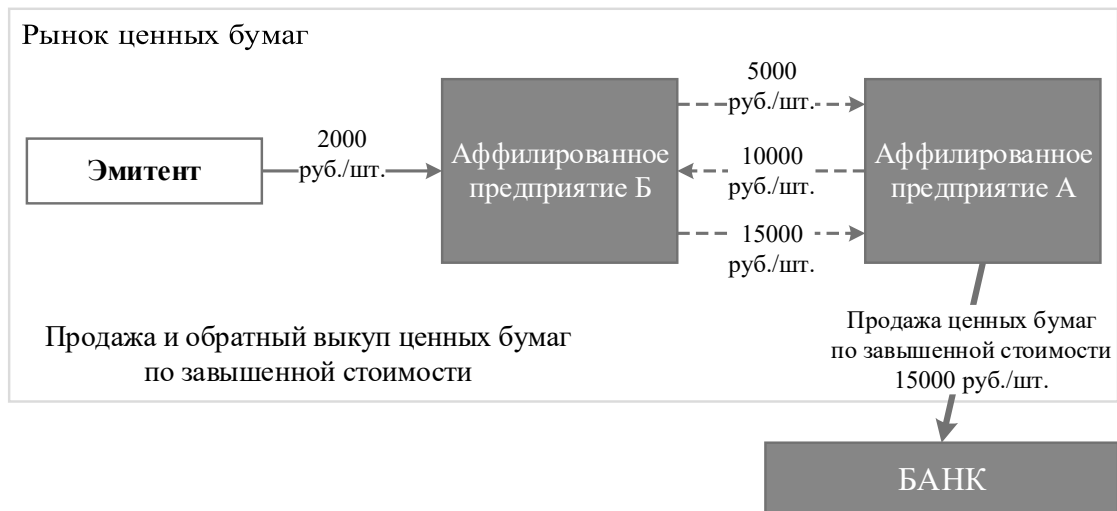
Результатами исследований установлено несколько методов оценки ценных бумаг:

- по справедливой стоимости через прибыль или убыток;

- по справедливой стоимости через прочий совокупный доход;
- по амортизированной стоимости.

При этом наиболее ликвидными ценными бумагами являются:

- облигации федерального займа;
- облигации системно значимых кредитных организаций;
- корпоративные облигации и акции крупных компаний резидентов и нерезидентов.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5 – Выявленная схема приобретения банком ценных бумаг по завышенной стоимости

При осуществлении экспертного исследования проверке подвергаются суммы, учитываемые на счетах № 501, № 502, № 504 и № 505, раскрывающие вложения в долговые ценные бумаги. Если оценке подвергаются вложения в долевые ценные бумаги, то проверка осуществляется по счетам № 506 и № 507.

При экспертизе операций, связанных с приобретением банком ценных бумаг по завышенной стоимости, необходимо исследовать следующие обстоятельства их купли-продажи:

- сведения об отсутствии активного рынка с ценными бумагами, создании искусственных условий его функционирования, манипулировании рынком, и неправомерном использовании банком биржевых цен в качестве справедливой стоимости ценной бумаги;

– финансовое положение эмитента ценной бумаги, обеспеченность ценной бумаги реальными активами, наличие возможности у эмитента выполнить свои обязательства;

– аффилированность лиц, осуществляющих куплю-продажу ценных бумаг;

– сведения о дальнейшем движении денежных средств, выплаченных банком продавцу ценных бумаг, брокеру, свидетельствующий о выводе активов из банка;

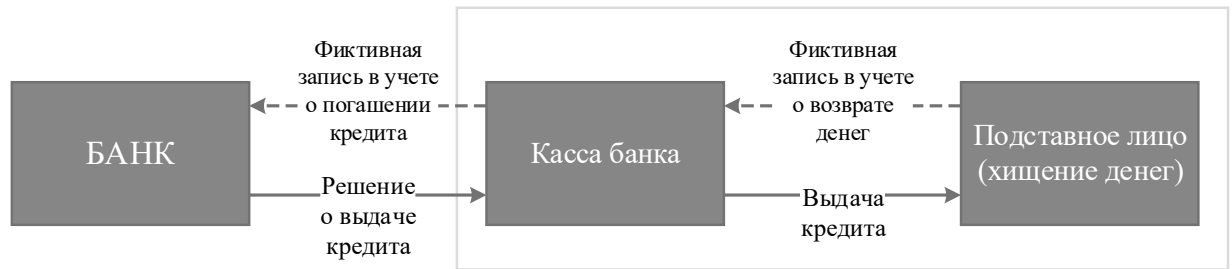
– наличие приговоров, решений судов, иных материалов, в которых установлены факты завышения стоимости данных ценных бумаг по аналогичным сделкам с другими кредитными учреждениями;

– отчет об оценке по определению рыночной стоимости ценной бумаги и другие.

б) *Выявленная схема хищения денежных средств банка с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета представлена на рисунке 6. Осуществление данной схемы заключается в использовании подставных лиц при выдаче и погашении кредита с использованием кассы в схемных операциях. Данная схема имеет несколько вариаций в зависимости от целевой направленности применяемой мошеннической схемы: присвоение денежных средств в результате выдачи технического кредита; погашение ранее выданного технического кредита другого лица за счет фиктивной выдачи из кассы нового, а затем фиктивного внесения средств обратно через кассу на расчетный счет данного лица.*

При этом банк отражает на счетах учета следующие проводки: выдачу кредита подставному физическому лицу в кассе банка, например, следующим проводками: Дт 40817 – Кт 20202, и, одновременно (обычно в тот же день), запись о фиктивном погашении кредита другого лица обратной фиктивной проводкой Дт 20202 – Кт 40817, с которого уже осуществляется безакцептное погашение ранее выданного кредита.

Действенным методом по выявлению данных схем является инвентаризация денежных средств кассы.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Выявленная схема хищения средств банка с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета

Вариациями данной схемы могут быть следующие выявленные ситуации:

– выдача новых безденежных кредитов за счет средств, фактически поступивших в погашение предыдущих безденежных кредитов. То есть Банк совершает рефинансирование ранее выданных кредитов и искусственно повышает качество кредитного портфеля;

– выдача безденежных кредитов за счет наличных денежных средств, фактически внесенных физическими лицами в кассы Банка (в том числе, через банкоматы). При этом физическими лицами осуществляется фактическое погашение кредитов;

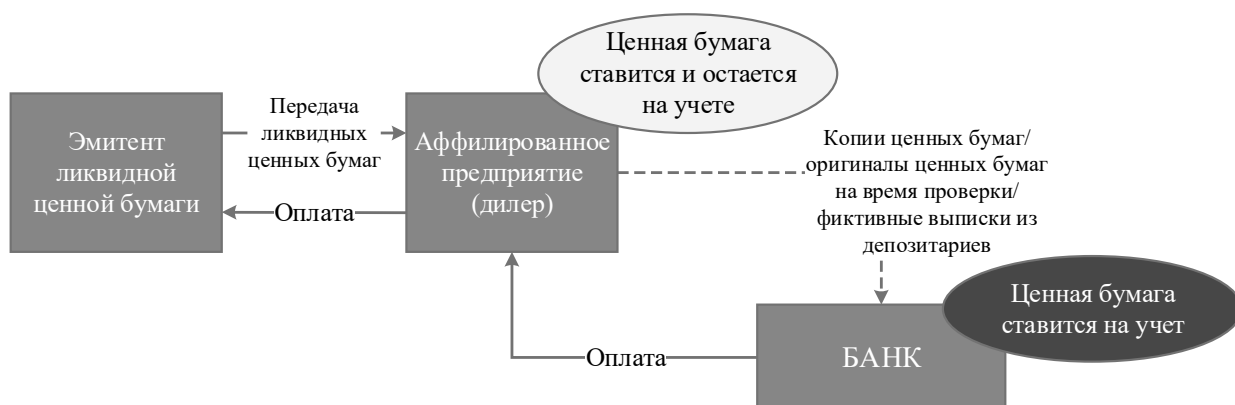
– выдача безденежных кредитов за счет наличных денежных средств, фактически внесенных физическими лицами во вклады;

– выдача безденежных кредитов за счет денежных средств, внесенных поручителями-физическими лицами в погашение ссудной задолженности юридических лиц с дальнейшей выдачей через кассу (с фактическим движением денежных средств);

– совершение проводок по выдаче безденежных кредитов за счет отражения в АБС Банка операций по погашению ссудной задолженности, связанных с Банком юридических лиц.

в) *Выявленная схема хищения денежных средств банка с помощью «зеркального» отражения в учете ценных бумаг представлена на рисунке 7.*

Механизм данной мошеннической схемы реализуется путем отражения одной и той же ценной бумаги на балансе различных организаций, в том числе исследуемой кредитной организации. Фактически ценная бумага банку не принадлежит. Вместе с тем, в ходе контрольных мероприятий у банка имеется возможность предъявить указанную ценную бумагу в подтверждение ее фактического наличия.



Источник: составлено автором.

Рисунок 7 – Выявленная схема хищения средств банка с помощью «зеркального» отражения в учете ценных бумаг

При осуществлении данной схемы банк отражает на счетах учета, следующую проводку: Дт 50404 (Долговые ценные бумаги прочих резидентов) – Кт 30102. В подтверждение совершения сделки купли-продажи ценных бумаг банк получает не оригиналы, а копии ценных бумаг. На случай проверки Банком России аффилированными лицами передаются в банк оригиналы ценных бумаг или фiktивные выписки из депозитариев, как правило не соответствующих требованиям, установленным Банком России к депозитариям [50], при этом ценная бумага отражается в учете аффилированного лица.

г) *Выявленная схема вывода денежных средств банка с помощью выдачи кредитов «техническим» компаниям и дальнейшим их перекредитованием.* Механизм данной схемы осуществляется путем вывода денежных средств коммерческих банков с помощью выдачи кредитов «техническим» компаниям и дальнейшим их перекредитованием. Такая схема

является одной из самых распространенных по выводу активов и, как следствие, доведения банков до банкротства.

В выявленной схеме, осуществляемой в несколько этапов, по выводу активов банка участвует большое количество подконтрольных ему «технических» компаний. Процесс начинается с выдачи одной или несколькими компаниям кредитов, денежные средства по которым затем перечисляются на финансирование подконтрольных банком объектов либо обналичиваются. Затем банком осуществляется так называемое «перекредитование». То есть производится выдача кредита уже другим компаниям в сумме, которой достаточно для погашения долга вместе с начисленными процентами компаниями, которые получали кредит в начале описываемого процесса.

Впоследствии по фиктивным основаниям происходит перечисление денежных средств от компаний-получателей кредита во второй раз к компаниям-получателям кредита в первый раз, для дальнейшего погашения последними тела кредита и процентов. В дальнейшем кредит выдается третьим компаниям для погашения кредита компаниями-получателями кредита во второй раз. Затем между ними происходит процесс взаимодействия, описанный ранее.

По рассмотренной цепочке действий образуется огромное количество «технических» компаний-заемщиков, что увеличивает размеры перекредитования в связи с постоянно увеличивающимися суммами начисляемых процентов за пользование кредитами.

Далее схема может усложняться за счет появления дополнительных транзакций до достижения денежными средствами конечной цели (как указано было ранее – финансирование объектов или обналичивание) за счет переброски по фиктивным основаниям денежных средств между организациями-получателями кредитов, появления транзитных «технических» компаний, с помощью которых получатели кредитов

осуществляют фиктивные перечисления денег друг другу для запутывания преступной схемы.

В конечном результате по мере наращивания «технических» компаний-заемщиков степень возврата ранее выданных средств в банк начинает снижаться. Сначала организации перестают погашать само тело кредита, а затем и проценты, в результате чего сумма непогашенных кредитов признаются прямыми убытками банка и, как следствие, банк становится неплатежеспособным перед кредиторами.

Сложность выявления данной схемы на раннем этапе усложняется тем, что размер резерва на возможные потери (далее – РВПс) формируется банком с нарушением требований Положения № 590-П. Это связано с сокрытием реального состояния «технических» компаний, когда резерв создается заниженный – как для заемщиков с устойчивым финансовым состоянием и высоким уровнем платежеспособности (например, на уровне 10% от суммы непогашенного кредита). В соответствии же с требованиями вышеуказанного Положения резерв должен быть создан на уровне 100%. В результате чего происходит искусственное завышение активов коммерческого банка, и, как следствие, завышение показателя достаточности стоимости имущества для погашения обязательств коммерческого банка.

Зачастую, когда контролирующими органами выявляется реальность происходящего, банк находится в глубоком кризисном и неплатежеспособном состоянии.

Залогом результативного производства экономической экспертизы является оперативное выявление последовательности совершения тех или иных операций по выводу активов, а также определения взаимосвязи их друг с другом.

Процесс анализа банковской документации и отчетности должен проводиться экспертом в соответствии с очередностью этапов реализации преступных алгоритмов.



Рассмотрим вышеуказанную схему на примере в разрезе этапов, каждый из которых начинается с момента получения кредита одной компанией и заканчивается получением кредита другой.

*1 этап.* Технической компании А1 был выдан кредит на сумму 10 млн руб. (1.1), денежные средства по которому были в полном объеме перечислены на финансирование подконтрольного Банком объекта / обналичены (1.2).

По результатам первого этапа осуществлены следующие действия:

- Банком выдано денежных средств на сумму 10 млн руб.;
- кредит и проценты заемщиком не погашены;
- обналичена «технической» компанией сумма в 10 млн руб.;
- резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 1 млн руб; а следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 10 млн руб; РВПс к доначислению составил в сумме 9 млн руб.

При производстве экономической экспертизы указанные операции, отражаемые на счетах бухгалтерского учета, являются контрольными точками:

- выдача кредита на счет клиента Дт 452 Кт 40702;
- начисление РВПс Дт 70606 Кт 45215;
- начисление банком процентов за пользование кредитными средствами Дт 47427 Кт 70601;
- начисление РВПс по процентам Дт 70606 Кт 47425;
- обналичивание средств путем перечисления на счет в другой банк Дт 40702 Кт 30102.

*2 этап.* Технической компании А2 был выдан кредит в сумме 11,5 млн руб. (2.1), денежные средства по которому были в полном объеме перечислены по фиктивным основаниям в адрес Технической компании А1 для погашения ею задолженности по кредиту и начисленным процентам (2.2). Технической компанией А1 за счет кредитных средств Технической компании

А2 были в полном объеме погашены тело кредита в сумме 10 млн руб. и начисленные проценты в сумме 1,5 млн руб. (2.3).

По результатам двух этапов:

- Банком выдано денежных средств на сумму 21,5 млн руб.;
- заемщиками возвращено кредитов на сумму 10 млн руб.;
- заемщиками уплачено процентов на сумму 1,5 млн руб.;
- обналичено «технической» компанией сумму 10 млн руб.;
- резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 1,15 млн руб.; – следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 11,5 млн руб.; РВПс к доначислению составил в сумме 10,35 млн руб.

На указанном этапе возникают следующие типовые проводки:

- возврат кредита заемщиком Дт 40702 Кт 452;
- уплата процентов заемщиком Дт 40702 Кт 47427 (70601).

3 этап. Технической компании Б1 был выдан кредит в сумме 15 млн руб. (3.1), часть денежных средств по которому в сумме 3 млн руб. были перечислены по фиктивным основаниям в адрес Технической компании А2 для погашения ею задолженности по кредиту и начисленным процентам (3.2). Технической компанией А2 за счет кредитных средств Технической компании Б1 были частично погашены тело кредита в сумме 1,5 млн руб. и частично начисленные проценты в сумме 1,5 млн руб. (3.3). Оставшаяся часть кредитных денежных средств в сумме 12 млн руб. была перечислена Технической компанией Б1 на финансирование подконтрольного Банком объекта/обналичена (3.4).

По результатам трех этапов:

- Банком выдано денежных средств на сумму 36,5 млн руб.;
- заемщиками возвращено кредитов на сумму 11,5 млн руб.;
- заемщиками уплачено процентов на сумму 3 млн руб.;
- обналичено «техническими» компаниями сумму 22 млн руб.;

– резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 2,5 млн руб.; следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 25 млн руб.; РВПс к доначислению составил в сумме 22,5 млн руб.

*4 этап.* Технической компании В1 был выдан кредит в сумме 20 млн руб. (4.1), денежные средства по которому были в полном объеме перечислены по фиктивным основаниям в адрес «транзитной» Технической компании Д1 (4.2), часть из которых опять же по фиктивным основаниям была перечислена в адрес Технической компании А2 в сумме 11,5 млн руб. для погашения ею остатка задолженности по кредиту и начисленным процентам (4.3). Технической компанией А2 за счет кредитных средств Технической компании В1 были погашены остаток задолженности по кредиту в сумме 10 млн руб. и остаток задолженности по процентам в сумме 1,5 млн руб. (4.4). Оставшиеся 8,5 млн руб. кредитных денежных средств Технической компании В1, поступивших по операции 4.2 в Техническую компанию Д1, были перечислены Технической компанией Д1 на финансирование подконтрольного Банком объекта/обналичены (4.5).

По результатам четырех этапов:

- Банком выдано денежных средств на сумму 56,5 млн руб.;
- заемщиками возвращено кредитов на сумму 21,5 млн руб.;
- заемщиками уплачено процентов на сумму 4,5 млн руб.;
- обналичено «техническими» компаниями сумму 30,5 млн руб.;
- резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 3,5 млн руб.; следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 35 млн руб.; РВПс к доначислению составил в сумме 31,5 млн руб.

*5 этап.* Технической компании Г1 был выдан кредит в сумме 30 млн руб. (5.1), денежные средства по которому были частично перечислены по фиктивным основаниям в адрес Технической компании Б1 в сумме 9 млн руб. для погашения ею части задолженности по кредиту и начисленным

процентам (5.2). Технической компанией В1 за счет кредитных средств Технической компании Г1 была частично погашена задолженность по кредиту в сумме 6 млн руб. и частично задолженность по процентам в сумме 3 млн руб. (5.3). Вторая часть полученных кредитных денежных средств в сумме 5 млн руб. была перечислена Технической компанией Г1 по фиктивным основаниям в адрес Технической компании В1 для уплаты ею процентов по полученному ранее кредиту (5.4). Технической компанией В1 за счет кредитных средств Технической компании Г1 была уплачена задолженность по процентам в сумме 5 млн руб. (5.5). Оставшиеся 16 млн руб. кредитных денежных средств Технической компании Г1 были перечислены ею по фиктивным основаниям в адрес Технической компании Д2 (5.6), которые были в дальнейшем направлены на финансирование подконтрольного Банком объекта/обналичены (5.7).

По результатам пяти этапов:

- Банком выдано денежных средств на сумму 86,5 млн руб.;
  - заемщиками возвращено кредитов на сумму 27,5 млн руб.;
  - заемщиками уплачено процентов на сумму 12,5 млн руб.;
  - обналичено «техническими» компаниями сумму 46,5 млн руб.;
  - резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 5,9 млн руб.; – следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 59 млн руб.;
- РВПс к доначислению составил в сумме 53,1 млн руб.

*6 этап.* Технической компании Г2 был выдан кредит на сумму 50 млн руб. (6.1), денежные средства по которому были в полном объеме перечислены на финансирование подконтрольного Банком объекта/обналичены (6.2).

По результатам шести этапов:

- Банком выдано денежных средств на сумму 136,5 млн руб.;
- заемщиками возвращено кредитов на сумму 27,5 млн руб.;
- заемщиками уплачено процентов на сумму 12,5 млн руб.;

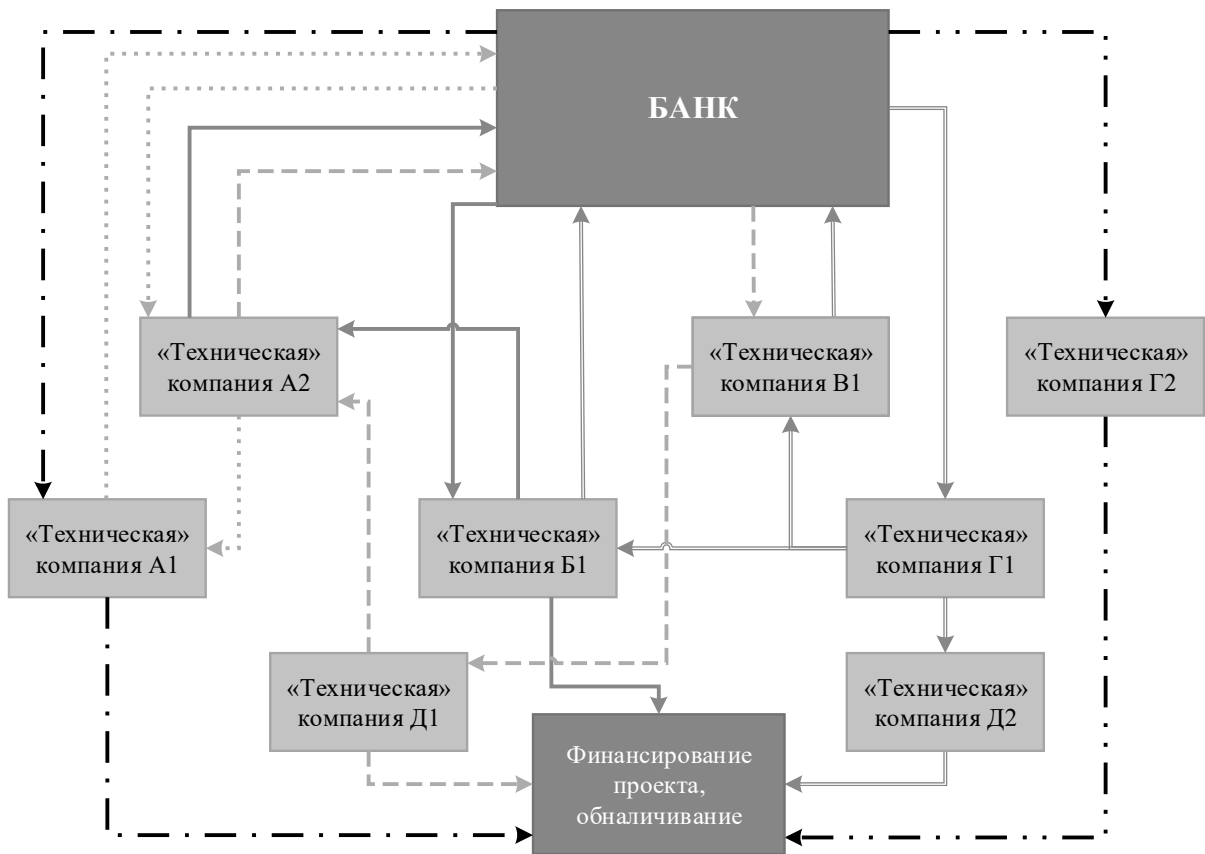
- обналичено «техническими» компаниями сумму 96,5 млн руб.;
- резерв на возможные потери по ссудам (РВПс) создан Банком из расчета 10% от ссудной задолженности в сумме 10,9 млн руб.; – следовало создать РВПс из расчета 100% от ссудной задолженности в сумме 109 млн руб.; РВПс к доначислению составил в сумме 98,1 млн руб.

Таким образом, в результате вышеописанной схемы по выводу активов, представленной на рисунке 8, выданные кредитные ресурсы в сумме 136,5 млн руб. в результате перекредитовок вернулись в Банк как погашение самих кредитов в сумме 27,5 млн руб., как уплата процентов за пользование кредитами в сумме 12,5 млн руб. Оставшиеся же 96,5 млн руб. были выведены из Банка и направлены «техническими» компаниями на финансирование подконтрольных Банком объектов/обналичены по схеме, представленной на рисунке 9. В результате умышленного искажения размера резервов на возможные потери были завышены активы Банка на 98,1 млн руб., и как следствие на эту же сумму завышена величина достаточности стоимости имущества для погашения обязательств Банка, что зачастую приводит к необратимым последствиям для финансового состояния Банка.

*5) Выявленная схема вывода активов банка путем их реализации за счет средств самого банка с помощью выдачи кредитов «техническим» компаниям представлена на рисунке 10.*

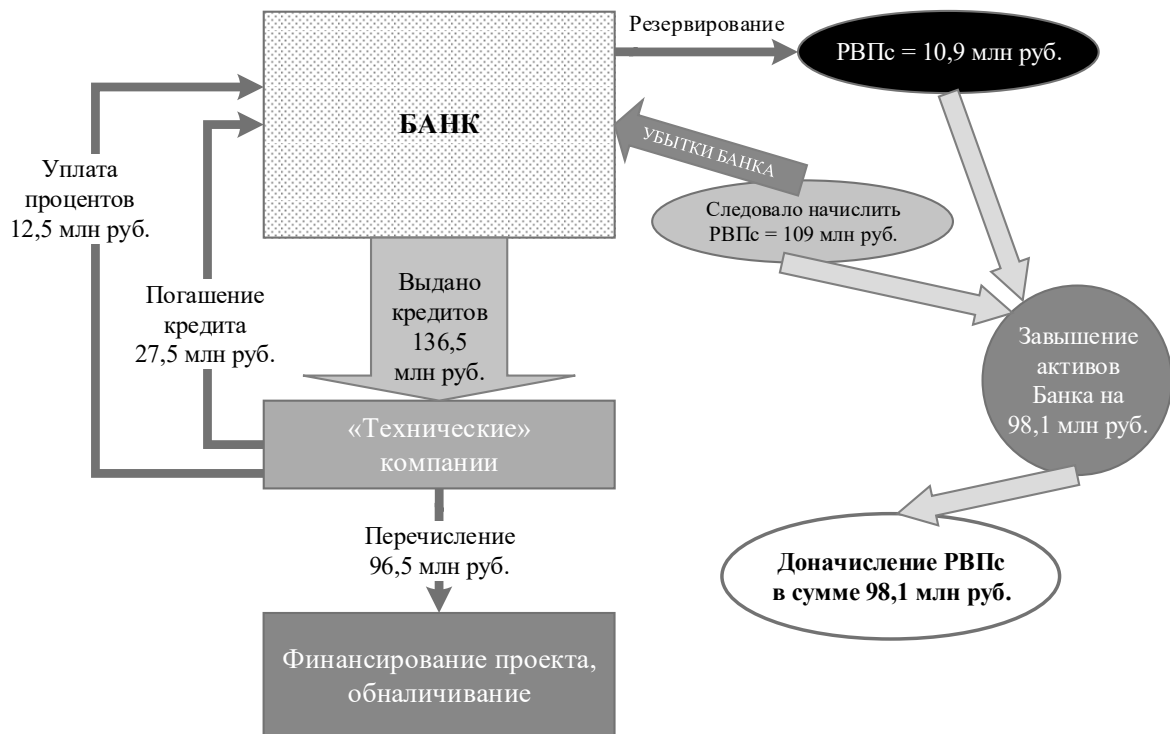
Рассматриваемая схема осуществляется в основном в отношении дорогостоящих объектов недвижимости и имеет следующие выявленные особенности:

- операции осуществляются в один или несколько банковских дней;
- операции осуществляются по внутрибанковским счетам;
- организации, участвующие в схеме являются связанными сторонами с Банком (Аффилированные предприятия А и Б).



Источник: составлено автором.

Рисунок 8 – Пример выявленной схемы вывода активов банка через выдачу кредитов «техническим» компаниям



Источник: составлено автором.

Рисунок 9 – Последствия для банка, которые возникли в результате реализации преступной схемы вывода активов через выдачу кредитов «техническим» компаниям

Реализация схемы производится в следующей последовательности с одновременным отражением на счетах бухгалтерского учета Банка:

Банк выдает Аффилированному предприятию А кредит в сумме, эквивалентной стоимости отчуждаемого имущества Банка (Дт 452 Кт 40702). Аффилированное предприятие А под фиктивным основанием (например, взамен на «технический» актив) перечисляет денежные средства Аффилированному предприятию Б (Дт 40702 (А) Кт 40702 (Б)), которое «возвращает» вышеуказанные средства Банку в качестве оплаты за объект недвижимости (Дт 61209 Кт 60401; Дт 40702 (Б) Кт 61209). В дальнейшем Аффилированное предприятие А, как один из вариантов развития событий, вступает в отношения несостоятельности и ввиду своей «техничности» (отсутствуют на балансе рыночные активы, реальная деятельность не ведется, по месту регистрации не находится, подставное руководство, отсутствуют наемные работники, подконтрольность Банку и т.д.) приводит к невозвратности кредита. Как результат вышеописанной цепочки операций – денежные средства, ранее выданные как кредит, в полном объеме возвращаются в Банк, при этом основного средства Банк лишается, то есть, другими словами, имущество отчуждается бесплатно, выводится из Банка, тем самым уменьшается реальная стоимость активов Банка.

Вторую группу выявленных мошеннических схем составляют схемы с обязательствами банка, которые заключаются либо в искусственном создании кредиторской задолженности, либо в не отражении в учете реально существующих обязательств.

По результатам проведенного исследования предложено выделять следующие мошеннические схемы с обязательствами:

– схемы формирования банком фиктивной кредиторской задолженности перед вкладчиками;

– схемы сокрытия кредиторской задолженности банка перед вкладчиками за счет искажения учета.

Рассмотрим методики выявления мошеннических схем с обязательствами.



Источник: составлено автором.

Рисунок 10 – Выявленная схема вывода активов банка путем их реализации за счет средств самого банка с помощью выдачи кредитов «техническим» компаниям

1) Выявленная схема формирования банком фиктивной кредиторской задолженности перед вкладчиками представлена на рисунке 11. Результатами проведенного исследования установлено, что механизм данной схемы осуществляется накануне отзыва лицензии у банка при недостаточности имущества банка, в частности, денежных средств в кассе банка. В связи с тем, что застрахованными являются исключительно вклады физических лиц и ИП, не превышающие 1 400 000 рублей, все остальные вкладчики и владельцы средств на лицевых счетах банка пытаются спасти свои средства различными незаконными способами, в том числе путем дробления вкладов либо их переноса на подставных физических лиц.





Источник: составлено автором.

Рисунок 11 – Выявленная схема формирования банком фиктивной кредиторской задолженности перед вкладчиками

Указанные операции, являющиеся контрольными точками экспертного исследования, отражаются следующими бухгалтерскими проводками:

– снятие вкладов юридическими и физическими лицами в пределах незастрахованной суммы:

Дт 421 / 423                      Кт 40702 / 40817;

Дт 40702 / 40817                Кт 20202;

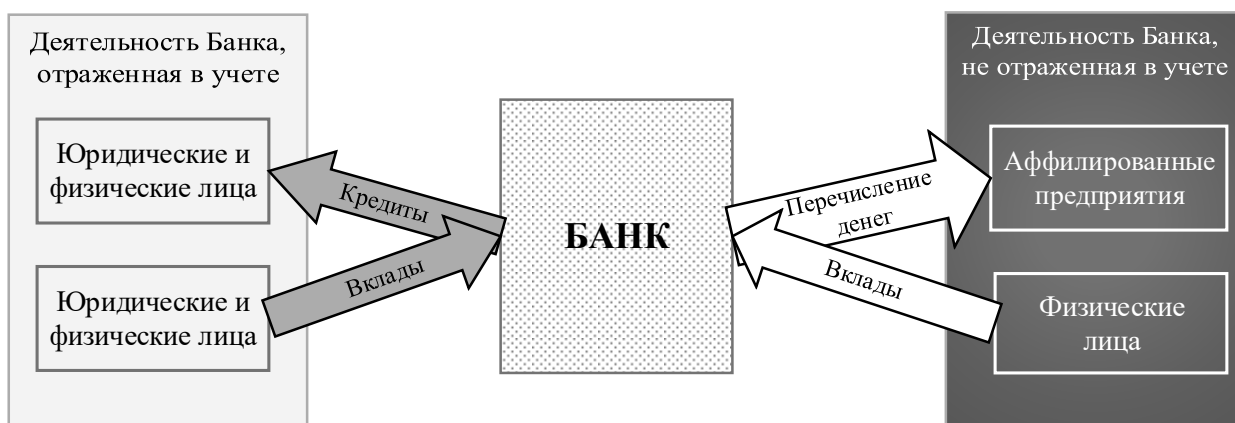
– внесение вкладов подставными физическими лицами в пределах застрахованных сумм:

Дт 20202                      Кт 40817 / 423;

Дт 40817                      Кт 423.

2) *Выявленная схема сокрытия кредиторской задолженности банка перед вкладчиками за счет искажения (неотражения) учета* представлена на рисунке 12. Методика раскрытия данной схемы заключается в том, что банком не учитывается большинство вкладов физических лиц. Тем самым банком

преследуется две цели: хищение средств вкладчиков и завышение показателя достаточности капитала путем не отражения своих обязательств перед вкладчиками. Особенностью выявленной схемы является отсутствие записей на счетах бухгалтерского учета Банка. Установлено, что единственным способом обоснования внесенного вклада является документы, полученные вкладчиком от банка в момент внесения им денежных средств в кассу банка договор вклада и приходный кассовый ордер.



Источник: составлено автором.

Рисунок 12 – Выявленная схема сокрытия кредиторской задолженности банка перед вкладчиками за счет искажения (неотражения) учета

Результатами исследования установлено, что зачастую описанные выше схемы не осуществляются обособленно друг от друга. Для увеличения своих неправомерных выгод они реализуются в комплексе.

Считаем, что не все выявленные мошеннические схемы негативно влияют на показатель достаточности стоимости имущества банка. Действительно, большинство мошеннических схем направлено на вывод активов из банка. В то же время активно используются схемы, направленные на прикрытие ранее совершенных хищений в банке. А иногда банк используется как площадка для хищения имущества других физических и юридических лиц, которые никак не связаны с банком.

### 2.3 Организационные проблемы назначения и производства экономических экспертиз преднамеренного банкротства коммерческих банков

В современных экономических и правовых условиях одной из главных задач на уровне государства является обеспечение сохранности имущества всех форм собственности. Одной из форм посягательства на него является использование института банкротства как способа реализации противоправных целей в банковском секторе.

В связи с этим при выяснении обстоятельств банкротства коммерческого банка является актуальным максимальное использование специальных знаний в области экономики, что обуславливает необходимость назначения экспертизы. При многогранности применения специальных знаний и решаемых при этом вопросов, для данного вида экспертизы характерны общие принципиальные положения, представленные на рисунке 13.



Источник: составлено автором.

Рисунок 13 – Общие принципиальные положения судебной экономической экспертизы

Правильное определение потребности использования во время производства по делу специальных знаний в области экономики, а, следовательно, и назначения экономической экспертизы является одной из гарантий полноты, всесторонности и объективности исследования фактических обстоятельств дела.

Результаты анализа действующего законодательства, следственной и судебной практики указывают на то, что назначение экономической экспертизы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при банкротстве коммерческого банка, возможно и целесообразно либо в рамках арбитражного процесса в ходе рассмотрения судом дел о несостоятельности (банкротстве) [2], либо в рамках уголовного процесса в ходе расследования дел о криминальных банкротствах [7].

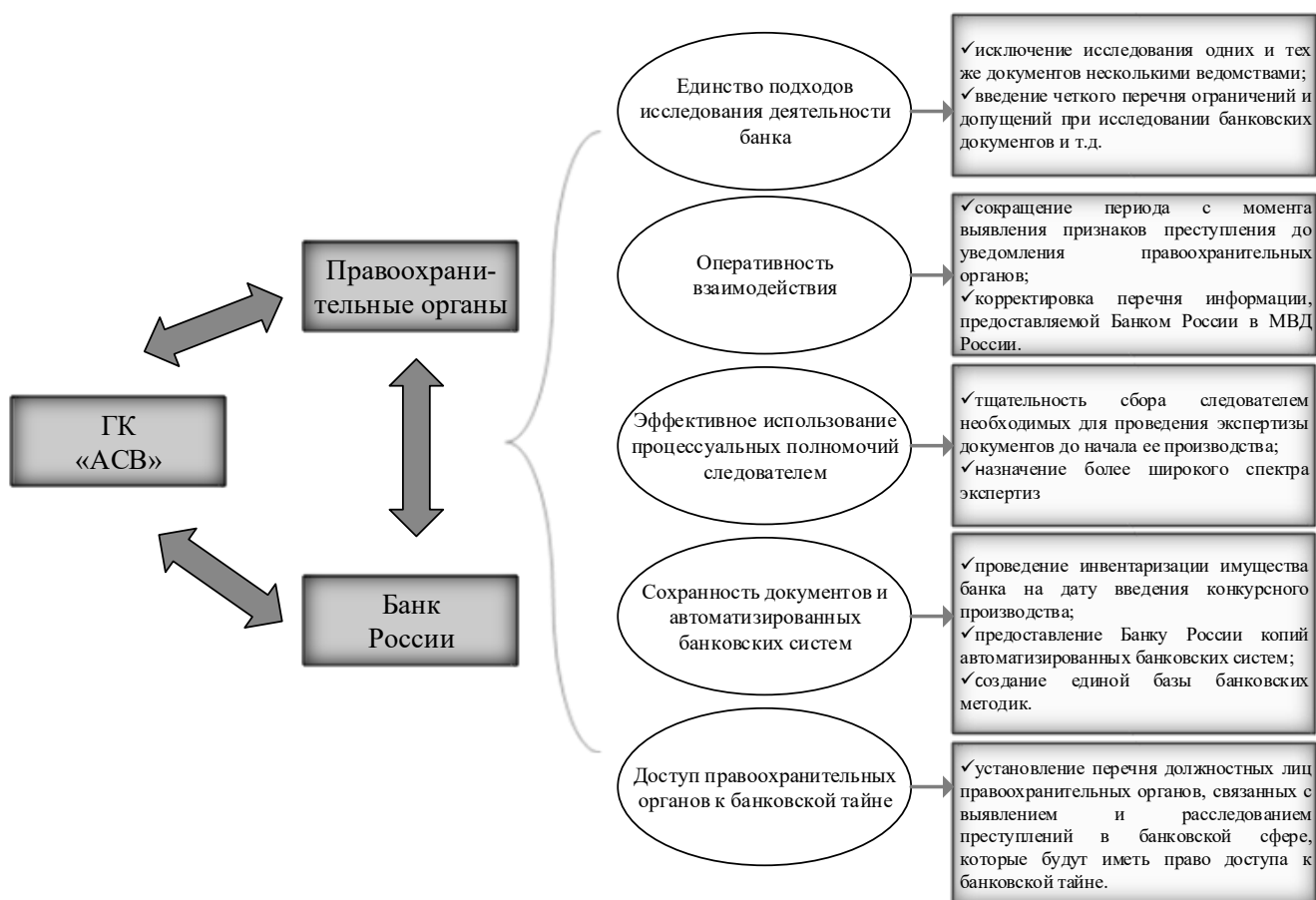
Процесс назначения экономической экспертизы в арбитражном и уголовном процессах представлены на рисунке 14.



Источник: составлено автором.

Рисунок 14 – Процесс назначения экономической экспертизы в арбитражном и уголовном процессах

С целью повышения результативности экономических экспертиз преднамеренного банкротства коммерческих банков предлагаются следующие направления по совершенствованию взаимодействия надзорных и правоохранительных органов в сфере противодействия преднамеренным банкротствам, представленные на рисунке 15. К таким органам, в первую очередь, относятся Банк России, ГК «АСВ», МВД России, государственные и негосударственные экспертные учреждения.



Источник: составлено автором.

Рисунок 15 – Направления по оптимизации взаимодействия МВД России, Банка России и ГК «АСВ»

По результатам исследования выделены следующие направления, подлежащие совершенствованию:

1) *Исключение дублирования функций и обеспечение единства подходов при проведении исследований в отношении деятельности банка.*

Основной целью всех участников процесса является выявление противоправных банковских деяний. При наличии в банке мошеннических схем фактически все проводимые исследования на различных этапах сводятся к описанию данных сделок и их влияния на деятельность банка. При этом формализованность процессов приводит к тому, что результаты данных исследований характеризуются узконаправленной применимостью. Так, например:

– по результатам проверок Банка России выносятся предписания на ограничение деятельности банка или происходит отзыв банковской лицензии;

– наличие заключения конкурсного управляющего (ГК «АСВ») в соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является обязательным. Оно используется в качестве фактуры при подаче исков об убытках и субсидиарной ответственности, а также при подаче заявления о преступлении в правоохранительный орган с целью возбуждения уголовного дела. При этом в рамках уголовного дела результаты проверки конкурсного управляющего не являются доказательством и носят для следователя исключительно информативный характер;

– экономическая судебная экспертиза, как правило, назначается следователем уже в рамках возбужденного уголовного дела с целью придания всем фактам, установленных в рамках расследования, доказательственного значения.

Так, при анализе следственной практики могут возникать случаи, когда эксперты не анализируют финансовое состояние юридических лиц-заемщиков, несмотря на предоставление необходимой бухгалтерской и налоговой документации.

В этой связи необходимо отметить, что любая представленная информация, относящаяся к предмету экспертизы, подлежит исследованию. На практике возможны ситуации, когда следователем не установлен «технический» характер задолженности (не подтверждены ее признаки) и это не отражено в постановлении в качестве исходных данных. В подобных

случаях эксперты заявляют ходатайство о предоставлении максимально широкого перечня документов, необходимых для оценки исследуемой задолженности. При сопоставлении материалов кредитного досье с информацией из налоговых органов или фондов социального и пенсионного страхования (любых других государственных органов) различия в сведениях могут отсутствовать. Эксперты подробно изучают кредитные досье и бухгалтерский учет банка. Если оценка кредитного риска в профессиональном суждении банка адекватна действующим нормативам и данные в бухгалтерском учете не вызывают сомнений, то у экспертов отсутствуют основания для реклассификации задолженности в более низкую категорию качества и создания дополнительного резерва по ней. Соответственно изучаемая сделка не будет оказывать отрицательного влияния на состояние достаточности стоимости имущества банка.

Другой проблемой методического характера являются расхождения в интерпретации финансовых показателей организации-должника, периода возникновения недостаточности стоимости имущества банка и других показателей, установленных конкурсным управляющим ГК «АСВ» и экспертами.

Необходимо пояснить, что в целом конкурсный управляющий и эксперт применяют схожие методические подходы и используют единую нормативную базу, регулирующую банковскую деятельность. Вместе с тем на практике возможны отдельные расхождения в показателях организации-должника, установленных конкурсным управляющим и экспертами. Причины могут быть следующие.

– Если под организацией-должником понимается «технический» заемщик, то причина расхождений заключается в полноте и всесторонности отработки признаков технической задолженности следователем. При отсутствии каких-либо данных, запрошенных экспертом для исследования заемщика, применяется максимально взвешенный подход к его оценке с

учетом имеющихся в распоряжении эксперта материалов, и оценка может отличаться.

– Если под организацией-должником понимается банк, то расхождения в недостаточности стоимости имущества банка могут возникнуть в результате изучения разного количества финансово-хозяйственных сделок (экспертиза не разрешает ревизионные вопросы, и эксперты исследуют только те сделки, которые выделены следователем в постановлении).

Кроме того, значительное количество операций, совершаемых в банках, анализируется на предмет дальнейшего движения средств в ходе финансовых расследований, проводимых Росфинмониторингом. Базой для анализа являются не банковские выписки, а собственная база ведомства, содержащая сообщения о совершенных клиентами банков транзакциях. При этом дальнейшее движение средств по цепочке от одной организации к другой исследуется в отрыве от интересующего денежного потока – только в части крупнейших перечислений. В связи с чем результаты данной работы носят для участников процесса исключительно ориентирующий характер.

Такое дробление функций обусловлено, в первую очередь, отличиями в методических подходах и процессуальных требованиях к мероприятиям, в рамках которых осуществляются исследования. Вместе с тем, решения, принятые, в том числе, на основании результатов данных исследований, являются весьма ощутимыми во всех вышеперечисленных случаях, начиная от отзыва лицензии у банка и заканчивая лишением свободы отдельных лиц. В связи с чем весьма сомнительным является допустимость использования вероятностных конструкций при формировании результатов исследований. Такой подход недопустим только при проведении судебных экспертиз, по результатам которых должны формироваться категоричные выводы.

Такое различие в подходах, с одной стороны, приводит к тому, что документы по одним и тем же сделкам и операциям в рамках одного банка анализируются как минимум три раза различными государственными органами. В результате чего существенно увеличиваются сроки, а



ограниченные ресурсы используются неэффективно. С другой стороны, данные отличия в подходах могут приводить к различным решениям, принятым в отношении одних и тех же сделок и операций уполномоченными лицами, что является недопустимым, особенно учитывая значимость данных решений.

Считаем, что во избежание дублирования функций необходимо исключить некоторые исследования из числа обязательных, повысить требования к их содержанию, ввести четкий перечень ограничений и допущений при их проведении, закрепить компетенцию и ответственность проводящих их лиц, обеспечить участие при проведении исследований представителей нескольких ведомств, в том числе правоохранительных органов и негосударственных экспертных учреждений.

## *2) Оперативность взаимодействия.*

В ходе проверок Банк России определяет в соответствии ли с требованиями действующего законодательства банком учтен риск обесценения актива при определении его стоимости. В случае выявления завышенной оценки активов Банк России требует доначислить резервы на возможные потери по таким активам. При этом очень важно, чтобы в отношении «технических» активов в качестве требования выступало доначисление резерва именно в размере 100% от их балансовой стоимости. В случае выявления значительного количества таких активов с целью недопущения хищения оставшихся на балансе рыночных активов Банк России обязан применить в отношении банка крайнюю меру – отозвать банковскую лицензию.

В связи с чем проверки Банка России в некотором смысле становятся неким катализатором для принятия решительных шагов руководителями и собственниками проверяемых банков. Некоторые из них, в случае нехватки имущества банка, вносят собственные средства, погашают всю задолженность перед кредиторами и банк ликвидируется. В иных, более частых, случаях начинается обратный процесс – руководители и собственники предпринимают

все возможные действия для хищения оставшихся в банке активов, в том числе и до завершения контрольных мероприятий. Конечным результатом становится вывод и сокрытие активов, а также бегство самих злоумышленников за рубеж.

В свою очередь для того, чтобы банкиры выбирали правильный для всех путь решения возникших проблем, от Банка России требуется принятие активных мер по противодействию негативным последствиям.

Считаем, что целесообразным будет являться предоставление права кураторам конкретного банка от Банка России, с учетом их осведомленности о происходящем в банке, выходить с инициативой накануне контрольных мероприятий по привлечению к проведению проверки аналитиков и юристов ГК «АСВ», оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов, судебных экспертов – экономистов.

Банк России вступает в процесс противодействия преднамеренным банкротствам банков на начальном этапе, то есть до отзыва банковской лицензии. В данный период документирование следов преступления правоохранительными органами является наиболее действенным. Качественное и оперативное предоставление необходимой информации о признаках преступлений Банком России Министерству внутренних дел Российской Федерации оказывает определяющее влияние на эффективность последующего расследования.

В статье 75.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» установлена обязанность Банка России в течение 10 рабочих дней уведомлять Следственного комитета Российской Федерации в случае выявления признаков преступления по фальсификации финансовых документов учета и отчетности финансовой организации [8], расследование которого относится к подследственности данного ведомства.

Однако результатами исследования установлено, что такая обязанность отсутствует в отношении иных преступлений, таких как преднамеренное банкротство, мошенничество, присвоение или растрата и другие, которые

более широко распространены в банковском секторе, чем фальсификация финансовых документов и отчетности, и относятся к подследственности органов внутренних дел.

Также результатами исследования отмечается длительность периода с момента выявления признаков преступления до уведомления Следственного комитета Российской Федерации.

В случае, если правоохранительные органы к проверке привлечены не были, а в ходе нее признаки преступлений выявлены, в качестве альтернативной меры следует обязать Банк России незамедлительно уведомлять об указанных фактах не только Следственный комитет Российской Федерации, но и органы внутренних дел, в составе которых имеются оперативные подразделения.

Положительная практика включения представителей правоохранительных органов в состав проверяющей группы при осуществлении проверок налогоплательщиков в настоящий момент широко используется ФНС России.

Исходя из вышеизложенного, для повышения эффективности выявления, документирования и расследования преднамеренных банкротств коммерческих банков и сопряженных с ними экономических преступлений представляется необходимым скорректировать перечень информации, предоставляемой Банком России МВД России, и дополнительно включить в него информацию о выявленных Банком России в ходе проведения проверок коммерческих банков обстоятельствах, позволяющих предполагать совершение нарушений законодательства, в течение трех календарных дней с даты выявления информации.

Анализ результатов проведенного исследования показывает, что информация о содержании выявленных нарушений излагается в аналитическом документе Банка России с указанием предполагаемой уголовно-правовой квалификации деяния. Приводимые обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности коммерческого банка и выводы Банка

России об их противоправности подтверждаются прилагаемыми копиями документов (при большом объеме – ссылкой на их местонахождение), которые будут впоследствии использоваться при проведении экономической экспертизы. Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что после отзыва лицензии проводится колоссальная работа всеми службами по взысканию активов. Иски в большинстве случаев судами удовлетворяются. Однако процент реального возврата активов невысок.

Аналогичная ситуация и с уголовными делами. Массово происходят заочные аресты и вынесение приговоров беглым банкирам. Но в силу затяжного процесса экстрадиции, за время нахождения за границей банкиры успевают распорядиться похищенным имуществом либо надежно его скрыть.

В случаях, когда момент упущен и собственники вместе с активами покинули территорию государства, то работа по поиску и возврату похищенных активов растягивается на годы, а результативность экономических экспертиз сводится к нулю.

Считаем, что оперативное взаимодействие позволило бы еще до окончания проверки и отзыва лицензии предпринять необходимые меры по предотвращению дальнейшего хищения и сокрытия активов, а также обеспечить документальную фиксацию выявленных фактов хищений с учетом дальнейшей судебной перспективы и проведения экономической экспертизы преднамеренного банкротства.

*3) Эффективное использование всего спектра процессуальных полномочий следователем в ходе противодействия преднамеренным банкротствам.*

Следователь как субъект экономической экспертизы и самостоятельное процессуальное лицо обладает самым широким кругом полномочий. Его поручения и запросы на предоставление информации являются обязательными к исполнению, в том числе на раскрытие банковской тайны. В то же время судебный эксперт не имеет права самостоятельно собирать доказательства.

Однако при назначении экономической экспертизы важно на подготовительном этапе предоставление исходных данных эксперту о качестве активов и иных обстоятельствах дела, которые ему следует учесть при производстве экспертизы. Формированию исходных данных предшествует кропотливая работа по сбору доказательств и перепроверке суждений о качестве активов, вынесенных специалистами Банка России и ГК «АСВ» в ходе предшествующих исследований. Перепроверка содержания данных исследований обусловлена их документальным характером. Отсутствие должных полномочий по сбору информации не позволяет специалисту со стопроцентной вероятностью отнести актив к категории технических. Получение информации о фактических обстоятельствах совершения сделок и операций как в пределах контура банка, так и за его пределами, возможно только в рамках оперативных мероприятий и следственных действий. При этом важно понимать, что в случае, если следователь указал в качестве исходных данных недостоверные сведения, то экспертиза, проведенная на их основе, в последствие будет признана недопустимым доказательством. Необходимым и целесообразным в тех ситуациях, когда эксперты заявляют ходатайства об истребовании необходимой документации для исследования, будет сразу же производить комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по изъятию документов и установлению фактических обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности контрагентов банка, исходя из перечней, содержащихся в ходатайствах эксперта о предоставлении необходимых материалов для производства экспертизы. Весь этот процесс занимает достаточно много времени, за которое запрошенные документы вполне могут быть уничтожены, а контрагенты банка ликвидированы. При этом, экспертиза превращается в инструмент сбора доказательств, что является недопустимым. Поэтому от того, насколько тщательно была проведена работа следователем по сбору доказательств и документов, будет зависеть полнота и объективность экспертизы.

Необходимо выработать такой механизм взаимодействия следователей и экспертов, при котором совместными действиями указанных лиц будут своевременно изъяты и исследованы необходимые документы для подготовки экспертного заключения.

*4) Обеспечение сохранности документов и АБС – ключевых объектов экспертного исследования.*

Одна из ключевых задач Банка России и ГК «АСВ» – обеспечить максимальную сохранность АБС, оригиналов документов, подтверждающих права банка на активы, а также оригиналов документов, позволяющих идентифицировать лиц, осуществивших подписание и согласование сделок и операций, нанесших банку ущерб.

Среди основных проблем, в конечном итоге негативно влияющих на результативность экономической экспертизы, выступают:

– несвоевременное принятие сотрудниками временной администрации банка мер по сохранению оригиналов кредитных досье клиентов и иной документации; обобщенная фиксация материалов (не отражено наличие копий вместо оригиналов, отсутствуют описи конкретных документов), получаемых от руководства банка и передаваемых впоследствии представителю конкурсного управляющего;

– невозможность исследования финансового состояния кредитной организации за период свыше трех лет, предшествующий отзыву лицензии, и невозможность установления даты возникновения неплатежеспособности кредитной организации ввиду уничтожения финансовой отчетности по сроку и длительности периода сокрытия реального финансового состояния должника;

– невозможность установления у проверяемых лиц признаков аффилированности в связи с давностью расследуемых событий.

Анализ экспертной практики показывает, что значительное количество документов, а также АБС уничтожается в преддверии проверок Банка России, отзыва лицензии, обысков и выемки документов.

Ключевые документы, которые не удалось уничтожить, могут исчезнуть в процессе приемки документов временной администрацией, или в процессе передачи от временной администрации конкурсному управляющему, или от конкурсного управляющего юристам, осуществляющим представительство банка в суде, и так далее. Отсутствие, например, кредитного договора практически исключает возможность судебного взыскания по нему средств, а также установления лица, его подписавшего.

Считаем, что не менее важным является обеспечение сохранности документов, на основании которых принималось решение о заключении сделки либо совершении операции, а также документов по их одобрению. К таким документам относятся обоснования профессионального суждения кредитного инспектора, заключения профильных служб и комитетов банка, протоколы заседаний кредитного комитета, общего собрания участников, совета директоров, наблюдательного совета по одобрению конкретных сделок.

В связи с тем, что приемка-передача документов, особенно тех, которые подтверждают право банка на активы, должна осуществляться в разрезе каждого документа, а не по папкам или коробкам, в которых он теоретически может находиться. Кроме того, особое место занимает инвентаризация имущества Банка, проводимая по состоянию на дату введения конкурсного производства. Считаем целесообразным рекомендовать Банку России обеспечить ежемесячное предоставление в свой адрес банками копий баз данных, содержащихся в АБС.

В процессе исследования установлено, что существует проблема представления на экспертизу банкротств методических документов кредитной организации по оценке кредитоспособности заемщика и о порядке формирования резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, которые определяют предмет и алгоритм экспертного исследования. Это объясняется тем, что банки не всегда хранят

все редакции своих методик, поскольку в их текущей деятельности устаревшие версии, как правило, не используются. Более того, при совершении противоправных действий умышленно уничтожаются внутренние методические документы в целях сокрытия следов преступной деятельности. Результаты исследования отмечают, что все большее распространение получают случаи, когда следователи не предоставляют в распоряжение экспертов данные документы, поскольку, как заявляют представители коммерческих банков, расчет рейтинга кредитоспособности заемщика осуществляется в банке с использованием специализированного программного продукта, а соответствующие методические документы в банке отсутствуют. Поскольку такое программное обеспечение является уникальным продуктом, специально разработанным самим банком, и охраняется коммерческой тайной, то банк нередко отказывает в предоставлении технического задания на его разработку, которое может заменить эксперту рассматриваемые методические документы. Таким образом, тенденция по автоматизации процесса определения кредитоспособности потенциального заемщика банками с помощью специального программного обеспечения негативно влияет на возможность экспертного исследования и обеспечения расследования преступлений в финансово-кредитном секторе.

Системное решение проблемы получения указанных объектов исследования представляется в создании единой обновляемой базы банковских методик по оценке финансового состояния и хозяйственного положения заемщиков при кредитовании, а также по формированию резервов на возможные потери с возможностью доступа к ней контролирующих органов, обязав при этом банки предоставлять актуальные версии методик вместе с финансовой отчетностью [104; с. 33].

*5) Предоставление правоохранительным органам доступа к сведениям, содержащим банковскую тайну.*



Результатами проведенного исследования установлено существование проблемы в части предоставления правоохранительным органам доступа к сведениям, содержащим банковскую тайну, а также их своевременного информирования о признаках преступлений в кредитно-финансовой сфере. Банк России неоднократно высказывался против, так как считает, что всегда оперативно информирует правоохранительные органы о противоправных действиях должностных лиц в банковской сфере. Данная ситуация рассматривается с двух сторон. Так, с одной стороны, результатом предоставления доступа правоохранительным органам к сведениям, содержащим банковскую тайну, может быть утечка информации посторонним лицам, однако, с другой – это существенно может сэкономить время следователю, которое он тратит на бюрократические процедуры, связанные с направлением запроса в банк на получение банковской выписки. Кроме того, в настоящее время не требуется разрешения суда на получение доступа к банковским выпискам в рамках расследования уголовного дела. Таким образом, при направлении запроса следователя в банк последний обязан раскрыть банковскую тайну.

Во втором абзаце третьем пункте ст. 102 НК Российской Федерации [6] сказано, что доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, имеют должностные лица, определяемые соответственно федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, а также иными закрепленными в законе органами. Это позволяет сделать вывод, что, по аналогии с положениями, закрепленными в налоговом законодательстве, было бы разумно установить перечень должностных лиц правоохранительных органов, связанных с выявлением и расследованием экономических преступлений, совершаемых в банках или с использованием банковских счетов, которые будут иметь право доступа к банковской тайне.

Указанные рекомендации позволили бы повысить эффективность экономических экспертиз преднамеренных банкротств коммерческих банков,

в том числе в части сроков и трудоемкости их проведения и конечной ценности для возврата похищенных активов из банка.

## Глава 3

### Экспертиза как инструмент выявления нарушений в учетном процессе при банкротстве коммерческих банков

#### 3.1 Методика проведения бухгалтерской экспертизы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте

Условия осуществления видов деятельности коммерческих банков, подвергшихся экономической экспертизе, оказывают влияние на выбор методов исследования, которые характеризуют способы подхода к исследованию предмета бухгалтерской экспертизы, а именно валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте.

Результатами проведенного исследования установлено, что процессуальный закон оставляет выбор методики исследования на усмотрение эксперта, который при производстве экономической экспертизы преднамеренного банкротства коммерческого банка должен учесть целый ряд объективных и субъективных факторов. Одним из таких факторов является наличие разрешительных документов на осуществление валютных операций.

В общем виде механизм совершения правонарушений при осуществлении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте, заключался в следующем.

Зарегистрированное и осуществляющее свою деятельность на территории Российской Федерации кредитно-финансовое учреждение открывало расчетные счета различным российским юридическим лицам (резидентам), на которые от клиентов преступного сообщества по надуманным основаниям зачислялись денежные средства в валюте Российской Федерации. На эти средства российский банк приобретал на Московской межбанковской валютной бирже (далее – ММВБ) иностранную валюту – доллары США и Евро, которые перечислял на корреспондентские

счета «Банк-нерезидент», открытые в зарубежных кредитных организациях (нерезидентах), в том числе Bank of New York.

При этом, согласно условиям генерального соглашения, «Банк-нерезидент» за приобретенную иностранную валюту зачислял на корреспондентский счет российского кредитного учреждения в «Банк-нерезидент» рубли, которые списывались с данного счета на основании заведомо подложных решений судов и требований судебных приставов (исполнителей) юрисдикции «Банк-нерезидент» о взыскании денежных средств в пользу иностранных физических и юридических лиц (нерезидентов). Таким образом, незаконно выведенные за пределы Российской Федерации денежные средства были зачислены на банковские счета компаний нерезидентов (корреспондентские счета «Банк-нерезидент» в иностранных кредитных организациях), и не были возвращены в банки-резиденты и иным российским кредитным учреждениям в виде валютной выручки.

При решении данной экспертной задачи разработана частная методика, содержание которой основано на системе нормативных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих (или создаваемых) условиях деятельности методов и средств решения определенной экспертной задачи.

При анализе обстоятельств дела результатами исследований установлено, что действия участников преступного сообщества (преступной организации) не преследовали цель совершения установленных законом Российской Федерации рыночных внешнеэкономических отношений по купле-продаже валюты, не имели экономического и логического обоснования, а были совершены лишь с одной преступной целью – вывода денежных средств за пределы Российской Федерации.

Одной из российских кредитных организаций, участвовавшей в незаконных валютных операциях с «Банк-нерезидент», являлось ООО «БАНК» (далее также – Банк), проводившее сомнительные операции.

Для совершения преступления в ООО «БАНК» были открыты расчетные счета группы российских компаний «А» (далее – Исследуемые клиенты), на которые по различным основаниям зачислялись денежные средства в рублях Российской Федерации, подлежащие конвертации в иностранную валюту и выводу за пределы Российской Федерации.

С применением методов документального контроля установлено, что зачисленные денежные средства на счета указанных выше компаний в ООО «БАНК» использовались для приобретения валюты (долларов США) на ММВБ, которая в последующем направлялась на корреспондентские счета «Банк-нерезидент», открытые в зарубежных кредитных организациях (нерезидентах), в том числе Bank of New York.

Для придания правомерного вида сомнительным (преступным) валютным операциям между «Банк-нерезидент» и ООО «БАНК» был заключен договор – генеральное соглашение, по условиям которого у «Банк-нерезидент» возникала обязанность по зачислению на корреспондентский счет российского кредитного учреждения рублей Российской Федерации за приобретённую на ММВБ иностранную валюту. С целью исключения возможности использования и распоряжения ООО «БАНК» денежными средствами, размещёнными на корреспондентском счете в «Банк-нерезидент», участники преступного сообщества изготавливали от лица группы российских компаний «А» и направляли в «Банк-нерезидент» для исполнения платежные поручения на перечисление денежных средств со счетов этих компаний на счета иных созданных по законодательству Российской Федерации коммерческих организаций, а именно группы компаний «В», открытые преимущественно в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК». Выявление недоброкачественных (фиктивных) документов осуществлялось с привлечением криминалистической документоведческой экспертизы.

При этом, в указанных платежных поручениях умышлено изменялся «маршрут» перечисления денежных средств, согласно которому они должны

были перечисляться не через корреспондентский счет ООО «БАНК» в Банке России, а через корреспондентский счет, открытый в «Банк-нерезидент», на котором аккумулировались рубли за ранее перечисленную иностранную валюту.

В это же время при поступлении в «Банк-нерезидент» от ООО «БАНК» указанных выше платежных поручений в «Банк-нерезидент» поступали заведомо подложные решения судов и требования судебных приставов (исполнителей) из юрисдикции «Банк-нерезидент» о взыскании денежных средств с данных российских компаний в пользу иностранных физических и юридических лиц (нерезидентов). На основании указанных подложных документов сотрудники «Банк-нерезидент» списывали с корреспондентского счета ООО «БАНК» аккумулировавшиеся на нем рубли (валютную выручку) под видом исполнительных производств по подложным судебным решениям.

Документы, связанные с проведением указанных выше операций, содержали также недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении переводов. Судебные решения юрисдикции «Банк-нерезидент», послужившие основанием для принудительного взыскания фиктивной кредиторской задолженности (денежных средств) группы компаний «А» в пользу иностранных компаний с корреспондентского счета ООО «БАНК» в «Банк-нерезидент», а также договоры займов между иностранными компаниями и договоры поручительств по данным обязательствам указанных российских обществ, являются подложными.

Исходя из указанных обстоятельств перед экспертом целесообразно ставить следующие вопросы:

1) подтверждается ли документально размер поступивших денежных средств на корреспондентский счет ООО «БАНК», открытый в Банке России, по входящим платежным поручениям на расчетные счета клиентов этого банка группы российских компаний «А» за определенный период;

2) каким образом ООО «БАНК» использовал денежные средства, поступившие на его корреспондентский счет, открытый в Банке России, от

входящих платежей на счета клиентов банка, указанных в первом вопросе, с учетом направления дальнейшего расходования денежных средств самими клиентами, указанными в первом вопросе;

3) в каких объемах ООО «БАНК» приобретал иностранную валюту (доллары США) на бирже ММВБ за счет средств на корреспондентском счете, открытом в Банке России, поступивших на него от входящих платежей на счета группы российских компаний «А»;

4) каким образом (посредством каких финансовых операций и через какие финансовые учреждения) и в каких объемах приобретенная иностранная валюта переводилась ООО «БАНК» на корреспондентские счета «Банк-нерезидент», открытые в зарубежных кредитных организациях (нерезидентах);

5) каким образом и в каких объемах осуществлялось расходование денежных средств с корреспондентского счета ООО «БАНК», открытого в «Банк-нерезидент», при исполнении распоряжений клиентов, указанных в первом вопросе, на списание средств с их расчетных счетов в ООО «БАНК»;

б) какова сумма денежных средств, списанных с расчетных счетов группы российских компаний «А», открытого в ООО «БАНК», для зачисления на расчетные счета группы российских компаний «В», открытые в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК»;

7) какова сумма денежных средств, поступивших на расчетные счета группы российских компаний «В», открытые в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК», с расчетных счетов группы российских компаний «А», открытых в ООО «БАНК».

Для решения поставленных вопросов исследование проводится по разработанной методике в несколько этапов:

а) При определении величины поступлений денежных средств на корреспондентский счет Банка, открытый в Банке России, по входящим

платежным документам на расчетные счета клиентов Банка анализировались с применением методов сравнения и сопоставления:

1) выписки по корреспондентскому счету Банка в Банке России № 30102810... (платежные реквизиты для перечисления на счет № 30101810...);

2) выписки по расчетным счетам Исследуемых клиентов № 40702810... .

Поступления на расчетные счета Исследуемых клиентов Банка сравнивались с поступлениями, проходящими через корреспондентский счет Банка. Для подтверждения выводов экспертом проводится выборка по дебету счета № 30102810..., в которую отбирались операции в корреспонденции с расчетными счетами Исследуемых клиентов Банка.

б) Направления использования Банком средств, поступивших на его корреспондентский счет по входящим платежным поручениям на счета Исследуемых клиентов, исследуются экспертом с привлечением документов расходования средств Исследуемыми клиентами. Эксперт в своем исследовании исходил из того, что полученные Банком денежные средства по входящим платежам в адрес Исследуемых клиентов использовались преимущественно для обеспечения проведения операций Исследуемых клиентов.

Для подтверждения данной гипотезы экспертом проводится анализ выписок по расчетным счетам клиентов Банка, и его корреспондентскому счету, открытому в Банке России. Применение метода анализа ежедневного движения активов, в частности денежных средств, позволяет определить направления расходования средств Банком. Для этих целей в выписке по корреспондентскому счету в Банке России отбирался период с даты начала расходования средств клиентами Банка, а затем - операции по списанию средств Банком, проходящие по кредиту корреспондентского счета, сопоставимые по величине с объемом расходований средств клиентами. Для установления объемов расходований средств клиентами Банка, по их



расчетным счетам отбирались и суммировались операции, проходящие по дебету счета № 40702, за исключением операций по уплате комиссии и налоговых обязательств.

в) Объем приобретаемой на бирже иностранной валюты определялся исходя из выписки, предоставленной ММВБ. Для этого среди всех операций отбирались те, которые осуществлены в период расходования средств клиентами Банка.

г) Для определения механизма использования Банком приобретенной на бирже ММВБ валюты с учетом направления дальнейшего расходования денежных средств Исследуемыми клиентами (а именно: расходования средств Банком по поручениям Исследуемых клиентов со своего корреспондентского счета в Банк-нерезидент № 30114810...), экспертом анализировалась выписка по корреспондентскому счету Банка в Банк-нерезидент № 30114810.... Среди всех операций выборке соответствовали те, которые были связаны с поступлениями на счет и отражались по дебету данного счета. Для определения источников поступления средств, по данным операциям определялся счет-контрагента – счет, с которого поступили средства.

д) Чтобы определить направления расходования средств Банком со своего корреспондентского счета в Банк-нерезиденте № 30114810..., среди всех операций отбирались те, которые связаны со списанием средств и проходили по кредиту данного счета. Среди таких операций устанавливались транзакции, инициированные от имени Исследуемых клиентов. То есть экспертом рассматривались операции, в реквизитах плательщика которых указаны наименование, ИНН и расчетные счета Исследуемых клиентов Банка.

Для определения величины средств, списанных с расчетных счетов Исследуемых клиентов, и величины средств, поступивших на счета их контрагентов, анализировались и сопоставлялись выписки по расчетным счетам Исследуемых клиентов Банка, указанные выше, с выписками по расчетным счетам группы российских компаний «В» № 40702810...,

открытым в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК».

Величина расходований денежных средств определялась как сумма списаний по дебету счета № 40702 с расчетных счетов Исследуемых клиентов в Банке. Поступления на счета контрагентов Исследуемых клиентов определялись как сумма поступлений по кредиту счета № 40702 в банках-корреспондентах. При этом корректные операции отбирались с учетом реквизитов плательщика, суммы и назначения платежа.

Более подробно методика определения движения денежных средств рассмотрена при проведении исследования по вопросам, поставленным на разрешение экономической экспертизы.

Объектами экспертного исследования выступают:

– выписка по корреспондентскому счету Банка в Банке России № 30102810... (платежные реквизиты для перечисления на счет № 30101810...);

– выписки по расчетным счетам № 40702810... группы российских компаний «А» (Исследуемых клиентов), открытым в Банке;

– выписка об операциях купли-продажи валюты Банком ММВБ;

– выписки по корреспондентским счетам № 30110840... Банка в иных банках-резидентах;

– выписки по счетам проведения конверсионных операций № 47408840... , № 47407810... ;

– выписка по биржевому счету № 47404840... ;

– выписка по счету учета денежных средств, перечисленных на клиринговый банковский счет клиринговой организации, № 30424810... ;

– выписка по корреспондентскому счету № 30114810... Банка в «Банк-нерезидент»;

– SWIFT-сообщения типа MT202, MT950 и мемориальные ордера по сделкам из иных банков-нерезидентов;

– выписка по счету ЛОРО 30109840..., открытому для Банка в иных банках-нерезидентах;

– выписки по расчетным счетам № 40702810... группы российских компаний «В» (контрагенты Исследуемых клиентов), открытым ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК».

В предоставленной расширенной выписке по корреспондентскому счету Банка в Банке России № 30102810... содержится информация о номере и дате проведения операций, реквизиты плательщиков и получателей средств (наименование, ИНН, номера счетов), реквизиты банков плательщиков и получателей (наименование, БИК), суммы поступлений средств по дебету и списаний по кредиту счета, назначения платежей.

Для подсчета поступлений на расчетные счета Исследуемых клиентов, из выписки по кредиту счетов Исследуемых клиентов анализировались операции по зачислению денежных средств через корреспондентский счет Банка в Банке России.

Суммарно за исследуемый период на расчетные счета Исследуемых клиентов в Банке перечислено контрагентами из других кредитных организаций с итоговым зачислением на корреспондентский счет Банка в Банке России 25 000 000 000,00 руб. При этом средняя величина каждого поступления составила 7 500 000,00 руб., а общая сумма поступлений по корреспондентскому счету Банка в Банке России за указанный период составила 40 000 000 000,00 руб. Таким образом, поступления по входящим платежам Исследуемых клиентов составили 62,5% от всех поступлений на корреспондентский счет Банка в Банке России.

Как установлено в исследовании по пятому вопросу, поставленному на экспертизу, из общей суммы поступивших денежных средств на расчетные счета «Исследуемых клиентов» произведено списание в адрес контрагентов в других банках через корреспондентский счет № 30114810... Банка в «Банк-нерезидент» на общую сумму 25 000 000 000,00 руб. При этом Банк отдавал

распоряжение «Банк-нерезидент» о списании средств в адрес контрагентов (группа российских компаний «В») Исследуемых клиентов.

При этом, анализ движения денежных средств, поступивших на расчетные счета Исследуемых клиентов, и их дальнейшее списание с учетом направления расходования самими клиентами через корреспондентский счет № 30114810... Банка в «Банк-нерезидент» показал, что указанные списания производились за счет денежных средств, поступивших на счета «Исследуемых клиентов».

При дальнейшем исследовании установлено, что на корреспондентский счет Банка в «Банк-нерезидент» зачислены денежные средства в рублях в результате продажи валюты «Банк-нерезидент» с других корреспондентских счетов Банка, открытых в иных кредитных организациях (резидентах), которые, в свою очередь, пополнялись за счет валюты, приобретенной Банком на бирже ММВБ, в общей сумме 25 000 000 000,00 руб.

Как было установлено в исследовании по третьему вопросу, Банком на бирже ММВБ приобреталась валюта (доллары США) в общем объеме 714 600 000,00 долларов США. Источником средств для приобретения валюты (долларов США) являлись средства на корреспондентском счете Банка в Банке России № 30102810... Всего на приобретение валюты (долларов США) на бирже ММВБ направлено 25 000 000 000,00 руб.

Таким образом, первоначальным источником пополнения корреспондентского счета Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) № 30114810... являлись денежные средства с корреспондентского счета Банка в Банке России № 30102810... .

Денежные средства, поступающие на корреспондентский счет Банка в Банке России от входящих платежей на расчетные счета Исследуемых клиентов, направлялись на покупку валюты на бирже ММВБ с задержкой в один или несколько дней. В дни покупки валюты на бирже ММВБ с расчетных счетов Исследуемых клиентов производились списания в адрес контрагентов

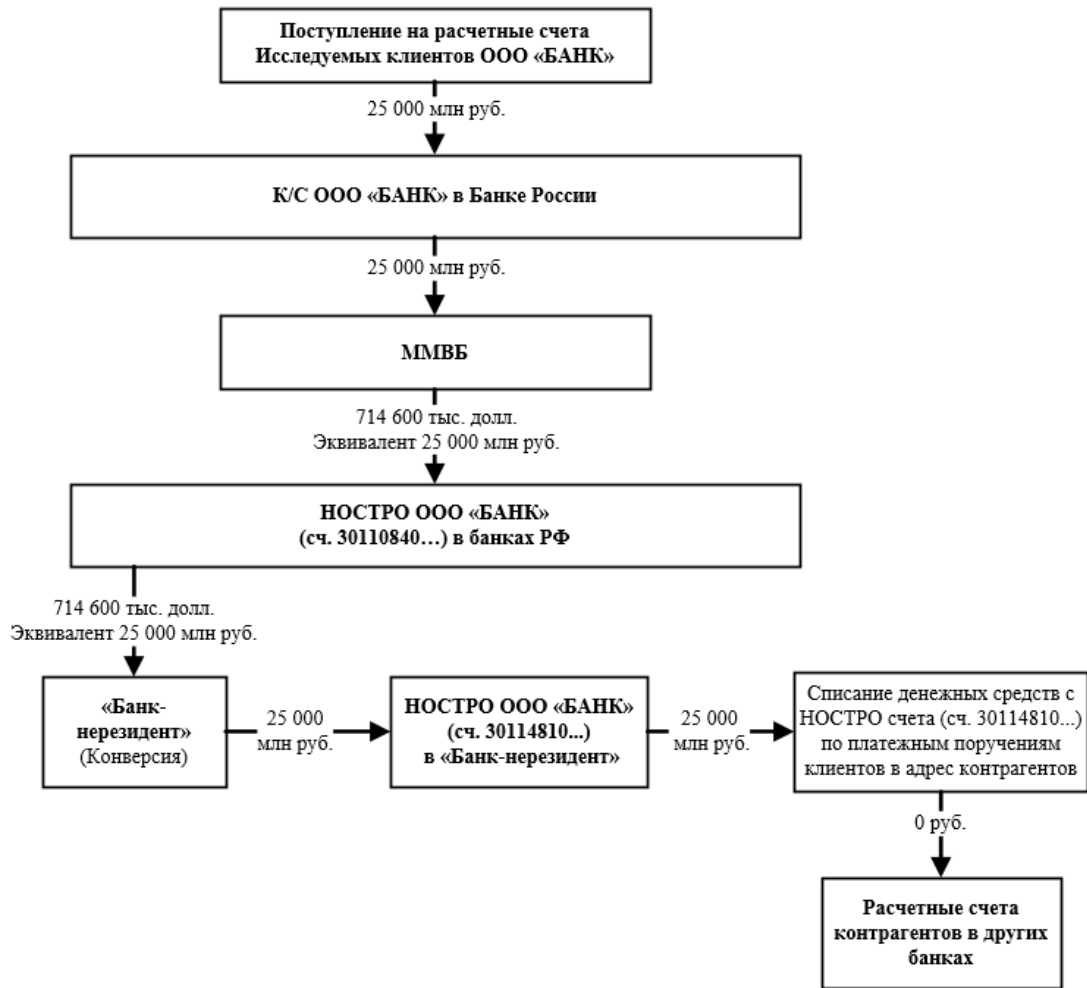
в других банках через корреспондентский счет № 30114810... Банка в «Банк-нерезидент».

Таким образом, экспертом соотнесены суммы списанных в совокупности денежных средств с корреспондентского счета Банка в Банке России на покупку валюты на бирже ММВБ на каждую последующую дату по отношению к сумме поступивших денежных средств на корреспондентский счет Банка в Банке России от входящих платежей на счета Исследуемых клиентов за каждую предыдущую дату.

Объемы средств, поступивших на корреспондентский счет Банка в Банке России от зачисления на расчетные счета Исследуемых клиентов, сопоставимы по датам и величине со списаниями средств на покупку валюты на бирже ММВБ. Также величина списаний средств на покупку валюты на бирже ММВБ сопоставима по датам и объему с величиной средств, списанных с расчетных счетов Исследуемых клиентов через корреспондентский счет Банка в «Банк-нерезидент».

Направления использования Банком средств, поступивших на корреспондентский счет Банка в Банке России от входящих платежей на счета Исследуемых клиентов, проведены экспертом с учетом расходования средств Исследуемыми клиентами. Эксперт в своем исследовании исходил из того, что полученные Банком денежные средства по входящим платежам в адрес Исследуемых клиентов использовались преимущественно для обеспечения проведения операций Исследуемых клиентов.

Таким образом, для исполнения исходящих платежей Исследуемых клиентов Банк пополнял корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент за счет денежных средств, поступивших на корреспондентский счет Банка в Банке России от входящих платежей на счета Исследуемых клиентов. Схематично порядок движения денежных средств, поступивших на корреспондентский счет Банка в Банке России, представлен на рисунке 16.



Источник: составлено автором.

Рисунок 16 – Предлагаемая схема алгоритма проверки движения денежных средств

Отмечается, что исполнение Банком исходящих платежей Исследуемых клиентов через свой корреспондентский счет, открытый в «Банк-нерезидент», не имеет экономического смысла, так как Исследуемые клиенты со своего рублевого счета осуществляли переводы в адрес контрагентов на их рублевые счета, открытые в российских банках. Тем более, что для исполнения исходящих платежей Исследуемых клиентов Банк пополнял свой корреспондентский счет, открытый в «Банк-нерезидент», путем приобретения и последующей продажи валюты, списывая для этих целей денежные средства с корреспондентского счета Банка в Банке России. Таким образом, проведение подобных операций подразумевает использование корреспондентского счета Банка в Банке России. Но несмотря на то, что все

кредитные организации, указанные в реквизитах платежных поручений, являются резидентами Российской Федерации, Банк отдавал распоряжение на проведение операций через корреспондентский счет Банка, открытый в Банк-нерезидент – кредитной организации-нерезиденте (счет учета в Банке № 30114).

В период проведения расчетов с Исследуемыми клиентами Банк приобретал валюту (доллары США) на бирже ММВБ – путем депонирования денежных средств на клиринговый банковский счет АКБ «Национальный Клиринговый Центр» (ЗАО) в НКО ЗАО НРД для торгов на ЕТС и/или расчетов по итогам клиринга. По кредиту корреспондентского счета Банка в Банке России № 30102810... списывались денежные средства в корреспонденции со счетом № 30414810..., предназначенным для учета денежных расчетов по итогам клиринга.

По результатам исследования по четвертому вопросу было установлено, что на корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) зачислялись денежные средства в рублях в результате продажи иностранной валюты (долларов США) с других корреспондентских счетов Банка в иных кредитных организациях (резидентах), при этом корреспондентские счета Банка в иных кредитных организациях (резидентах) пополнялись за счет вывода с ММВБ приобретенной иностранной валюты (доллары США).

Для целей дальнейшего исследования экономической экспертизе подвергаются операции по зачислению денежных средств на счета биржи ММВБ для операций по приобретению валюты.

Экспертом проанализированы выписки по корреспондентскому счету Банка в Банке России № 30102810... и счету учета средств в клиринговых организациях № 30424810..., предназначенному для исполнения обязательств, допущенных к клирингу, индивидуального клирингового и иного обеспечения. Механизм проведения данных операций осуществлялся в следующей последовательности:

– Банк депонировал денежные средства для участия в торгах на клиринговый счет клиринговой организации (ЗАО АКБ «НКЦ» [221]) для исполнения и (или) обеспечения исполнения своих обязательств, допущенных к клирингу № 30414810...

– Зеркально пополнялся счет № 30424810... перечислениями с корреспондентского счета Банка в Банке России № 30102810... с назначениями платежей «Расчетный код 05726».

– Проводилось депонирование средств для торгов на ЕТС и/или расчетов по итогам клиринга (без учета налога (НДС)).

Результатами исследования установлено, что всего за указанный период перечислено 25 000 000 000,00 руб. в качестве обеспечения участия в торгах.

Следующим этапом является экспертиза операций по приобретению на бирже ММВБ валюты. Для подтверждения выводов экспертом проанализированы и сопоставлены выписки по счету учета средств для обеспечения участия Банка в торгах № 30424810... и корреспондирующие с ним счета учета конверсионных операций № 47407810..., № 47408840...

При проведении конверсионных операций суммы обязательств и требований на получение (уплату) денежных средств в соответствующих валютах отражаются на счетах бухгалтерского учета № 47407 и № 47408 во взаимной корреспонденции.

Согласно выписке по клиринговому счету № 30424810..., по кредиту счета отражались обязательства Банка по поставке рублей на покупку валюты (доллары США) в корреспонденции со счетом № 47407810... (рубли) с назначениями платежей «Обязательства по поставке руб. согласно биржевого свидетельства от ДД.ММ.ГГГГ». Операции по счету № 47407810... (рубли) были одновременно с операциями на счете № 47408840... (доллары США).

В дальнейшем на счете учета конверсионных операций № 47408840... (доллары США) в корреспонденции со счетом ММВБ № 47404840... (доллары США) отражались требования Банка по поставке долларов США с



назначением платежа «Требования по поставке долларов США на основании биржевого свидетельства от *ДД.ММ.ГГГГ*».

Помимо этого, экспертом проанализирована выписка ММВБ об операциях по купле-продаже валюты Банком.

Выписка, предоставленная ММВБ, содержит информацию об участнике и контрагентах сделки (идентификационный номер, наименование, ИНН), дате и режиме торгов, направлении, типах и времени исполнения сделок, объемах операции и курсах валюты.

Данная выписка использовалась для подсчета объемов валюты, купленной Банком на бирже ММВБ. Выписка ММВБ содержит информацию о типах заявок на операции с валютой: T - обычная заявка, S - заявка на заключение сделки своп (сделка, подразумевающая обязательство обратной покупки/продажи валюты), а также заявки на заключение сделок своп (тип S). Экспертизе подвергнуты только обычные заявки (тип T).

Следует отметить, что в выписке по биржевому счету Банка (№ 47404840...) отражен результат торгов валютой на бирже ММВБ, который складывается из разницы приобретенной и проданной валюты как по сделкам своп, так и по обычным сделкам на ежедневной основе.

Из выписки ММВБ отбирались «обычные» сделки (тип T), рассчитана сумма операций по состоянию на каждый день и за исследуемый период.

Таким образом, денежные средства в валюте формировались на биржевом счете Банка в результате проведения комплекса конверсионных операций по парным счетам № 47407 и № 47408. В результате проведения данных конверсионных операций на бирже ММВБ, на биржевой счет Банка зачислено 714 600 000,00 долларов США (в рублевом эквиваленте – 25 000 000 000,00 руб.). Согласно выписке, предоставленной ММВБ, Банк приобрел валюту (доллары США) на общую сумму 714 600 000,00 долларов США (в рублевом эквиваленте – 21 400 173 026,50 руб.).

Операции по выводу приобретенной на ММВБ валюты на корреспондентские счета Банка в иных кредитных организациях (резидентах), выявленные в ходе экспертизы, осуществлялись по следующему алгоритму: первоначально проводился анализ представленных на исследование выписок с корреспондентских счетов Банка, открытых в иных кредитных организациях (резидентах), Его результаты показали, что валюта, приобретенная на бирже ММВБ, зачислялась на корреспондентские счета Банка в иных кредитных организациях (резидентах) № 30110840..., после этого валюта использовалась для подкрепления корреспондентского счета Банка в Банк-нерезидент в рублях.

Согласно результатам исследования с корреспондентских счетов, открытых в иных кредитных организациях (резидентах), в исследуемый период продана валюта в «Банк-нерезидент» на общую сумму 736 787 829,03 долларов США. Установлено, что за проданную валюту на корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент в соответствии с установленным сторонами курсом на дату совершения операции, зачислено 25 000 000 000,00 руб.

При этом необходимо учитывать, что на счете № 30114 ведется учет денежных средств, принадлежащих кредитной организации и числящихся на счетах, открытых в банках-нерезидентах. Следовательно, на корреспондентском счете № 30114810... Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) учитывались денежные средства, принадлежащие Банку, которые фактически находились за пределами Российской Федерации. Доказано, что денежные средства на корреспондентских счетах Банка, открытых в иных кредитных организациях (резидентах), формировались в период поступления денежных средств на расчетные счета Исследуемых клиентов в Банке. Как установлено в исследовании, в дальнейшем за счет данных денежных средств произведены списания в соответствии с платежными поручениями от лица Исследуемых клиентов. Общая сумма таких списаний составила 25 000 000 000 руб.

Установлено, что Банк проводил операции по списанию средств с расчетных счетов Исследуемых клиентов, согласно поручениям, через свой корреспондентский счет в Банк-нерезидент (нерезидент). При этом Банк отдавал распоряжение в Банк-нерезидент о списании средств со своего корреспондентского счета в адрес контрагентов, указанных в платежных поручениях. Это отражено в выписке по корреспондентскому счету № 30114810... в Банк-нерезидент (нерезидент), по кредиту которого проходят операции по списанию средств, где плательщиками являются Исследуемые клиенты, и в назначении платежей указаны реквизиты контрагентов-получателей средств. Корреспондентский счет № 30114810... является активным счетом, и не может иметь отрицательного (кредитового) остатка. Для проведения клиентских операций счет должен быть пополнен.

Чтобы установить источники пополнения денежных средств на корреспондентском счете Банка в Банк-нерезидент (нерезидент), экспертом анализировались все операции, проходящие по дебету данного счета. Согласно выписке по корреспондентскому счету № 30114810... на корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) зачислены денежные средства в общей сумме 25 000 000 000,00 руб.

Согласно выписке по корреспондентскому счету № 30114810..., по дебету счета отражались операции по поступлению денежных средств от продажи валюты (доллары США) в корреспонденции со счетом № 47408810... (рубли), с назначениями платежей «Зачисление согласно сделке Forex от ДД.ММ.ГГГГ». Операции по счету № 47408810... (рубли) проводились одновременно с операциями на счете № 47407840... (доллары США). Счета бухгалтерского учета № 47408, № 47407 (специальные банковские счета), предназначены для расчетов по конверсионным операциям, по которым расчеты и поставка осуществляются не ранее следующего дня после дня заключения сделки.

Таким образом, Банком продавалась валюта (доллары США) в адрес «Банк-нерезидент», который зачислял на открытый у него корреспондентский

счет Банка рубли. При этом, согласно выписке по специальному счету № 47407840..., денежные средства в долларах США списывались для продажи валюты Банк-нерезидент с корреспондентских счетов Банка в иных кредитных организациях (резидентах) № 30110840....

Перечисление денежных средств с корреспондентских счетов Банка в иных кредитных организациях (резидентах) проводилось с назначениями платежей в формате: «Списание долларов США по сделке Forex от ДД.ММ.ГГГГ согласно распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ».

В целях встречной проверки осуществления операций по продаже валюты по распоряжению Банка со своих корреспондентских счетов, открытых в банках-резидентах, экспертами запрошены SWIFT-сообщения на осуществление указанных операций.

Международные переводы денежных средств осуществляются по платежной системе SWIFT. Платежная система SWIFT – международная система в сфере финансовых телекоммуникаций, обеспечивающая передачу финансовых сообщений по всему миру. Система задействует банки-корреспонденты – крупные банки, которые отправляют средства на счет конечного получателя в банке, не подключенном к системе SWIFT.

Расчеты в долларах США всегда проводятся через банки США, так как они обязаны контролировать все транзакции в своей национальной валюте. При регистрации на бирже российский банк указывает свой долларовый корреспондентский счет, открытый в банке, который имеет корреспондентский счет в банке США (либо, если прямого счета с США у него нет, то тоже корреспондентский счет в банке, который уже имеет счет напрямую с банком США – цепочка банков может быть длинной). Соответственно, после приобретения долларов США на бирже идет зачисление средств на этот корреспондентский счет, указанный при регистрации на бирже. Биржа уведомляет банк США о том, что российским банком было осуществлено приобретение долларов, которые в виде записей

по счетам отражаются в системе учета валюты США за этим российским банком.

Осуществление расчетов кредитными организациями и корпорациями и использование единой технологии для автоматизации обработки финансовых сообщений при расчетах, как в российских рублях, так и в иностранных валютах, предусматривает использование SWIFT-сообщений типа MT 101, 103, 202, 900, 910, 940, 942, 950.

Экспертом получены и проанализированы SWIFT-сообщения из банков-резидентов за те дни, когда были совершены операции по продаже валюты по распоряжению ООО «БАНК» со своего корреспондентского счета, открытого в данных банках, в адрес иностранного банка «Банк-нерезидент» по сделке Forex. При анализе SWIFT-сообщений эксперт руководствовался рекомендациями Российской Национальной Ассоциации SWIFT, по использованию стандартов SWIFT для передачи финансовых сообщений с учетом требований платежной системы Банка России (Версия 2014.1) от 18.02.2014.

На исследование для сопоставления с другими документами представлены:

- SWIFT-сообщения типа MT202;
- SWIFT-сообщения типа MT950;
- мемориальные ордера по сделкам.

К типу MT202 относятся сообщения, которыми обмениваются финансовые организации от своего имени или по поручению других финансовых организаций.

Сообщения типа MT202 «Общий межбанковский перевод», используются для перевода средств в российских рублях и иностранной валюте с подразделением:

- в пользу другой финансовой организации;
- на свой счет в другой организации.

Сообщение этого типа направляется Банком-Плательщиком или по его поручению, непосредственно через корреспондента (корреспондентов), в финансовую организацию, обслуживающую счет Банка-Бенефициара.

К типу MT910 относятся сообщения, которые финансовые организации направляют владельцу счета для его извещения о зачислении средств на его счет. Для достоверности расчетов зачисление также подтверждается выпиской (MT 950).

К типу MT950 относятся сообщения, которыми обмениваются финансовые организации от своего имени, либо по поручению других финансовых организаций или клиентов. Сообщения данного типа относятся к отчетности по счетам и предоставляют необходимую информацию для управления денежными средствами, а также для выверки корреспондентских счетов. Сообщение типа MT950 «Выписка», предоставляет владельцу счета информацию об остатке на счете и об операциях по счету. Сообщение этого типа используется для передачи подробной информации обо всех проводках по данному счету – независимо от того, связаны или нет эти проводки с какими-либо сообщениями SWIFT.

Схематично межбанковский перевод средств, осуществляемый финансовыми организациями от своего имени или по поручению других финансовых организаций, изображен на рисунке 17.



Источник: составлено автором.

Рисунок 17 – Межбанковский перевод средств в иностранной валюте, осуществляемый финансовыми организациями от своего имени или по поручению других финансовых организаций

Анализ представленных на исследование SWIFT-сообщений и выписок из банков-резидентов показал следующее:

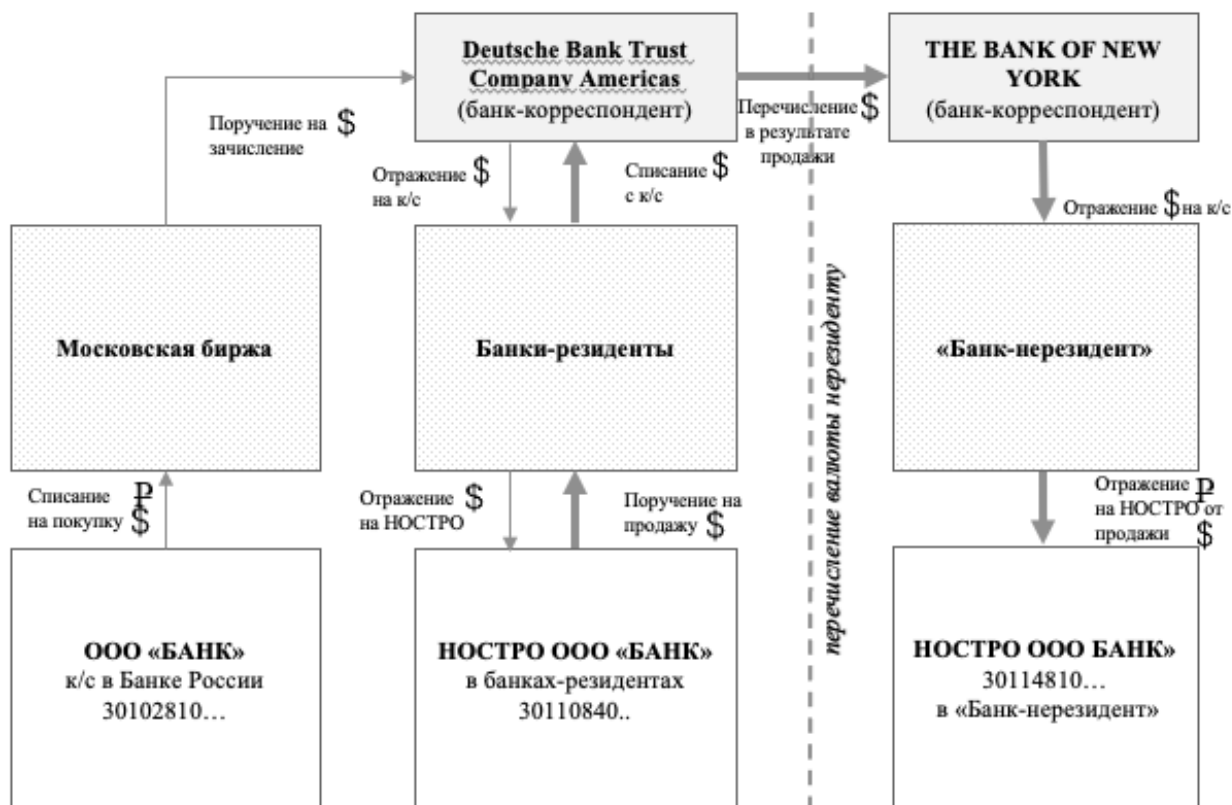
– Поступления/списания средств в долларах США ООО «БАНК» 30109840..., открытый в иных банках-резидентах, осуществляет через свой счет, открытый в банке-корреспонденте Deutsche Bank Trust Company Americas 30114840...

– Поступления долларов США на счет ООО «БАНК» 30109840... согласно сообщению типа MT202 осуществляются со счета Московской биржи (центральный контрагент – НКО НКЦ (АО) (BANK NATIONAL CLEARING CENTRE MOSCOW)), с основанием платежа «PAYMENT OF FOREX DEAL FROM ДД/ММ/ГГГГ WITH ...BANK» (Оплата по сделке Forex).

– Списания долларов США со счета ООО «БАНК» 30109840... согласно сообщению типа MT202 осуществляются на счет «Банк-нерезидент», открытый в банке-корреспонденте THE BANK OF NEW YORK MELLON NEW YORK, NY, с основанием платежа «/REC/PMNT OF FOREX DEAL ДД/ММ/ГГГГ» (Оплата по сделке Forex).

По завершению операционного дня банк-корреспондент Deutsche Bank Trust Company Americas направляет в иной банк-резидент, в котором открыт долларовый счет НОСТРО ООО «БАНК», выписку MT950, в которой отражаются все проведенные по счету операции за день.

В результате экспертного исследования предоставленных SWIFT-сообщений и выписок, можно сделать вывод о том, что валюта (доллары США), приобретаемая Банком на бирже ММВБ, перечислена на счет нерезидента – «Банк-нерезидент», открытый в Банке-корреспонденте THE BANK OF NEW YORK MELLON NEW YORK. Выявленная схема операций по перечислению валюты ООО «БАНК» на счет «Банк-нерезидент» представлена на рисунке 18.



Источник: составлено автором.

Рисунок 18 – Выявленная схема операций по перечислению валюты ООО «БАНК» на счет «Банк-нерезидент»

Установлено, что в предоставленной выписке по корреспондентскому счету № 30114810... Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) и выписках по расчетным счетам Исследуемых клиентов содержится информация о дате совершения операции, реквизиты документов, на основании которых совершаются операции, реквизиты банков-плательщиков и банков-получателей денежных средств (номера корреспондентских счетов, наименование и БИК банков), реквизиты плательщиков и получателей денежных средств (наименование, ИНН, КПП, номер банковского счета), суммы операций по дебету и кредиту, назначения платежей, используемой экспертом при проведении экспертизы преднамеренного банкротства.

Экспертизе также подвергается счет № 30114, на котором ведется учет денежных средств, с целью их разграничения на потоки, принадлежащие кредитной организации и числящиеся на счетах, открытых в банках-



нерезидентах. Следовательно, на корреспондентском счете № 30114810... Банка в «Банк-нерезидент» учитывались денежные средства, принадлежащие Банку, которые фактически находились за пределами Российской Федерации.

Общая сумма списаний с расчетных счетов Исследуемых клиентов составила 25 000 000 000,00 руб.

При этом списания средств с расчетных счетов Исследуемых клиентов в адрес контрагентов в другие банки совпадают со суммами списаний, проходящими через корреспондентский счет Банка в «Банк-нерезидент», следовательно, в выписке по расчетным счетам Исследуемых клиентов в столбцах «Наименование плательщика/получателя» и «Номер счета плательщика/получателя» отражены «Банк-нерезидент» и «30114810...» соответственно.

Далее платежи в адрес контрагентов в другие банки проводились через корреспондентский счет Банка в Банке России, а также на счет контрагента, открытого в Банке (внутрибанковский платеж).

От лица Исследуемых клиентов изготавливались и направлялись платежные поручения Банку о перечислении средств контрагентам. При этом в представленных эксперту платежных поручениях Исследуемых клиентов в ячейках «Получатель» и «Счет №» отражены «Банк-нерезидент» и «30114810...» соответственно.

В ходе экспертного исследования доказано, что операции происходили с использованием корреспондентского счета в Банк-нерезидент (нерезидент), то есть Банк направлял поручения «Банк-нерезидент» о списании с его корреспондентского счета средств в адрес получателей, указанных в платежных поручениях.

Операции по платежным поручениям клиентов отражены в учете Банка с использованием проводки Дт 40702 / Кт 30114. После получения платежных поручений о списании средств с расчетных счетов на счета контрагентов в других банках экспертизе подвергаются операции:

– по дебету счетов Исследуемых клиентов № 40702, так как Банком отражались списания средств с их расчетных счетов;

– по кредиту счета № 30114810..., по которому отражалось списание средств для перечисления контрагентам с корреспондентского счета Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) по поручению о проведении данных операций для своих клиентов.

Подсчет сумм денежных средств, списанных с расчетных счетов Исследуемых клиентов в Банке в адрес контрагентов в других банках с использованием корреспондентского счета в Банк-нерезидент, проводился с использованием выписок по расчетным счетам клиентов. Среди всех операций на расчетных счетах № 40702 Исследуемых клиентов отбирались операции, отраженные по дебету в корреспонденции с корреспондентским счетом в Банк-нерезидент (нерезидент). Поскольку данные операции суммировались, то суммарно с расчетных счетов Исследуемых клиентов списаны средства в адрес контрагентов в других банках через корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент (нерезидент) на общую сумму 25 000 000 000,00 руб.

В ходе встречной проверки изучались предоставленные выписки по расчетным счетам группы российских компаний «В» (контрагенты Исследуемых клиентов), открытым ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК», являющейся одной из контрольных точек экспертизы.

Для подсчета величины средств, списанных с расчетных счетов Исследуемых клиентов, составлялись выборки, в которые отбирались операции по дебету их расчетных счетов, направленные в адрес установленных контрагентов. Согласно выписке с корреспондентского счета Банка, в Банк-нерезидент № 30114810..., данные операции осуществлялись через корреспондентский счет Банка в Банк-нерезидент № 30114810.... В выписке по данному счету соответствующие контрагенты и их реквизиты указаны в назначении платежей.

Для подсчета денежных средств, поступивших на счета группы российских компаний «В» (контрагенты Исследуемых клиентов), открытых в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК», экспертом проведен анализ выписок по их расчетным счетам, полученным из кредитных учреждений. Суммировались все операции, проходящие по кредиту их расчетных счетов, полученные от Исследуемых клиентов.

Согласно полученным выпискам по расчетным счетам Исследуемых клиентов № 40702810... в Банке, с данных счетов по исходящим платежам в адрес группы российских компаний «В» в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК» № 40702810... списаны денежные средства на общую сумму 25 000 000 000,00 руб. Однако согласно представленным выпискам по расчетным счетам группы российских компаний «В» в ПАО «Сбербанк России», ЗАО «ВТБ 24» (ПАО «Банк ВТБ»), ОАО (АО) «АЛЬФА-БАНК» № 40702810..., средства от Исследуемых лиц не поступали (поступления составили 0 руб.).

Считаем, что разработанная методика проведения бухгалтерской экспертизы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте позволит выявить мошеннические схемы вывода активов и предотвратить экономические преступления.

При разработке частной экспертной методики банкротств коммерческих банков, примененной на конкретном примере, учтены все необходимые составляющие:

- специфика исследуемых объектов;
- характер информации, извлекаемой из вещественных доказательств и других объектов, представленных на экспертизу;
- юридическая процедура экономической экспертизы [140, с. 320].

### **3.2 Алгоритм экспертного исследования по определению максимальной суммы предполагаемого ущерба с использованием механизма обратного расчета**

Применение механизма обратного расчета является целесообразным в отношении банков с отозванной лицензией в тех случаях, когда в совершении преступлений, таких как мошенничество, присвоение или растрата, преднамеренное банкротство банка, подозревается лицо, под контролем либо значительным влиянием которого находится банк (далее – собственник).

Рассматриваемые преступления являются имущественными, и по своему смыслу они должны совершаться против воли собственника. Исходя из этого логичен вывод, что собственник не может сам у себя похитить активы. Вместе с тем банк является специфическим субъектом, который имеет право привлекать средства юридических и физических лиц и распоряжаться ими в пределах уставной деятельности.

Соответственно актуальной становится задача по определению суммы активов, внесенных собственником в качестве взносов в уставный капитал, безвозмездной финансовой помощи и субординированных займов (предоставленных собственником, но не возвращенных ему на дату отзыва лицензии) и сопоставлению ее с величиной активов, которую по версии следствия похитил собственник.

В том числе исходя из принципа презумпции невиновности, в соответствии с которым все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, собственнику в ущерб может вмениться только та часть, которая превышает сумму внесенных им активов в банк. При этом следует учитывать, что сумма данного превышения не должна быть больше суммы требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Кроме того, если по версии следствия хищение активов банка осуществлялось собственником путем выдачи невозвратных кредитов, необходимо изучать наличие по данным кредитам обеспечения, находящегося

в обременении у банка. Если по невозвратному кредиту имеется залоговое имущество, которое покрывает величину выданной ссуды, то после его реализации ущерб для банка от данной сделки будет отсутствовать.

Считаем, что максимально возможная сумма, которая может быть вменена собственнику в качестве нанесенного ущерба, определяется как сумма похищенных активов по версии следствия за вычетом взносов в уставный капитал, безвозмездной финансовой помощи и субординированных займов (с корректировкой на курсовые разницы, если финансирование осуществлялось в валюте), и за вычетом стоимости залогового имущества, предоставленного заемщиками в качестве обеспечения по ссудам (в том числе по тем, которые следствие квалифицирует как хищение средств из банка).

Механизм обратного расчета может быть особо востребованным стороной защиты в тех случаях, когда структура сделок, образующих ущерб, следствием не раскрывается, а самостоятельно эксперту его исчислить без дополнительных данных не представляется возможным.

В таких ситуациях вместо суммы ущерба, определенного следствием, необходимо отталкиваться от общей суммы активов (без учета резервов на возможные потери), скорректированной на данные инвентаризации в части денежных средств и иных ликвидных активов, за счет которых будет сформирована конкурсная масса.

Инвентаризация активов проводится по состоянию на дату открытия процедуры конкурсного производства. В первую очередь, для расчета необходимо выяснить, имеются ли в наличии отраженные на балансе банка денежные средства, высоколиквидные ценные бумаги и тому подобное, то есть те активы, чья фактическая стоимость совпадает либо сопоставима с балансовой.

Одним из неоспоримых плюсов предлагаемого механизма обратного расчета является возможность его применения в условиях ограниченности данных, которое имеет место у стороны защиты.

Для расчета можно использовать сведения, размещенные на официальных сайтах Банка России и ГК «АСВ» [211; 212]:

– оборотные ведомости по счетам бухгалтерского учета кредитной организации (код формы по ОКУД 0409101) по состоянию на последнюю отчетную дату перед датой отзыва лицензии – по данным банка (сайт Банка России, <https://www.cbr.ru/>) и на дату открытия конкурсного производства – по данным временной администрации по управлению Банком (ГК «АСВ», <https://www.asv.org.ru/>);

– расчёт собственных средств (капитала) («Базель III») (код формы по ОКУД 0409123) за исследуемый период (сайт Банка России, <https://www.cbr.ru/>);

– сведения о результатах инвентаризации, проведенной конкурсным управляющим (сайт ГК «АСВ», <https://www.asv.org.ru/>);

– сведения о ходе конкурсного производства (сайт ГК «АСВ», <https://www.asv.org.ru/>);

– сведения о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация (сайт Банка России, <https://www.cbr.ru/>).

Обратный расчет производится, в первую очередь, на основании данных по следующим счетам бухгалтерского учета банка за исследуемый период, определенных информационной базой контрольными точками экспертного исследования:

– 102 – с целью определения величины средств, внесенных собственником в уставный капитал банка;

– 10614 – с целью определения сумм безвозмездного финансирования, предоставленного собственником банку;

– 420-426, 437-440 (во взаимоувязке с данными из формы 0409123) – с целью определения величины средств, предоставленных собственником банку в качестве субординированных займов, а также для установления

фактов признания субординированных займов безвозмездной финансовой помощью);

– 91311, 91312, 91313 – с целью определения величины обеспечения в виде ценных бумаг, драгоценных металлов и другого имущества, полученного банком по предоставленным кредитам.

При этом данная экспертная задача является востребованной как для заказчика экономической экспертизы для подтверждения обоснованности своей версии, так и для стороны защиты – с целью проверки состоятельности позиции следствия.

По результатам обратного расчета величина ущерба, нанесенного собственником банку, может принять и отрицательное значение. В такой ситуации требуется дополнительное изучение характеристик и статуса имущества, находящего у банка в залоге.

Рассмотрим методику применения механизма обратного расчета на примере Банка «У».

Предлагаемая методика осуществляется в несколько этапов.

На подготовительном этапе оценивается имеющаяся информация.

Так, по информации из открытых источников следует, что Следственный комитет Российской Федерации возбудил новое дело в отношении бывшего владельца Банка «У» Гражданина Н, вменив ему растрату *в общей сложности 43,5 млрд руб.*

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Банка России [212], в соответствии со статьей 19, пунктом б части первой, пунктами 1, 2 части второй статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [11] и частью одиннадцатой статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банком России [16], с 19.08.2018 отозвана лицензия на осуществление банковских операций у Банка «У» в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, значением всех нормативов достаточности

собственных средств (капитала) ниже двух процентов, снижением размера собственных средств (капитала) ниже минимального значения уставного капитала, установленного на дату государственной регистрации кредитной организации, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

По данным официального сайта ГК «АСВ» [211], решением Арбитражного суда г. Москвы, резолютивная часть которого объявлена 27.10.2019, по делу № А-XX-Х, Банка «У» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

*Сведения об активах Банка «У»*

В официальных открытых источниках имеются Оборотные ведомости по счетам бухгалтерского учета кредитной организации (код формы по ОКУД 0409101) по состоянию:

- на 1 августа 2018 г. – последнюю отчетную дату перед датой отзыва лицензии – по данным Банка России [212];
- на 27 октября 2019 г. – дату открытия конкурсного производства – по данным временной администрации по управлению Банком [211].

На следующем этапе осуществляется анализ информации по данным из открытых источников. Первоначально на основании данных Оборотных ведомостей с использованием Разработочной таблицы для составления бухгалтерского баланса, формируемой в соответствии с указанием Банка России от 24.11.2016 № 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» [48] необходимо активы сгруппировать по статьям без учета резервов на возможные потери, незавершенных расчетов с операторами услуг, амортизации.



Сведения об активах Банка «У» на 01.08.2018 и на 27.10.2019 сгруппированы в таблице 1.

Таблица 1 – Сведения об активах Банка «У» на 01.08.2018 и на 27.10.2019

Показатель	В тысячах рублей		
	01.08.2018	27.10.2019	Разница
1. Денежные средства	421 913,55	132,9	-421 780,65
2. Средства кредитной организации в Банке России	1 740 262,8	879 760,35	-860 502,45
2.1. в том числе обязательные резервы	414 492,3	414 492,3	0
3. Средства в кредитных организациях	37 268,85	244 325,85	207 057
4. Финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток	5 174 215,5	2 215 844,4	-2 958 371,1
4.1. В том числе форвардные контракты (счет 52601)	2 273 815,35	2 215 844,4	-57 970,95
5. Ссудная задолженность, без учета процентов по ссудам	38 539 356,6	38 039 091,3	-500 265,3
6. Вложения в ценные бумаги и другие финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи	89 035,8	1 489 015,5	1 399 979,7
7. Отложенный налоговый актив	2 652,3	0	-2 652,3
8. Основные средства, нематериальные активы и материальные запасы	173 220,45	167 233,5	-5 986,95
9. Прочие активы, в том числе проценты по ссудам	4 159 263,75	2 178 659,85	-1 980 603,90
10. Всего активов	50 337 189,6	45 214 063,65	-5 123 125,95

Источник: составлено автором по материалам [211; 212].

Согласно Оборотной ведомости на 01.08.2018, сумма кредитов, предоставленных физическим и юридическим лицам без учета начисленных процентов, составила *38 539 356,6 тыс. руб.*, что на *500 265,3 тыс. руб.* больше, чем на 27.10.2019.

По данным ГК «АСВ» по состоянию на *27 октября 2019 года* (дату открытия процедуры конкурсного производства) временной администрацией проведена *инвентаризация* имущества Банка, которая завершена 25 января 2019 года [211].

По данным инвентаризационной ведомости, балансовая стоимость активов Банка составляет *45 214 617,75 тыс. руб.* Их структура на 27.10.2019 (группировка отличается от той, которая предусмотрена Разработочной таблицей) представлена ниже в таблице 2.

Таблица 2 – Балансовая стоимость имущества Банка У по состоянию на 27.10.2019

В тысячах рублей	
Наименование имущества (дебитора)	Балансовая стоимость имущества по состоянию на 27.10.2019
1. Денежные средства	132,90
2. Драгоценные металлы, камни и изделия	0
3. Корр. счет и другие счета в Банке России	465 268,05
4. Корреспондентские счета в других банках – корреспондентах	243 090,15
5. Государственные ценные бумаги и средства в РЦ ОРЦБ	0
6. Обязательные резервы, перечисленные в Банк России	414 492,30
7. Ценные бумаги	1 399 983,30
8. Кредиты предприятиям и организациям	38 009 821,95
9. Кредиты физическим лицам	43 882,20
8. + 9. Кредиты всего	38 053 704,15
10. Кредиты банкам	0
11. Учтенные векселя	0
12. Основные средства и хозяйственные затраты	147 578,40
13. Прочие активы, в том числе	4 490 368,50
13.1. Форвардные контракты	2 215 844,40
13.2. Уступленные права требования	2 062 806,30
Всего	45 214 617,75
В том числе кредиты и форвардные контракты (8 + 9 + 13.2)	40 116 510,45

Источник: составлено автором по материалам [211; 212].

Из результатов анализа имеющихся данных в открытых источниках следует, что методика исчисления ссудной задолженности отличается. Расхождения в ее величине на 27.10.2019 обусловлены следующими причинами:

– согласно методике, представленной в Разработочной таблице, величина ссудной задолженности составила *38 039 091,3 тыс. руб.* (в расчет включены прочие размещенные средства (средства, предоставленные юридическим лицам – нерезидентам, счет 47301 – 17 823,15 тыс. руб.); проценты по ссудам не учтены);

– согласно данным, представленным временной администрацией при проведении инвентаризации, величина ссудной задолженности составила *38 053 704,15 тыс. руб.* (в расчет включены проценты по ссудам (счет 47427 – 15 408,15 тыс. руб.; счет 459 – 17 027,85 тыс. руб.); прочие размещенные средства не учтены).

Соответственно, при включении в величину ссудной задолженности сумм, подлежащих включению в ее состав согласно обоим подходам (без учета процентов по ссудам и прочих размещенных средств), ее сумма составит *38 021 268,15 тыс. руб. (38 039 091,3 – 17 823,15 или 38 053 704,15 – 15 408,15 – 17 027,85).*

Также на балансе Банка по состоянию на 27.10.2019 имеются права требования на общую сумму *2 062 806,3 тыс. руб.*

Тем самым, величина *превышения суммы*, вменяемой в рамках уголовного дела, и балансовой стоимостью предоставленных ссуд и имеющихся прав требования на 27.10.2019 составляет *порядка 3,4 млрд руб. (43,5 млрд руб. – 40,11 млрд руб.).*

Сумма форвардных контрактов по данным временной администрации на 27.10.2019 составляет *2 215 844,4 тыс. руб.* (в таблице № 2 отражено в составе финансовых активов, оцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток, в таблице № 1 – в составе прочих активов).

Отмечается, что форвардные контракты на момент инвентаризации отражаются проводкой Дт 52601 Кт 70613 (счет доходов от ПФИ). То есть отчуждение средств банка в результате формирования данного актива до даты отзыва лицензии в сумме *2 215 844,4 тыс. руб.* не производилось, а привело к увеличению доходов Банка, и соответственно в составе активов, подлежащих взысканию, не учитывается.

Таким образом, по данным временной администрации на 27.10.2019, сумма активов, подлежащих взысканию, в составе ссудной задолженности без учета процентов (*38 021 268,15 тыс. руб.*) и прав требования (*2 062 806,3 тыс. руб.*) составляет *40 084 074,45 тыс. руб.*

В целях дальнейшего экспертного исследования используются сведения об обязательствах Банка, также имеющиеся в открытых источниках.

Согласно сообщению ГК «АСВ» от 13.11.2019 [211], обязательства Банка по балансу на 27.10.2019 составили 29,2 млрд руб., в том числе обязательства перед физическими лицами и индивидуальными

предпринимателями – 28,4 млрд руб., с учетом начисленных процентов на вклады физических лиц на дату открытия конкурсного производства, составляющих 0,75 млрд руб.

Для использования данной информации осуществлена систематизация показателей в разрезе сумм привлеченных средств юридических и физических лиц, а также начисленных процентов по привлеченным вкладам согласно данным Оборотных ведомостей по состоянию на 01.08.2018 и 27.10.2019, в тыс. руб. Указанная информация представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Суммы привлеченных средств Банка «У» от юридических и физических лиц, а также начисленные проценты по привлеченным вкладам согласно данным оборотных ведомостей по состоянию на 01.08.2018 и 27.10.2019

Показатель	В тысячах рублей	
	на 01.08.2018 (по данным Банка)	на 27.10.2019 (по данным временной администрации)
<i>Привлеченные средства юридических и физических лиц, в том числе:</i>		
- юридических лиц	28 693 876	28 129 549,35
- физических лиц	882 745	492 117
<i>Начисленные проценты по привлеченным вкладам физических лиц</i>	27 811 131	27 637 432,35
Всего:	646 576	751 042,35
	29 340 452	28 880 591,7

Источник: составлено автором по материалам [211; 212].

Согласно данным ГК «АСВ» [211] сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов по состоянию на 01.08.2021, за вычетом удовлетворенных требований в размере 5%, составила 27 719 730,15 тыс. руб. (всего установленные требования на сумму 28 942 277,5 тыс. руб. за вычетом выплат в сумме 1 222 547,4 тыс. руб.).

По данным ГК «АСВ» [211], по состоянию на 01.08.2021 размер выплаченного страхового возмещения в адрес вкладчиков составил 25 938 579,6 тыс. руб. или 99,85%, остаток выплат составил 40 150,5 тыс. руб.

Дальнейший процесс экспертного исследования опирается на сведения о средствах Банка, внесенных собственниками и акционерами.

По данным опубликованной отчетности в открытых источниках, уставный капитал Банка на 27.10.2019 составляет 1 945 500 тыс. руб.

Неоплаченная сумма уставного капитала кредитной организации, созданной в форме акционерного общества, учитывается на счете 90601. По состоянию на 27.10.2019 сальдо указанного счета равно нулю. Исходя из изложенного уставный капитал Банка *оплачен в полном объеме*.

Контрольные точки экспертного исследования определены в соответствии с Указанием Банка России от 04.06.2015 № 3659-У [47], согласно которому в План счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях с 1 января 2016 г. введен счет № 10614 *«Безвозмездное финансирование, предоставленное кредитной организации акционерами, участниками»*.

Согласно Положениям Банка России от 16.07.2012 № 385-П [44] и от 27.02.2017 № 579-П [45] на счете № 10614 учитывается безвозмездное финансирование, предоставленное кредитной организации акционерами (участниками). Исследованию подлежит информация по кредиту данного счета, по которому отражается полученное безвозмездное финансирование в корреспонденции со счетами по учету денежных средств и иными счетами в зависимости от вида безвозмездного финансирования. По дебету счета отражаются суммы, направленные на увеличение уставного капитала, погашение убытков.

В результате экспертного исследования Оборотных ведомостей по счетам бухгалтерского учета Банка «У» (код формы по ОКУД 0409101), представленных в таблице 4, установлено, что безвозмездное финансирование отражалось по счету 10614 с июня 2017 года по июль 2018 года включительно.

Анализ систематизированной информации в таблице 4 показывает, что обороты по счету 10614 также обеспечивались за счет пересчета сумм безвозмездного финансирования, внесенных в долларах США. Переоценка средств в иностранной валюте осуществляется в начале операционного дня до отражения операций по счету (счетам). При это переоценке подлежит входящий остаток на начало дня путем умножения суммы иностранной валюты на установленный Банком России официальный курс иностранной валюты по отношению к рублю (далее – официальный курс).



Экспертизе подлежит как положительная курсовая разница, отражаемая по кредиту счета 10614, так и отрицательная, отражаемая по дебету данного счета.

На основании данных о приросте официального курса доллара по отношению к рублю и прироста суммы безвозмездной финансовой помощи под влиянием изменения валютного курса по отношению к рублю установлено, что в июне 2017 года была внесено безвозмездное финансирование в сумме 57 000 тыс. дол. США, а в марте 2018 года – 18 000 тыс. дол. США.

Кроме средств, внесенных в долларах США, из отчетности следует, что в мае и августе 2018 года внесено безвозмездное финансирование в сумме 869 016 тыс. руб. и 3 761 023 тыс. руб. соответственно.

Применив результаты анализа судебной практики, в частности п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [38], установлено, что при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу *против воли собственника*. Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество *против воли собственника* путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Таким образом, в размер ущерба, причиненного собственниками Банку, не может включаться та часть вменяемой суммы похищенных активов, сформированная за счет средств, внесенных в Банк самими собственниками, в частности, в уставный капитал и безвозмездное финансирование.

Таким образом, сумма уставного капитала и безвозмездного финансирования, предоставленного Банку акционерами, составила *10 980 588 тыс. руб.*, в том числе:

- 1 945 500 тыс. руб. – уставный капитал Банка;
- 9 035 088 тыс. руб. – безвозмездное финансирование, предоставленное Банку акционерами.

В целях экспертного исследования данные суммы необходимо проверить по соответствующим периодам их возникновения.

Следующим шагом экспертного исследования является исследование сведений об обеспечении, также имеющих в открытых источниках.

В результате анализа Оборотных ведомостей по счетам бухгалтерского учета кредитной организации (код формы по ОКУД *0409101*) путем систематизации показателей установлено, что на счетах внебалансового учета по состоянию на 01.08.2018 и 27.10.2019, в тыс. руб.: отражено предоставленное Банку обеспечение, указанное в таблице 5.

Таблица 5 – Список обеспечения обязательств, предоставленное Банку «У»

В тысячах рублей

Наименование обеспечения	На 01.08.2018 (по данным Банка)	На 27.10.2019 (по данным временной администрации)
Ценные бумаги (счет 91311)	2 854 711	2 851 799
Имущество, кроме ценных бумаг и драгоценным металлов (счет 91312)	31 337 225	29 368 259
<i>Всего имущества, полученного Банком в качестве обеспечения</i>	<i>34 191 936</i>	<i>32 220 058</i>
Полученные независимые гарантии и поручительства (счет 91414)	10 071 576	10 061 793
<i>Всего обеспечения</i>	<i>44 263 512</i>	<i>42 281 851</i>

Источник: составлено автором по материалам [211; 212].

Для определения максимальной суммы предполагаемого ущерба будут приняты данные об обеспечении только в части имущества по данным временной администрации на 27.10.2019 в сумме *32 220 058 тыс. руб.*

Максимальная сумма предполагаемого ущерба, нанесенного Банку «У», при условии, что все предоставленные кредиты и права требования



являются техническими, на основании опубликованной отчетности Банка, размещенной на сайте Банка России, отчетности временной администрации по управлению Банком по состоянию на 27.10.2019, размещенной на сайте ГК «АСВ», и иных открытых источниках, составляет отрицательную сумму «минус» 3 116 571,55 тыс. руб. (40 084 074,45 тыс. руб. – 10 980 588 тыс. руб. – 32 220 058 тыс. руб.), где:

– 40 084 074,45 тыс. руб. – остаток ссудной задолженности и прав требования на 27.10.2019;

– 10 980 588 тыс. руб. – уставный капитал Банка и безвозмездное финансирование, предоставленное кредитной организации акционерами, на 27.10.2019;

– 32 220 058 тыс. руб. – стоимость обеспечения в виде имущества и ценных бумаг на 27.10.2019 (без учета полученных независимых гарантий и поручительств).

### **3.3 Методика экспертного исследования обстоятельств преднамеренного банкротства коммерческого банка**

В целях разработки методики экспертного исследования обстоятельств преднамеренного банкротства, предлагается осуществление отдельных контрольных процедур в части достоверности показателей, формируемых коммерческими банками. В первую очередь, это касается способности банка удовлетворять требования кредиторов, характеризующейся показателем достаточности стоимости имущества. Этот показатель иллюстрирует, насколько стоимость имущества (активов) банка превышает его обязательства по привлеченным средствам (при положительном значении), либо насколько стоимость имущества (активов) банка недостаточно для погашения его обязательств по привлеченным средствам (при отрицательном значении). Значение показателя рассчитывается как разница между стоимостью имущества (активами) банка и обязательствами по привлеченным средствам с

учетом всех корректировок в их стоимости. Отрицательное значение данного показателя свидетельствует о недостаточности у банка имущества для покрытия всех имеющихся обязательств перед кредиторами.

Для установления указанных обстоятельств преднамеренного банкротства коммерческого банка назначается экономическая экспертиза банкротства, которая является одним из ключевых звеньев в общей цепочке процесса расследования и аккумулирует в себе результаты проведенных ранее мероприятий.

Полученные результаты положены в разработанную методику экспертного исследования обстоятельств преднамеренного банкротства банка. Ее применение позволит установить:

- сделки и операции, негативно влияющие на достаточность стоимости имущества банка;
- период, в котором наступило фактическое банкротство (ухудшение финансового состояния);
- лиц, причастных к доведению банка до банкротства;
- причинно-следственные связи между конкретными сделками/операциями и возникновением недостаточности стоимости имущества банка с последующим его банкротством [204].

Экономическая экспертиза в отношении коммерческих банков решает следующие типовые задачи:

- установление категории качества активов и необходимой к начислению величины резерва на возможные потери по этим активам;
- определение активов и обязательств кредитной организации, а также размера достаточности (недостаточности) стоимости имущества банка на отчетные даты в исследуемом периоде;
- определение степени влияния экономических факторов (сделок, операций) на достаточность стоимости имущества банка с учетом обстоятельств, установленных следователем.

В зависимости от предмета экономической экспертизы для решения эксперту целесообразно ставить следующие вопросы:

– Какой размер резерва на возможные потери должен быть начислен по ссудам, выданным указанным в постановлении о назначении экспертизы заемщикам (либо по конкретным кредитным договорам), в соответствии с Положением Банка России № 590-П (№ 254-П) с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела?

– Какой размер резерва на возможные потери должен быть начислен по правам требования, указанным в постановлении о назначении экспертизы, в соответствии с Положением Банка России № 283-П (№ 611-П) с учетом сведений, содержащихся в материалах уголовного дела?

– Подтверждается ли документально стоимость имущества (активов) Банка и его обязательств на отчетные даты и на дату отзыва лицензии в период с ... по ...?

– Подтверждается ли документально достаточность стоимости имущества (активов) Банка для исполнения обязательств перед его кредиторами на указанные даты? Если да, то каков размер достаточности (недостаточности) стоимости имущества на каждую из дат?

– Установить отчетную дату, на которую стоимость имущества Банка достаточна для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме.

– Подтверждаются ли документально изменения сумм недостаточности стоимости имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме в период с момента ее возникновения до даты отзыва лицензии?

– Какое влияние на изменение размера достаточности (недостаточности) стоимости имущества Банка для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме оказали сделки и операции, указанные в постановлении о назначении экспертизы (например, по выдаче ссуд), с учетом данных, установленных следствием, в сравнении с их оценкой, произведенной в Банке?

Обстоятельства банкротства коммерческих банков устанавливаются экспертами на основе сформированной информационной базы, включающей:

- кредитные досье заемщиков банка;
- банковские выписки заемщиков банка и их контрагентов, на счета которых осуществлялось перечисление кредитных денежных средств;
- оборотно-сальдовые ведомости банка по лицевым счетам, в том числе внебалансовым, в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- оборотные ведомости по счетам бухгалтерского учета банка (форма 0409101) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- отчет о прибылях и убытках банка (форма 0409102) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- расшифровки отдельных показателей деятельности банка (форма 0409110) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- информацию о качестве активов кредитной организации банка (форма 0409115) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- расчеты собственных средств (капитала) банка (форма 0409134) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- информацию об обязательных нормативах банка (форма 0409135) в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- сведения о финансовых инструментах, отражаемых на внебалансовых счетах банка (форма 0409155), в разрезе каждого месяца за исследуемый период;
- бухгалтерский баланс банка (форма 0409806) в разрезе каждого квартала (года) за исследуемый период;
- положения банка по формированию резервов на возможные потери по ссудам;
- сведения о деятельности заемщиков, характеризующих их как «технические»;

– договоры банка, заключенные с покупателем его активов, а также первичных документов, подтверждающих исполнение вышеуказанных договоров;

– другие документов, необходимые для решения поставленных перед экспертом вопросов.

Наиболее распространенной задачей в экспертной практике банкротств является исследование ссудной задолженности. При решении этой задачи экспертом используются заложенные следователем исходные данные о «техническом» статусе заемщика, а также о наличии (отсутствии) реального обеспечения по кредитам этого заемщика. Поскольку активы (ссудная задолженность) по таким заемщикам в учете банка оценены недостоверно, то резерв на возможные потери по ссудам (далее – РВПс) сформирован не в полном объеме.

РВПс формируется как по ссудной задолженности, так и по другим видам активов, в зависимости от риска утраты их стоимости (обесценения). Такое обесценение ссуды возможно при неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком своих обязательств (при наличии угрозы такового). Соответственно, ссуды «технических» заемщиков должны быть обесценены в полном объеме (так как по ним отсутствует вероятность возврата).

Порядок формирования РВПс определен Положением Банка России № 590-П [42] (до 13.07.2017 включительно действовало Положение 254-П) [41]. При определении необходимого к начислению размера РВПс экспертом учитываются также методические документы самого банка в части, конкретизирующей требования Положения № 590-П. Данным положением установлено, что РВПс, который должен быть сформирован, напрямую зависит от категории качества ссуды и может быть скорректирован с учетом стоимости залога, предоставленного в качестве обеспечения по ссуде. Определение категории качества ссуды, в свою очередь, основывается на оценке двух критериев: финансового положения заемщика и качества обслуживания им долга.

Финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методиками, утвержденными внутренними документами банка. Для оценки финансового положения используются данные из кредитного досье заемщика в банке в сопоставлении с бухгалтерской отчетностью заемщика, полученной от государственных органов (налоговых органов, Росстата), или иной отчетностью, признаваемой следователем достоверной. Важное значение будет также иметь информация о том, что заемщик не подавал отчетность в государственные органы. Для оценки финансового состояния дополнительно могут быть использованы налоговая отчетность, внутренняя управленческая отчетность, справки о состоянии дебиторской и кредиторской задолженности и иные документы, предусмотренные внутрибанковскими методиками. Финансовое положение заемщика может быть оценено как хорошее, среднее или плохое.

Качество обслуживания заемщиком кредитного долга определяется с учетом требований Положения № 590-П. Данным положением в зависимости от количества дней просрочки, наличия фактов реструктуризации ссуды и фактов «перекредитовки» устанавливаются три категории качества обслуживания долга: хорошее, среднее и неудовлетворительное. Для оценки качества обслуживания долга экспертом используются выписки по лицевым счетам учета ссудной задолженности и начисляемых по ссуде процентов (в том числе просроченной задолженности) в соотнесении с условиями заключенных кредитных договоров. Наличие дополнительных соглашений к исследуемым договорам может указывать на изменение существенных условий (срока и порядка погашения задолженности, процентной ставки) первоначального договора (реструктуризацию ссуды).

На основании оценки данных параметров выделяются пять различных категорий качества ссуды (от I до V), которые определяют расчетный РВПс.

Если эксперту в качестве исходной предоставлена информация о том, что заемщик является «технической» организацией, а в отношении обеспечения по ссуде существуют обстоятельства, препятствующие

реализации банком прав, вытекающих из наличия обеспечения, то это влечет за собой полное обесценение ссуды и формирование по ней расчетного РВПс в размере 100% (от размера самой ссуды).

Наличие ликвидного обеспечения по ссуде является основанием для уменьшения величины фактически начисляемого по ссуде РВПс по сравнению с расчетным РВПс.

Сведения об обеспечении могут быть получены экспертом при анализе договоров залога, являющихся приложениями к договору кредитования, в совокупности с данными учета банка (выписки по внебалансовым счетам учета обеспечения).

Если в отношении объекта обеспечения следственными действиями установлены обстоятельства, препятствующие реализации банком прав, вытекающих из наличия обеспечения, то такое обеспечение не может учитываться в целях корректировки расчетного РВПс. Такими обстоятельствами могут быть утрата объекта залога, переход права на объект залога к третьим лицам, фальсификация данных о наличии объекта залога либо его рыночной стоимости и иные.

Затем экспертом определяется фактический размер задолженности (балансовая стоимость ссуды) и РВПс по данной задолженности на каждую из исследуемых дат.

Сведения о величине ссудной задолженности, РВПс, сформированном фактически и подлежащем начислению по результатам проведенного исследования, а также о величине РВПс, подлежащей доначислению по результатам проведенного исследования, систематизируются экспертом в исследовательской части заключения в виде аналитических таблиц.

Рассмотрим решение другой экспертной задачи с применением предлагаемой методики по определению стоимости имущества (активов) и величины обязательств банка. В целом экономическая экспертиза производится в соответствии с Указанием Банка России № 5882-У [40] с учетом результатов, полученных в рамках решения экспертной задачи по

определению величины резерва на возможные потери, подлежащего начислению по исследуемым активам.

Для расчета стоимости имущества и обязательств эксперт использует формы отчетности банка (в некоторых случаях – регистры бухгалтерского учета) и результаты проведенного ранее исследования. Стоимость имущества и обязательств рассчитывается путем суммирования остатков по счетам бухгалтерского учета и корректируется с учетом результатов исследования по рассмотренной ранее экспертной задаче.

Например, если экспертом была произведена переоценка ссудной задолженности и установлена необходимость доначисления резерва на возможные потери, то при расчете активов их стоимость будет уменьшена на величину РВПс, подлежащего доначислению.

После расчета стоимости активов и обязательств эксперт должен определить способность банка удовлетворять требования кредиторов в исследуемом периоде. Эта способность характеризуется показателем достаточности стоимости имущества. Данный показатель рассчитывается как разница между стоимостью имущества (активами) банка и обязательствами по привлеченным средствам с учетом всех корректировок в их стоимости. Полученная величина отражает, достаточно ли стоимости имущества (активов) банка для исполнения обязательств перед кредиторами, и определяется на основе рассчитанных величин активов и обязательств кредитной организации на каждую из отчетных дат исследуемого периода.

Отрицательные значения данного показателя свидетельствуют о недостаточности у банка средств для покрытия всех имеющихся обязательств перед кредиторами. Фактическое банкротство наступает в период, когда достаточность стоимости имущества банка изменяет свое значение с положительного на отрицательное.

При применении предлагаемой методики возможно решение третьей экспертной задачи по оценке степени влияния совершенных операций на способность банка в полном объеме удовлетворять требования кредиторов.



Для доказывания преднамеренного банкротства необходимо раскрыть причинно-следственную связь между утратой показателем достаточности своего положительного значения (дальнейшим увеличением недостаточности стоимости имущества) и комплексом «схемных» сделок и операций.

В рамках решения задачи экспертом осуществляется корректировка размера резерва на возможные потери по исследуемым активам с учетом результатов проведенного исследования, представленных документов и обстоятельств уголовного дела, заложенных следователем в качестве исходных данных. По итогам такой корректировки экспертом определяется величина резерва на возможные потери, подлежащая доначислению на исследуемые даты в выделенном периоде.

Увеличение резерва на возможные потери влечет за собой снижение стоимости активов банка. Общее снижение стоимости активов (в то время как величина обязательств остается неизменной) при анализе всех выделенных следователем сделок и операций может повлечь за собой формирование недостаточности стоимости имущества на одну или несколько отчетных дат в исследуемом периоде.

Таким образом, недостаточность стоимости имущества банка в исследуемом периоде может возникнуть, если были установлены обстоятельства-основания для доначисления РВПс по результатам переоценки «технических» активов, возникших на балансе банка в результате совершения «схемных» сделок. Формирование недостаточности в причинно-следственной связи с доначислением РВПс по конкретному «техническому» активу и приведшей к его возникновению «схемной» сделкой является ключевым обстоятельством банкротства банка, которое устанавливается экспертом.

Результаты проведенного исследования отражаются экспертом в выводах. Важным этапом является интерпретация данных выводов с позиции их правовой квалификации. Факты, которые эксперт излагает с точки зрения их экономического содержания, должны быть взаимоувязаны с обстоятельствами уголовного дела.

В целом установленные экспертом обстоятельства банкротства способствуют определению следователем момента (периода) совершения преднамеренного банкротства, а также размера ущерба, причиненного преступными действиями, и идентификации лиц, причастных к совершению «схемных» сделок и операций [179].

Использование выводов эксперта в целях расследования также позволяет следователю установить причинно-следственную связь между «схемными» сделками и операциями и их последствиями в виде формирования недостаточности имущества коммерческого банка для погашения обязательств, а также наступлением банкротства. При оценке следователем заключения эксперта в совокупности с регулятивными (описанными выше), распорядительными и правоустанавливающими документами (договором, решениями высших органов управления или исполнительных органов банка) становится возможным установить конкретного руководителя коммерческого банка, причастного к осуществлению «схемных» сделок или операций, приведших к банкротству.

Правильной интерпретации выводов сформированного заключения финансово-аналитической экспертизы при расследовании преднамеренного банкротства может способствовать проведение допроса эксперта в соответствии со статьей 205 УПК Российской Федерации. При этом необходимо учитывать, что предметом допроса может являться только содержание уже оформленного заключения. Так, в допросе экспертом дополнительно могут быть разъяснены выводы, их соотнесение с исследовательской частью, значение специальных терминов и формулировок, содержание методики исследования, причины невозможности ответа на поставленные перед ним вопросы.

Для разъяснения вопросов, не связанных с содержанием заключения эксперта, но также требующих специальных познаний в области экономики, может быть проведен допрос специалиста. При необходимости осуществления дополнительных расчетов (или в любом другом случае, когда требуется

проведение исследования) должна быть назначена дополнительная или новая первичная финансово-аналитическая экспертиза.

Учитывая изложенное, считаем, что предложенная методика сможет существенно повысить эффективность экспертного обеспечения при назначении и производстве экономических экспертиз в отношении деятельности коммерческих банков.

## Заключение

В результате проведенных исследований были рассмотрены актуальные вопросы организации и методического обеспечения экономической экспертизы деятельности коммерческих банков.

В работе раскрывается исторический аспект, связанный со становлением и развитием экономической экспертизы, определяются понятие, предмет, объекты, задачи судебной экспертизы. Кроме того, предлагается классификация экономических экспертиз, учитывающая потребности всех участников судопроизводства, в соответствии с которой класс судебных экономических экспертиз делится на бухгалтерские/налоговые, финансово-аналитические и оценочные. В финансово-аналитической экспертизе особое место занимает экспертиза банкротств. Введение данного вида экспертизы в практическую деятельность обеспечит более качественную подготовку и специализацию экспертов и, как следствие, предоставит возможность инициаторам назначения экономической экспертизы предъявлять к экспертам соответствующие требования в зависимости от конкретной задачи.

По результатам анализа правонарушений в финансово-кредитной сфере обосновано, что противодействие указанным действиям может быть оказано только совместными усилиями Банка России, ГК «АСВ» и правоохранительными органами. В работе выявлены направления, указанного взаимодействия, направленного на повышение результативности экономических экспертиз.

Разработаны методики экспертного исследования обстоятельств преднамеренного банкротства коммерческих банков, которые позволяют выявить механизм вывода активов и доведения банка до банкротства, в частности, установить сделки и операции, негативно влияющие на достаточность стоимости имущества банка; период, в котором наступило фактическое банкротство (ухудшение финансового состояния); причинно-следственные связи между конкретными сделками/операциями и

возникновением недостаточности стоимости имущества банка с последующим его банкротством; максимальный размер негативных финансовых последствий от действий собственников и бенефициарных владельцев банков.

Таким образом, разработанная методика проведения исследования обстоятельств преднамеренного банкротства банков призвана заполнить существующие пробелы в области стандартизации методик проведения экономической экспертизы в банковском секторе.

## Список литературы

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : официальный текст. – Москва : АСТ, 2022. – 96 с. – ISBN 978-5-17-146630-5.

2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 24 июля 2002 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 17.02.2021).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон [принят Государственной Думой 30 ноября 1994 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 17.02.2021).

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 11 ноября 2002 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 18.02.2021).

5. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон [принят Государственной Думой 30 декабря 2001 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 17.02.2021).

6. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 31 июля 1998 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 18.02.2021).

7. Российская Федерация. Законы. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 18 декабря 2001 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 18.02.2021).

8. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 13 июня 1996 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112701/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/) (дата обращения: 18.02.2021).

9. Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : федеральный закон [принят Государственной Думой 26 декабря 1995 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/) (дата обращения: 13.03.2021).

10. Российская Федерация. Законы. Об аудиторской деятельности : федеральный закон [принят Государственной Думой 30 декабря 2008 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83311/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/) (дата обращения: 13.03.2021).

11. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности : федеральный закон [принят Государственной Думой

02 декабря 1990 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения: 15.03.2021).

12. Российская Федерация. Законы. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 31 мая 2001 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_31871/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/) (дата обращения: 19.02.2021).

13. Российская Федерация. Законы. О национальной платежной системе : федеральный закон [принят Государственной Думой 27 июня 2011 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115625/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/) (дата обращения: 13.03.2021).

14. Российская Федерация. Законы. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федеральный закон [принят Государственной Думой 07 августа 2001 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 13.03.2021).

15. Российская Федерация. Законы. О Следственном комитете Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 28 декабря 2010 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108565/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/) (дата обращения: 15.02.2021).



16. Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон [принят Государственной Думой 10 июня 2002 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/) (дата обращения: 15.03.2021).

17. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» : федеральный закон [принят Государственной Думой 26 июля 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_330010/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330010/) (дата обращения: 15.02.2021).

18. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [Постановление Правительства России от 27 декабря 2004 года № 855] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51004/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51004/) (дата обращения: 05.04.2021).

19. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Постановление Правительства России от 25 июня 2003 года № 367] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/) (дата обращения: 05.04.2021).

20. Об утверждении Положения о представлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Федеральной

службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям [Постановление Правительства России от 19 марта 2014 года № 209] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160535/#:~:text=Постановление%20Правительства%20РФ%20от%2019.03.2014,иным%20имуществом%20С%20и%20индивидуальным%20предпринимателям%22](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160535/#:~:text=Постановление%20Правительства%20РФ%20от%2019.03.2014,иным%20имуществом%20С%20и%20индивидуальным%20предпринимателям%22) (дата обращения: 05.04.2021).

21. О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [Приказ МВД России от 27 октября 2015 года № 1012] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190308/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190308/) (дата обращения: 15.02.2021).

22. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Приказ Минфина России от 02 июля 2010 года № 66н] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103394/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/) (дата обращения: 17.03.2021).

23. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации [Приказ

Минэкономразвития России от 05 февраля 2009 года № 35] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87979/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87979/) (дата обращения: 05.04.2021).

24. Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации [Приказ Минюста России от 12 декабря 2002 года № 346] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_127383/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127383/) (дата обращения: 05.04.2021).

25. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23 января 2001 года № 16] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16208/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/) (дата обращения: 05.04.2021).

26. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_141682/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141682/) (дата обращения: 05.08.2021).

27. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза (уровень специалиста) [Приказ Минобрнауки России от 28 октября 2016 года № 1342] // Справочно-правовая система «Гарант». –

Текст : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/71557546/> (дата обращения: 05.04.2021).

28. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России [Приказ МВД России от 09 ноября 2013 года № 2] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Текст : электронный. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_145829/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145829/) (дата обращения: 05.08.2021).

29. Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации на право самостоятельного производства судебных экспертиз [Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 77)] // Российская газета. – Текст : электронный. – URL: <https://rg.ru/2020/08/12/sk-prikaz77-site-dok.html> (дата обращения: 05.04.2021).

30. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса [Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 августа 1994 года № 31-р] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4847/fa43d878459b3a704b8e98ff0a9f31f197ee4c84/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4847/fa43d878459b3a704b8e98ff0a9f31f197ee4c84/) (дата обращения: 15.03.2021).

31. Методические рекомендации по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства [Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 08 октября 1999 года № 33-р] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_25758//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25758//) (дата обращения: 15.03.2021).

32. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе [Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 года № 23] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/) (дата обращения: 15.02.2021).

33. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица [Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/) (дата обращения: 15.02.2021).

34. О судебной экспертизе по уголовным делам [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28] // Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12081630/> (дата обращения: 15.02.2021).

35. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07 июля 2015 года № 32] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Текст : электронный. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182365/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182365/) (дата обращения: 05.08.2021).

36. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13] // Российская газета, № 140, 02.07.2008. – Текст : электронный. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78002/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78002/) (дата обращения: 02.03.2021).

37. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе [Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 года № 23] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, № 6, июнь, 2014 год. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162155/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/) (дата обращения: 16.03.2021).

38. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48] // Российская газета, № 280, 11.12.2017. – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283918/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/) (дата обращения: 02.03.2021).

39. О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России) [Инструкция Банка России от 05 декабря 2013 года № 147-И] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159729/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159729/) (дата обращения: 15.02.2021).

40. О методике определения стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации [Указание Банка России от 10 августа 2021 года № 5882-У] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_395732/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_395732/) (дата обращения: 15.03.2021).

41. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней

задолженности [Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_47597/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47597/) (дата обращения: 05.04.2021).

42. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_220089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/) (дата обращения: 05.04.2021).

43. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Приказ МВД России от 29 июня 2005 года № 511] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_55315/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/) (дата обращения: 23.12.2020).

44. О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации [Положение Банка России от 16 июля 2012 года № 385-П] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_132831/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132831/) (дата обращения: 16.03.2021).

45. О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения [Положение Банка России от 27 февраля 2017 года № 579-П] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_213488/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213488/) (дата обращения: 16.03.2021).

46. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери [Положение Банка России от 23 октября 2017 года

№ 611-П] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_293612/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293612/) (дата обращения: 16.03.2021).

47. О внесении изменений в Положение Банка России от 16 июля 2012 года № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» [Указание Банка России от 04 июня 2015 года № 3659-У] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180815/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2004.06.2015,Минюсте%20России%2017.06.2015%20п%2037684](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180815/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2004.06.2015,Минюсте%20России%2017.06.2015%20п%2037684) (дата обращения: 16.03.2021).

48. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации [Указание Банка России от 24 ноября 2016 года № 4212-У] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207698/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2024.11.2016,вступ.%20в%20силу%20с%2001.10.2018](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207698/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2024.11.2016,вступ.%20в%20силу%20с%2001.10.2018)) (дата обращения: 16.03.2021).

49. О методике определения стоимости имущества (активов) и обязательств кредитной организации [Указание Банка России от 10 августа 2021 года № 5882-У] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_395732/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_395732/) (дата обращения: 16.03.2021).

50. Об особенностях формирования кредитными организациями резерва на возможные потери по операциям с ценными бумагами, права на которые удостоверяются организациями (депозитариями) [Указание Банка России от 17 ноября 2011 года № 2732-У] // Справочно-правовая система



«Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123358/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2017.11.2011,Минюсте%20России%2012.12.2011%20N%2022544](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123358/#:~:text=Указание%20Банка%20России%20от%2017.11.2011,Минюсте%20России%2012.12.2011%20N%2022544) (дата обращения: 16.03.2021).

51. О порядке использования бухгалтерами-экспертами показаний обвиняемых и свидетелей [Методическое письмо № 11, утвержденное Министерством финансов РСФСР 23 ноября 1961 года № 23/767] // Научная электронная библиотека. – Текст : электронный. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_INFOCOMM55\\_1000106475](https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_INFOCOMM55_1000106475) / (дата обращения: 16.03.2021).

### Судебная практика

52. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2014 года по делу № А17-243/2012 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS002&n=47508#017420468342969708> (дата обращения: 16.03.2021).

53. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2014 года по делу № А65-21864/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=57050#03444585257639392> (дата обращения: 19.03.2021).

54. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2014 года по делу № А65-15009/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=56941#08048919653452762> (дата обращения: 21.03.2021).

55. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2014 года по делу № А56-14191/2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=145211#015332001125607042> (дата обращения: 26.03.2021).

#### Книги, учебники, учебные пособия, монографии

56. Авдийский, В.И. Криминология : учебник для академического бакалавриата / В.И. Авдийский, М.А. Белова, Л.А. Букалерева [и др.] ; под редакцией В.И. Авдийского. – Москва : Юрайт, 2016. – 351 с. – ISBN 978-5-9916-3621-6.

57. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза : Курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза» / Т.В. Аверьянова. – Москва : Издательство Норма, 2009. – 479 с. – ISBN 5-89123-713-Х.

58. Алибеков, Ш.И. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие / под редакцией Ш.И. Алибекова. – Москва : ЗАО Юстицинформ, 2006. – 170 с. – ISBN 5-7205-0679-9.

59. Антонова, О.В. Управление кризисным состоянием организации : учебное пособие для вузов / О.В. Антонова ; под редакцией профессора В.А. Швандара. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 141 с. – ISBN 5-238-00642-Х.

60. Атанесян, Г.А. Судебная бухгалтерия : учебник / Г.А. Атанесян, С.П. Голубятников. – Москва : Юридическая литература, 1989. – 352 с. – ISBN 5-7260-0125-7.

61. Байкина, С.Г. Учет и анализ банкротств : учебное пособие / С.Г. Байкина. – Москва : ИТК «Дашков и К», 2010. – 220 с. – ISBN 978-5-394-00045-4.

62. Балдин, К.В. Банкротство организации анализ, учет и прогнозирование : учебное пособие / К.В. Балдин. – Москва : ИТК «Дашков и К», 2008. – 376 с. – ISBN 978-5-394-01448-2.

63. Бархатов, А.П. Процедура банкротства: бухгалтерский учет : пособие для специалистов / А.П. Бархатов, Е.Н. Назарян, А.Н. Малыгина. – Москва : Маркетинг, 1999. – 130 с. – ISBN 5-7856-0133-8.
64. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / Р.С. Белкин. – Москва : Юнити, 2001. – 837 с. – ISBN 5-238-00198-3.
65. Белов, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник / А.А. Белов, А.Н. Белов. – Москва : Книжный мир, 2003. – 605 с. – ISBN 5-8041-0152-8.
66. Белоглазова, Г.Н. Бухгалтерский учет в коммерческих банках (в проводках) : учебное пособие для СПО / Г.Н. Белоглазова, Н.А. Бусуек, Н.А. Ковалева [и др.] ; под редакцией Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. – Москва : Юрайт, 2017. – 338 с. – ISBN 978-5-534-00754-1.
67. Белуха, Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие / Н.Т. Белуха. – Москва : «Дело ЛТД», 1993. – 272 с. – ISBN 5-86461-130-1.
68. Беляев, С.Г. Теория и практика антикризисного управления : учебник для экономических специальностей вузов / С.Г. Беляев, В.И. Кошкин. – Москва : Закон и право, ЮНИТИ, 2006. – 496 с. – ISBN 5-85171-012-8.
69. Бенинг, В.Е. Лекции по дополнительным главам математической статистики : учебник / В.Е. Бенинг, Т.В. Захарова. – Москва : Альтекс Москва, 2017. – 274 с. – ISBN 5-89407-218-2.
70. Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента в 2 томах : учебник / И.А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 1999. Том 2. – 512 с. – ISBN 966-521-267-2.
71. Бариленко, В.И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности : учебник и практикум для вузов / В.И. Бариленко; под редакцией В.И. Бариленко. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 455 с. – ISBN 978-5-534-00713-8.
72. Брокгауз, Ф.А. Иллюстрированный энциклопедический словарь / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – Москва : Эксмо, 2019. – 958 с. – ISBN 978-5-04-116568-0.

73. Буевич, С.Ю. Анализ финансовых результатов банковской деятельности : учебное пособие / С.Ю. Буевич, О.Г. Королёв. – Москва : КноРус, 2005. – 160 с. – ISBN 5-94761-022-1.

74. Булыга, Р.П. Аудит : учебник / Р.П. Булыга. – Москва : Юнити, 2020. – 466 с. – ISBN 978-5-238-02932-0.

75. Вахрушина, М.А. Управленческий анализ : учебник / М.А. Вахрушина ; под редакцией М.А. Вахрушиной. – Москва : КноРус, 2021. – 163 с. – ISBN 5-98119-408-1.

76. Волынский, А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : учебное пособие / А.Ф. Волынский. – Москва : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 195 с. – ISBN 978-5-9694-0568-4.

77. Гаджиев, Н.Г. Судебная экономическая экспертиза : учебник / Н.Г. Гаджиев, О.В. Киселева, С.А. Коноваленко [и др.] ; под общей редакцией Н.Г. Гаджиева. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 200 с. – ISBN 978-5-16-016407-6.

78. Герасимова, Е.Б. Теория экономического анализа : учебное пособие / Е.Б. Герасимова, В.И. Бариленко, Т.В. Петрусевич. – Москва : Форум, 2013. – 368 с. – ISBN 978-5-91134-671-3.

79. Голубятников, С.П. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы : учебник / С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева ; ответственный редактор С.С. Остроумов. – Москва : Юридическая литература, 1976. – 336 с. – ISBN отсутствует.

80. Грязнова, А.Г. Макроэкономика. Теория и российская практика : учебник / А.Г. Грязнова, Н.Н. Думная. – Москва : КноРус, 2021. – 680 с. – ISBN 5859710119.

81. Декреты Советской власти. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1957. – 640 с. – ISBN отсутствует.

82. Демина, И.Д. Управленческий учет : учебное пособие / И.Д. Демина, В.В. Сорокина. – Москва : КноРус, 2021. – 175 с. – ISBN 978-5-406-05627-1.

83. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности : учебное пособие / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – Москва : Издательство «Дело и Сервис», 2009. – 368 с. – ISBN 978-5-8018-0340-1.

84. Дубоносов, Е.С. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник для вузов / Е.С. Дубоносов. – Москва : Издательство Юрайт, 2014. – 267 с. – ISBN 978-5-534-08162-6.

85. Ефимова, О.В. Финансово-аналитические инструменты устойчивого развития экономических субъектов : учебник / О.В. Ефимова, М.М. Басова, Е.В. Никифорова [и др.] ; под редакцией О.В. Ефимовой. – Москва : Издательство Кнорус, 2021. – 177 с. – ISBN 978-5-406-02658-8.

86. Ефимова, О.В. Финансовый анализ: инструментарий обоснования экономических решений : учебник / О.В. Ефимова. – Москва : Омега-Л, 2009. – 348 с. – ISBN 978-5-370-03191-5.

87. Жаровская, Е.П. Антикризисное управление : учебное пособие / Е.П. Жаровская, Б.Е. Бродский, И.Б. Бродский. – Москва : Издательство «Омега-Л», 2008. – 432 с. – ISBN 5-98119-309-3.

88. Иванов, С.Ф. Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе : пособие для юристов и бухгалтеров-экспертов / С.Ф. Иванов. – Санкт-Петербург : Издание книжного склада «Коммерческая литература», 1913. – 222 с. – ISBN отсутствует.

89. Камысовская, С.В. Бухгалтерский учет и аудит в коммерческом банке : учебник / С.В. Камысовская, Т.В. Захарова, Н.Н. Попова. – Москва : КноРус, 2015. – 380 с. – ISBN 978-5-406-00523-1.

90. Карелина, С.А. Несостоятельность (банкротство) : учебный курс, в 2 томах / С.А. Карелина ; под редакцией доктора юридических наук, профессора С.А. Карелиной. – Москва : Статут, 2019. Том 2. – 848 с. – ISBN 978-5-8354-1480-2.

91. Каширская, Л.В. Бухгалтерская экспертиза бюджетных учреждений : учебник / Л.В. Каширская, А.А. Ситнов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2018. – 288 с. – ISBN 978-5-238-03139-2.

92. Климович, Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы : монография. – Москва : Проспект, 2015. – 143 с. – 50 экз. – ISBN 978-5-392-11296-8.

93. Кован, С.Е. Практикум по финансовому оздоровлению неплатежеспособных организаций / С.Е. Кован, В.В. Мерзлов ; под редакцией М.А. Федотовой. – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 208 с. – ISBN 5-279-03118-6.

94. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / ответственный редактор В.М. Лебедев. – 13-е издание, переработанное и дополненное – Москва : Юрайт, 2013. – 1069 с. – ISBN 978-5-9916-2356-8.

95. Котенева, Т.В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы: монография. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2019. – 219 с. – 100 экз. – ISBN 978-5-16-011317-3.

96. Кукукина, И.Г. Учет и анализ банкротств / И.Г. Кукукина, И.А. Астраханцева ; под редакцией И.Г. Кукукиной. – Москва : Финансы и статистика, 2008. – 304 с. – ISBN 5-279-02833-9.

97. Курныкина, О.В. Организация бухгалтерского учета в банках : учебник / О.В. Курныкина, Н.Э. Соколинская. – Москва : Кнорус, 2021. – 232 с. – ISBN 978-5-406-02745-5.

98. Ларионов, И.К. Экономическая теория. Экономические системы: формирование и развитие : учебник / И.К. Ларионов, С.Н. Сильвестров ; под редакцией И.К. Ларионова, С.Н. Сильвестрова. – Москва : Дашков и К, 2019. – 875 с. – ISBN 978-5-394-02370-5.

99. Ларичев, В.Д. Теоретические основы предупреждения преступлений в сфере экономики : учебник / В.Д. Ларичев. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 190 с. – ISBN 978-5-93295-627-4.

100. Марамыгин, М.С. Банковское дело и банковские операции : учебник / М.С. Марамыгин, Е.Г. Шатковская, М.П. Логинов [и др.] ; под редакцией М.С. Марамыгина, Е.Г. Шатковской. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2021. – 567 с. – ISBN 978-5-7996-3104-8.

101. Мартынов, В.В. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 частях / В.В. Мартынов, Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов [и др.] ; под редакцией А.Ю. Семёнова ; общая редакция кандидата технических наук В.В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2012. – Часть 2. – 800 с. – ISBN 978-5-9243-0228-7.

102. Мельник, М.В. Экономический анализ : учебник и практикум для среднего профессионального образования / М.В. Мельник, В.Л. Поздеев. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 261 с. – ISBN 978-5-534-10795-1.

103. Моисеева, Т.Ф. Основы судебно-экспертной деятельности : конспект лекций / Т.Ф. Моисеева. – Москва : РГУП, 2016. – 191 с. – ISBN 978-5-93916-646-1.

104. Мусин, Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов, П.Л. Чернов [и др.] ; под редакцией Э.Ф. Мусина. – Москва : Юрайт, 2017. – 273 с. – ISBN 978-5-534-05327-2.

105. Мусин, Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов, П.Л. Чернов [и др.] ; под редакцией Э.Ф. Мусина. – Москва : Юрайт, 2017. – 273 с. – ISBN 978-5-534-04567-3.

106. Нелезина, Е.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ, аудит» / Е.П. Нелезина. –

Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 167 с. – ISBN 978-5-238-01845-4.

107. Нерсесян, М.Г. Сборник примеров заключений эксперта по судебной экономической экспертизе : практическое пособие для экспертов / М.Г. Нерсесян, М.М. Виноградова, Н.Н. Бондарь. – Москва : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2017. – 64 с. – ISBN 978-5-91133-173-3.

108. Никифорова, Е.В. Анализ корпоративной отчетности : учебник / Е.В. Никифорова, О.В. Шнайдер, А.Ю. Усанов. – Москва : КноРус, 2021. – 146 с. – ISBN 978-5-406-07900-3.

109. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – Москва : Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. – 264 с. – ISBN 5-9900428-1-7.

110. Петров, А.М. Микроэкономика : учебник для вузов / А.М. Петров. – Челябинск : РЕКПОЛ, 2000. – 205 с. – ISBN 5-87039-033-8.

111. Пласкова, Н.С. Экономический анализ : учебник / Н.С. Пласкова. – Москва : ЭКСМО, 2011. – 706 с. – ISBN 978-5-699-24078-4.

112. Ровенский, Ю.А. Банковский менеджмент : учебник / Ю.А. Ровенский ; под редакцией Ю.А. Ровенского, Ю.Ю. Русанова. – Москва : Проспект, 2017. – 383 с. – ISBN 978-5-9908818-4-6.

113. Рождественская, Т.Э. Банковское право. Публично-правовое регулирование : учебник и практикум для вузов / Т.Э. Рождественская, А.Г. Гузнов. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 222 с. – ISBN 978-5-534-06370-7.

114. Рожнова, О.В. Консолидация финансовой отчетности : учебное пособие / О.В. Рожнова, В.П. Сиднева. – Москва : Кнорус, 2018. – 254 с. – ISBN 978-5-4365-2807-6.

115. Ромашов, А.М. Судебно-бухгалтерская экспертиза / А.М. Ромашов. – Москва : Юридическая литература, 1981. – 128 с. – ISBN отсутствует.



116. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под редакцией Е.Р. Россинской. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 735 с. – ISBN 978-5-91768-716-2.

117. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – Москва : НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 736 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-91768-458-1.

118. Россинская, Е.Р. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – Москва : Проспект, 2010. – 458 с. – ISBN 978-5-392-01270-1.

119. Россинская, Е.Р. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие для студентов вузов / Е.Р. Россинская, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворкова ; под редакцией Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 383 с. – ISBN 978-5-238-02176-8.

120. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – Москва : ИНФРА-М, 2004. – 688 с. – ISBN 5-16-001812-3.

121. Салин, В.Н. Банковская статистика : учебник и практикум для вузов / В.Н. Салин, О.Г. Третьякова. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 215 с. – ISBN 978-5-9916-9627-2.

122. Сидорова, М.И. Бухгалтерский учет в условиях глобализации мирового экономического пространства : монография / М.И. Сидорова. – Москва : Финансовый университет, 2013. – 136 с. – 100 экз. – ISBN 978-5-7942-1067-5.

123. Смирнова, С.А. Учетная и налоговая политика организации : учебник / С.А. Смирнова. – Бухгалтерский учет, 2006. – 368 с. – ISBN 5-85428-166-X : 193.27.

124. Тихомирова, Л.В. Фиктивное и преднамеренное банкротство : нормативные акты, официальные разъяснения, судебная практика / Л.В. Тихомирова. – Москва : Издательство Тихомирова М.Ю., 2015. – 94 с. – ISBN 978-5-89194-698-9.

125. Толкаченко, А.А. Судебная бухгалтерия: учебное пособие для студентов вузов / А.А. Толкаченко, В.И. Бобошко, Ж.А Кеворкова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 239 с. – ISBN 978-5-91768-479-6.

126. Улейчик, В.В. Расследование преднамеренного банкротства и неправомерных действий при банкротстве кредитных организаций / В.В. Улейчик, В.Д. Ларичев, П.Е. Власов [и др.] ; под редакцией профессора В.Д. Ларичева. – Москва : Спарк, 2006. – 244 с. – ISBN 5-88914-242-9.

127. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств : учебное пособие / Г.В. Федорова. – Москва : Омега-Л, 2008. – 248 с. – ISBN 978-5-370-01576-2.

128. Фортинский, С.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза / С.П. Фортинский. – Москва : Госюриздат, 1962. – 237 с. – ISBN отсутствует.

129. Чиркова, М.Б. Учет и анализ банкротств : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Налоги и налогообложение» / М.Б. Чиркова, Е.М. Коновалова, В.Б. Малицкая. – Москва : Эксмо, 2008. – 240 с. – ISBN 978-5-699-23899-6.

130. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. – Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2021. – 347 с. – ISBN 978-5-16-015634-7.

131. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – Москва : ИНФРА, 2008. – 208 с. – ISBN 978-5-16-003068-5 : 100000.

132. Щерба, С.П. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве : учебник / С.П. Щерба, П.Е. Власов. – Москва : Издательство Юрлитинформ, 2005. – 184 с. – ISBN 5-93295-170-2.

133. Экономика России. Оксфордский сборник в 2 томах : авторизованный перевод с английского / под редакцией Майкла Алексева и Шломо Вебера. – Москва : Издательство Института Гайдара, 2015. Том 2. – С. 781-1389. – ISBN 978-5-93255-409-8.

134. Эскиндаров, М.А. Международный финансовый рынок : учебник и практикум для вузов / М.А. Эскиндаров, В.В Антропов, И.А. Балюк [и др.] ; под общей редакцией М.А. Эскиндарова, Е.А. Звоновой. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 453 с. – ISBN 978-5-9916-8904-5.

135. Юн, Г.Б. Конкурсное производство: учебно-практическое пособие / Г.Б. Юн, Ю.А. Воронова, В.В. Григорьев. – Москва : Дело, 2004. – 432 с. – ISBN 5-7749-0333-8 : 3000.

#### Диссертации, авторефераты диссертаций

136. Бадалов, Л.А. Способы компенсации риска потребительского кредитования : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бадалов Лазарь Ашханович ; Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. – Москва, 2011. – 157 с. – Библиогр.: с. 146-152.

137. Банк, С.В. Методология финансового учета, анализа и аудита операций с деривативами в период гармонизации и адаптации к международным стандартам : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Банк Сергей Валерьевич ; Орловский государственный технический университет. – Орел, 2008. – 303 с. – Библиогр.: с. 285-303.

138. Белякова Е.Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц: теоретические и прикладные аспекты : специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Белякова Елизавета Геннадьевна ; Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Москва, 2020. – 226 с. – Библиогр.: с. 184-208.

139. Воронцова, А.И. Развитие методики аудита коммерческих организаций в условиях несостоятельности (банкротства) : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Воронцова Аида Ильинична ; Российский государственный аграрный заочный университет. – Москва., 2014. – 159 с. – Библиогр.: с. 122-136.

140. Кеворкова, Ж.А. Бухгалтерская экспертиза деятельности организаций: теория и практика : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Кеворкова Жанна Аракеловна ; Всероссийский заочный финансово-экономический институт. – Москва, 2008. – 371 с. – Библиогр.: с. 277-294.

141. Климович Л.П. Судебно-экономические экспертизы : Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск, 2004. – 484 с. – Библиогр.: с. 396-452.

142. Ложкина, Е.И. Правовые основы и тактика расследования незаконного получения кредита : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ложкина Екатерина Игоревна. – Москва., 1999. – 25 с. – Библиогр.: с. 24-25.

143. Шадрин, В.В. Методология и организация бухгалтерской экспертизы : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук /

Шадрин Вячеслав Васильевич ; Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2006. – 417 с. – Библиогр.: с. 338-378.

#### Периодические издания

144. Агапова, Т.Н. Приоритетные направления работы Росфинмониторинга на пути борьбы с отмыванием доходов, полученных преступным путем / Т.Н. Агапова, А.В. Иванов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 32. – С. 46-50. – ISSN 2073-2872.

145. Акифьева, Г.В. К вопросу о взаимодействии субъектов расследования незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 98-100. – ISSN 2073-0454.

146. Бакулина, А.А. Влияние финтеха на безопасность банковского сектора / А.А. Бакулина, В.В. Попова // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – № 2. – С. 84-89. – ISSN 1999-849X.

147. Бондарь, Н.Н. Некоторые особенности исследования объектов судебной экономической экспертизы, в том числе документов неофициального учета и электронных документов / Н.Н. Бондарь, М.М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 2 (22). – С. 85-93. – ISSN 1819-2785.

148. Бурвиков, Н.В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы / Н.В. Бурвиков // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 2-2. – С. 58-62. – ISSN 2071-6184.

149. Бурда, Е.А. История возникновения и развития банковской системы России / Е.А. Бурда, О.Е. Никонец // Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 10 (11). – С. 181-186. – ISSN 2414-2948.

150. Бычкова, С.М. Методология выявления преднамеренных искажений финансовой отчетности в результате недобросовестных действий руководства экономического субъекта / С.М. Бычкова, Е.Ю. Итыгилова //

ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2011. – № 2. – С. 54-60. – ISSN 2071-6435.

151. Виноградова, М.М. Проблемы установления границ компетенции судебных экспертов-экономистов и применения специальных экономических знаний / М.М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 85-92. – ISSN 1819-2785.

152. Воронцова, А.И. Аудит и аналитические аспекты при угрозе банкротства / А.И. Воронцова // Вестник университета. – 2009. – № 15. – С. 268-272. – ISSN 1816-4277.

153. Воюцкая, И.В. Вопросы, решаемые бухгалтерской экспертизой / И.В. Воюцкая // Вестник ОГУ. – 2006. – № 13 (63). – С. 52-53. – ISSN 1814-6457.

154. Гадисова, Т.М. Роль финансовых инноваций в формировании конкурентных преимуществ коммерческих банков России / Т.М. Гадисова // Креативная экономика. – 2011. – № 9. Том 5. – С. 127-131. – ISSN 1994-6929.

155. Голикова, В.В. Пределы компетенции эксперта при производстве судебной бухгалтерской экспертизы / В.В. Голикова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 8 (24) – С. 97-103. – ISSN 2311-5998.

156. Голикова, В.В. Требования, предъявляемые к вопросам судебной бухгалтерской экспертизы / В.В. Голикова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 219-225. – ISSN 2071-6184.

157. Голубятников, С.П. Проблемные вопросы судебно-экономической экспертизы / С.П. Голубятников, А.Н. Мамкин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2007. – № 7. – С. 143-149. – ISSN 2070-4690.

158. Гольцев, Д.С. Особенности современной теории судебно-экономических экспертиз в России. Проблемы и пути решения / Д.С. Гольцев,

Д.М. Пименов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 32-35. – ISSN 2073-0454.

159. Ермоленко, О.М. Современные реалии развития банковского сектора: вектор дальнейшего развития / О.М. Ермоленко // ЕГИ. – 2021. – № 2 (34). – С. 93-97. – ISSN 2309-4788.

160. Ефимов, С.В. Проблемы развития судебно-экономической экспертизы в негосударственных судебно-экспертных учреждениях / С.В. Ефимов // Вопросы экспертной практики. – 2019. – № 1. – С. 201-206. – ISSN 2500-2570.

161. Звягин, С.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: особенности организации и проведения в современных условиях / С.А. Звягин, И.Е. Стрыгина / Судебная экспертиза. – 2017. – № 1. – С. 16-17. – ISSN 1813-4327.

162. Зырянов, В.В. К вопросу о содержании специальных знаний эксперта / В.В. Зырянов // Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России. – 2003. – С. 229-232. – ISSN 2542-1735.

163. Казакова, Н.А. Государственный контроль банкротства экономических субъектов / Н.А. Казакова, А.Е. Сивкова, А.В. Лукьянов // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований : материалы VI международной научно-практической конференции. – North Charleston, USA. – 2015. Том 1. – С. 224-226. – ISBN 978-1-5147-1737-0.

164. Кеворкова, Ж.А. Концептуальные положения экономической экспертизы в современных условиях хозяйствования экономических субъектов / Ж.А. Кеворкова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 3 (27). – С. 243-247. – ISSN 2227-3891.

165. Кеворкова, Ж.А. Предмет экспертного исследования как критерий разграничения экономической экспертизы по видам / Ж.А. Кеворкова // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014. – № 2. – С. 187-191. – ISSN 0130-3848.

166. Кеворкова, Ж.А. Характер исследуемых объектов как признак классификации экономических экспертиз / Ж.А. Кеворкова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. – 2007. – № 533. – С. 140-148. – ISSN 1993-4750.

167. Кеворкова, Ж.А. Эволюция развития судебно-бухгалтерской экспертизы в России как специальной отрасли экономических знаний / Ж.А. Кеворкова // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. Том 5. – № 2. – С. 80-89. – ISSN 2408-9303.

168. Кеворкова, Ж.А. Объекты экспертного исследования как компоненты предмета экономической экспертизы / Ж.А. Кеворкова // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – № 1. – С. 91-96. – ISSN 2408-9303.

169. Кеворкова, Ж.А. Методологические аспекты проведения судебно-бухгалтерской экспертизы / Ж.А. Кеворкова // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2005. – № 41. – С. 73-77. – ISSN 1998-6383.

170. Ковалева, Н.А. Анализ концентрации банковской системы: зарубежный опыт, российская практика / Н.А. Ковалева, У.А. Конкина, С.С. Кудряшов // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 1. – С. 51-55. – ISSN 2658-3917.

171. Ковалева, Н.А. Поддержка экономики и банковской сферы в условиях пандемии коронавируса инструментами рефинансирования Банка России / Н.А. Ковалева, А.Т. Орозахунова // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 4. – С. 58-62. – ISSN 2658-3917.

172. Коновалова, В.С. Проблемы конкуренции на рынке банковских услуг России / В.С. Коновалова // European scientific conference : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 43-45. – ISBN 978-5-9909174-9-1.

173. Кравченко, Е.Н. Развитие концепций диагностики возможного банкротства организаций в России и за рубежом / Е.Н. Кравченко // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2006. – № 5 (10). – С. 31-37. – ISSN 1990-5297.



174. Лаврушин, О.И. О модернизации регулирования и новых моделях развития банковской деятельности / О.И. Лаврушин // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – № 3. – С. 14-19. – ISSN 1999-849X.

175. Лебедев, И.А. Актуальные вопросы методического обеспечения противодействия мошенничеству в деятельности хозяйствующих субъектов / И.А. Лебедев, А.С. Никомаров // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2009. – № 1. – С. 134-141. – ISSN 2071-6435.

176. Макарова, О.Н. Этапы развития экономической экспертизы в России / О.Н. Макарова // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 2. – С. 207–219. – ISSN 2218-5402.

177. Малютин, М.А. Специальные знания как признак экспертизы / М.А. Малютин // Вестник ОГУ. – 2012. – № 3 (139). – С. 95-100. – ISSN 1814-6457.

178. Маношкина, О.А. Актуальные вопросы снижения негативного влияния пандемии на банковский сектор и перспективы его развития / О.А. Маношкина // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 6. – С. 84-86. – ISSN 2307-180X.

179. Михеева, М.В. Методические особенности производства финансово-аналитических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел с учетом вида расследуемого преступления / М.В. Михеева // Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях : сборник статей. – 2018. – С. 231-238. – ISBN 978-5-9694-0643-8.

180. Мордон, В.В. Финансовый рынок и устойчивость кредитных организаций: проблемы действующей системы / В.В. Мордон, О.Е. Никонец // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 3 (70). – С. 123-133. – ISSN 2227-9407.

181. Мусин, Э.Ф. Современное состояние и возможности судебно-экономических экспертиз в органах внутренних дел Российской Федерации / Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. – 2007. – № 4 (8). – С. 91-96. – ISSN 1819-2785.

182. Пименов, Д.М. Направления эффективизации аудита как инструмента по выявлению противоправных действий, приводящих к банкротству организаций / Д.М. Пименов, П.Л. Чернов // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – Москва : Издательство «Научный консультант». – 2015. – С. 321-324. – ISBN 978-5-9907273-4-2.

183. Пименов, Д.М. Обоснованность включения стандартов аудиторской деятельности в систему финансовой безопасности экономических субъектов и государства / Д.М. Пименов, П.Л. Чернов // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 6. – С. 139-142. – ISSN 2618-9828.

184. Пименов, Д.М. Стандартизация аудита как элемент обеспечения финансовой безопасности экономических субъектов / Д.М. Пименов // Вопросы региональной экономики. – 2015. – № 3. Том 24. – С. 145-151. – ISSN 2078-4023.

185. Пошюнас, П.К. Сущность и классификация судебно-экономических экспертиз / П.К. Пошюнас // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1989. – № 6. – С. 72-77. – ISSN 0131-8039.

186. Россинская, Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е.Р. Россинская // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С. 114-121. – ISSN 2311-5998.

187. Россинская, Е.Р. Компетентностный подход как основа судебно-экспертной дидактики / Е.Р. Россинская // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 5. – С. 76-81. – ISSN 2346-8335.

188. Россинская, Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы / Е.Р. Россинская // ARGUMENTUM AD JUDICIUM. ВЮЗИ - МЮИ - МГЮА. Труды. – Москва : 2006. Том 2. – С. 234-241.

189. Савицкий, А.А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы / А.А. Савицкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 39-45. – ISSN 1992-8041.

190. Савицкий, А.А. К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы / А.А. Савицкий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – № 5 (57). – С. 105-114. – ISSN 2311-5998.

191. Светлова, В.В. Роль информационно-аналитической системы в обеспечении экономической безопасности коммерческого банка / В.В. Светлова // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 4. – С. 58-62. – ISSN 1997-1001.

192. Суглобов, А.Е. Оценка неотъемлемого риска при аудите коммерческой организации в условиях банкротства / А.Е. Суглобов, А.И. Воронцова // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 1. – С. 80-85. – ISSN 1997-1001.

193. Суглобов, А.Е. Современные проблемы учета и оценки нематериальных активов в бухгалтерском учете / А.Е. Суглобов, И.В. Григорьева // Вопросы региональной экономики. – 2010. – № 3 (3). – С. 28-37. – ISSN 2078-4023.

194. Суглобов, А.Е. Финансовое управление кредитами и займами / А.Е. Суглобов, Б.Т. Жарылгасова // Вопросы региональной экономики. – 2015. – № 3. Том 2. – С. 124-125. – ISSN 2078-4023.

195. Тарасенко, О.А. Предпринимательская активность Банка России / О.А. Тарасенко // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 6 (115). Том 15. – С. 73-83. – ISSN 1994-1471.

196. Травкина, Е.В. Устойчивость российского банковского сектора: тенденции и риски / Е.В. Травкина // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 2. – С. 10-19. – ISSN 2077-7175.

197. Фролова, Е.Ю. Задачи и объекты исследования судебной экспертизы / Е.Ю. Фролова, А.В. Ковалева // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 141-147. – ISSN 2074-7306.

198. Чернов, П.Л. Возможности экономической экспертизы по выявлению преступных схем кредитования коммерческими банками /

П.Л. Чернов // Вопросы региональной экономики. – 2016. – № 3 (28). – С. 150-157. – ISSN 2078-4023.

199. Чернов, П.Л. Вопросы назначения, производства экономической экспертизы и оценки ее результатов в делах о банкротстве юридических лиц / П.Л. Чернов // Финансовый менеджмент. – 2017. – № 3. – С. 56-66. – ISSN 1607-968X.

200. Чернов, П.Л. Использование возможностей финансовых расследований и экономических экспертиз в рамках защиты по уголовному делу / С.В. Ефимов, П.Л. Чернов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVIII Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2021. – С. 616-622. – ISBN 978-5-9988-1267-5.

201. Чернов, П.Л. Методическое обеспечение выявления признаков банкротства организации при проведении экономических экспертиз / П.Л. Чернов // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства : сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. – Москва : Издательство «Аудитор», 2016. – С. 397-404. – ISBN 978-5-9906741-5-8.

202. Чернов, П.Л. Механизм выявления экономической экспертизой преступных схем выдачи невозвратных кредитов коммерческими банками / П.Л. Чернов // Инновационные аспекты социально-экономического развития региона : сборник статей по материалам участников VI ежегодной научной конференции аспирантов МГОТУ – г.о. Королев. – 2015. – С. 404-411. – ISBN 978-5-9908699-1-2.

203. Чернов, П.Л. Назначение и производство экономической экспертизы при расследовании преступлений, совершенных руководителями и собственниками коммерческих банков / П.Л. Чернов // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы : сборник научных трудов I Международного форума. – Москва : Московский

университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, 2017. – С. 375-380. – ISBN 978-5-9694-0355-0. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30531869&selid=30531906> (дата обращения: 22.06.2021).

204. Чернов, П.Л. Экономическая экспертиза в системе противодействия банковским преступлениям / П.Л. Чернов // Образование. Наука. Научные кадры. – 2017. – № 4. – С. 105-108. – ISSN 2073-3305.

205. Чернов, П.Л. Методологическое обеспечение контролирующих органов в вопросах выявления признаков криминальных банкротств банков / П.Л. Чернов, Д.М. Пименов // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 3. – С. 419-421. – ISSN 2618-9828.

206. Чернов, П.Л. Вопросы производства экономической экспертизы банкротств коммерческих банков / П.Л. Чернов // Управленческий учет. – 2021. – № 12-1. – С. 296-302. – ISSN 1814-8476.

207. Чернов, П.Л. Задачи и значение экономической экспертизы для досудебной практики дел, связанных с банкротством юридических лиц / П.Л. Чернов // Инновационные аспекты социально-экономического развития региона : сборник статей по материалам участников VII Ежегодной научной конференции аспирантов «МГОТУ». – Москва : Издательство «Научный консультант», 2016. – С. 620-628. – ISBN 978-5-9500583-4-9.

208. Чернов, П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков / П.Л. Чернов // Вопросы региональной экономики. – 2016. – № 1 (26). – С. 143-149. – ISSN 2078-4023.

209. Чернов, П.Л. Основные подходы к выявлению признаков банкротства коммерческой организации при проведении экономической экспертизы / А.Е. Суглобов, П.Л. Чернов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 5. – С. 128-133. – ISSN 2414-3995.

210. Чернов, П.Л. Целесообразность создания единой методологии выявления признаков криминальных банкротств коммерческих банков / П.Л. Чернов, Д.М. Пименов // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 1 (31). – С. 109-112. – ISSN 2223-7984.

#### Электронные ресурсы

211. Агентство по страхованию вкладов : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.asv.org.ru/> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

212. Банк России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 15.03.2020). – Текст : электронный.

213. Березина, Е. Бизнес насмарку / Е. Березина // Российская Бизнес-газета. – 2015. – № 985 (6). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.rg.ru/2015/02/17/bankrotstvo.html> (дата обращения: 23.04.2021).

214. Борисьяк, Д. Как зачистка банков изменила бизнес по обналичиванию денег / Д. Борисьяк // Ведомости : официальный сайт. – Москва. – 19.04.2019. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2019/04/19/799619-obnal-instruktsiya> (дата обращения: 26.08.2021).

215. Доклад для общественных консультаций. Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке / Банк России : официальный сайт. – Москва. – 2019. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/123688/Consultation\\_Paper\\_23062021.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/123688/Consultation_Paper_23062021.pdf) (дата обращения: 21.08.2021).

216. Доклад о денежно-кредитной политике / Банк России : официальный сайт. – Москва. – 2021. – № 1 (33). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [file:///C:/Users/MS/OneDrive/Рабочий%20стол/банки%202021\\_01\\_ddcp.pdf](file:///C:/Users/MS/OneDrive/Рабочий%20стол/банки%202021_01_ddcp.pdf) (дата обращения: 25.08.2021).

217. Зубков, И. АСВ: 98 процентов банкротств банков – криминальные / И. Зубков // Российская газета : официальный сайт. – Москва. – 2015. – Текст : электронный – DOI отсутствует. – URL: <http://www.rg.ru/2015/06/04/bankrot-site-anons.html> (дата обращения: 25.08.2021).

218. Информационно-аналитический материал «О развитии банковского сектора в июле 2021 года» // Банк России : официальный сайт. – Москва. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/35553/razv\\_bs\\_21\\_07.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/35553/razv_bs_21_07.pdf) (дата обращения: 23.08.2021).

219. Кошкина, Ю. ЦБ иммобилизует экосистемы / Ю. Кошкина, Е. Чернышова // РБК : официальный сайт. – Москва. – № 095 (3384) (2406). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/06/24/60d2db9c9a79471e3d878324> (дата обращения: 28.08.2021).

220. Литова, Е. ЦБ отказался делиться с силовиками банковской тайной / Е. Литова // Газета Ведомости : официальный сайт. – Москва. – 29.04.2020. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/04/29/829281-tsb> (дата обращения: 20.08.2021).

221. Небанковская кредитная организация – центральный контрагент «Национальный клиринговый центр» (Акционерное общество) : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.moex.com/s10> (дата обращения: 20.08.2021). – Текст : электронный.

222. Новости дня в России и мире – РБК. Bloomberg оценил отток капитала из России в \$750 млрд за 25 лет // Новости дня в России и мире. – РБК. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/03/2019/5c87bd209a79473c27d1b861> (дата обращения: 20.03.2021).

223. Публичный отчет: национальная оценка рисков легализации (отмывания) преступных доходов (основные выводы) за 2017-2018 годы // Росфинмониторинг : официальный сайт. – Москва. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2018/оценка%20рисков%20од\\_5.pdf](https://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2018/оценка%20рисков%20од_5.pdf) (дата обращения: 23.08.2021).

224. РБК : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://www.rbc.ru/> (дата обращения: 15.03.2021). – Текст : электронный.

225. Следственный комитет Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 15.03.2020). – Текст : электронный.

226. Чего добилась Эльвира Набиуллина на посту главы Банка России // РИА ТАСС : официальный сайт. – Москва. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/4324277> (дата обращения: 30.08.2021).

#### Литература на английском языке

227. Albrecht, W. Steve. Fraud Examination and Prevention / W. Steve Albrecht, Chad O. Albrecht. – Thomson: South-Western, 2004. – 404 p. – ISBN 0-538-72689-X.

228. Hundal, Shab. Financial technology in the finish banking sector and its impact on stakeholders in the wake of COVID-19 / Shab Hundal // Risk governance and control: Financial markets and institutions. – 2021. – Volume 11. Issue 1. – P. 8-19. – ISBN 2077-429X.