

Отзыв
на диссертацию на соискание ученой степени доктора наук
Бурцевой Ксении Юрьевны
по теме: «Формирование системы контроля деятельности университета
с целью повышения международной конкурентоспособности»
доктора экономических наук, профессора
Мельник Маргариты Викторовны,
включенной в списочный состав диссертационного совета Финансового
университета Д505.001.106 по защите диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Тема диссертационного исследования Бурцевой К.Ю. касается важнейшей составляющей стратегического развития экономики страны. Это определяется существенной модернизацией структуры всех сфер производства, изменением приоритетов развития в рамках отдельных сегментов экономики и повышением уровня инновационности изменения техники, технологии организации деятельности всех субъектов хозяйствования. Любая программа развития не может быть успешно выполнена без подготовки кадров, ориентированных по своей квалификации на поставленные задачи. Это касается всех стадий образования – от общеобразовательных школ до специализированных форм подготовки специалистов новых профессий и узкой специализации. Самое активное участие в процессе подготовки специалистов любой сферы национального хозяйства принимают вузы, которые непосредственно работают с будущими работодателями и должны четко реагировать на изменение их требований.

Учитывая основные направления развития экономики, ориентированной на наукоемкие производства и повышение эффективности, обеспечение быстрого импортозамещения во всех сферах деятельности, освоение новых профессий становится одной из первоочередных задач. Именно это предполагает необходимость укрепления престижа российского образования, что позволит не только полностью решить задачу подготовки высококвалифицированных востребованных кадров для своей страны, но и

привлечь обучающихся из стран, с которыми наша страна развивает активное сотрудничество, в частности из стран Юго-Восточной Азии, Среднего Востока и африканских развивающихся стран.

При решении этой задачи необходимо глубоко и критически проанализировать опыт развитых стран и воспринять их наиболее эффективные решения в области организации высшего образования, но при этом важно адаптировать этот опыт к специфике нашей страны, сохраняя собственные достижения и развивая их, укрепляя те позиции, которые сформировались в российской научной школе.

Поскольку в основе совершенствования образования автор видит триединый подход – совершенствование образовательной, воспитательной работы и укрепление научных школ, следует отметить специфику в решении каждой из этих проблем в вузах разного профиля, в первую очередь в вузах социально-экономической направленности, опираясь на анализ российского опыта, который существенно отличается от зарубежного.

Отмеченное позволяет сделать вывод о широкой направленности и актуальности исследования, его практической значимости и особо определяет актуальность методологических и методических материалов, регламентирующих статус и организацию деятельности высших учебных заведений.

Автор при обосновании выбора темы исследования достаточно подробно анализирует направленность научных работ, посвященных оценке деятельности вузов, выделяя значимость процесса управления их развитием, в частности контроль за эффективностью их деятельности. Это дало возможность четко сформулировать цели и задачи, решаемые в работе, включить в них проблемы организации внутреннего и внешнего контроля, совершенствования информационно-аналитической базы контроля и системы оценки их деятельности в рамках отдельной страны и с учетом их международной конкурентоспособности.

Структура работы логична и нацелена на решение поставленных задач. Бесспорным достоинством работы является ее оснащенность статистическими материалами, большим количеством примеров, в том числе по международному опыту развития университетов и оценке постановки контроля за их работой. К сожалению, многие материалы имеют в большей мере описательный характер, хотя могли бы быть использованы как доказательства сформулированных предложений.

В работе хорошо представлена классификация форм внешнего и внутреннего контроля, при этом данная проблема четко увязана со структурой основных стейкхолдеров, т.е. работодателей. Автор провела большую работу по формированию в области контроля над деятельностью университетов. Достаточно удачно проанализированы учебные планы и программы подготовки специалистов некоторых экономических специальностей в разных вузах. На этой основе рассмотрен терминологический аппарат и уточнено содержание «традиционного университета». Весьма интересно построены «критерии конкурентоспособности вузов глазами международного абитуриента».

Бесспорный интерес представляет материал по систематизации опыта отдельных вузов высокоразвитых стран Европы и США, хотя сейчас было бы полезно более полно рассмотреть оценку вузов Китая, Сингапура и других стран Азии. В работе сделана попытка связать критерии оценки деятельности вуза со стороны отдельных групп стейкхолдеров. Хотя это не везде получилось, общий подход к решению данной проблемы заслуживает поддержки. Хотелось бы, чтобы эта проблема была раскрыта более широко и подкреплена конкретными примерами российских вузов.

На наш взгляд, весьма интересна увязка системы внутреннего контроля с другими функциями управления вузом. Хотя она представлена не по всем функциям управления, она помогает более полно представить анализ современного контроля, выстроенного как сквозной контроль от внешнего к внутреннему, вплоть до отдельных подразделений вуза.

Автор очень много места уделяет рейтинговой оценке вузов. Это, возможно, оправдано, учитывая тему исследования, но в то же время требует более четкого обоснования направленности рейтингов и их роли особенно при международных сопоставлениях, поскольку они часто не учитывают специфику стран, в которых функционируют вузы и профиль самих вузов. Если «вуз» заменяется термином «университет», то есть многонаправленным вузом, то часто результаты рейтингов по существу не дают объективных оценок разным объектам и выводы такого рейтинга не являются достоверными. Эти вопросы следовало бы более четко отметить в работе.

Анализ содержания диссертации позволяет считать, что она раскрывает весьма сложную и актуальную тему по вопросам организации контроля и оценки эффективности работы вузов и университетов как звеньев, организующих подготовку и повышение квалификации преподавательских и научных кадров, развитие научных исследований и формирование новых научных направлений и школ.

Отмечая широкий круг проблем, затронутых в исследовании Бурцевой К.Ю., большой теоретико-методологический материал, привлеченный и проанализированный автором и систематизацию опыта работы российских и зарубежных вузов, следует обратить внимание на ряд позиций, которые, на наш взгляд, требуют определенного уточнения и дополнительной аргументации. К ним относятся следующие:

1. Несмотря на то, что тема исследования связана с обеспечением конкурентоспособности российских вузов и, следовательно, требует достаточно глубокого сравнительного анализа вузов России и других стран, следовало бы существенно шире представить историко-логический анализ развития высшей школы России, в частности отметить ее влияние на формы работы вузов в странах ближнего зарубежья, Восточной Европы, Китая и других стран.

2. В работе много внимания уделяется анализу результатов рейтингов, которые проводятся на международном и национальном уровнях.

Это, бесспорно, очень важно и имеет значение для оценки высшего образования в России, но не менее важно дать оценку соответствия мер, осуществляемых в системе высшего образования с общей концепцией и стратегией развития страны. Это прежде всего касается изучения гармонизации сроков решения задач, предусмотренных промышленной, инновационной, социальной политикой и стратегией развития высшего образования. Этому аспекту контроля в работе не уделено должного внимания.

3. При обосновании целей и задач исследования необходимо более четко отделить контроль как оценку результативности деятельности вузов с учетом удовлетворенности их работой работодателей, как основной группы стейкхолдеров, и контроль за эффективностью использования ресурсов, которые выделяются на развитие высшей школы в России. Вторая часть в работе раскрыта весьма ограничено, что, может быть, вполне оправдано. Однако отметить разницу в этих видах контроля необходимо, особенно в автореферате.

4. Автор совершенно оправдано как важнейшую идею развития высшей школы подчеркивает триединую задачу развития университетов, но, когда речь идет о сравнительном анализе деятельности российских и зарубежных вузов, недостаточно внимания уделяет специфике контроля за каждым направлением работы – образовательным, научным и коммерциализационным, хотя это меняет состав критериев, методологические оценки и подходы к контролю за деятельностью вузов. Учитывая весьма существенную разницу в системе финансирования университетов в России и зарубежных странах, эта проблема имеет большое значение для объективной оценки эффективности деятельности вузов и организации контроля в системе высшего образования.

5. Хотелось бы более четкого и полного пояснения по факторам и сущности цепочки создания ценности вуза как части функций, которые он выполняет, так и в части факторов-драйверов развития вуза.

6. Рассматривая проблемы контроля, автор совершенно оправдано формулирует предложения по совершенствованию отчетности вузов. Однако следовало бы, продолжая предложения об увязке контроля с другими функциями управления, показать более полную связь результатов контрольной работы с обоснованием стратегии развития вуза (стратегических целей, проектов развития и т.д.).

7. Предложенная математическая модель, учитывающая неопределенность поведения стейкхолдеров, по идее весьма интересна, но нуждается в серьезной доработке.

Отмеченные замечания и рекомендации не меняют оценки значимости проведенного исследования, его методологической и практической ценности.

Основные положения и результаты исследования прошли достаточно широкую апробацию: докладывались и были одобрены на международных, российских и межвузовских конференциях в период с 2014 г. по 2021 г.

Диссертация связана с исследованиями, проводимыми в Финансовом университете в рамках общеуниверситетской комплексной темы «Устойчивое развитие России в условиях глобальных изменений» 2014–2018 гг. по межкафедральной подтеме «Учетно-аналитическое и контрольное обеспечение устойчивого развития бизнеса в условиях глобализации мировой экономики».

Изложенные в диссертации теоретические и практические предложения использованы при выполнении научно-исследовательской темы по Государственному заданию 2018 г. «Формирование системы контроля деятельности университета в России и за рубежом».

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность ряда образовательных учреждений. Сформулированные предложения и рекомендации использовались при формировании учебно-методических комплексов по дисциплинам, соответствующим тематике исследования в ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Ряд разработанных подходов используется ФГБОУ ВО «Самарский

государственный университет путей сообщения». Результаты теоретических и практических разработок внедрены в деятельность ФГБОУ «Воронежский государственный университет». Ряд разработок организационного характера используется в практической деятельности Объединения административно-технической инспекции г. Москвы.

Рекомендации и предложения, разработанные в ходе исследования и имеющие методический характер внедрены в практическую деятельность. В частности, элементы разработанного методического механизма, основанного на применении риск-ориентированного подхода к контрольной деятельности внедрены ООО «Федерация регби России».

Материалы диссертации используются Факультетом налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета в процессе преподавания учебных дисциплин «Анализ и контроль эффективности бизнес процессов в экономических субъектах с государственным участием», «Сквозной контроль в экономических субъектах с государственным участием» и других дисциплин.

По теме исследования опубликовано 34 научные работы общим объемом 53,07 п.л. (авторский объем 52,74 п.л.), в том числе 2 авторские монографии (общий объем 29, 57 п.л.) и 31 статья общим объемом 23,5 п.л. (авторский объем 23,17 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России; из которых 3 статьи входят в цитатно-аналитическую базу RSCI общим объемом 2,6 п.л. (весь объем авторский). Отмеченное позволяет сделать вывод о том, что основные результаты исследования широко известны научной общественности.

Общий вывод.

Анализ содержания диссертации, автореферата, положений, выносимых на защиту, и опубликованных автором работ, позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация Бурцевой К.Ю. по теме: «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной

конкурентоспособности» по основным позициям соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика: Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) раздела 1 (п. 1.2 «Методология построения учетных показателей, характеризующих социально-экономические совокупности на микро и макроуровнях»; раздела 2 (п. 2.3 «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности); раздела 3 (п. 3.1 «Исходные парадигмы базовой концепции, основополагающие принципы, постулаты и правила аудита, контроля и ревизии», п. 3.2 «Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии», п. 3.8 «Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии», п. 3.9 «Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии», п. 3.12 «Методология применения современных информационных и коммуникационных технологий в области аудита, контроля и ревизии»).

2. По теоретическому уровню разработки народнохозяйственной проблемы и важности поставленных задач диссертация на тему: «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» соответствует требованиям, которые предъявляются к работам на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика.

3. Диссертация Бурцевой Ксении Юрьевны по теме: «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» может быть принята к защите на заседании Диссертационного совета Д505.001.106 Финансового университета.

Маргарита Викторовна Мельник
доктор экономических наук, профессор

10.01.2022