

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК  
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)  
Д 505.001.106

Решение диссертационного совета  
от 02.03.2022  
№ 3-22/106

Аттестационное дело № 41-17/106 (63-22)

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.106  
по диссертации на соискание учёной степени доктора наук  
о присуждении Бурцевой Ксении Юрьевне,  
гражданке Российской Федерации,  
учёной степени доктора экономических наук

Диссертация «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» по научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки) принята к публичному рассмотрению и защите 20.10.2021 (протокол заседания № 20-21/106) диссертационным советом Д 505.001.106, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1. статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финансового университета от 26.11.2018 № 2247/о, изменения внесены приказом Финансового университета от 22.06.2021 № 1464/о.

Соискатель Бурцева Ксения Юрьевна, 1984 года рождения, в 2008 году защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук в диссертационном совете при Самарском государственном экономическом университете (диплом ДКН № 083151). В 2013 году Бурцевой Ксении Юрьевне присвоено учёное звание доцента по кафедре бухгалтерского учета, анализа и аудита (диплом ДЦ № 049473). В настоящее время работает в должности доцента Департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация Бурцевой Ксении Юрьевны выполнена в Департаменте аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Булыга Роман Петрович, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Факультет налогов, аудита и бизнес-анализа, Департамент аудита и корпоративной отчетности, руководитель департамента (по совместительству – профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета) (Москва, Правительство Российской Федерации).

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 24.06.2021 № 05017.

Соискатель имеет 34 опубликованные научные работы общим объемом 53,07 п.л. (авторский объем 52,74 п.л.), в том числе 2 авторские монографии (объем – 29,57 п.л.) и 31 статью общим объемом 23,5 п.л. (авторский объем – 23,17 п.л.), опубликованную в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, из которых 3 статьи общим объемом 2,6 п.л. (весь объем авторский) входят в цитатно-аналитическую базу RSCI. Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту, в частности разработана концепция интегрированной системы контроля деятельности университетов, ориентированная на реализацию единства их образовательной, научной и коммерческой деятельности; выявлены основные тенденции развития университетов, характерные для современного этапа развития мировой экономики; уточнен понятийный аппарат и сформулирована система критериев оценки конкурентоспособности вузов с учетом требований основных стейкхолдеров; определены основные источники их конкурентных преимуществ и сформирован методический инструментарий внешнего и внутреннего контроля,

способствующий оптимизации значений сопоставимых показателей для однотипных вузов; предложены методики многоуровневого контроля по различным направлениям деятельности университетов на основе риск-ориентированного подхода.

К наиболее значительным работам соискателя следует отнести: Бурцева, К.Ю. Направления повышения эффективности внутреннего контроля бизнес-процессов / К.Ю. Бурцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Выпуск 1 (68). – С. 151-159. – ISSN 2071-2243; Бурцева, К.Ю. Математическая модель учета интересов стейкхолдеров представительств хозяйствующих субъектов / К.Ю. Бурцева, Е.В. Никифорова, Д.И. Коровин // Аудит и финансовый анализ. – 2020. – № 3. – С. 237-241. – ISSN 2618-9828; Бурцева, К.Ю. Методические аспекты формирования системы контроля за деятельностью университетов / К.Ю. Бурцева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – № 2 (332). Том 10. – С. 157-170. – ISSN 2073-4484; Бурцева, К.Ю. Контроль и регулирование деятельности региональных вузов / К.Ю. Бурцева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 4 (60). – С. 90-96. – ISSN 2073-0462.

В диссертации Бурцевой К.Ю. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 18 письменных отзывов на диссертацию, из них 18 положительных, 0 отрицательных. Председатель диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.106, д.э.н., профессор Булыга Р.П., является научным консультантом Бурцевой К.Ю., представил отзыв научного консультанта согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Керимова В.Э. (ФГБОУИ ВО «Московский государственный гуманитарно-экономический университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: на странице 29 автореферата автор отмечает, что на мировом рынке сферы образования способны соперничать университеты – участники проекта 5-100, вузы с особым статусом, национально-

исследовательские и федеральные университеты, однако не ясно к каким категориям вузов они относятся согласно предложенной автором классификации. Также в автореферате отмечено, что в исследовании проведена оценка деятельности университетов с разбивкой по аспектам деятельности, рекомендованной Р.П. Булыгой, корректировкой и выделением трех видов деятельности вуза, соответствующих концепции «Университет 3.0.», но деятельность каких именно вузов была оценена, не уточнено.

2. Васильчук О.И. (ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: в автореферате диссертации автор отмечает, что концепция формирования интеграционной системы контроля деятельности триединого университета обеспечивает спиральное развитие его научной, образовательной и коммерческой деятельности, не давая подробного определения понятия «спирального развития». Вероятно, что этот вопрос освящен в диссертации. Хотелось бы увидеть более подробное описание индикаторов конкурентоспособности однотипных вузов (С. 9), значения которых подтверждают международную конкурентоспособность вузов.

3. Кутера М.И. (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: при обосновании понятийной категории «триединый университет», автор определил его единством науки, образования и коммерциализации разработок. Так, если по науке и образованию перечень контрольных показателей достаточно разработан, то показатели контроля деятельности по коммерциализации знаний недостаточно активно применяются вузами. Это могут быть, например, отдельные индикаторы, либо сводный индекс оценки коммерциализации проектов. Идея развития третьего направления деятельности вузов и контроля индикаторов, отвечающих за достижение целей по коммерциализации проектов, раскрыта очень ограничено. В автореферате следовало бы подробнее описать четыре группы стейкхолдеров университета (С. 29), заинтересованные в его способности конкурировать на международном рынке образовательных услуг, с разделением по степени возрастания интереса и влияния, выделенные автором на основе применения положения теории стейкхолдеров Р.Э. Фримэна.

4. Ендовицкого Д.А. (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: Бурцева К.Ю. совершенно верно отмечает, что количественное измерение конкурентоспособности представляется возможным посредством сформированного перечня индикаторов и их пороговых значений для сопоставимых категорий университетов. К сожалению, в автореферате не показаны конкретные категории университетов и перечень сопоставимых показателей. Возможно, что эти вопросы освещены в диссертации, но в автореферате они раскрыты недостаточно. На С. 30 автореферата ведется упоминание о мерах, позволяющих образовательным учреждениям достичь уровня ведущих университетов мира. Следовало бы в автореферате раскрыть хотя бы основные из них.

5. Клочкова А.В. (ООО «Федерация-Т»). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: по содержанию работы на рисунке 1 (С. 23) автореферата среди внешних субъектов контроля выделены общественные организации, но обоснование их выбора отсутствует.

6. Гутцайта Е.М. (ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства Финансов Российской Федерации» («НИФИ»), д.э.н.). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: подход к построению системы контроля деятельности триединого университета, при котором во главу угла ставится одна цель, представляется методологически несколько зауженным. Такой подход логичен (и даже в какой-то степени естественен) при рейтинговании, оценке эффективности функционирования и т.п., но может быть опасным при создании систем контроля; последние весьма инерционны, сравнительно трудно модернизируемы и должны опираться, по нашему мнению, на менталитет контролеров считать важной и неприемлемой любую существенную (а не только злободневную) ошибку. Возможно, в диссертации есть предложения по парированию указанной опасности, но в автореферате этого, на наш взгляд, к сожалению, нет. На С. 35-36 автореферата рекомендуется интегральная система контроля университета, описываются ее элементы и предлагаются этапы формирования отдела/органа внутреннего контроля. Однако там ничего не говорится о таком важном вопросе, кому должен подчиняться этот отдел.

Представляется, что нужно было либо четко поддержать принцип «первого лица организации», либо указать на возможность и условия реализации иных вариантов. На С. 44 автореферата фигурирует возможность отказа при рейтинговании университетов от сводного индекса. Вряд ли при этом рейтинговании стоит отказываться от столь информативного обобщающего показателя. Лучше, по нашему мнению, говорить о возможной коррекции его использования при рассматриваемом рейтинговании, например, о путях и формах уменьшения его роли. На С. 30 автореферата выделены четыре группы стейкхолдеров университета, заинтересованные в его способности конкурировать на международном рынке образовательных услуг. Имело смысл хотя бы перечислить их в автореферате, а еще лучше сказать о них пару слов.

7. Чая В.Т. (Саморегулируемая организация аудиторов ассоциация «Содружество», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: в автореферате совершенно справедливо для проведения объективного сопоставимого анализа конкурентоспособности университетов предложена методика ранжирования университетов по группам (С. 43), третьим этапом методики предложено построить рейтинговую матрицу, однако не представляется возможным разобраться сколько групп выделил автор. Также на С. 39 затронута важная проблема формирования отчетности вузов, автор к показателям оценки потенциала и процессов операционной деятельности, подлежащим раскрытию в публичной отчетности вузов России, рекомендует добавить показатели, удовлетворяющие информационные требования обучающихся и работодателей. Однако из автореферата не ясно, какие именно показатели следует включить в отчетность.

8. Рогуленко Т.М. (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: формирование интегрированной системы контроля автор предлагает осуществлять на основе цикла PDCA, также рекомендован ряд методик, основанных на данном цикле (методика ретроспективной финансовой проверки, методика текущей оценки рисков во взаимоотношениях со стейкхолдерами и проведения мероприятий контроля на соответствие их требованиям и др.). Хотелось бы увидеть более подробное обоснование выбора применения данного цикла. На странице 24

автореферата говорится о возможности признания результатов контроля всеми стейкхолдерами, но на основе каких методов не уточнено, хотелось бы более подробного уточнения.

9. Дедюхиной Н.В. (ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения императора Александра I», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: из автореферата не ясно, по каким ключевым критериям автор предлагает оценивать объект контроля «образовательные программы», представленные на рисунке 1 (С. 23). На странице 30 автореферата в качестве доминирующей движущей силы конференции в сфере образования соискатель определяет «концентрацию талантов». Известно, что таланты, способности и компетенции человека при использовании их в целях коммерциализации проектов становятся факторами формирования ценности человеческого капитала. Возникают вопросы: при проведении контроля деятельности триединого университета, составление отчетности вуза и определение его рейтинга индикатор «концентрации талантов», предлагаемый соискателем, будет учитываться как элемент, формирующий стоимость человеческого капитала, или изолированно, без взаимосвязи его с оценкой стоимости человеческого капитала? В какой степени предлагаемый подход соискателя согласуется с принятой профессиональным сообществом Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России (одобрена Методическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997) и разработанным на ее основе Федеральным законом № 402 «О бухгалтерском учете». Исследователи Международного сообществ лидеров в сфере образования Global Education Features считают, что в эпоху цифровизации знаний и технологий обучения активаторами обновления образовательной сферы в мире становятся образовательные экосистемы. В связи с заявленной в теме диссертации целью повышения международной конкуренции университета к соискателю возникает вопрос: должны ли отличаться критерии оценки конкурентных преимуществ и сами системы контроля деятельности триединых университетов в зависимости от того, занимают ли такие университеты позиции точек роста образовательных экосистем или не являются сторонниками экосистемного подхода в образовании? На странице 39 автореферата автор

отмечает необходимость инновационных XBRL технологий при составлении отчетности образовательных организаций в целях удовлетворения информационных потребностей всех заинтересованных групп. Возникает вопрос: если образовательные программы российских ФГБОУ ВО рассматривать в качестве эксклюзивных продуктов интеллектуальной деятельности и результатов «концентрации талантов», то каким образом в этом случае должны учитываться в бухгалтерском учете и как контролироваться экономические интересы заинтересованных сторон университета (заказчика и владельца образовательной программы в лице ректора) и разработчиков образовательной программы (в лице научно-педагогических работников и приглашенных работодателей), принимая во внимание положение Приказа Минфина России от 15.11.2019 № 181н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «нематериальные активы»?»

10. Курочкиной И.П. (ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: в автореферате автор пишет о проведенной сравнительной оценке индикаторов международной конкурентоспособности Финансового университета, принятой Стратегией и Программой развития Финуниверситета до 2020 года, и Высшей школы экономики, определенных программой развития государственного университета на период 2009-2015 годов и до 2020 года (С. 29), но отсутствуют хотя бы краткие результаты. В автореферате диссертации неоднократно упоминается, что в исследовании выделены и обоснованы критерии международной конкурентоспособности и индикаторы, подтверждающие ее уровень, но ни перечня индикаторов, ни критериев не представлено.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Бурцевой К.Ю. на тему «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель учёной степени Бурцева Ксения Юрьевна соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям учёной степени, как



лицо, имеющее учёную степень кандидата наук и подготовившее диссертацию на соискание учёной степени доктора наук на основе результатов научных исследований, проведенных Бурцевой К.Ю. при исполнении обязанностей доцента Департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

2. Название темы и содержание диссертации Бурцевой К.Ю. соответствуют научной специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика» и отрасли науки – экономические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель учёной степени Бурцева К.Ю. предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной проблемы, разработав концепцию совершенствования системы контроля деятельности университетов, позволяющую учитывать их триединую направленность, ориентируясь на критерии оценки международной конкурентоспособности и учитывая риск-ориентированную направленность контроля и его сквозной характер на всех уровнях иерархии управления.

4. Соискатель учёной степени Бурцева К.Ю. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

**теоретические:**

- разработана концепция риск-ориентированного сквозного контроля деятельности университетов, обосновывающую субъекты и объекты контроля;
- обоснована методология контроля функционирования триединого университета;
- выделены критерии международной конкурентоспособности и индикаторы, подтверждающие ее уровень и выступающие объектами контроля;
- разработана концепция формирования интеграционной системы контроля деятельности, основанной на взаимосвязи базовых методологий и включающей инструментарий, обеспечивающий комплексный подход к организации контроля.

**методические:**

- сформирован методический инструментарий внешнего и внутреннего контроля деятельности триединых университетов;
- определены критерии международной конкурентоспособности основных групп университетов и индикаторы, подтверждающие ее уровень;
- выстроена рейтинговая оценка как инструмент измерения и контроля международной конкурентоспособности триединых университетов;
- предложен механизм формирования многоуровневой системы планирования и контроля индикаторов деятельности вуза;
- разработаны методики многоуровневого контроля индикаторов деятельности университета; идентификации и контроля рисков деятельности университета; внутренней ретроспективной финансовой проверки на основе риск-ориентированного подхода.

**практические:**

- рекомендована иерархическая модель внутреннего контроля деятельности университета;
- обоснован авторский подход к определению сущности и содержания стандарта внутреннего контроля;
- разработана методика ранжирования университетов по направлениям и видам деятельности;
- предложена математическая модель, позволяющая рекомендовать алгоритм нахождения стратегии поведения;
- сформирован инструментарий идентификации и контроля рисков с учетом разнообразия заинтересованных сторон;
- приведен перечень показателей конкурентоспособности образовательной и научной работы, а также деятельности по коммерциализации исследовательских разработок, включая «жесткие» и «мягкие» критерии конкурентоспособности вузов глазами международного абитуриента.

5. Диссертация Бурцевой Ксении Юрьевны на тему «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» обладает внутренним единством, заключающемся в комплексном подходе к решению поставленной цели на всех этапах исследования

– от теоретико-методологического обоснования до разработки конкретного аналитического инструментария и методик.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации «Формирование системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности» подтверждена следующими аргументами:

- исследование базировалось на фундаментальных научных работах российских и зарубежных ученых, идеи которых использовала автор и на их основе разработала методические материалы, представленные на защиту;

- применением законодательных и нормативных актов, регламентирующих деятельность университетов, официальных статистических показателей Росстата, методических и инструктивных материалов Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, фактических данных, содержащихся в отчетах, опубликованных на сайтах исследуемых университетов;

- обобщением и систематизацией проверяемых данных фактов, методик оценки, лучших практик ведущих российских и зарубежных университетов, сравнение данных с полученными ранее по рассматриваемой тематике деятельности университетов, личным опытом изучения и анализа достижений ведущих российских университетов, использующих методики и методический инструментарий, разработанный в процессе исследования;

- использованием материалов научных конференций, семинаров и совещаний по изучаемой проблематике, опубликованных работ по результатам исследований отечественных и зарубежных ученых, исследований разработчиков программного обеспечения и современных информационных технологий, созданных в процессе исследования, материал глобальной сети Интернет.

7. Результаты диссертации Бурцевой Ксении Юрьевны внедрены в практическую деятельность ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», Объединения административно-технических инспекций г. Москвы (ОАТИ). В частности, используются концептуальные положения иерархической модели внутреннего контроля вуза, многоуровневая система планирования деятельности университета, система сбалансированных показателей, инструментарий контроля,

методика анализа рисков в целях устранения возможных последствий, выявленных проблем несбалансированности процедур контроля и рисков.

Материалы диссертации Бурцевой К.Ю. используются в учебном процессе ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет».

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Бурцевой Ксении Юрьевны в науку, который свидетельствует о получении представленных в диссертации научных результатов и выразился на основе самостоятельного формулирования ею темы, предмета, цели и задач исследования, сбора, анализа и обобщения информации по теме диссертации, получения, апробации, опубликования и внедрения ее результатов в практику.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные и использованные Бурцевой Ксенией Юрьевной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что лично Бурцевой К.Ю. получены следующие научные результаты:

- выявлены фундаментальные изменения в стратегических направлениях деятельности университета на основе изучения зарубежного опыта, позволившие развить внешние и внутренние положения, регламентирующие контрольные процессы (С. 22-29; 44-63; 82-95);

- научно аргументирована и творчески использована концепция стейкхолдеров Э. Фримэна при обосновании объектов и субъектов контроля университета с учетом их классификации в группы (С. 63-67; 70-81).

- адаптирован понятийный аппарат и дано теоретико-методологическое обоснование формирования международной, национальной и региональной конкурентоспособности вузов, что позволило разработать методику их сравнительного анализа (С. 67-70; 95-97);

- предложены и научно обоснованы источники конкурентных преимуществ, выявленные на основе построенной цепочки ценности деятельности вуза, определена формула количественной оценки конкурентного преимущества с целью определения стратегических инициатив российских университетов при

составлении стратегии их развития (С. 97-100; 120-140);

- обоснована необходимость совершенствования подходов к рейтингованию вузов на основе критического изучения и обобщения представлений о мировых рейтингах установления проблем методологического характера (С. 102-119);

- сформировано комплексное суждение о сущности и содержании базовых концепций интеграционной системы контроля деятельности триединого университета, рекомендованных для внедрения в практику образовательных учреждений при формировании внутренней системы контроля, адекватно отвечающей вызовам времени (С. 141-147; 150-162);

- сформулированы рекомендации по оценке рисков в деятельности образовательных учреждений, позволяющие университетам устранять возможные последствия выявленных проблем несбалансированности процедур контроля и рисков (С. 176-183);

- предложены методы и процедуры ретроспективного финансового контроля поступлений и расходов на основе разработанной методики внутренней финансовой проверки (ревизии) бюджетных и внебюджетных средств согласно циклу PDCA и риск-ориентированного подхода (С. 323-336);

- расширен перечень процедур сбора, учета и контроля информации по регулированию взаимодействия университета и стейкхолдеров (С. 183-191);

- сформирован методический инструментарий предварительного многоуровневого контроля индикаторов деятельности университета в соответствии с предложенным перечнем ключевых индикаторов международной конкурентоспособности (С. 100-102);

- проведен сравнительный анализ сопоставимых индикаторов международной конкурентоспособности Финансового университета и Высшей школы экономики и бенчмаркинг, результаты которых позволят вузам заимствовать положительный опыт в достижении желаемого уровня международной конкурентоспособности (С. 162-175).

- систематизированы теоретические и методологические подходы к информационному обеспечению внешнего контроля, сформированные на базе интеграции основных положений общепризнанных концепций составления публичной отчетности экономических субъектов, позволившие обосновать

возможность составления отчетности вузов с применением XBRL технологий (С. 192-210);

- разработана методика ранжирования университетов по группам в каждой из дифференцированных категорий на основе применения методов анализа стратегических групп, моделей рейтингования по методике QS-Stars и алгоритма, используемого при определении рейтинга банков, что позволило предложить рекомендации по ранжированию вузов с распределением их в группы для отечественных рейтинговых агентств (С. 210-224);

- предложена математическая модель для применения в стратегическом планировании деятельности вузов, позволяющая учитывать неопределенность путем применения вероятностных подходов на основе разработанного алгоритма проведения аналитических расчетов, реализованного в Excel или среде OpenOffice Calc (С. 224-239).

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в тридцати одной научной работе в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России.

11. Соискатель учёной степени Бурцева К.Ю. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты показала себя как сформировавшийся учёный-исследователь, способный поставить и решить народнохозяйственную научную проблему, детально рассмотреть ее теоретико-методологические, методические и организационные аспекты:

- продемонстрировала умение логично и аргументированно излагать материал, обосновывать собственную точку зрения, применять современные информационно-коммуникационные технологии к решению поставленных задач;

- проявила глубокие теоретические знания по научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика;

- доказала умение использовать специальные знания и владение навыками по вопросам развития инструментария системы контроля деятельности университета с целью повышения международной конкурентоспособности, доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности и решению новых народнохозяйственных научных задач по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика.

На заседании 02 марта 2022 года диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.106 принял решение присудить к.э.н., доценту Бурцевой Ксении Юрьевне учёную степень доктора экономических наук.

При проведении открытого голосования<sup>1</sup> диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.106 в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, воздержались – нет.

Председательствующий,  
зам. председателя диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.106,  
доктор экономических наук, профессор  
*(копия письменного поручения председателя  
диссертационного совета прилагается)*

В.И. Бариленко

Учёный секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.106,  
доктор экономических наук, профессор

Е.Б. Герасимова

02.03.2022

<sup>1</sup> В соответствии с приказом Финансового университета от 21.01.2022 № 0069/о «Об утверждении Порядка проведения заседаний диссертационных советов Финансового университета в удаленном интерактивном режиме в период ограничительных мер».