

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102

доктора экономических наук, профессора

**Трачука Аркадия Владимировича (профиль научной специальности
«Оценка и управление инновациями»)**

на диссертацию и автореферат диссертации

Теленкова Евгения Евгеньевича

**на тему: «Формирование риск-ориентированной системы управления
горно-металлургическим предприятием», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по научной
специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами (промышленность)**

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность) в части п. 1.1.11. «Оценки и страхование рисков хозяйствующих субъектов», п. 1.1.13. «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п. 1.1.22. «Методология развития бизнес-процессов и бизнес-планирования в электроэнергетике, нефтегазовой, угольной, металлургической, машиностроительной и других отраслях промышленности»

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Теленков Евгений Евгеньевич предложил в качестве цели «обоснование структуры комплексной риск-ориентированной системы управления на основе интеграции методов и методического инструментария управления рисками на разных уровнях и функциональных звеньях управления» (стр. 6 диссертации), что лишь отчасти можно назвать актуальной научной задачей, а скорее следует отнести к текущим прикладным и методическим задачам в управлении горно-металлургическими

предприятиями (далее – ГМП). Решение этой задачи, безусловно, может представлять практический интерес для предприятий отрасли, но её научная ценность сомнительна.

2) соискатель учёной степени Теленков Евгений Евгеньевич заявляет в качестве научных результатов, обладающих новизной:

а) теоретические:

– Описано содержание ключевых и специфических рисков ГМП, включая технико-производственные риски основных и вспомогательных бизнес-процессов, риски в области охраны труда и экологии, риски принятия ошибочных управленческих решений. Предложен типовой классификатор рисков, подход к комплексной оценке и ранжированию данных рисков (С. 26–32; 47–65).

Считаю необходимым обратить внимание, что заявленные в рамках перечисления «ключевых и специфических рисков ГМП» виды рисков не подтверждены результатами ни теоретических и ни эмпирических исследований, и, по сути, являются лишь предположением автора, что существенно понижает ценность данного результата.

б) практические:

— Разработан методический инструментарий управления технико-производственными рисками на стадии основных и вспомогательных производственных процессов, включая требования оптимизации расходов на предупреждение и минимизацию потерь на основе применения концепции «риск-доход» при принятии управленческих решений по снижению технико-производственных рисков (С. 81–100).

В диссертации отсутствует анализ предшествующих работ по данной проблематике и, как следствие, релевантное теоретическое обоснование предлагаемой методики, равно как и не представлено доказательств того, что предложенная автором методика действительно позволяет улучшить процесс управления рисками (пример применения подхода на страницах 90-99 диссертации вряд ли можно считать надлежащим доказательством). На мой

взгляд, было бы целесообразно дополнительно провести качественные исследования, которые могли бы показать отношение к такому способу взаимодействия со стороны лиц, принимающих решения в организациях отрасли.

— Определены критерии оценки системы управления рисками (далее – СУР) ГМП и инструменты проведения их оценки. Методические подходы позволяют проводить комплексный анализ рисков, обеспечивать эффективное распределение средств на управление рисками на предприятии (с. 114-129).

Следует отметить, что заявленные в пункте новизны «критерии» представлены в диссертации в рамках перечисления, и их состав не сопровождается никакими теоретическими и/или практическими обоснованиями, таким образом, по моему мнению, в предложенном виде состав критериев – не более, чем предположение автора.

— Обоснованы концептуальные требования к формированию риск-ориентированной системы управления ГМП, основных блоков системы и методов интеграции выявления рисков в процессе принятия управленческих решений с учетом технико-производственных рисков основных и вспомогательных бизнес-процессов, позволяющие совершенствовать методы обоснования и реализации управленческих решений. Выбраны специальные методы комплексной оценки технико-производственных рисков: сценарного и факторного анализа, причинно-следственного анализа, метода имитационного моделирования стохастических величин, расчета индексных значений риска, методов ранжирования и приоритизации рисков, позволяющие выполнять всестороннюю диагностику и оценку потенциального ущерба, связанного с реализацией технико-производственных рисков (С. 131–136).

К сожалению, вновь должен отметить, что предлагаемые автором требования не сопровождаются никакими доказательствами их обоснованности и работоспособности.

— Разработана программа внедрения риск-ориентированной модели управления предприятием, включая требования:

1) к интеграции компонентов СУР в процессы развития и поддержания основной производственной деятельности;

2) использованию СУР во вспомогательных процессах;

3) включению задач по управлению рисками в работу основных структурных подразделений и линейных руководителей - учет рисков в процессе принятия управленческих решений (С. 137–154).

Полагаю, что данный результат, выглядел бы более обоснованным, если бы автор провел качественные исследования, которые могли бы показать отношение к предложенной программе со стороны лиц, принимающих решения в организациях отрасли, или предложил бы модель, которая могла бы позволить проверить полученные автором результаты.

3) Диссертация на тему: *«Формирование риск-ориентированной системы управления горно-металлургическим предприятием»* в целом обладает внутренним единством: логична по своей структуре, последовательна в решении поставленных задач. Однако необходимо отметить отдельные неточности, допускаемые автором, например, в указании страниц, на которых раскрыты положения ряда пунктов новизны.

4) Теоретические положения диссертации на тему: *«Формирование риск-ориентированной системы управления горно-металлургическим предприятием»* в целом основываются на достаточно широком списке релевантных академических источников, и предложенные автором решения в целом согласуются с ними.

Всего в исследовании использовано 165 источников.

5) Предложенные Теленковым Е.Е. теоретические и практические решения, по моему мнению, имеют весьма слабые обоснования, так в частности:

а. Отсутствует анализ российской и международной практики

решения аналогичных задач в промышленности вообще и горно-металлургической отрасли, в частности.

б. В работе практически нет эмпирических данных, кроме отрывочных данных по ПАО «ГМК «Норильский никель» и исследований с использованием этих данных, которые бы подтверждали заявленные результаты.

б) Полученные в диссертационном исследовании Теленкова Е.Е. результаты внедрены в практическую деятельность предприятий ПАО «ГМК «Норильский никель».

7) Представленное к защите диссертационное исследование содержит сведения о личном вкладе Теленкова Евгения Евгеньевича в науку, который выразился:

- а) в обоснованном формулировании цели, объекта, предмета исследования;
- б) глубоком анализе информации по теме диссертации и экспертном овладении вопросами риск-менеджмента;
- с) умении соискателя представлять и публиковать научные результаты;
- д) организации практического применения результатов исследования путем реализации разработанного метода на промышленных предприятиях;
- е) подготовке научных публикаций, представляющих результаты выполненной диссертационной работы.

8) Материалы или отдельные результаты диссертации Теленкова Евгения Евгеньевича, полученные из заимствованных источников тексты, графики и таблицы, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений.

9) Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в шести работах общим объемом 4,85 п. л. (авторский объем 4,15 п. л.) в


рецензируемых научных изданиях.

10) Соискатель учёной степени Теленков Е.Е. представил на рассмотрение диссертацию, которая демонстрирует владение соискателем необходимыми теоретическими и практическими знаниями в области управления рисками на промышленном предприятии, однако не в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о, а именно пункту 4.5. «Положения...», т. к. автор не указал, в чем состоит новизна его предложений, а также не оценил, насколько применение его решений лучше, чем применение других известных подходов и методов.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите Теленковым Е.Е. диссертация на тему «*«Формирование риск-ориентированной системы управления горно-металлургическим предприятием»*»:

1. Соответствует заявленной научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность) и может быть допущена к защите.

2. Не в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным «Положением о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденным приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о.


Гречук Аркадий Владимирович

доктор экономических наук, профессор

«10» февраля 2021 года

ета
два
Г.