

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107, д.э.н., профессора Кропина Юрия Анатольевича (профиль научной специальности «Денежная система и механизмы денежного обращения. Денежно-кредитное регулирование») на диссертацию Литвин Валерии Викторовны на тему: «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы», представленную на соискание учёной степени доктора наук, по научной специальности 08.00.10. – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует п. 10.2. «Проблемы обеспечения институциональной основы развития банковского сектора и его взаимодействия с Центральным Банком РФ», п. 10.21. «Банковские ресурсы и их формирование. Политика банка в области привлечения средств. Проблемы эффективного использования банковских ресурсов», п. 10.22. «Новые 10 банковские продукты: виды, технология создания, способы внедрения», п. 10.23. «Проблемы развития небанковских кредитных организаций», п. 11.8. «Государственное регулирование кредитно-финансовых институтов» Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Считаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии теоретических основ функционирования национальной сберегательной системы (НСС), условий, способствующих её устойчивому равновесному развитию.

Научная новизна исследования заключается в создании теоретико-методологических положений, которые могут быть использованы в решении важной народнохозяйственной задачи по эффективному превращению сбережений участников рыночных отношений в инвестиции в целях обеспечения экономического развития страны и повышения материального благосостояния нации.

Отмечаю, что:

1) Соискатель учёной степени *Литвин В.В.* предложила значимые для науки и практики положения, соответствующие уровню докторской диссертации, имеющей характер фундаментально-теоретического исследования.

2) Соискатель учёной степени *Литвин В.В.* ввела в научный оборот следующие новые научные результаты.

**Методологические:**

1. Выявила методологию исследования национальной сберегательной системы, созданной на основе использования:

- инструментария, применяемого в ведущих школах экономической мысли;
- принципов, коррелирующих с целью, объектом и предметом исследования;
- понятийного аппарата, необходимого для выявления сущности и строения национальной сберегательной системы (С. 21-36; С. 45-48; С. 55; С. 57-58; С. 137; С. 168).

2. Используя различные критерии структуризации национальной сберегательной системы, в частности, механизм координации взаимодействия её субъектов, функциональный и другие, обосновала соответствующую структуру данной системы, включающую в себя различные подсистемы и элементы; раскрыла сущность НСС (С. 52-56).

**Теоретические:**

1. Выявила фундаментальные свойства, особенности, функциональные характеристики, место национальной сберегательной системы в иерархии других систем, входящих в состав такого целостного самодостаточного образования как страна, и определила роль данной системы в её развитии

(С. 48-51; С. 57-59; С. 67-75).

2. Установила закономерности развития национальных сберегательных систем такие, как:

- необратимость и объективность долгосрочного тренда;
- наличие внутренних противоречий в данных системах, обуславливаемых опережающим развитием их отдельных элементов и подсистем, а также изменением условий внешней среды их функционирования и необходимостью приспособления к этим условиям;
- зависимость внутреннего содержания каждого этапа эволюции национальной сберегательной системы от существующего технологического уклада, уровня развития сберегательных отношений, способа координации взаимодействия субъектов, институциональной структуры и ряда других факторов;
- цикличность развития национальной сберегательной системы;
- пропорциональность развития национальной сберегательной системы, зависящей от величины создаваемого национального валового продукта, объёма личного потребления семейных (домашних) хозяйств, размера инвестиций в национальную экономику (С. 76-99).

3. Показала, что существенная трансформация институциональной структуры национальной сберегательной системы, создание новых сберегательно-инвестиционных образований, появление новых инструментов и технологий, изменение подходов государства к регулированию НСС обуславливается спецификой циклического развития данной системы. При этом показано, что цикличность развития НСС существует как на уровне системы в целом, так и на уровне её отдельных элементов (микроуровне) (С. 99-117).

4. Выделив критерии типологизации национальных сберегательных систем, в частности, такие как уровень самоорганизации, механизм защиты созданных сбережений, функциональное назначение сберегательно-инвестиционных институтов и некоторых другие, разработала концепцию типологизации НСС, используя которую можно сравнивать и выбирать наиболее оптимальные модели данной системы для практического использования (С. 117-136).

5. Показала роль рыночных отношений, складывающихся по поводу аккумулирования сбережений, и разработала модель взаимодействия государства с участниками рыночных отношений в интересах развития национальной сберегательной системы и повышения эффективности её функционирования, положив в основу такого взаимодействия обоснование механизма нивелирования «провалов рынка», регулирующей роли государства в согласовании интересов участников рыночных отношений, в частности, путём реализации проектов государственно-частного партнёрства (С. 137-150; 151-167).

6. Раскрыла зависимость между институциональной структурой национальной сберегательной системы и уровнем её самоорганизации; и на основе этой выявленной зависимости показала специфику моделей сберегательных систем с высоким и низким уровнем самоорганизации; при этом определила условия повышения эффективности функционирования институциональной структуры НСС; обосновала механизм институциональных изменений НСС в интересах повышения уровня её самоорганизации (С. 167-183).

#### **Практические:**

1. Произвела оценку составляющих национальных сбережений в Российской Федерации; определила их структурные диспропорции и выявила проблемы использования этих составляющих в экономическом развитии страны; раскрыла проблемы функционирования российской сберегательной системы;

обосновала, что на решение существующих проблем должна быть направлена стратегия развития сберегательной системы Российской Федерации (С. 184-203).

2. Используя модификацию модели Гутмана и рассчитав интегральный показатель уровня теневой экономики посредством усреднения параметров, полученных на основе использования денежных агрегатов М1 и М2, разработала метод оценки объемов текущих теневых сбережений, которые можно использовать в российской экономике как дополнительный инвестиционный ресурс (С. 208-216).

3. Установила, что взаимосвязь процессов формирования сбережений и инвестирования в российской экономике усиливается и ослабляется в рамках среднесрочных циклов инвестиций и сбережений продолжительностью 12 лет и малых циклов продолжительностью 6-7 лет (С. 227-235).

4. Разработала стратегию развития сберегательной системы Российской Федерации, состоящую из широкого комплекса мер, направленного на повышение инвестиционной активности в российской экономике и рост материального благосостояния населения страны (С. 236-304).

**Замечания.** Представленное диссертационное исследование производит крайне положительное впечатление в отношении его методологического уровня, последовательности изложения материала. Это бросается в глаза уже с введения работы, где грамотно определены объект и предмет исследования. Хорошее впечатление производит стиль изложения материала. Есть в работе целый ряд других достоинств, анализ которых мы оставляем за рамками отзыва, сосредоточив основное внимание лишь на тех пожеланиях, которые возникли по прочтении этой работы.

Первое, что необходимо отметить, это несколько преувеличенный акцент в сторону теоретических аспектов формирования и функционирования

НСС, наличие которого местами создаёт впечатление, что работа выполнена в рамках не «08.00.10», а «08.00.01» паспорта научной специальности. Всё-таки диссертация в рамках специальности 08.00.10. – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки), на наш взгляд, должна отличаться большей «конкретикой», чем «теоретизированностью». Впрочем, это такой недостаток, с которым вполне можно мириться, и даже признать его за рядовую особенность работы. А всякая научная работа, как известно, объективно несёт в себя отпечаток особенности её автора, имеющего свою индивидуальность.

Однако наряду с этой особенностью, представленного диссертационного исследования, в нём имеются положения, которые вызывают вопросы как в общетеоретическом плане, так и в конкретно практическом отношении.

Первый вопрос, который возникает в теоретическом плане, относится к позиционированию того образования, в рамках которого существует и развивается национальная сберегательная система. Автор не очерчивает точные контуры этого образования; однако из контекста материала можно видеть, что таковым выступает страна. Такое понимание является верным, его можно приветствовать; но его можно было бы приветствовать с большей готовностью, если в работе было совершенно отчётливо указано, что тем целостным образованием, в рамках которого функционирует НСС, является именно страна. Это замечание имеет не акцидентальный, а субстанциональный характер с точки зрения последующего раскрытия материала.

Одно из положений, которое выносится на защиту, состоит в цикличности развития НСС. Однако, если бы в работе было определено указано, что НСС является составной частью страны, то вопрос о цикличности её развития имел бы уже иной характер. Дело в том, что страна как целостное органическое образование развивается циклически лишь по внешней видимости; по сути же она развивается по спиралеобразной траектории

вследствие постоянного создания национального валового дохода. А, как известно, части, входящие в состав целого, не могут иметь траекторию развития существенно отличную от траектории развития этого целого. Страна как целостный самодостаточный организм является постоянно возрастающим организмом. Отсюда траектория развития НСС должна была рассматриваться не в циклическом, а в спиралеобразном «формате», что должно было отразиться в содержании соответствующей части материала диссертации.

Также вызывает некоторое недоумение подробное рассмотрение в работе циклов, которые относятся не к национальной сберегательной системе как таковой, а к образованиям, выходящим за национальные рамки. Неоправданно рассматривать циклы как таковые, абстрагируясь от их принадлежности к конкретному образованию.

Есть в работе досадная погрешность, обусловленная противопоставлением государства как такового и рынка. Один из аспектов понятия «рынок» сводится к тому, что он являет собой пространство, в рамках которого протекает рыночный процесс купли товарных продуктов – продажи товаров за деньги. А деньги есть феномен национального порядка. Не существует региональных или же мировых денег. Из этого следует, что понятие «рынок», используемое в курсе «Экономикс», по сути тождественно понятию «страна», используемому в политологии. Другими словами, рынок есть такое целостное образование, в рамках которого существует и государство как таковое и НСС. Отсюда следует, что государство как часть целого не может противопоставляться этому целому - рынку, что имеет место в представленном диссертационном исследовании.

Кроме методологической грамотности данное исследование отличается «креном» в сторону марксистского понимания многих рыночных феноменов; в частности, воспроизводственного процесса. Как известно, К. Маркс включал в него стадии производства, распределения, обмена и потребления. Именно этими стадиями (фазами) оперирует диссертант. Между тем следует отметить, что не существует отдельно стадии производства и отдельно стадии

потребления. Всякий процесс производства есть в тоже время процесс потребления каких-либо ресурсов. И потому разделять эти стадии, разводя их по разным концам «воспроизводственного цикла» совершенно не обоснованно; практически эти стадии совпадают.

Далее, следует отметить, что в условиях рыночных отношений в принципе отсутствует обмен. В рыночных отношениях товары не обмениваются на деньги, а продаются-покупаются за денежные средства; в товарах и в денежных средствах нет ничего общего, что позволило бы их свести к общему знаменателю и заключить, что та или иная сделка является эквивалентным обменом. Между тем именно из этого исходит целый ряд положений, высказываемых в представленном диссертационном исследовании.

В качестве шага как бы в сторону от марксистской парадигмы в работе присутствуют положения, разделяемые неолиберальной школой экономической мысли; в частности, относящиеся к взаимодействию совокупного спроса и совокупного предложения. Однако и с этим положением трудно согласиться, имея ввиду, что в системе рыночных отношений взаимодействуют не абстрактные категории - «спрос и предложение», а конкретные лица – покупатели и продавцы, у каждого из которых имеются свои экономические интересы.

Возвращаясь же к марксистской парадигме, находящейся во многом в основе данного диссертационного исследования, также следует отметить, что понятия «прибавочная стоимость», «прибавочный труд», позиционируемые в диссертации как источник сбережений, тоже вызывают возражение. Дело в том, что в марксистской теории нет ни одного аргумента, доказывающего существование двойственного характера труда, частью которого является абстрактный труд, якобы составляющий содержание стоимости и соответственно прибавочной стоимости. Это есть просто надуманные вещи, не отражающие реалии рыночных отношений. Использование их в

диссертационном исследовании, на наш взгляд, оправдано лишь в историко-обзорной части; но не более того.

Кстати, говоря об историческом аспекте взглядов экономической науки в отношении системы сбережения, диссертант делает обзор целого ряда школ западной экономической мысли; что само по себе вполне оправданно. Однако содержание этих школ раскрывается не совсем точно. Так, говоря о школе меркантилизма, в работе отмечается, что источником богатства представители этой школы видели золото (серебро). Это не точное утверждение. Золото (серебро) данная школа считала не источником богатства, а деньгами. Источник же их возрастания и соответственно источник возрастания сбережений данная школа видела в активном балансе страны (сначала денежном, а затем торговом), т.е. она видела источник возрастания сбережений в «неэквивалентном» обмене между странами (народами). Аналогичное замечание можно сделать по поводу школы физиократов. Её представители видели источник сбережений не в «расчётливом» хозяйствовании, как пишет диссертант, а в нарушении «эквивалентности» в отношениях между человеком и природой.

Есть в работе частные упущения, которые, на наш взгляд, не должны допускаться в диссертациях, защищаемых по «10» специальности. Среди них можно отметить такое, как упоминание о девальвации и ревальвации денежной единицы в рамках современной денежной системы (С. 109). Такие понятия, соответственно, такие процессы были характерны для прежней, т.е. для золото-стандартной денежной системы, в рамках которой существовал масштаб денежной единицы. Снижение величины этого масштаба означало девальвацию денежной единицы, а его возрастание – ревальвацию. В условиях же современной денежной системы национальная денежная единица уже не является представителем какого-либо количества монетарного золота; золото выведено из состава элементов современной денежной системы. Поэтому понятие девальвация и ревальвация в современных условиях не применимо.

В плане понятийного аппарата замечание общего порядка относится к понятию «домашнее хозяйство». Это понятие широко используется в неолиберальной школе экономической мысли. Однако российская школа обращает внимание на то, что хозяйство ведёт не дом, а семья; поэтому правильнее использовать понятие «семейное хозяйство». Так, сбережения, финансы и т.д. имеются ни у дома, ни у домашнего хозяйства, а у семьи, у семейного хозяйства. Семья является субъектом, в то время как дом есть просто объект, который как таковой не может иметь чего-либо.

Все высказанные замечания обусловлены характерной особенностью текущего времени развития отечественной экономической науки, которая долгое время вынужденно находилась в рамках лишь одной парадигмы – марксистской. В период рыночных реформ отечественной экономической науке пришлось перестраиваться «на марше»; зачастую это происходило путём простого пересказывания содержания западных учебников по экономике. К сожалению, в этой перестройке оказалась в забвении российская школа экономической мысли, которая рассматривает вопросы рыночной действительности с совершенно иных позиций. А именно с тех, которые отличаются стремлением проникнуть в глубинную суть рыночных явлений и процессов, которые в своём прикладном отношении стремятся поставить во главу угла национальные экономические интересы, состоящие в том числе в развитии национальной сберегательной системы.

3) Диссертация *«Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы»* обладает внутренним единством, которое прослеживается во всех частях представленного материала. Последовательность и формулировка всех глав работы достаточно обоснованно вытекает из названия темы диссертации; все разделы представленного исследования направлены на достижение поставленной цели.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «*Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы*» подтверждены следующими аргументами:

1. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении методологии исследования национальной сберегательной системы на принципах эволюционно-синергетической парадигмы, подтверждается изложением собственной позиции и апеллированием к трудам ведущих российских и зарубежных учёных-экономистов; в частности, «Национальная банковская система» / В.В. Масленников, Ю.А. Соколов. – Москва : Элит-2000, 2002. – 256с. Синергетическая парадигма. Синергетика инновационной сложности : к 70-летию В.И. Аршинова : сборник / В.И. Аршинов, Е.Н. Князева, В.С. Степин [и др.] ; ответственный редактор В.И. Аршинов. – Москва : Прогресс-Традиция, 2011. – 495с. Mitchell, M. Complexity : A Guided Tour / M. Mitchell. – New York : Oxford University Press, 2009. – 366 p.

2. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении структуризации национальной сберегательной системы, в частности, по функциональному признаку, подтверждается изложением авторской позиции, иллюстрированной рисунком 5 на С. 56.

3. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении свойств, функциональных характеристик, места национальной сберегательной системы в иерархии других систем, входящих в состав страны, роли данной системы в её социально-экономическом развитии, подтверждается изложением авторской позиции, раскрытой в ряде публикаций соискателя; в частности, в статье «Базис сберегательной системы: сберегательные отношения и их сущностные характеристики» / В.В. Литвин // Вестник ИжГТУ имени М.Т. Калашникова. – 2016. – № 1. Том 19. – С. 36-39. (С. 48-51; С. 57-59; С. 67-75). «Исследование свойств и функций национальной сберегательной системы на основе концепции эмерджентности» / В.В. Литвин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – № 1.

Том 19. – С. 26-37; и представленной в виде рисунка 6 на С. 68, составленного автором.

4. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении закономерностей развития национальных сберегательных систем, подтверждается как раскрытием собственной позиции по данному вопросу (С. 76-99), так и ссылкой на труды отечественных учёных-экономистов; в частности, на коллективную монографию «Новые явления финансового рынка и тенденции развития банковской деятельности»: монография; под редакцией О.И. Лаврушина. – Алматы: ТОО «Molia & DOS», 2019. – 336 с.; и на статью Валенцева Н.И. Законы и закономерности развития кредита / Н.И. Валенцева // Банковские услуги. – 2010. – № 12. – С. 2-12.

5. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении специфики циклического развития национальной сберегательной системы в целом и её отдельных элементов, подтверждается изложением авторской позиции с раскрытием её в историческом контексте (С. 99-117).

6. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении типологизации национальных сберегательных систем и межстранового сопоставления современных сберегательных систем, подтверждается раскрытием авторской позиции по этому вопросу, изложенной в т.ч. в статье Литвин В.В. «Ресурсно-финансовое обеспечение экономического роста: мировой опыт функционирования сберегательных систем» / В.В. Литвин // Международная экономика. – 2017. – № 9. – С. 56-70; и представленной в схематичном виде в диссертации на рисунке 11 на С. 135.

7. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении взаимодействия рынка и государства в обеспечении развития национальной сберегательной системы, повышения эффективности её функционирования и поддержания её динамического равновесия, подтверждено ссылкой на теорему Алле и раскрытием авторской позиции, иллюстрированной рисунке

13 на С. 144, составленной по материалам: Чистилин, Д.К. Самоорганизация мировой экономики: евразийский аспект / Д.К. Чистилин. – Москва : Экономика, 2006. – 237 с., С. 68.

8. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении специфики моделей сберегательных систем с высоким и низким уровнем самоорганизации, подтверждается раскрытием авторской позиции по данному вопросу, изложенной в диссертации на С. 167-183, и частично представленной в иллюстрированном виде на рисунке 15 на С. 170, а также апеллированием к трудам отечественных экономистов, в частности, Сухарев, О.С. Институциональная теория и экономическая политика : к новой теории передаточного механизма в макроэкономике / О.С. Сухарев ; в 2 книгах. Книга 2: Экономическая политика. Проблемы теоретического описания и практической реализации. – Москва : Экономика, 2007. – 804 с.

9. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении оценки составляющих национальных сбережений в Российской Федерации, структурных диспропорций в их формировании и использовании в целях экономического развития страны, подтверждается использованием необходимого математического аппарата и статистических данных, приведённых на С. 184-203 и, в частности, в таблице 3 на С. 198, в таблице 4 на С. 199-200.

10. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении оценки объёмов текущих теневых сбережений, которые можно использовать в качестве дополнительного инвестиционного ресурса в российской экономике, подтверждается использованием модели Гутмана по денежному агрегату М1, приведённого в работе в таблице 5 на С. 209-210, а также рассчитанного по денежному агрегату М2, приведённого в таблице 6 на С. 210. При этом автор использовал научные положения, приведённые в монографии Бородюк В. Методы расчета объемов теневой экономики / В. Бородюк, А. Турчинов,

Т. Пришелец // Экономика Украины. – 1997. – № 5. – С. 47-53.

11. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении взаимосвязи формирования сбережений и инвестирования в российскую экономику в рамках циклов продолжительностью 12 лет и 6-7 лет, подтверждается данными, приведёнными автором в 4.3., и проиллюстрированными на рисунке 29 на С. 227, на рисунках 30 и 31 на С. 229.

12. Обоснованность результата, полученного *Литвин В.В.* в отношении стратегии развития сберегательной системы Российской Федерации, направленной на повышение инвестиционной активности и уровня материального благосостояния населения страны, подтверждается изложением авторской позиции, представленной в 5.2 – 5.4, которая опирается на труды отечественных и иностранных экономистов и философов; в частности, на труды известного исследователя Ф. Фукуяма, выпустившего в свет работу «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию

/ Ф. Фукуяма ; перевод с английского Д. Павловой, В. Кирющенко, М. Колопотина. – Москва : АСТ, 2004. – 730 с.

5) Материалы диссертации *Литвин В.В.* использовались в практической деятельности Министерства финансов Донецкой Народной Республики. Материалы диссертации были использованы для оценки сберегательного и инвестиционного потенциала экономики Донецкой Народной Республики, определения перспектив развития банковских и небанковских финансовых институтов, тенденций формирования и использования их ресурсной базы, разработки системы мер по повышению эффективности государственного регулирования деятельности финансовых институтов, совершенствованию законодательного и нормативного обеспечения развития небанковского

сектора финансовых институтов – кредитных кооперативов, паевых инвестиционных фондов, страховых компаний – в долгосрочной перспективе.

Полученные в диссертации результаты используются в практической деятельности Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики при разработке предложений по совершенствованию управления финансовыми ресурсами в части подготовки к внедрению механизма проведения операций купли-продажи муниципальных ценных бумаг для населения.

Результаты исследования применяются в практической деятельности публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (Москва) при разработке и обосновании приоритетов развития банковской деятельности.

Материалы диссертации использованы при выполнении научно-исследовательской работы по теме «Ресурсно-финансовое обеспечение устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения» (Государственное задание на 2020 г., Приказ Финуниверситета от 01.04.2020 № 0654/о) в части подготовки разделов 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4., а также руководства темой; степень участия составила 16,7%.

Результаты диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» при преподавании дисциплин Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета: «Современная структура финансовой экономики», «Современная денежно-кредитная политика», «Деньги. Кредит. Банки», «Финансы, Деньги. Кредит», «Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики», «Современные концепции финансов и кредита», «Финансовые рынки».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе *Литвин В.В.* в науку, который выразился в развитии концептуальных основ и приоритетов развития национальной сберегательной системы, её роли в функционировании национальной экономики и повышении уровня материального благосостояния населения страны.

В соответствии с выбранной тематикой исследования и поставленной целью *Литвин В.В.* сформулировала её задачи, определила объект и предмет исследования. Излагая материал проведённого исследования, *Литвин В.В.* проявила необходимые общетеоретические знания по научной специальности 08.00.10. – «Финансы, денежное обращение и кредит» в соответствии с темой диссертации, а также продемонстрировала владение логикой и методологией научного исследования.

Усвоив фактический материал и специальные знания в отношении национальной сберегательной системы, *Литвин В.В.* проявила необходимые способности к научной деятельности в решении новых научных задач по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки). Она приняла непосредственное участие в получении исходных данных, исследуемых в диссертации, в апробации полученных результатов исследования и в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) Все материалы, заимствованные *Литвин В.В.* из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени *Литвин В.В.* указала, что лично ею получены следующие результаты:

1) На основе синтеза теории сбережений и эволюционно-синергетической парадигмы обоснована методология исследования национальной сберегательной системы, содержание которой раскрывается: а)

в плюралистическом концептуальном подходе, в рамках которого используется инструментарий нескольких экономических школ; б) теоретико-методологических принципах, адекватных цели, объекту и предмету исследования; в) понятийном аппарате, позволяющем исследовать сущность, строение, функционирование и развитие НСС (С. 21-36; С. 45-48; С. 55; С. 57-58; С. 137; С. 168).

2) Обоснован подход к структуризации НСС, базирующийся на определении особого объекта сберегательной системы – сбережений в натурально-вещественной, финансовой, нематериальной нефинансовой формах, структурных уровней сберегательной системы, с учетом иерархии ее субъектов и предполагающий: выделение в структуре системы подсистем и элементов по функциональному признаку, а также рынка сбережений и подсистемы государственного регулирования, – на основе такого критерия как механизм координации взаимодействия субъектов (С. 52-56).

3) Определены и раскрыты сущностные и функциональные характеристики НСС, ее системные свойства на основе концепции эмерджентности, а также особенности НСС и ее место в иерархии других систем, что позволило выделить систему из класса других родственных систем, определить ее роль в обеспечении экономического роста и повышении благосостояния нации (С. 48-51; С. 57-59; С. 67-75).

4) Выявлены и раскрыты закономерности эволюции НСС в хронологических рамках общецивилизационного развития, такие как: а) необратимость и объективность долгосрочного тренда развития НСС, направление которого формируют необратимые процессы (эволюция форм сбережений, их субъектов, усложнение институциональной структуры), зависящие от объективных факторов (эволюции технологического уклада, механизма координации взаимодействия субъектов, изменения роли сбережений в экономике и других); б) обусловленность развития национальной сберегательной системы внутрисистемными противоречиями,

связанными с опережающим развитием ее отдельных элементов и подсистем, а также внешними, обусловленными изменением условий внешней среды и приспособлением к ним системы; в) сущностная определенность каждого этапа эволюции НСС взаимосвязанными качественными параметрами, что проявляется во взаимосвязи и зависимости: доминирующей формы сбережений - от технологического базиса (уклада); уровня развития сберегательных отношений и сберегательного процесса - от способа координации взаимодействия субъектов; идеологической платформы оценки сбережений - от изменения их роли в экономике; институциональной структуры - от сформированных форм сбережений; г) цикличность развития НСС, которая проявляется в периодическом повторении фаз развития системы, а также происходящих в рамках каждой из них процессов, приводящих систему к новому качеству; установлено, что пределы роста объемов сбережений ограничены рамками определенного цикла; д) пропорциональность развития НСС, базирующаяся на расширении за счет сбережений ресурсно-финансовой базы экономического роста, повышении эффективности использования сбережений на цели инвестирования, соответствии размера и структуры сбережений потребностям хозяйственного оборота, установлено, что результат функционирования сберегательной системы на определенном этапе развития, проявляющийся в увеличении объемов организованных сбережений, должен находиться в соответствии с параметрами изменения ВВП, потребления, инвестиций в национальной экономике (С. 76-99).

5) Определена специфика циклического развития национальных сберегательных систем, которая проявляется в периодическом повторении фаз развития системы, связана с циклами Кондратьева, а именно, периодами перехода восходящих фаз циклов на нисходящие траектории, что проявляется в существенных трансформациях институциональной структуры НСС: создании новых сберегательно-инвестиционных институтов, внедрении новых

инструментов, технологий, изменении правовой базы, принципов и инструментария государственного регулирования рынков сбережений. Установлено, что цикличность развития НСС проявляется не только на макро, но и на микроуровне в деятельности сберегательно-инвестиционных институтов и жизненном цикле сберегательно-инвестиционных продуктов (С. 99-117).

6) Обоснована концепция типологизации сберегательных систем, позволяющая осуществлять их межстрановые сопоставления и выбор наиболее эффективных моделей на базе выделения таких критериев как: уровень самоорганизации сберегательных систем, механизм защиты организованных сбережений, функциональное назначение сберегательно-инвестиционных институтов, степень жесткости государственного регулирования их деятельности, мотивационный механизм сберегательного поведения субъектов, действующий механизм развития (С. 117-136).

7) Определена системообразующая роль рынка сбережений в функционировании национальной сберегательной системы, разработана модель взаимодействия рынка и государства в обеспечении развития НСС, основанная на: а) обосновании механизма нейтрализации несовершенств рынка с учетом его особенностей на современном этапе (высокой динамичности; высокой скорости адаптации субъектов рынка к изменению внутренней и внешней среды; выраженной сегментированности спроса; увеличивающейся скорости оборота капитала; информационной неопределенности); б) определении корректирующей роли государства в механизме согласования интересов на рынке сбережений через удовлетворение потребности всех субъектов в его устойчивом функционировании посредством государственно-частного партнерства; в) выявлении «провалов» государства и их нейтрализации; на этой основе обоснованы направления государственного регулирования рынка сбережений

с целью повышения эффективности его функционирования (С. 137-150; 151-167).

8) На базе исследования механизма развития НСС на принципах эволюционно-синергетической методологии выявлена зависимость между ее институциональной структурой и уровнем самоорганизации, что позволило обосновать концепцию самоорганизации НСС, в рамках которой определены: движущие силы (противоречия между необходимостью расширения системы в силу увеличения потребностей в сберегательных ресурсах и поддержанием ее гомеостаза), условия развития (крайне неравновесное состояние системы), способы развития (изменение механизма взаимодействия субъектов в условиях кризиса вследствие усиления конкуренции, а также корректировки инструментария государственного регулирования); результаты (обновление институциональной структуры, обеспечивающей большую эффективность функционирования НСС). На этой основе раскрыта специфика моделей сберегательных систем с высоким и низким уровнем самоорганизации, определены условия повышения эффективности институциональной структуры НСС, обоснован механизм институциональных изменений с целью повышения уровня их самоорганизации (С. 167-183).

9) На основе формализации подходов к определению составляющих национальных сбережений Российской Федерации осуществлена их оценка, представлены модели структуры, определены структурные диспропорции и тенденции формирования и использования национальных сбережений в экономике страны, выявлены деформации и проблемы функционирования отечественной НСС, проявляющиеся: в низкой доле сектора домашних хозяйств в формировании валовых сбережений, обусловленной перекосами в распределении и перераспределении доходов; неудовлетворительной структуре сбережений населения, обусловленной сокращением доли вложений в кредитные организации, низким спросом на ценные бумаги (корпоративные и государственные), а также на долгосрочные вложения в

сберегательно-инвестиционные институты; в убыточности и неустойчивости финансового положения почти трети предприятий реального сектора; более высокой доходности финансовых активов по сравнению с вложениями в производство, сокращении участия кредитных организаций в финансировании реальной экономики; в периодически повторяющейся тенденции чрезмерного роста доли государства в валовых сбережениях; отвлечении через государственный бюджет значительной части сбережений на обслуживание внешнего государственного долга, пенсионное финансирование и рост социальных трансфертов, в масштабном вывозе капитала, недоиспользовании сберегательного потенциала национальной экономики на цели инвестирования; обосновано, что на устранение выявленных недостатков должна быть направлена стратегия развития российской сберегательной системы (С. 184-203).

10) Разработан метод оценки объемов текущих теневых сбережений как потенциального инвестиционного ресурса на основе модификации модели Гутмана и расчета интегрального показателя уровня теневой экономики посредством усреднения параметров, полученных на основе использования денежных агрегатов М1 и М2, что позволило определить объем совокупных сбережений домохозяйств с учетом теневой составляющей (С. 208-216).

11) На базе использования параметров относительной и накопленной частоты предложена методика определения безопасных границ устойчивости НСС посредством установления пределов изменения темпов роста ВВП, валовых и чистых сбережений, валовых и чистых инвестиций в основной капитал; рассчитано процентное изменение ВВП в результате прироста валовых сбережений, что позволяет, закладывая определенные темпы роста ВВП в качестве приоритета экономической стратегии, обосновывать целевые ориентиры по параметру национальных сбережений (С. 217-226).

12) На основе расчета и анализа коэффициентов взаимной корреляции впервые выявлены циклические лаги взаимного влияния валовых и чистых

сбережений, инвестиций и ВВП в российской экономике; установлено, что взаимосвязь процессов формирования сбережений и инвестирования усиливается и ослабляется в рамках среднесрочных циклов инвестиций и сбережений продолжительностью 12 лет и малых циклов продолжительностью 6-7 лет; предложенный метод позволяет использовать показатели и функции взаимной корреляции не только для идентификации взаимосвязей между величинами, а также для определения лагов (запаздывания) в изменении параметров и прогнозирования циклических колебаний (С. 227-235).

13) Разработана стратегия развития российской сберегательной системы, предусматривающая институциональные преобразования по следующим направлениям: расширение ресурсной базы НСС посредством увеличения количества участников сберегательных отношений и их способности создавать сбережения на основе совершенствования системы распределения и перераспределения доходов; создание благоприятных условий для формирования организованных сбережений путем обеспечения разнообразия сберегательно-инвестиционных продуктов, создания для них налоговых стимулов, а также мотивации легализации теневых сбережений, прогнозирования приближения и смягчения проявлений кризисных явлений; повышение эффективности использования сберегательных ресурсов через оптимизацию структуры национальных сбережений, формирование эффективного механизма трансформации сбережений в инвестиции посредством ограничения фиктивной составляющей финансового капитала; снижение транзакционных издержек функционирования сберегательной системы на основе создания надежных механизмов защиты всех форм сбережений, формирования сберегательной культуры, создания институтов объективизации информации; сокращение степени монополизации НСС на основе развития негосударственного сектора сберегательно-инвестиционных учреждений, стимулирования появления и расширения сферы деятельности

новых институтов, сокращения барьеров входа на рынок сбережений; повышение уровня информационной насыщенности сберегательной системы, доверия субъектов сберегательных отношений к сберегательно-инвестиционным институтам, совершенствование механизма повышения уровня финансовой грамотности населения; развитие отдельных сегментов и секторов НСС, в частности, негосударственных пенсионных фондов, страховых компаний, кредитных кооперативов, паевых инвестиционных фондов (С. 236-304).

8) Основные положения диссертационной работы *Литвин В.В.* отражены в 29 научных публикациях общим объемом 61,8 п.л. (авторский объем – 58,85 п.л.), в том числе в 2 авторских монографиях общим объемом 31,5 п.л., в 2 статьях в международной цитатно-аналитической базе «Scopus» (Q3) общим объемом 1,3 п.л. (весь объем авторский), в 16 статьях в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, общим объемом 15,5 п.л. (авторский объем – 13,2 п.л.), из которых 3 статьи входят в цитатно-аналитическую базу RSCI общим объемом 4,65 п.л. (авторский объем – 3,45 п.л.). Все публикации по теме диссертации.

9) Соискатель учёной степени *Литвин В.В.* в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите зарекомендовала себя как серьёзный учёный, занимающийся исследовательской деятельностью.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, соответствует установленным критериям и требованиям и может быть допущена к защите.

---

Доктор экономических наук, профессор  
Кропин Юрий Анатольевич  
29 апреля 2021 г.