

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107, д.э.н., доцента Евлаховой Юлии Сергеевны (профиль научной специальности «Денежная система и механизмы денежного обращения. Денежно-кредитное регулирование») на диссертацию Литвин Валерии Викторовны на тему «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Литвин В.В. представила диссертацию на тему: «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» на соискание учёной степени доктора экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит п. 8.12. «Теоретические основы исследования инфляционных процессов в экономике, роста реальных и денежных доходов, сбережений и других социально-экономических факторов», п. 9.8. «Финансовое посредничество и роль банков в его осуществлении», п.10.23. «Проблемы развития небанковских кредитных организаций», п. 11.8. «Государственное регулирование кредитно-финансовых институтов».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Литвин В.В. предложила научные положения о развитии системы сберегательных отношений, сберегательного процесса и рынка сбережений, что является значительным научным достижением, открывающим новое перспективное направление развития экономической отрасли науки — развитие национальной сберегательной системы на базе эволюционно-синергетической парадигмы;

2) соискатель учёной степени Литвин В.В. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические и методологические:

во-первых, предложен и обоснован оригинальный авторский подход к анализу сберегательной системы в иерархии финансовой и производственной систем, согласно которому сберегательная система вбирает в себя всю финансовую систему и часть производственной, в отличие от традиционного подхода, представляющего сберегательную систему частью только финансовой; в контексте этого подхода разработана концепция развития национальной сберегательной системы, определены и раскрыты сущностные, функциональные и системные свойства национальной сберегательной системы, осуществлена ее структуризация, в том числе определено место финансовых посредников в сберегательных отношениях и институциональной структуре сберегательной системы;

во-вторых, установлено, что развитие деятельности финансовых посредников и изменения жизненного цикла сберегательно-инвестиционных продуктов происходит циклично, что на макроуровне находит отражение в эволюции национальной сберегательной системы в соответствии с циклами Кондратьева и согласно закономерностям, выявленным автором;

практические:

в-третьих, проведена статистическая оценка динамики объемов, структуры, диспропорций и деформаций национальных сбережений в РФ, а также корреляционных связей сбережений с важнейшими социально-экономическими факторами, что позволило определить проблемы функционирования российской сберегательной системы;

в-четвертых, сформирован инструментарий институциональных преобразований государственного регулирования некредитных финансовых организаций в целях реализации сформулированных автором приоритетов развития российской сберегательной системы;

в-пятых, в рамках авторской стратегии развития российской сберегательной системы разработаны предложения по совершенствованию механизма страхования вкладов физических лиц, а также система мер по развитию кредитных кооперативов как перспективного сберегательного института.

3) диссертация «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» обладает внутренним единством, обусловленным логикой исследования и структурой диссертации. Сформулированные объект и предмет исследования в полной мере соответствуют теме и цели исследования, заключающейся в разработке концептуальных основ и приоритетов развития национальной сберегательной системы для укрепления ресурсно-финансовой базы экономического роста и повышения благосостояния населения. Структура диссертации отражает преемственность разделов диссертации и логические взаимосвязи излагаемого в ней материала.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» подтверждена следующими аргументами: логическим анализом теоретических представлений и систематизацией широкого круга научных положений касательно содержания сберегательной системы, ее сущностных характеристик, функций и роли национальных сбережений в экономике, закономерностей развития национальной сберегательной системы, а также аспектов ее типологизации и структуризации; экономико-статистическим анализом данных Банка России, Федеральной службы государственной статистики.

Достоверность результатов, полученных Литвин В.В., обусловлена:

- использованием в основе концепции диссертационного исследования ключевых положений основных политэкономических учений (неоклассическое, кейнсианство, монетаризм, неоинституционализм), а в основе методологии исследования – системной и эволюционной научной парадигм (с.26-30, 32-35);
- использованием в основе авторских положений о роли сберегательной системы в обеспечении экономического роста и повышения благосостояния населения известных зарубежных концепций, включая модель Харрода-Домара, теорию линейных стадий роста У.Солоу, концепцию Х.Чернери (с. 59-61);
- проведением анализа эволюции национальных сберегательных систем на базе эволюционно-синергетической парадигмы (с.78-81);
- использованием современной, адекватной специфике анализа взаимного влияния сбережений, инвестиций и ВВП методов обработки данных (с. 216-232).

5) результаты диссертации Литвин В.В. нашли практическое применение в деятельности органов государственной власти и финансовых организаций. Теоретические и методологические результаты диссертации Литвин В.В. используются Департаментом банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при Правительстве РФ в преподавании учебных дисциплин по банковскому делу.

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Литвин В.В. в науку, который выразился в:

- непосредственном участии соискателя в дескриптивном анализе показателей динамики рынка сбережений, проведении статистических расчетов, связанных с оценкой объемов и структуры национальных сбережений РФ, с определением уровня теневой экономики, с определением границ устойчивости национальной сберегательной системы, с выявлением лагов влияния сбережений, инвестиций и ВВП в российской экономике;
- непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования: в целеполагании (планировании цели, задач, формулировании темы, предмета исследования), анализе и обобщении информации по теории и практике функционирования национальной сберегательной системы в доступном научном обороте, планировании и проведении статистических расчетов, анализе полученных эмпирических результатов, их интерпретации,
- личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования,
- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Литвин В.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Литвин В.В. указала, что лично ею получены следующие результаты:

- 1) обоснована методология исследования национальной сберегательной системы, включающая плюралистический концептуальный подход, теоретико-методологические принципы, понятийный аппарат;
- 2) обоснован и реализован подход к структуризации национальной сберегательной системы, базирующийся на определении форм сбережений, структурных уровней сберегательной системы;

- 3) определены и раскрыты сущность, функции и системные свойства национальной сберегательной системы, а также ее место в иерархии других систем;
- 4) выявлены и раскрыты закономерности эволюции национальной сберегательной системы, а именно: а) необратимость и объективность долгосрочного тренда развития; б) обусловленность развития внутрисистемными и внешними противоречиями; в) сущностная определенность каждого этапа эволюции взаимосвязанными качественными параметрами; г) цикличность развития; д) пропорциональность параметров развития;
- 5) определена специфика циклического развития национальных сберегательных систем, а именно: связь с циклами Кондратьева и проявление на макро- и микроуровнях;
- 6) дано теоретическое обоснование типологизации сберегательных систем по комплексу критериев;
- 7) разработана модель взаимодействия рынка и государства в обеспечении развития национальной сберегательной системы;
- 8) обоснована концепция самоорганизации национальной сберегательной системы, в рамках которой определены движущие силы, условия развития, способы развития, результаты;
- 9) проведена оценка национальных сбережений РФ и моделирование их структуры, определены структурные диспропорции и тенденции формирования и использования национальных сбережений в экономике страны;
- 10) разработан метод оценки объемов текущих теневых сбережений населения на основе модификации модели Гутмана и расчета интегрального показателя теневой экономики;
- 11) предложена методика определения границ устойчивости национальной сберегательной системы посредством установления пределов изменения темпов роста ВВП, валовых и чистых сбережений, валовых и чистых инвестиций в основной капитал;
- 12) впервые выявлены циклические лаги взаимного влияния валовых и чистых сбережений, инвестиций и ВВП в российской экономике;
- 13) разработана стратегия развития российской сберегательной системы.

Несмотря на достаточно высокую степень проработанности рассматриваемых вопросов, необходимо отметить и ряд положений, которые требуют дополнительной аргументации:

1. Следует признать, что тема и содержание диссертации шире пунктов части 2 «Денежное обращение, кредит и банковская деятельность» паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.
2. В формулировке цели диссертации указана «разработка концепции развития национальной сберегательной системы...». Но совокупность положений, выносимых на защиту, содержательно шире, чем просто концепция развития. Представляется, что термин «концепция» в формулировке цели не вполне удачен. Кроме того, заявленные в теме диссертации «приоритеты развития» не нашли отражения в формулировке цели.
3. Авторский тезис на с. 38: «если одной из функций финансового института является привлечение сбережений субъектов экономики, часть которых он впоследствии направляет на цели инвестирования, такой институт можно рассматривать как сберегательно-инвестиционный» свидетельствует о том, что автор под сберегательно-инвестиционными институтами понимает финансовых посредников. Полагаю, обращение к теории финансового посредничества обогатило бы положения и выводы диссертационной работы.
4. Автор затрагивает проблему неучтенных (скрытых) доходов домохозяйств, акцентируя внимание на теневых сбережениях. В этой связи 1) не ясно, что автор понимает под теневыми сбережениями, в какой форме они существуют; 2) как от расчетов объемов теневой экономики по моделям Гутмана и Фейга происходит переход к оценке размера теневых сбережений (с.215 диссертации); 3) автор показывает рост доли теневых сбережений в общем их объеме с 2001 г. к 2019 г., однако в исследованиях других авторов отмечается падение доли скрытых доходов в доходах домохозяйств за этот период – как автор может объяснить такое расхождение оценок?
5. Не ясна позиция автора относительно роли государства в национальной сберегательной системе: это субъект, имеющий сбережения (если да, то почему в работе не рассмотрены суверенные фонды); это субъект, осуществляющий регулирование рынка сбережений и деятельности сберегательных институтов; государство совмещает обе роли?

6. Структуризация национальной сберегательной системы, проведенная, как заявляет автор, по функциональному признаку (с.55-56 диссертации) по факту не упоминает ни одной функции. Она содержит организации (ЦБ, АСВ, ПФР), группы организации (объединения и ассоциации сберегательно-инвестиционных институтов), целые системы (банковская, страховая) и поэтому, на наш взгляд, представляет собой структуризацию по организационному признаку.
7. В работе предложено для реализации приоритетов развития российской сберегательной системы использовать зарубежный опыт а) перераспределения богатства и доходов и б) налогового стимулирования организованных сбережений. Следовало бы оценить возможности и ограничения его адаптации в России, а также привести оценки эффективности указанных в диссертации зарубежных практик.
8. Предложения автора по расширению гарантий надежности сберегательных институтов, включая добровольную защиту банковских вкладов (наряду с обязательной), защиту депозитов юридических лиц, максимальную полноту покрытия вкладов, в том числе в инвалюте – представляются алармистскими. Не ясно, учитывают ли эти предложения потребности в механизмах защиты (сейчас сумма страхового покрытия в 1400 тыс руб покрывает размеры 80% вкладов российских домохозяйств), проводились ли оценки роста издержек кредитных организаций (особенно в случае депозитов юрлиц), а также измерения «пределов прочности» Агентства по страхованию вкладов.

7) Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых изданиях в 29 научных работах общим объемом 61,8 п.л., в т.ч. авторских 58,85 п.л.; из них 2 авторские монографии объемом 31,5 п.л., 2 статьи в МБД Scopus авторским объемом 1,3 п.л., 16 статей авторским объемом 13,2 п.л. в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, из них 3 статьи в журналах, входящих в Russian Science Citation Index (RSCI), авторским объемом 3,45 п.л.;

8) соискатель учёной степени Литвин В.В. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показала себя как грамотный и квалифицированный исследователь. При этом соискатель проявил системные теоретические знания по научной специальности 08.00.10 - Финансы, денежное

обращение и кредит; продемонстрировал умение логично и аргументированно излагать материал, показал высокий уровень владения принципами и методами научного познания, доказал наличие способности к самостоятельному решению в будущем любой актуальной научной проблемы, возникающей в экономической отрасли науки.

9) Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

1) соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;

2) соответствует установленным критериям и требованиям.

Доктор экономических наук, доцент

Евлахова Юлия Сергеевна

«29» апреля 2021 г.

