

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.107

Решение диссертационного совета
от 03.06.2021
№ 12-21/107

Аттестационное дело № 41-17/107(25з-21)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
о присуждении Литвин Валерии Викторовне,
гражданке Украины,
учёной степени доктора экономических наук

Диссертация «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки) принята к публичному рассмотрению и защите 02.02.2021 (протокол заседания № 3-21/107) диссертационным советом Д 505.001.107, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1. статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финансового университета от 09.01.2019 № 0009/о, изменения внесены приказами Финансового университета от 30.04.2019 № 1111/о, от 29.11.2019 № 2552/о, от 02.12.2019 № 2592/о.

Соискатель Литвин Валерия Викторовна, 1972 года рождения, в 1999 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук в специализированном ученом совете Донецкого государственного университета Министерства образования Украины (диплом ДК № 005283). В настоящее время работает доцентом Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация Литвин Валерии Викторовны выполнена в Департаменте банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Масленников Владимир Владимирович, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», проректор по научной работе.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 22.12.2020 № 08556.

Соискатель имеет 29 опубликованных работ общим объемом 61,8 п.л. (авторский объем 58,85 п.л.), в том числе две авторские монографии общим объемом 31,5 п.л., две статьи в международной цитатно-аналитической базе «Scopus» общим объемом 1,3 п.л. (весь объем авторский), 16 статей в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, общим объемом 15,5 п.л. (авторский объем – 13,2 п.л.), из которых 3 статьи в цитатно-аналитической базе RSCI общим объемом 4,65 п.л. (авторский объем – 3,45 п.л.). Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту.

К наиболее значимым работам соискателя следует отнести: Литвин, В.В. Национальная сберегательная система: методология исследования, закономерности и перспективы развития : монография / В.В. Литвин. – Москва : РУСАЙНС, 2019. – 256 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-4365-3833-4; Литвин, В.В. Приоритеты развития сберегательной системы Российской Федерации : монография / В.В. Литвин. – Москва : РУСАЙНС, 2019. – 242 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-4365-3857-0; Литвин, В.В. Модели сберегательных систем по критерию уровня их самоорганизации / В.В. Литвин // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 12А. Том 6. – С. 271-285. – ISSN 2222-9167; Литвин, В.В. Оценка результатов функционирования российской сберегательной системы и перспективы ее развития / В.В. Литвин // Инновации и инвестиции. – 2018. – № 11. – С. 135-142. – ISSN 2307-180X; Литвин, В.В. Ресурсно-финансовое обеспечение экономического роста: мировой опыт функционирования сберегательных систем / В.В. Литвин // Международная экономика. – 2017. – № 10. – С. 56-70. – ISSN 2074-6040; Литвин, В.В. Исследование свойств и функций национальной сберегательной системы на основе концепции эмерджентности / В.В. Литвин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – № 1. Том 19. – С. 26-37. – ISSN 2073-1019.

В представленных и других работах Литвин В.В. достаточно полно отразила основные теоретические и прикладные аспекты исследования проблемы развития национальной сберегательной системы: методологию исследования сберегательных систем, мировой опыт их функционирования, модели, закономерности и перспективы их развития, исследование свойств и функций национальной сберегательной системы на

основе концепции эмерджентности, оценку результатов функционирования российской сберегательной системы, ее устойчивости, приоритетов и перспектив развития.

В диссертации Литвин В.В. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 11 письменных отзывов на диссертацию, из них 11 положительных, 0 отрицательных. Член диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107, д.э.н., профессор Масленников В.В., является научным консультантом Литвин В.В., представил отзыв научного консультанта согласно второму абзацу п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Астраханцевой И.А. (ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет», д.э.н., доцент). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) На основе межстрановых сопоставлений обоснована авторская типология национальных сберегательных систем, в рамках которой одним из критериев типологизации выбрана степень жесткости государственного регулирования деятельности сберегательно-инвестиционных институтов. Из текста автореферата диссертации не совсем понятно, на какие показатели «жесткости» при этом опирался автор (С. 26). 2) В качестве одного из пунктов научной новизны заявлены выявленные автором закономерности становления и развития национальной сберегательной системы. Какие научные методы использовались для обоснования полученного результата?

2. Беркович М.И. (ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», д.э.н., профессор), Шумаковой О.Д. (ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», к.э.н., доцент). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) В работе приводится целый ряд мер, направленных на повышение эффективности использования сбережений на цели инвестирования. Необходимость этого очевидна, однако такие меры, как ограничение доходности финансовых активов, установление нормативов использования чистой прибыли нефинансовых предприятий для вложения в финансовые активы и ряд других, представляют собой попытку усиления административного регулирования процессов перераспределения капитала. На наш взгляд, это серьезные внерыночные меры, целесообразность и возможность использования которых требует более солидного обоснования. Возможно, имело бы смысл акцентировать внимание на методах косвенного

регулирования деятельности субъектов финансового рынка, определяющих условия привлечения и размещения ресурсов, которые уже сегодня активно используются в отдельных сегментах, например, в банковской системе. 2) Не совсем понятно, как определен объем теневой экономики (таблица 3 на С. 36 автореферата диссертации). Указано лишь, что таблица составлена автором, а на основе каких источников - не отмечено. Вероятно, такие пояснения представлены в тексте диссертации.

3. Бибиковой Е.А. (ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) В автореферате диссертации указано, что определены критерии классификации и соответствующие типы НСС, и особое внимание уделено такому критерию, как мотивационный механизм сберегательного поведения населения, а что из себя представляет этот механизм сберегательного поведения, как он действует об этом не сказано. 2) Вопросам изучения сберегательной системы, ее подсистем, субъектов, механизмов устойчивого развития, а также сбережений населения, государства и предприятий были посвящены работы Бибиковой Е.А., Котиной (Горюковой) О.В., однако в автореферате диссертации эти фамилии не были представлены.

4. Головнина М.Ю. (ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, д.э.н., член-корреспондент РАН). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) В тексте автореферата диссертации не раскрывается, каким именно образом автор применяет эволюционно-синергетическую парадигму к анализу национальной сберегательной системы. Также можно отметить, что среди исследователей, на работы которых опирается автор, отсутствуют Р.Н. и Л.П. Евстигнеевы, которые написали большое количество работ, посвященных применению синергетического подхода в экономике. 2) В условиях открытой экономики хотелось бы видеть более подробное изложение проблем национальной сберегательной системы с позиции внешних дисбалансов. В автореферате диссертации нашла отражение важная проблема сбережений населения в иностранной валюте, но ее целесообразно было бы расширить с точки зрения соотношения сбережений в национальные и внешние активы. 3) Необходимо пояснение датировки автором мирового кризиса 2005-2008 гг. Более принятые датировки 2007-2009 гг. или 2008-2009 гг., поскольку в 2007 г. появились первые признаки внешнего воздействия американского ипотечного кризиса (на межбанковских рынках по всему миру), а в 2009 г. кризис наиболее значительно повлиял на реальный сектор мировой экономики.

5. Колибабы В.И. (ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. В

качестве замечаний отмечено следующее: 1) Давая оценку объемам текущих теневых сбережений как потенциального инвестиционного ресурса, автор отмечает: «Существенные объемы теневых сбережений могут быть вовлечены в организованный оборот и работать на экономику России, для чего требуется разработка стимулирующих мер по легализации теневых сбережений и создание системы стимулов для эффективного их использования на цели финансирования реального сектора экономики» (С. 37). Предполагает ли это отказ от борьбы государства с коррупционной деятельностью, расширением теневого сектора и концентрацию его усилий исключительно на вовлечении теневых сбережений в легальный оборот? 2) В автореферате диссертации отмечено, что при разработке метода оценки объемов текущих теневых сбережений и расчете интегрального показателя уровня теневой экономики была использована классическая модель Гутмана (С. 11, С. 36). Возникает вопрос, почему именно модель Гутмана наиболее предпочтительна для автора в части определения масштабов теневой экономики и на этой основе, - объема совокупных сбережений домохозяйств с учетом теневой составляющей?

6. Моисеева А.К. (ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, д.э.н.). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) На С. 7 автореферата диссертации указано: «Научная гипотеза работы состоит в том, что устойчивое функционирование и развитие национальной сберегательной системы лежит в основе ресурсно-финансового обеспечения стабильного экономического роста и повышения благосостояния населения». Гипотеза несколько тривиальна, вряд ли можно найти аргументы против такой формулировки. Возможно, имелось в виду, что устойчивое функционирование национальной сберегательной системы невозможно само по себе, без соответствующего регулирования, приближающего систему к оптимальному сбалансированному состоянию. 2) На С. 10 автореферата диссертации в п. 9 научной новизны указано: «На основе формализации подходов к определению составляющих национальных сбережений Российской Федерации выявлены деформации и проблемы функционирования отечественной НСС, проявляющиеся в неудовлетворительной структуре сбережений населения, обусловленной сокращением доли вложений в кредитные организации, в отвлечении через государственный бюджет значительной части сбережений на обслуживание внешнего государственного долга. Обосновано, что на устранение выявленных недостатков должна быть направлена стратегия развития российской сберегательной системы (С. 184-203)». Следовало бы обосновать, почему сокращение доли вложений в кредитные организации - это плохо, неудовлетворительно. Многие развитые экономики

идут по пути сокращения доли сбережений в банках в пользу наращивания сбережений в фондовых активах. Для России, напротив, характерен перенос сбережений в форму недвижимости. Также удивительно, что при сравнительно ничтожном размере внешнего государственного долга (около 50 млрд долл. США) на его обслуживание «отвлекается» значительная часть сбережений - это требует расшифровки. 3) На С. 32 автореферата диссертации указано: «В 2018-2019 гг. впервые за последние двадцать лет: а) прирост задолженности по потребительским кредитам превысил объем текущих сбережений российских домашних хозяйств, то есть вложения в финансовые и нефинансовые активы осуществлялись преимущественно за счет кредитных ресурсов; б) прирост сбережений в государственных и корпоративных ценных бумагах приобрел отрицательную динамику» - есть сомнения по поводу вложений в финансовые активы за счет кредита. Основную роль должна была сыграть ипотека, вложение в нефинансовые активы за счет заемных средств. Особенности статистики учета доходов и расходов населения также могут свидетельствовать о накоплении более крупных сумм наличности для операций с недвижимостью (то есть эти показатели не должны суммироваться, но в статистике складываются в сбережения). 4) Эффективная работа налоговых органов в последние годы (АСК2-НДС) приводит к повышенному спросу на наличность для сокрытия операций в «сером» секторе экономики, что также отражается в статистике как повышенный спрос населения на сбережения в наличной форме в 2018-2019 гг. (С. 36). Возможность вовлечения этих «сбережений» в оборот может быть ограничена тем, что они уже вовлечены в оборот теневого сектора и фактически не являются сбережениями, а выполняют роль оборотного капитала.

7. Обаевой А.С. (Ассоциация участников рынка платежных услуг «Некоммерческое партнерство» «Национальный платежный совет», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным системы, ее структуризация позволили выделить НСС из класса других родственных систем. Однако, на основе материала автореферата диссертации, достаточно сложно определить различия между сберегательной и финансовой системами. В то же время, решение данного вопроса представляется важным с точки зрения выявления взаимосвязи между системами высшего и низшего уровней, обоснования их устойчивости и направлений совершенствования. 2) Главным итогом диссертационного исследования следует считать разработку и обоснование Стратегии развития российской сберегательной системы, предусматривающей институциональные преобразования по таким направлениям, как: расширение ресурсной базы НСС, создание благоприятных условий для формирования организованных сбережений и повышения эффективности их использования, снижение транзакционных издержек

функционирования сберегательной системы, сокращение степени ее монополизации, повышение уровня информационной насыщенности, ускоренное развитие отдельных сегментов и секторов НСС. Из текста автореферата диссертации неясно, учтено ли в предлагаемой стратегии неравенство доходов российских домохозяйств? И каким образом данная проблема может повлиять на реализацию предложенных рекомендаций?

8. Хандруева А.А. (ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) В диссертации выделены и проанализированы эмерджентные свойства сберегательной системы, такие как: ресурсность, безопасность, ликвидность, конвертируемость, трансформируемость, мультипликативность, повышение благосостояния. При этом отмечается, что источником таких свойств является институциональная структура системы: при разных структурах у систем, образующихся из одинаковых элементов, возникают разные свойства. В этой связи, не совсем понятно присущи ли эти свойства любой системе или являются результатом объединения ее отдельных структурных элементов под влиянием экзогенных или эндогенных факторов. И что автор вкладывает в понятие «эмерджентность системы»? 2) В таблице 2 автореферата диссертации представлены параметры целевых ориентиров для наращивания потенциала устойчивости функционирования российской сберегательной системы. Однако неясно, что автор понимает под потенциалом устойчивости НСС и каким образом соотносятся оценки потенциала устойчивости сберегательной системы с достижением или превосходством значений целевых ориентиров этой устойчивости? В этой части желательно было бы привести обоснования.

9. Цветкова В.А. (ФГБУН Институт проблем рынка Российской академии наук, д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) В материале автореферата диссертации на С. 16 автор отмечает, что «сбережения становятся капиталом в случае, когда их реальная стоимость начинает возрастать». Следует отметить, что в этом случае, так же, как и в случае преобразования их в инвестиции, сбережения перестают быть сбережениями как таковыми. Следует пояснить, не идет ли в этом случае речь вообще о другой экономической категории? 2) На С. 21-22 автор представляет структуризацию национальной сберегательной системы по функциональному и институциональному признакам. При этом автор отмечает, что к институтам относятся организации и другие экономические структуры. Но, рассматривая НСС в функциональном смысле, автор в структуру включает как раз институты (С. 21). В чем различие?

10. Яновой С.Ю. (ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. В качестве замечаний отмечено следующее: 1) Материал автореферата диссертации дает основания утверждать, что проблемы социально-экономического развития страны, в частности повышения благосостояния большинства россиян, могут быть решены посредством стимулирования процесса формирования организованных сбережений. Представляется, что данный вывод требует дополнительной аргументации, особенно в части определения комплекса условий, выполнение которых будет способствовать реализации заявленных целей. 2) Автором упускаются из виду важные аспекты сберегательной активности населения и разных организаций, как финансовых, так и нефинансовых. Речь идет о вложениях в иностранные активы, в том числе цифровой природы. Как соотносится этот нарастающий в своих объемах и динамизме тренд с приоритетами развития национальной сберегательной системы? Какие меры в части регулирования здесь уместны для целей развития этой системы? Этот важный аспект не нашел отражения в автореферате диссертации.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Литвин В.В. на тему «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Литвин В.В. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени, как лицо, имеющее учёную степень кандидата наук и подготовившее диссертацию на соискание учёной степени доктора наук на основе научных исследований, проведенных при исполнении обязанностей доцента Департамента банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета Финансового университета.

2. Название темы и содержание диссертации Литвин В.В. соответствуют научной специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» и отрасли науки - экономические науки, по которым проводится публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Литвин В.В. предложила решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение – разработка концепции развития национальной сберегательной системы и механизмов ее реализации в современных условиях для обеспечения долгосрочного экономического роста, повышения индивидуального и общественного благосостояния.

4. Соискатель ученой степени Литвин В.В. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

– авторская методология исследования, анализа и оценки сберегательной системы;

– выявленные закономерности эволюции и специфика циклического развития национальных сберегательных систем;

– авторская концепция и стратегия развития национальной сберегательной системы;

– авторская структура национальной сберегательной системы с выделением в рамках данной системы соответствующих подсистем по функциональному признаку и особому критерию – механизм координации взаимодействия субъектов;

– авторская типологизация (типология) сберегательных систем;

методические:

– авторский метод оценки объемов текущих теневых сбережений;

– авторская методика определения границ устойчивости национальной сберегательной системы;

– методологический (методический) подход к оценке взаимодействия рынка и государства в обеспечении развития НСС;

– методика выявления циклических лагов взаимного влияния валовых и чистых сбережений, инвестиций и ВВП в российской экономике;

практические:

– оценка современного состояния национальной сберегательной системы Российской Федерации;

– предложены решения проблем, выявленных на основе анализа результатов функционирования российской НСС за последние 20 лет;

– направления реформирования российской сберегательной системы, ориентированной на обеспечение устойчивого экономического роста и повышение благосостояния населения;

– предложения по совершенствованию механизма защиты организованных сбережений;

– предложения по развитию секторов сберегательной системы Российской Федерации.

5. Диссертация Литвин В.В. на тему «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» обладает внутренним единством: все

главы и параграфы работают на раскрытие темы и подчинены единой цели – теоретическому обоснованию концепции и стратегии развития национальной сберегательной системы и механизмов ее реализации в современных условиях для обеспечения долгосрочного экономического роста, повышения индивидуального и общественного благосостояния.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Литвин В.В. на тему «Концептуальные основы и приоритеты развития национальной сберегательной системы» подтверждена следующими аргументами:

- корректным использованием в качестве методологической базы исследования фундаментальных положений эволюционно-синергетической парадигмы, использованием в качестве теоретической, методологической и информационной базы научных положений российской и зарубежной современной теории сбережений, общей теории государственного регулирования экономики, научных трудов отечественных и зарубежных ученых разных школ и направлений, связанных с исследованием роли сбережений в социально-экономическом развитии, а также проблем устойчивого развития экономических систем;

- корректным применением в процессе исследования общенаучных методов познания, абстрактно-логического, системного, сравнительного, экономико-статистического, экономико-математического и комплексного анализа;

- положительными результатами апробации научных положений, выводов и рекомендаций на научных конференциях международного уровня;

- участием соискателя в 2020 году в подготовке в Финансовом университете прикладной научно-исследовательской работы «Ресурсно-финансовое обеспечение устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения» (Государственное задание на 2020 г., Приказ Финуниверситета от 01.04.2020 № 0654/о), связанной с темой диссертации;

- согласованностью результатов проведенного исследования с базовыми принципами современных фундаментальных научных исследований в области теории сбережений и теории государственного регулирования экономики.

7. Результаты диссертации Литвин В.В. внедрены в практическую деятельность:

- Министерства финансов Донецкой Народной Республики в части практических рекомендаций соискателя по стимулированию организованных сбережений для оценки сберегательного и инвестиционного потенциала экономики Донецкой Народной Республики, определения перспектив развития банковских и небанковских финансовых институтов, тенденций формирования и использования их ресурсной базы, разработки

системы мер по повышению эффективности государственного регулирования деятельности финансовых институтов, совершенствованию законодательного и нормативного обеспечения развития небанковского сектора финансовых институтов, что позволяет решать проблему ресурсно-финансового обеспечения восстановления и стабильного развития экономики региона;

- Министерства промышленности и торговли Донецкой Народной Республики в части предложений автора по обоснованию привлечения дополнительных финансовых ресурсов для реализации приоритетных целей стабилизации и развития экономики при разработке предложений по совершенствованию управления финансовыми ресурсами в части подготовки к внедрению механизма проведения операций купли-продажи муниципальных ценных бумаг для населения;

- публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (Москва) в части систематизации зарубежного опыта модернизации банковских продуктов на основе авторского анализа практики функционирования мировых лидеров в сфере банковских услуг при разработке и обосновании приоритетов развития банковской деятельности, обосновании направлений совершенствования деятельности российских банков на перспективу на базе внедрения инновационных продуктов диверсифицированной природы с комплексом дополнительных функций.

Материалы диссертации используются Департаментом банковского дела и финансовых рынков Финансового факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Современная денежно-кредитная политика», «Деньги. Кредит. Банки», «Финансы. Деньги. Кредит», «Финансовые рынки», «Современная структура финансовой экономики», «Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики», «Современные концепции финансов и кредита».

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Литвин В.В. в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования, апробации результатов исследования, обработке и интерпретации данных, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные и использованные Литвин В.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем ученой степени Литвин В.В. лично получены следующие научные результаты:

1) Дано научное обоснование разработанной автором методологии исследования национальной сберегательной системы (НСС), в отличие от известных опирающееся на плюралистический концептуальный подход, а также на обоснованные автором теоретико-методологические принципы, адекватные цели, объекту и предмету исследования, и уточненный понятийный аппарат (С. 21-36; С. 45-48; С. 54; С. 57-58; С. 137; С. 168).

2) Уточнены содержание понятия НСС и ее структура, в отличие от известных позиционирующие в основу системы особый объект сберегательной системы – сбережения в натурально-вещественной, финансовой, нематериальной нефинансовой формах, обосновывающие в ней структурные уровни с учетом иерархии ее субъектов и предполагающие выделение в ней подсистем и элементов по функциональному признаку, а также рынка сбережений и подсистемы государственного регулирования на основе такого критерия, как механизм координации взаимодействия субъектов (С. 52-56). Уточнены и раскрыты содержательные и функциональные характеристики НСС, ее системные свойства на основе концепции эмерджентности; определено ее место в иерархии других родственных систем, что позволило уточнить роль НСС в обеспечении экономического роста и повышении общественного благосостояния (С. 48-51; С. 57-59; С. 67-75).

3) Выявлены и раскрыты закономерности эволюции НСС, а именно: а) необратимость и объективность долгосрочного тренда развития НСС, их зависимость от объективных факторов; б) обусловленность развития национальной сберегательной системы внутрисистемными противоречиями, связанными с опережающим развитием ее отдельных элементов и подсистем, а также внешними противоречиями; в) сущностная определенность каждого этапа эволюции НСС взаимосвязанными качественными параметрами, которые проявляются во взаимосвязях и зависимостях; г) цикличность развития НСС; д) пропорциональность параметров развития НСС (С. 76-99).

4) Выявлена специфика циклического развития национальных сберегательных систем, связанная с циклами Кондратьева, проявляющаяся в существенных трансформациях институциональной структуры НСС на макро- и микроуровне (С. 99-117).

5) Предложена авторская концепция типологизации сберегательных систем, основанная на межстрановых сопоставлениях и позволяющая осуществлять выбор наиболее эффективных моделей НСС на базе предложенных автором критериев: уровень самоорганизации сберегательных систем, механизм защиты организованных сбережений, функциональное назначение сберегательно-инвестиционных институтов, степень жесткости государственного регулирования их деятельности, мотивационный механизм сберегательного поведения субъектов, действующий механизм развития (С. 117-136).

6) *Выявлена и обоснована системообразующая роль рынка сбережений в функционировании национальной сберегательной системы, разработана модель взаимодействия рынка и государства в обеспечении развития НСС, определены векторы корректирующей роли государства в механизме согласования интересов на рынке сбережений через механизмы государственно-частного партнерства, обоснованы направления государственного регулирования рынка сбережений с целью повышения эффективности его функционирования (С. 137-150; 151-167).*

7) *Обоснована концепция самоорганизации НСС, в рамках которой определены: движущие силы, условия и способы развития, а также необходимый инструментарий государственного регулирования. Раскрыта специфика моделей сберегательных систем с высоким и низким уровнем самоорганизации, определены условия повышения эффективности институциональной структуры НСС, обоснован механизм институциональных изменений с целью повышения уровня самоорганизации (С. 167-183).*

8) *Осуществлена оценка основных элементов национальных сбережений Российской Федерации, определены структурные диспропорции и тенденции формирования и использования основных элементов национальных сбережений в экономике, выявлены деформации и проблемы функционирования отечественной НСС (С. 184-203).*

9) *Предложена авторская методика определения границ устойчивости НСС, базирующаяся на пределах изменения темпов роста ВВП, валовых и чистых сбережений, валовых и чистых инвестиций в основной капитал; обосновано и предложено к использованию процентное изменение ВВП в результате прироста валовых сбережений, на основе которого рекомендовано устанавливать целевые ориентиры по параметрам национальных сбережений (С. 217-226); выявлены циклические лаги взаимного влияния валовых и чистых сбережений, инвестиций и ВВП в российской экономике, рекомендовано их использование для определения лагов (запаздывания) в изменении параметров и прогнозирования циклических колебаний (С. 227-235); предложен метод оценки потенциального инвестиционного ресурса на базе объемов текущих теневых сбережений на основе модификации модели Гутмана и расчета интегрального показателя уровня теневой экономики (С. 208-216).*

10) *Разработана стратегия развития российской сберегательной системы, включающая обоснование институциональных преобразований, повышение эффективности использования сберегательных ресурсов через оптимизацию структуры национальных сбережений и формирование эффективного механизма трансформации сбережений в инвестиции посредством ограничения фиктивной составляющей*

финансового капитала; снижение транзакционных издержек функционирования сберегательной системы на основе создания надежных механизмов защиты всех форм сбережений; формирования сберегательной культуры, создания институтов объективизации информации; сокращение степени монополизации НСС на основе развития негосударственного сектора сберегательно-инвестиционных учреждений, стимулирования появления и расширения сферы деятельности новых институтов, сокращения барьеров входа на рынок сбережений; повышение уровня информационной насыщенности сберегательной системы и доверия субъектов сберегательных отношений к сберегательно-инвестиционным институтам; совершенствование механизма повышения уровня финансовой грамотности населения; расширение перечня инструментов устойчивого развития отдельных секторов НСС (С. 236-304).

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в шестнадцати научных работах в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России.

11. Соискатель ученой степени Литвин В.В. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты:

- показала себя как состоявшийся ученый, владеющий аппаратом исследования и анализа, применяющий современные методы научного познания, способный к постановке и решению сложных экономических задач;

- проявила глубокие теоретические знания в экономической отрасли науки по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки);

- овладев теорией сбережений и развития сберегательных систем, показала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач экономической отрасли науки.

В диссертации Литвин Валерии Викторовны представлены методологические и теоретические положения, в совокупности являющиеся значительным научным достижением, открывающим новое перспективное направление развития финансовой науки в части стыковых зон теории сбережений, теорий общего и денежно-кредитного регулирования, теории экономических систем и институциональной теории, и заключающиеся в формировании концепции управления национальными сберегательными системами в целях их устойчивого функционирования и развития для ресурсно-финансового обеспечения стабильного экономического роста и повышения благосостояния населения.

На заседании 03 июня 2021 г. диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.107 принял решение присудить к.э.н. Литвин Валерии Викторовне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.107 в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 11, против присуждения ученой степени - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Зам. председателя диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107
доктор экономических наук, профессор

М.А. Абрамова

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107
доктор экономических наук, профессор

Н.А. Амосова

03.06.2021