

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**

*На правах рукописи*

**Чан Шон Тунг**

**РАЗВИТИЕ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ  
В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ  
ДОСТУПНОСТИ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор  
Криворучко Светлана Витальевна

Москва – 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ .....	2
ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1 .....	14
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ И ПОВЫШЕНИЯ ИХ ФИНАНСОВОЙ ДОСТУПНОСТИ .....	14
1.1 Сущность, структура и свойства розничных платежных услуг .....	14
1.2 Особенности задачи повышения доступности финансовых услуг .....	29
1.3 Влияние развития розничных платежных услуг на повышение доступности финансовых услуг .....	44
1.4 Новации в развитии розничных платежных инструментов .....	55
ГЛАВА 2 .....	65
АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ФИНАНСОВОЙ ДОСТУПНОСТИ .....	65
2.1 Анализ мировых тенденций развития розничных платежных услуг .....	65
2.2 Государственные и частные программы развития розничных платежных услуг в целях повышения финансовой доступности.....	77
2.3 Особенности доступности розничных платежных услуг в Российской Федерации.....	93
2.4 Анализ доступности розничных платежных услуг во Вьетнаме .....	104
ГЛАВА 3 .....	113
НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ДОСТУПНОСТИ.....	113
3.1 Формирование ключевых принципов развития розничных платежных услуг для повышения их финансовой доступности .....	113
3.2 Трансформация роли и задач Банка России в развитии розничных платежных услуг в рамках повышения финансовой доступности .....	135
3.3 Обоснование предложений по развитию розничных платежных услуг для повышения доступности финансовых услуг во Вьетнаме .....	149
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	158
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	164

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Розничные платежи являются точкой входа на рынок финансовых услуг для широких слоев населения. Надежность, доступность и высокое качество розничных платежных услуг (далее «РПУ») должны создавать у пользователя полное доверие к институтам, предоставляющим РПУ, и способствовать повышению эффективности функционирования национальной платежной системы (далее «НПС») в целом.

В настоящее время проблема доступа к финансовым услугам услуг (financial inclusion - FI) приобрела глобальный масштаб. Международные финансовые институты признали FI существенным фактором повышения уровня жизни населения. Общеизвестно, что повышение доступности финансовых услуг способствует устойчивому росту экономики, стабильному развитию общества, сокращению бедности и справедливому распределению ресурсов за счет выравнивания возможностей.

Финансовая доступность – сравнительно новое для России понятие, которое не так давно появилось в лексиконе экономистов, профессиональных участников финансового рынка и тех, кто занимается его регулированием<sup>1</sup>. Российская Федерация только в 2015 году присоединилась к AFI, что позволило Банку России активнее влиять на формирование международных стандартов в данной сфере.

Примечание - AFI - Альянс за финансовую доступность» - международное объединение центральных банков и других финансовых регуляторов более ста стран мира, в том числе всех стран БРИКС, со штаб-квартирой в городе Куала - Лумпур /Малайзия/. AFI является Управляющим партнером Группы двадцати /G20/ по выработке политики в сфере финансовой доступности

Одновременно с задачей повышения финансовой доступности Банк России решает задачу развития национальной платежной системы - значимой инфраструктурной составляющей финансового рынка. Модернизация

---

<sup>1</sup> Интервью заместителя Председателя Банка России Владимира Чистюхина. URL: <http://www.fingramota.org/teoriya-finansov/ustrojstvo-fin-sistemy/item/1411-finansovaya-dostupnost> (дата обращения: 05.02.2017) - Текст электронный.

розничных сегментов НПС стала занимать значительное место в программах реформ финансового сектора многих стран. Особенно это актуально для развивающихся стран, где до сих пор в розничном сегменте преобладают расчеты наличными деньгами. Для развитых стран характерны высокие темпы развития рынка РПУ, где наряду с применением традиционных инструментов активно внедряется широкий спектр новейших инструментов перевода денежных средств, что создает предпосылки для увеличения внимания со стороны государства в лице финансового регулятора к процессу развития розничного сегмента НПС. В России проблема развития РПУ имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. По данным опроса, проведенного Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ), 21% взрослого населения России не пользуются банковскими услугами, только каждый четвертый россиянин (26%) имеет банковский счет с возможностью удаленного доступа, а доступ через мобильный телефон есть только у 11% россиян. Повышение доступности платежных услуг — это непрерывный и динамичный процесс, требующих от финансовых властей принятия стратегических программ развития в сфере розничных платежей в целях повышения их доступности.

Примечание - «Финансовая доступность в России». Исследование проведено НАФИ в 2015 году в рамках совместного проекта Минфина России и Всемирного банка «Содействие повышению уровню финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации».

Актуальность темы диссертации обусловлена значимостью:

- теоретического исследования розничных платежных услуг и уточнения понятийного аппарата;
- изучения и обобщения международного опыта повышения финансовой доступности;
- анализа использования розничных платежных инструментов с точки зрения их доступности для населения;

– разработки практических рекомендаций по развитию розничных платежных услуг в рамках программ социально-экономического развития.

**Степень разработанности темы исследования.** Несмотря на высокую актуальность темы диссертационной работы, степень ее научной разработанности ограничивается исследованиями, посвященными изучению отдельных аспектов, таких как функционирование национальных платежных систем, карточных платежных систем или систем межбанковского перевода денежных средств, а также проблем повышения доступности финансовых услуг на примере микрокредитования и микрострахования.

Отдельные направления развития национальной платежной системы рассматривались в работах зарубежных и российских ученых: Коккола. Т., Линкера. Я., Липиса. А., Саммерса Б.Д., Тамарова П.А., Обаевой А.С., Усоскина В.М., Шамраева А.В. и др.

Большой вклад в развитие теории платежных систем внесли эксперты Банка международных расчетов. Они представили ряд работ по анализу международного опыта по развитию розничных сегментов НПС. Изучение исследований, посвященных РПУ показало, что они рассматривают отдельные аспекты развития рынка РПУ: специфику международных переводов, региональные особенности, вопросы конкуренции.

Проблемы российского рынка платежных услуг прорабатывались в научных и аналитических публикациях Достова В.Л., Белоусовой В.Ю, Генкина А.С., Криворучко С.В., Лопатина В.А., Трачука А.В., Шуста П.С.

Проблемами микрофинансирования посвящены работы зарубежных исследователей: Carla Henry, Cecile Lapenu, Manfred Zeller, Manohar Sharma, Muhammad Yunus.

Вопросы теории и практики финансовой доступности рассматриваются экономистами: Абрамовой М.А., Мамуты М.В., Имаевой Г., Томиловой О.С.

Анализ специфики розничных платежей в основном рассматривается в работах КПРИ, данная проблема в российской науке рассматривается фрагментарно, комплексного исследования влияния розничных платежных

услуг на финансовую доступность пока не проводилось.

П р и м е ч а н и е - КПРИ - Комитет по платежам и рыночной инфраструктуре Банка международных расчетов, ранее КПРС

**Цель** исследования состоит в развитии теоретических представлений о розничных платежных услугах и разработке практических рекомендаций по повышению их финансовой доступности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- уточнить содержание понятий розничная платежная услуга, розничный платежный инструмент и финансовая доступность, дать авторскую трактовку терминов;

- определить роль развития РПУ в повышении их финансовой доступности и основные направления развития с учетом особенностей НПС;

- выявить факторы и инновационные платежные инструменты повышения финансовой доступности;

- систематизировать зарубежный опыт формирования и развития рынка розничных платёжных услуг и показать его влияние на повышение финансовой доступности в России;

- сформулировать принципы развития розничных платежных услуг для повышения их финансовой доступности;

- определить роль и задачи Банка России в решении проблемы повышения финансовой доступности РПУ;

- провести анализ особенностей розничного сегмента НПС Вьетнама и предложить практические рекомендации по развитию вьетнамского рынка розничных платежных услуг в целях повышения их финансовой доступности.

**Объектом исследования** выступают розничные платежные услуги.

**Предметом исследования** выступают теоретические и организационные аспекты развития розничных платежных услуг в целях повышения их финансовой доступности.

**Научная новизна** заключается в решении задачи научного обоснования роли розничных платежных услуг в развитии национальной платежной системы и раскрытии механизма повышения их финансовой доступности в системе современных экономических отношений, имеющей существенное значение для развития теории и методологии функционирования розничного сегмента НПС.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулировано более глубоко по сравнению с существующими понятие «розничная платежная услуга», рассматриваемая как обособленный вид платежных услуг для физических лиц - участников национальной платежной системы. Определение розничной платежной услуги, как услуги по осуществлению платежа, в котором физическое лицо участвует в качестве плательщика или получателя средств, или того и другого, позволило отделить от розничных платежных услуг платежи классов B2B, G2G, B2G и G2B, отнести их к коммерческим платежам. Предложены подходы к классификации платежных услуг в зависимости от субъекта, что позволило выделить услуги относящиеся к розничным платежным услугам, что позволяет корректно определить их границы, оценить объем и степень доступности для населения; дано авторское определение финансовой доступности, особенностью которого является выделение трех уровней доступности: доступ к простейшим операциям расчетно-кассового обслуживания (перечисления денежных средств, денежные переводы, платежи наличными), доступ к счетам для переводов и платежей, а также сбережений на небольшие суммы, и доступ к широкому спектру финансовых услуг (проектное финансирование, текущий и сберегательный счет, страхование). (С. 22-25)

2. Разработана модель оценки финансовой доступности и темпов ее развития, особенностью которой является использование в качестве расчетных показателей индексов финансовой доступности и условий финансовой доступности, в том числе индекса сервиса, что позволяет оценить изменение доступности по каждой конкретной финансовой услуге и выявить взаимосвязь

степени развития розничных платежных услуг с их финансовой доступностью. (С. 26-29).

Показана возможность повышения доступности розничных платежных услуг на основе обеспечения их развития за счет: совершенствования платежной инфраструктуры, внедрения инновационных электронных платежных инструментов, стимулирования востребованности и повышения их полезности и качества, что будет способствовать обеспечению эффективности и безопасности национальной платежной системы в целом. (С. 41-44).

3. Выявлены факторы, влияющие на доступность розничных платежных услуг для населения, к которым отнесены (положительное влияние): использование мобильных устройств; снижение себестоимости платежных услуг; применение бизнес-моделей, не требующих открытия счета и доступа к сети Интернет; диверсификация точек доступа к услугам; совершенствование систем финансовой и информационной безопасности; (отрицательно влияние): высокие комиссии по операциям с использованием счетов, высокие косвенные затраты (например, обслуживание филиалов и других точек предоставления услуг); размер теневой экономики и занятости; низкая финансовая грамотность населения; недостаточная защищенность транзакционных счетов от мошеннических операций. (С. 74-76).

4. Выделены основные направления стимулирования использования современных розничных платежных инструментов за счет разработки и реализации государственных социальных программ, в которых социальные выплаты малообеспеченному населению (пособия, стипендии и пенсии) осуществляются на основе открытия специальных транзакционных счетов с упрощенным режимом открытия и ведения (с использованием мобильных устройств), что обеспечивает повышение финансовой доступности. (С. 89-93).

5. Выработана новая совокупность принципов развития рынка розничных платежных услуг, влияющих на их доступность, для оценки текущего состояния розничного сегмента национальной платежной системы в стране и на ее основе определения задач по развитию розничных платежных услуг, к числу которых



помимо общеизвестных отнесены: заинтересованность государственного сектора; полнота и актуальность нормативной базы; прозрачность и защищенность; обеспечение эффективной инфраструктуры; обеспечение конкуренции и сотрудничества; внедрение эффективных методов управления и контроля рисков; обеспечение эффективного надзора со стороны государства.

Предложен авторский подход к разработке программ развития розничных платежных услуг для использования при актуализации стратегии развития национальной платежной системы. Показана трансформация роли и задач центрального банка при решении проблемы повышении финансовой доступности розничных платежных услуг. Выявлены приоритетные задачи: разработка и внедрение национальных стандартов оказания услуг, соответствующих международным нормам и требованиям операционной совместимости с другими платежными системами; совершенствование регулирования функционирования на федеральном и региональном уровне; формирование программ повышения финансовой грамотности населения, нуждающегося в социальной поддержке. (С. 119-126).

6. Выделены особенности реализации розничных платежных услуг во Вьетнаме, к числу которых отнесены: низкие показатели доступности розничных платежных услуг; низкая финансовая грамотность, слабая защита прав потребителей финансовых услуг; высокая обеспеченность мобильными телефонами во Вьетнаме (131%). Разработаны следующие рекомендации для финансовых властей по повышению уровня финансовой доступности розничных платежных услуг во Вьетнаме: присоединиться к международным организациям, занимающимся стратегическим решением проблем финансовой доступности, в частности к AFI и сделать их рекомендации обязательными для Вьетнама; разработать и принять специальные законодательные и нормативные акты, закрепляющие за Государственным банком Вьетнама задачу развития розничных платежных услуг в стране; развивать внедрение инновационных методов платежа на основе мобильной связи; разработать государственные программ по стимулированию населения к использованию современных

розничных платежных инструментов при получении государственных услуг (С. 154-157).

**Методология и методы исследования** основаны на общих и специальных методах научного познания: методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала. Инструментально-методический аппарат исследования представляет собой сочетание базовых методов научного познания, в частности, системно-структурного и причинно-следственного.

Информационная база. В процессе исследования были проанализированы существующие международные и российские источники статистической и аналитической информации. Аналитические материалы и статистическая информация, представленная в изданиях Банка России «Платежные и расчетные системы», отчеты, информационно-аналитические материалы, опубликованные на официальном сайте Банка России, Банка международных расчетов, публикации Всемирного банка, Европейского центрального банка, посвященные изучению и мониторингу оказания розничных платежных услуг, данные Альянса за финансовую доступность, справочная литература. Нормативные и законодательные акты Российской Федерации, Евросоюза, Вьетнама и других стран.

**Теоретическая значимость работы.** заключается в дополнении и развитии существующих научных основ о розничных платежных услугах в национальной платежной системе. Выводы и предложения развивают теорию платежных систем в части выделения розничных платежных услуг в качестве отдельного социально значимого элемента рынка платежных услуг и формируют методические подходы по развитию РПУ в целях повышения их финансовой доступности в экономике России.

**Практическая значимость работы** заключается в разработке комплекса мер, направленных на повышение доступности розничных платежных услуг во Вьетнаме. Полученные практические результаты могут быть использованы

органами государственной власти и бизнесом в процессе разработки целевых программ, нацеленных на координацию мер по развитию национальных платежных систем Российской Федерации и Вьетнама за счет внедрения розничных платежных инструментов, повышающих доступность финансовых услуг. Установлено существование объективных предпосылок для развития розничного сегмента национальной платежной системы. В частности, к ним относится появление новых каналов инициирования платежей, платежных механизмов, отнесение платежных услуг физическим лицам к социальным услугам, задач поиска механизмов повышения финансовой доступности.

Основные положения диссертации (выявленные факторы, влияющие на доступность розничных платежных услуг для населения; сформулированные принципы развития рынка розничных платежных услуг, влияющих на их доступность; разработанная модель оценки финансовой доступности и темпов ее развития) могут быть использованы в учебном процессе в преподавании ряда экономических дисциплин: «Современные платежные системы и технологии» «Новации в развитие национальной платежной системы».

**Область исследования.** Тема и содержание диссертации соответствуют п.8.8 «Формирование эффективной платежной системы и инструменты разрешения платежного кризиса», п. 10.10 «Финансовые инновации в банковском секторе» Паспорта научной специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Научные результаты выполненной работы обладают высокой степенью достоверности, что обеспечивается глубиной исследования основных концепций отечественных и зарубежных ученых по вопросам изучаемой проблемы: творческим использованием разнообразных инструментов, способов и приемов научного исследования, применением методов графического отражения функциональных зависимостей и схематичным представлением анализируемых категорий.

Основные положения диссертации прошли научно-практическую апробацию и получили положительную оценку на международных и российских конференциях: на Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и современного менеджмента» (г. Самара, Инновационный центр развития образования и науки, 11 апреля 2017 г.); на научной конференции «Финансовые рынки и денежно-кредитная система России – от кризиса к устойчивому развитию: есть ли шансы на успех?» (Москва, Финансовый университет, 12 мая 2017 г.); на Круглом столе «Структурные реформы в банковском секторе: издержки, последствия, неопределенность» (Москва, Финансовый университет, 18 мая 2017 г.).

Авторские рекомендации нацелены на развитие инноваций в сфере розничных платежных услуг, их реализация способствует достижению стратегических целей развития НПС и финансового рынка в целом. Результаты работы использовались во Вьетнаме при разработке Проекта развития безналичных платежей во Вьетнаме на период 2016-2020 гг. в части изменений и дополнений в действующие законодательные акты, такие как Закон о Государственном банке Вьетнама, Закон о кредитных учреждениях.

Результаты работы внедрены в практическую деятельность «Акционерная Компания по реализации платежей за электроэнергию и коммуникаций ЕСРАУ» (далее «ЕСРАУ») Вьетнама, результаты использованы отделом по планированию и развитию «ЕСРАУ» в целях повышения удобства оплаты услуг компании населением Вьетнама.

На основе исследования, проведенного в диссертации, «ЕСРАУ» определила ориентацию компании в использовании цифровых технологий в целях развития розничных платежных услуг для всестороннего финансового обслуживания 22 миллионов граждан Вьетнама - потребителей электроэнергии. В частности, были внедрены следующие результаты:

- запуск услуги электронного кошелька eDong, напрямую связывающего со счетом клиента в локальном банке и позволяющую клиентам оплачивать счета за электроэнергию прямо с банковского счета в режиме онлайн;

- применение электронного кошелька eDong в качестве финансовой услуги, позволяющей клиентам осуществлять платежные и сберегательные операции;

- определение возможности запуска программного приложения «ЕСРАУ» на мобильных устройствах, позволяющего клиентам ежемесячно проверять историю потребления электроэнергии, оплачивать счета за электроэнергию с помощью телефонного счета.

Результаты внедрения подтверждены справками о внедрении.

**Публикации.** По теме диссертационной работы опубликовано 5 работ общим объемом 2,35 п.л. (авторский объем 1,675 п.л.), в том числе 4 работы общим объемом 2,1 п.л. (авторский объем 1,425 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация изложена на 176 страницах и включает введение, три главы, заключение, список литературы из 103 источников, иллюстрирована 9 таблицами и 9 рисунками.

## ГЛАВА 1

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ И ПОВЫШЕНИЯ ИХ ФИНАНСОВОЙ ДОСТУПНОСТИ

#### 1.1 Сущность, структура и свойства розничных платежных услуг

В течение последних трех десятилетий модернизация национальных платежных систем стала занимать значительное место в программах реформ финансового сектора многих стран.

Сегодня, в большинстве стран мира окончательно сформировались два тесно связанных между собой платежных сегмента национальных платежных систем (НПС), такие как:

- сегмент крупных и срочных переводов денежных средств, связанных преимущественно с проведением межбанковских расчетов, а также с урегулированием операций на фондовых и валютных рынках. Они получили название оптовых платежей (wholesale payments) или платежи на крупные суммы (large value);

- сегмент массовых, относительно небольших по сумме платежей в потребительском и деловом обороте – розничные платежи (retail payments).

Большинство реализованных или находящихся в процессе реализации реформ национальных платежных систем в целях их модернизации, сосредотачиваются на усовершенствованиях платежных систем для крупных сумм, в значительном количестве регионов сфера розничных платежей остается относительно слабо развитой. Особенно это актуально для развивающихся стран, где до сих пор в розничном сегменте преобладают расчеты наличными деньгами.

Мы считаем, что именно, в сфере розничных платежей в настоящее время, одновременно с применением традиционных инструментов активно внедряется широкий спектр новейших инструментов перевода денежных средств (мобильных телефонов, криптовалют и т.п.) что создает предпосылки для

увеличения внимания со стороны государства в лице финансового регулятора к процессу развития розничного сегмента НПС.

Анализ экономической литературы показал, что розничный платежный сегмент изучен менее полно и обстоятельно по сравнению с оптовым, начиная с вопросов идентификации розничного платежа и его особенностей, и заканчивая оценкой роли инновационных методов денежных переводов в повышении доступности платежных услуг для граждан.

Однако в течение последних нескольких лет мы наблюдаем рост интереса, как со стороны бизнеса, так и со стороны государства (в лице финансового регулятора) к розничным платежам и розничным платежным системам, с признанием того, что такие системы очень важны, поскольку повышают эффективность повседневных платежей граждан, и соответственно способствуют экономическому росту.

Например, аналитики Moody's подсчитали, что увеличившийся рост использования банковских карт позволил получить глобальной экономике дополнительно 296 млрд долл. в период с 2011 по 2015 гг. или увеличение совокупного увеличения мирового ВВП на 0,1%. Это равнозначно ежегодному прибавлению к ВВП в размере 74 млрд долл. Реальное потребление выросло на 2,3% за тот же период от увеличения доли использования карт на 0,01%. Это означает, что на платежи по картам приходилось 0,4% от роста потребления, а также позволило увеличить средний рост рабочих мест до 2,6 млн в период 2011-2015 гг. [100].

В России, в свете мировых тенденций, в настоящее время также особую актуальность приобретают вопросы развития рынка розничных платежных услуг и повышения эффективности розничных платежных систем. Что закреплено в Стратегии развития НПС, принятой в 2012 году [54].

Для нашего исследования значимым является то, что розничные платежи, как правило, являются точкой входа на рынок финансовых услуг в более широком смысле. Поэтому при развитии и модернизации финансового важно, чтобы внедрение новых платежных инструментов, применение новых устройств

при функционировании розничных платежных систем повышали у пользователя доверие к институтам, предоставляющим соответствующие услуги, а также к самим платежным механизмам.

Рассматриваемые в совокупности, все эти факторы демонстрируют большое значение развития розничного сегмента национальной платежной системы для повышения эффективности национальной экономики страны.

Эксперты используют разные критерии для определения сферы и характеристики специфических особенностей розничных платежей.

Так, международные финансовые организации, такие как Комитет по платежам и рыночной инфраструктуре (КПРИ) Банка международных расчетов (БМР), Всемирный банк и другие организации провели ряд важных исследований и выпустили ряд публикаций в этой области [68]. Эти публикации не только предоставляют ценные данные и рекомендации для осуществления мероприятий по модернизации платежных систем, но некоторые из них в настоящее время признаны содержащими передовые практические методы или стандарты проектирования и реализации розничных платежных систем.

В целях углубления понимания специфики розничных платежных систем в странах членах КПРИ, данным комитетом было проведено несколько исследований в 1999, 2000, 2003, 2006 гг., в последнем привлекалось внимание к проблемам политики центральных банков в области розничных платежей [70].

После этого дебаты о розничных платежах стали сосредотачиваться не только на платежных инструментах и проблемах защиты прав потребителей, но также на рыночных тенденциях, потребностях клиентов и других релевантных проблемах государственной политики в сфере розничных платежей. Так, уже в 2006 г. КПРИ опубликовал доклад «Общие рекомендации по разработке национальных платежных систем» [71]. В докладе было сформулировано 13 Рекомендаций, которые могли использоваться странами при планировании разработки своих национальных платежных систем. Рекомендация 11 относится непосредственно к розничным платежам: «Расширение доступности розничных платежных услуг».



Другой финансовый институт - Всемирный банк через свою Группу разработки платежных систем (ГРПС), которая является частью Отделения финансовой инфраструктуры, интенсифицировал деятельность по продвижению и распространению методологии исследований розничных платежей, с целью повышения эффективности розничного сегмента НПС.

К настоящему времени ГРПС разработала пакет документов, совместно именуемых как «пакет документов по розничным платежным системам», который включает такие документы, как: «Практическое руководство по критическому анализу ситуации в области розничных платежей», разработанное совместно с Центральным банком Бразилии и Европейским центральным банком; «Правовая и регулятивная основа розничных платежей – проблемы, требующие рассмотрения, и практические подходы», в котором обсуждается разработка правовой и регулятивной основы, обеспечивающие развитие эффективного рынка розничных платежей; а также документ «Инновации в розничных платежах в международном масштабе: актуальное состояние. Результаты Глобального опроса по инновациям в розничных платежных инструментах и методах 2010 г.», подготовленный в контексте Глобального опроса Всемирного банка 2010 г. и содержащий обсуждение результатов опроса по инновациям, осуществляемым в области розничных платежей [76].

Также заслуживает упоминания тот факт, что рабочая группа КПРИ по розничным платежам, созданная в целях активного исследования возможностей для усовершенствований в розничных платежных системах, провела исследование последних инновации в розничных платежах, соответствующий доклад был опубликован в мае 2012 г [72]. ГРПС является участником этой рабочей группы. В этом же году Всемирный банк выпустил еще одно исследование, посвященное разработке стратегии развития национальных розничных платежных систем [91]. К сожалению, в последние 3 года значительных работ в этой области не проводилось, что не позволило иметь официальную позицию по таким новациям как блокчейн, криптовалюта и т.п.

Анализ вышеупомянутых работ Всемирного банка и КПРИ выявил проблему однозначной идентификации розничных платежей, как отдельной категории расчетов. Следует отметить, что эти определения предложены для рассмотрения сообществом специалистов по платежным системам и более широким кругом заинтересованных сторон, и демонстрируют отсутствие реального консенсуса в отношении определения розничного платежа. Так, в вышеуказанных работах розничный платеж часто неявно определяют, как любой платеж, не являющийся платежом крупной суммы. Исходя из этого определения, розничные платежи также часто называют платежами малых сумм. Тем не менее, розничные платежи также могут быть и на относительно крупные суммы. Сгруппировав подходы международных организаций, можно сказать, что в общем смысле, розничный платеж определяется ими, как платеж, обладающий по меньшей мере одной из следующих характеристик:

- платеж не связан напрямую с операцией на финансовом рынке;
- расчет не является критичным по времени;
- плательщик, получатель платежа или оба являются физическими лицами или нефинансовыми организациями; и
- плательщик, получатель платежа или оба не являются прямыми участниками платежной системы, обрабатывающей платеж.

**П р и м е ч а н и е** - Крупные платежи определяют как переводы, как правило, относительно крупных сумм, осуществляемые между банками и (или) участниками финансового рынка. Следует отметить, что «некритичный по времени» не следует интерпретировать как «не осуществляемый в реальном времени». Существует много розничных платежных операций, обрабатываемых почти в реальном времени, таких как денежный перевод между физическими лицами. Тем не менее, в таких случаях агент по расчету совпадает с эмитентом или расчет завершается в более поздний момент времени (как правило, на основе отложенного нетто-расчета), например, в случае платежной операции по карте.

Такое определение розничных платежей охватывает платежи «физическое лицо – физическое лицо», «физическое лицо – юридическое лицо», «юридическое лицо – физическое лицо», «юридическое лицо – юридическое

лицо», «физическое (юридическое) лицо – государство», «государство – физическое (юридическое) лицо», что на наш взгляд не позволяет однозначно идентифицировать розничный платеж, так как данный подход позволяет включить сюда и коммерческие платежи, что мы считаем не правильным.

Европейские эксперты по розничным платежным системам характеризуют особенности данной сферы, сопоставляя ее качественные характеристики с аналогичными параметрами оптовых систем. Так, в работах по платежным системам Европейского центрального банка (ЕЦБ) подчеркивается, что сфера крупных (оптовых) денежных переводов – это операции по урегулированию взаимных обязательств между финансовыми учреждениями, тогда как сфера мелких (розничных) платежных операций охватывает расчеты между «частными домашними хозяйствами, нефинансовыми компаниями или государственными учреждениями». Авторы, однако, признают, что недостаточная точность такого разграничения приводит иногда к выделению категории так называемых «коммерческих платежей», то есть относительно крупных денежных переводов, которые совершаются в нефинансовом межфирменном обороте, но не вполне отвечают понятию розничных операций [91].

В соответствии с публикуемым КПРИ глоссарием терминов, используемых в платежных и расчетных системах под розничными платежами (retail payments) или розничными операциями (retail transactions) понимают «все платежи, не включенные в определение платежей на крупные суммы. Розничные платежи являются в основном потребительскими платежами сравнительно небольшой стоимости и несрочными» [73].

**Примечание** - Под платежами на крупные суммы (large-value payments) понимаются «платежи, как правило, на очень крупные суммы, которые главным образом осуществляются между банками или между участниками на финансовых рынках и обычно требуют срочного и своевременного расчета».

Таким образом, учитывая последние новации в этой области, некоторые новые термины, получившие распространение в общих дискуссиях о розничных платежах среди неспециалистов в области платежных систем, нуждаются в

формальном определении, не противоречившим существующему законодательному регулированию платежной сферы в каждой стране.

Развитие розничных платежей было эволюционным, с постепенным расширением охвата плательщиков, повышением эффективности и увеличением масштабов применения действующих платежных инструментов и систем на основе технологических и информационных новаций. Многие усовершенствования появлялись главным образом, как предоставляющие дополнительный канал для доступа и использования существующего набора платежных инструментов.

Появлялись и совершенно новые усовершенствования, подразумевающие инновационные платежные механизмы, такие как мобильные платежи, блокчейн, криптовалюты, которые в сочетании с последними нововведениями в использовании агентов представляют собой нечто большее, чем просто повышение удобства для клиента. Такие услуги быстро стали популярным заменителем (традиционного обслуживания) в средах, где инфраструктура карточных платежей или платежей, основанных на электронных денежных переводах, недостаточно развита. Такие новации могут потенциально значительно расширить распространение электронных платежных инструментов за счет увеличения количества более доступных точек обслуживания и введения новых низко затратных бизнес-моделей, что позволяет говорить о расширении доступа к услугам по переводу денежных средств.

Анализ показал отсутствие терминологического единства в теоретических исследованиях по данной проблеме, поэтому нам для дальнейшего исследования розничных платежей необходимо уточнить термин «розничная платежная услуга».

Учитывая, что в рамках настоящей работы будут рассматриваться розничные платежные услуги, оказываемые на территории России, термин «платежная услуга» будем определять в соответствии со статьей 3 Федерального закона Российской Федерации от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (Закон № 161-ФЗ), в которой под платежной услугой

понимается услуга по переводу денежных средств, услуга почтового перевода и услуга по приему платежей.

Понятие «РПУ» в российском законодательстве не определено, соответственно, не даны четкие критерии, позволяющие его определить. Поэтому, в своем отчете 2012 года «Обзор рынка розничных платежных услуг в Российской Федерации за 2011 год», Банк России вынужден давать определение вида платежной услуги по виду платежа, описывая конкретные технические устройства и каналы: «В рамках настоящей работы проведен анализ российского рынка розничных платежных услуг, предоставляемых физическим лицам, включающих услуги по переводу денежных средств (без открытия банковского счета, с использованием платежных карт, на основании распоряжений, представленных в кредитную организацию через сеть Интернет и с использованием мобильных телефонов, с привлечением банковских платежных агентов), по приему платежей через платежных агентов, а также по приему платежей наличными деньгами» [8].

Данное определение не позволяет однозначно определить, что Банк России относит к РПУ, так как часть устройств и каналов используют и юридические лица, например, «на основании распоряжений, представленных в кредитную организацию через сеть Интернет и с использованием мобильных телефонов».

Между тем, в европейской практике, эта проблема начала изучаться значительно раньше, Директива по платежным услугам Европейского парламента и Совета от 13.11.2007 № 2007/64/ЕС о платежных услугах на внутреннем рынке (Payment Services Directive, далее – Директива о платежных услугах) создавшая правовую основу для осуществления розничных платежных услуг в Евросоюзе была принята еще в 2007 году [16]. Что позволяет нам провести сравнительный анализ российского и европейского подходов к регулированию розничных платежей.

Директива о платежных услугах содержит пруденциальные требования и положения гражданского права, касающиеся различных поставщиков платежных услуг и предоставляемых ими платежных услуг. Для усиления

конкуренции была создана новая группа поставщиков платежных услуг – так называемые платежные организации, которые вправе предлагать платежные услуги, не являясь банками, и не обязаны предоставлять весь спектр услуг, предоставляемых банком.

В Российской Федерации принятие Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (закон о НПС) также создало правовую основу для модернизации как национальной платежной системы России в целом, так и ее розничного сегмента. Закон о НПС существенно изменил сложившуюся ситуацию, установив достаточно строго применяемую терминологию к переводу денежных средств, платежным услугам и платежным системам, но как показал опыт его применения, явно недостаточную.

Подходы к определению платежных услуг в российском и европейском законодательстве рассматриваются в таблице 1.1.1

Таблица 1.1.1 - Структура платежных услуг в России и ЕС

Российский подход (Закон о НПС)	Европейский подход (Директива о платежных услугах)
Услуга по переводу денежных средств, в том числе переводу электронных денежных средств	Услуги по переводу наличных денег на расчетный счет, а также все операции, необходимые для управления расчетным счетом
Услуга почтового перевода	Услуги по снятию наличных денег с расчетного счета, а также все операции, необходимые для управления расчетным счетом
Услуга по приему платежей	Совершение платежных операций, включая перевод денежных средств на расчетный счет своего провайдера платежных услуг или любого другого провайдера платежных услуг: <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществление прямых дебетов, включая разовые прямые дебиты;</li> <li>- совершение платежной операции с использованием платежной карты или аналогичного средства;</li> <li>- осуществление кредитовых переводов, включая постоянные поручения</li> </ul> Совершение платежных операций с использованием средств кредитной линии, предоставленной пользователю платежных услуг: <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществление прямых дебетов, включая разовые прямые дебиты;</li> <li>- совершение платежной операции с использованием платежной карты или аналогичного средства;</li> <li>- осуществление кредитных переводов, включая постоянные поручения</li> </ul>
	Эмиссия и/или приобретение платежных инструментов
	Перевод денежных средств

Продолжение таблицы 1.1.1

Российский подход (Закон о НПС)	Европейский подход (Директива о платежных услугах)
	Совершение платежной операции, когда плательщик дает согласие на ее проведение с использованием телекоммуникационных, цифровых и информационных технологий, а платеж адресован оператору компьютерных или телекоммуникационных систем, или сетей, который выступает исключительно в качестве посредника между пользователем платежных услуг и поставщиком товаров и услуг

Источник: составлено автором.

Основанием для выделения указанных видов услуг является статус оказывающих их субъектов, установленный соответствующими федеральными законами, и характер правоотношений. Субъектный состав оказания платежных услуг в соответствии с российскими и европейскими подходами его определения представлен следующим образом в таблице 1.1.2.

Проведя анализ субъектов оказания платежных услуг, а также платежных услуг, оказываемых данными субъектами, можно сделать следующие выводы:

- согласно Директиве о платежных услугах, используется универсальный подход, при котором каждый из субъектов получает возможность оказания любой из видов услуг;

- в соответствии с российским законодательством за каждым субъектом оказания платежных услуг закреплены определенные виды услуг.

Таблица 1.1.2 – Субъекты оказания платежных услуг

Российский подход (Закон о НПС)	Европейский подход (ст.1 Директивы о платежных услугах)
Операторы по переводу денежных средств (Банк России, кредитные организации, Внешэкономбанк), включая операторов электронных денежных средств.	Кредитные учреждения, учреждения электронных денег (предоставлено право на эмиссию электронных денег), Европейский центральный банк и национальные центральные банки
Банковские платежные агенты (субагенты)	Платежные учреждения (payment institutions), представляющие собой новый вид специализированных финансовых посредников, регулируемых Директивой о платежных услугах. Она является неполным аналогом операторов по приему платежей в Законе №103-ФЗ, их деятельность лицензируется и подлежит надзору.
Организации федеральной почтовой связи	Почтовые учреждения

## Продолжение таблицы 1.1.2

Российский подход (Закон о НПС)	Европейский подход (ст.1 Директивы о платежных услугах)
Платежные агенты	

Источник: составлено автором.

В обоих случаях рассматривается общее понятие - платежная услуга, и отсутствует определение РПУ, что, по нашему мнению, является тормозом для дальнейшего развития розничного сегмента НПС, при принятии соответствующих стратегий и программ развития розничного сегмента НПС, в том числе и для повышения доступности финансовых услуг.

#### Примечания

1 Операторы по переводу денежных средств (Банк России, кредитные организации, Внешэкономбанк) - Оказывают услуги по переводу денежных средств в соответствии с Законом о НПС и банковским законодательством.

2 Банковские платежные агенты (субагенты) - Участвуют в оказании услуг по переводу денежных средств на основании договоров, заключаемых с операторами по переводу денежных средств (банковскими платежными агентами) в соответствии с требованиями ст. 14 Закона о НПС.

3 Организации федеральной почтовой связи - Оказывают услуги почтового перевода денежных средств в соответствии с требованиями Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи).

4 Платежные агенты - Оказывают услуги по приему платежей в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ).

Например, в Концепции развития финансового рынка России до 2020 года<sup>1</sup>, которая была разработана в 2008 году было определено, что «Наиболее широкий спрос население России (все его слои и классы) предъявляет на платежно-расчетные услуги: перевод денежных средств и проведение регулярных платежей и расчетов за приобретенные товары и услуги». При этом разработчики концепции признавали, что отсутствие единой терминологии затрудняет унификацию данной сферы.

Мы считаем, что проблема определения РПУ является критической, так как от ее содержания зависят: круг субъектов, институциональные и

---

<sup>1</sup> Совместный проект Рейтингового агентства «Эксперт РА» и Ассоциации региональных банков России. Осуществлялся под эгидой Общественной Палаты РФ - URL: <http://raexpert.ru/strategy/conception/> (дата обращения: 05.02.2017) – текст электронный.



инфраструктурные компоненты, вовлеченные в оказание розничной платежной услуги.

В связи с этим, решение поставленных задач в диссертационном исследовании будет во многом зависеть от решения методологической задачи, характеризующей термин «РПУ».

Для этого, необходимо изучение специфики операций и состава участников в этой сфере платежных услуг.

Проведенный нами анализ разнообразных схем взаимодействия плательщика и получателя при переводе денежных средств, позволил выделить различные типы платежей в зависимости от назначения платежа, и являются ли участниками являются физические лица, предприятия или государственные учреждения. Для этой цели мы провели классификацию платежей по типам пользователей платежных услуг, представленную в таблице 1.1.3.

По нашему мнению, ключевой характеристикой розничного платежа является то, что по крайней мере одна из сторон сделки, либо плательщик, либо получатель платежа, не является юридическим лицом. В связи с этим, пользователи не крупных платежей могут быть в широком смысле подразделяются на потребителей (P), бизнеса (B) и правительственные учреждения (G). Все они выполняют двоякую роль, являясь плательщиком для определенных сделок и получателем платежа для других. В зависимости от комбинации плательщика-получателя в схеме платежа, платежи могут быть разделены на различные типы. Возможные комбинации приведены в таблице 1.1.3.

Таблица 1.1.3 - Типы платежей

Плательщик	Получатель		
	Частное лицо	Предприятие	Госучреждение
Частное лицо	P2P	P2B	P2G
Предприятие	B2P	B2B	B2G
Госучреждение	G2P	G2B	G2G
Примечание - P = частное лицо, B = бизнес; G = Правительство.			

Источник: составлено автором.

Если плательщик и получатель платежа являются физическими лицами, то это платежи от человека к человеку (P2P, person-to-person payment или peer-to-peer payment). P2P платежи включают в себя переводы денежных средств членам семьи / друзьям, без передачи базового актива хозяйственной операции (например, денежные переводы, в том числе в розничной торговле, для индивидуальных предпринимателей и самозанятых поставщиков товаров и услуг). Эти платежи проводятся частным лицом, как правило, наличными.

Согласно отчету американской компании LTP, финансовые организации, в том числе банки расширяют свой спектр услуг, чтобы стать лидерами в секторе финансовых технологий, то время как технологические компании, такие как Google, Facebook и Apple, уже входят в тот сегмент [67]. Согласно исследованию, платежное пространство в США для P2P в целом подразделяется на категории: платежи непосредственно между конечными потребителями и между потребителями через финансовые организации.

Объем рынка платежей в США P2P ориентировочно оценивается от \$ 70 до 90 млрд в 2015 году по объемам стоимости P2P-платежей, обработанных с помощью банковских услуг онлайн.

Платежи между частным лицом и бизнесом (P2B) включают платежи, связанные с покупкой в розницу товаров и услуг предприятий, независимо от размера бизнеса. В экономике значительная доля от общего объема платежей в розничной торговле попадает в категорию платежей P2B.

P2G платежи представляют выполнение частными лицами обязательств перед центральными, региональными и местными органами государственного управления. Типичные примеры: уплата налога на доходы, на имущество, платежи работника в фонд социального страхования, штрафы, сборы.

Платежи между бизнесом и частным лицом типа B2P обычно включают периодические операции в качестве вознаграждения за работу сотрудникам (заработной платы и других компенсационных выплат), и поэтому обычно характеризуется большим количеством сделок относительно небольшой стоимости.

Государственные органы переводят деньги физическим лицам (т.е. правительство - человеку G2P), предприятиям (т.е. правительство-бизнес G2B), а также другим государственным органам или учреждениям - G2G. G2P платежи характеризуются очень большим количеством сделок, как правило, небольшого размера. G2P платежи, как правило, связаны с перечислением социальных пособий (помощи, пособий, стипендий), заработной платы государственного служащего, пенсионного обеспечения и других.

Проведенная классификация позволяет выделить основные цели проведения розничных платежей в зависимости от плательщика и получателя, но как мы видим, они не позволяют однозначно отнести их к розничным платежам.

В Российской экономической литературе, проблемы идентификации розничных платежей затрагивали такие известные исследователи, как д.э.н. Усокин В.М.<sup>1</sup>, к.э.н. Белоусова В. Ю. [63], к.т.н. Тамаров П.А., а также представители экспертного сообщества к.т.н. Достов В.Л., к.э.н. Мамута М.В., к.п.н. Шуст П.М [17].

Анализ публикации данных экспертов показал, что они не ставили перед собой задачу уточнения определения розничного платежа или РПУ, а присоединялись к позиции КПРИ, ЕЦБ [69] по данному вопросу (рассмотренные нами выше), либо не акцентировали внимание на этой проблеме, просто использовали устоявшийся термин «розничный платёж».

Данная проблема поднимается в работах представителей Финансового университета, д.э.н. Криворучко С. В., к.э.н. Лопатин В.А., в которой авторы попытались выделить не только идентифицирующие признаки розничного платежа, но и выявить специфику розничных платежных услуг [25].

Представленный выше обзор подходов к определению розничного платежа и РПУ позволяет нам в целях дальнейшего исследования определять РПУ, как услугу по осуществлению платежа, в котором физическое лицо участвует в

---

<sup>1</sup> Усокин, В.М. Розничные платежи в современной экономике /В.М. Усокин // Деньги и кредит. - 2013. - № 7. - С.10 - 19.

качестве плательщика или получателя средств, или оба участника физические лица.

В этом случае все платежи классов B2B, G2G, B2G и G2B будут относиться к коммерческим платежам (платежам нефинансовых компаний). С учетом предложенного нами подхода к определению РПУ, мы относим:

а) услуги по переводу денежных средств, осуществляемые по распоряжению физического лица и/или в пользу физического лица;

в) услуги почтового перевода, осуществляемые по распоряжению физического лица и/или в пользу физического лица

в) услуги по приёму платежей.

Именно эти услуги должны рассматриваться при формировании государственных программ по развитию рынка РПУ, по повышению доступности финансовых услуг в рамках программ социально-экономического развития страны. Наличие таких программ является необходимым условием для развития НПС, согласно рекомендациям КПРИ, членом которого является Банк России.

Говоря о развитии РПУ, безусловно необходимо развивать новые, эффективные РПУ на основе современных электронных технологий и с использованием электронных платежных инструментов.

#### **Выводы:**

В данном параграфе нами выявлена проблема отсутствия общепризнанного определения понятия «розничной платежной услуги», что не позволяет корректно определить границы рынка РПУ, оценить его объем и выявить субъектов рынка в целях дальнейшего развития розничного сегмента НПС.

На основе раскрытия особенностей розничных платежей мы предложили ввести в нормативный оборот понятие розничной платежной услуги, дали определение РПУ и выявили среди ПУ относящиеся к розничным в соответствие с данным определением.

Данные предложения могут быть использованы Банком России при подготовке программ развития розничного сегмента НПС России, при разработке нормативных актов, регулирующих РПУ.

## **1.2 Особенности задачи повышения доступности финансовых услуг**

Понятие financial inclusion (FI) или «финансовая доступность» в экономической литературе появилось относительно недавно, как результат установления факта взаимосвязи отсутствия у населения доступа к финансовым услугам с бедностью.

С сентября 2009 года проблемы FI были признаны на глобальном уровне, так лидеры G20 представили доклад, посвященный созданию основы для устойчивого и сбалансированного роста, который включал в себя обязательство «поддерживать безопасное и надлежащее распространение новых форм предоставления финансовых услуг, способных достичь бедных слоев населения и, основываясь на примере микрофинансирования, расширять успешные модели финансирования малого и среднего предпринимательства».

Для воплощения этого обязательства G20 сформировала Экспертную группу для финансового включения (FIEG), которая изучала уроки, извлеченные из инновационных подходов к предоставлению финансовых услуг, содействие успешных нормативных и политических подходов, а также разрабатывала стандарты по доступности финансовых услуг, финансовой грамотности и защите прав потребителей. FIEG разработала принципы G20 инновационного финансового вовлеченности, которые были одобрены лидерами на Саммите в Торонто в 2010 году.

В 2010 году G20 одобрила Плана действий финансового включения (FIAP) и учредила организацию GPFI для координации и реализации плана FIAP, который был обновлен в 2014 году на Саммите лидеров G20 в Брисбене и включает в себя следующие направления:

- приверженность реализации принципов G20 для инновационной финансовой доступности в рамках единого видения,
- улучшение качества данных,
- поддержка потенциала созидания и обучения, и
- совершенствование национальной, региональной и международной координации.

С момента запуска FIAP, были одобрены основные компоненты и добавлены обязательства по финансовому просвещению и защите потребителей финансовых услуг, предоставления финансовых услуг для уязвимых групп (в том числе женщин и молодежи), расширение возможностей для инновационных технологий в повышении уровня финансовой доступности, а также снижения стоимости денежных переводов. GPFi реализует план FIAP и обязательства G20 через три подгруппы: (1) правил и стандартов; (2) финансирование МСП; и (3) финансовая грамотность и защита прав потребителей.

В 2014 году GPFi активизировал свои усилия, создав новую подгруппу рынков и платежных систем. Этой подгруппе была поставлена задача продвижения новых платежных механизмов, таких как мобильные инструменты и технологии, особенно в области денежных переводов. Подгруппа возглавляется совместно Австралией, Мексикой и Южной Африкой, и ее цель на последующие пять лет - развитие использования платежных услуг, в том числе денежных переводов для повышения финансовой доступности. Подгруппа фокусируется на анализе новых технологиях и бизнес-моделях, включая устойчивые связи с рыночными подходами через взаимодействие с поставщиками финансовых услуг. Основной вклад в этот анализ был сделан отчетом Группы Всемирного банка по денежным переводам, опубликованный в начале 2014 г. В связи с этим, подгруппа будет сосредоточена главным образом на денежных переводах, в частности, для выполнения существующих обязательств стран G20, чтобы снизить стоимость отправки денежных переводов.

Программа «Универсальная финансовая доступность 2020 (UFA)» была принята после того, как в конце 2013 года президент Группы Всемирного банка, Дж. Е. Ким поставил задачу достижения всеобщего доступа к финансовым ресурсам к 2020 г [102]. В апреле 2015 года широкая коалиция партнеров собралась на флагманском мероприятии в штаб-квартире Всемирного банка по стимулированию инвестиций частного сектора и инноваций для ускорения UFA, в том числе путем включения политики и нормативно-правовой базы. В мероприятии приняли участие руководители частного сектора, государственные регулирующие органы и Генеральный секретарь ООН, в тот период, Пан Ги Мун. На этой встрече была поставлена задача охватить финансовыми услугами не меньше 1 млрд взрослого населения. Широкий круг коалиционных партнеров - в том числе банки, кредитные союзы, карточные сети, микрофинансовые организации и телекоммуникационные компании - присоединились к призыву д-ра Кима, формулируя свои собственные количественные обязательства в отношении содействия достижению цели UFA.

В последнее время международные усилия в этой сфере стали носить характер еще более системной и консолидированной работы по достижению глобальных целей в области финансовой доступности. Следует отметить инициативу Глобального партнерства по финансовой доступности (GPFI). The Global Partnership for Financial Inclusion (GPFI)<sup>1</sup> – открытая для присоединения платформа для всех стран G20, других заинтересованных стран и соответствующих заинтересованных сторон по проведению работ в сфере финансового включения, в том числе реализации Плана финансового включения (FIAP), поддержанного на Саммите G20 в Сеуле. В недавнем документе GPFI рассматриваются стандарты и рекомендации глобальных органов, участвующих в работе, имеющей отношение к финансовой доступности, с изложением соответствующей работы каждого из них: Совет финансовой стабильности (FSB), Базельский комитет по банковскому надзору, Комитет по платежам и

---

<sup>1</sup> Глобальное партнерство для обеспечения финансовой доступности] URL: <https://www.gpfi.org/> (дата обращения: 26.03.2015). – текст электронный.

рыночной инфраструктуре, Целевая группа по финансовому включению, Международная ассоциация страховщиков депозитов (IADI), Международная ассоциация органов страхового надзора (MACN) и Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO). В этом докладе обсуждаются вопросы защиты прав потребителей финансовых услуг, обеспечения конкуренции и совместимости, обеспечения конфиденциальности частной информации о клиенте и, применимость схем публичного финансирования (Crowdfunding), снижения рисков финансового исключения.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что практически все международные финансовые институты сегодня признают, что повышение финансовой доступности (financial inclusion - FI) способствует устойчивому росту экономики, стабильному развитию общества, сокращению бедности и справедливому распределению ресурсов за счет выравнивания возможностей. И наоборот, недостаточный доступ к финансам может стать причиной формирования неравенства доходов, так называемой «ловушки бедности», когда повышается социальная изоляция малообеспеченных слоев общества, владельцам малого бизнеса приходится рассчитывать только на личные сбережения и внутренние ресурсы, если они хотят развивать бизнес, инвестировать в образование или воспользоваться возможностями для роста. Многие домохозяйства и бизнес для удовлетворения финансовых потребностей будут использовать неофициальных поставщиков финансовых услуг, что сопряжено с рисками, относящимися к сфере интересов государственных властей и влияющими на социальную, политическую и финансовую стабильность.

На глобальном уровне, практически одновременно, был предпринят целый ряд инициатив повышения финансовой доступности, а именно Альянсом за финансовую доступность (AFI)<sup>1</sup>, группой стран G20 и Всемирным банком, это стало поворотным моментом, когда политические лидеры большинства стран, на

---

<sup>1</sup> Альянс за финансовую доступность (AFI) - URL: <http://www.afi-global.org/about-us/how-we-work/about-working-groups/financial-inclusion-data-working-group-fidwg>(дата обращения: 06.03.2017) – текст электронный.



самом высоком уровне передвинули вопросы финансовой доступности в центр внимания своих экономических программ. В результате этого призыва к действию, международные институты, коалиции частного сектора, неправительственных организаций, политики и регулирующие органы активизировали поддержку исследований, сбора данных, изменений в политике и нормативных актов и финансировании технической помощи, пилотных проектов по финансовому включению.

В первом параграфе мы уже говорили о проблеме терминологического единства применительно к сфере розничных платежей, но терминология в сфере FI также пока еще находится в стадии развития.

Вопрос терминологического единства очень важен для нашего исследования, в силу новизны проблемы и отсутствия всеми признанных базовых понятий.

Например, Федеральная корпорация страхования депозитов США FDIC под «лицами, не охваченными банковскими услугами» (unbanked) определяются, как те, которые не имеют счета в застрахованном депозитном учреждении, а также выделяют категорию недостаточно охваченных лиц (underbanked), которые имеют счета в застрахованном депозитном учреждении, но пользуются лишь, как правило, одной финансовой услугой (обналичивание чеков, денежные переводы, выплаты заработной платы, погашение ссуды), в том числе других финансовых учреждений, на протяжении 12 месяцев [82]. К альтернативным поставщикам услуг относятся не застрахованные на федеральном уровне депозитные учреждения, продовольственные магазины, крупные розничные магазины, почтовые отделения, ломбарды, службы проката и небанковские операторы денежных переводов.

В 2009 году Center for Financial Inclusion (CFI), являющийся частью Accion International, предложил следующее определение максимальной финансовой доступности как «состояния, при котором все население трудоспособного возраста имеет доступ к полному спектру качественных финансовых услуг, предоставляемых по доступным ценам, удобным способом и с уважением к

человеческому достоинству клиентов». В 2010 году International Bank for Reconstruction and Development (IBRD) последовало определению финансовой доступности CFI, и аналитики World Bank Group выделили следующие ключевые элементы финансовой доступности: продукты (платежи, сбережения, страхование, кредитование), характеристики (ценовая доступность, физическая доступность, удобство, качество (включая защиту потребителей) и каналы (точки доступа, инфраструктура, институты, клиенты). В 2011 году Consulting Group to Assist the Poor (CGAP) определило финансовую доступность в следующем виде: «абсолютная FI означает, что домохозяйства и бизнес имеют доступ и могут эффективно использовать соответствующие финансовые услуги. Эти услуги должны быть предоставлены надежными и устойчивыми поставщиками в регулируемом окружении». В 2011 году Alliance for Financial Inclusion (AFI) идентифицировал три составляющие, характеризующие финансовую доступность: физическая доступность, востребованность и качество финансовых услуг

В 2011 году Global Partnership for Financial Inclusion (GPFI) и CGAP дали следующее определение полной финансовой доступности: «состояние, при котором все население трудоспособного возраста, включая исключенных на данный момент из потребления финансовых услуг, имеет эффективный доступ к услугам, предоставляемым формальными финансовыми организациями: кредитным, сберегательным (в широком понимании включая и текущие счета), платежным и страховым услугам». При этом «эффективный доступ» подразумевает удобное для клиента и ответственное предоставление финансовых услуг, стоимость которых доступна для клиента и экономически оправданна для поставщика услуг (находится для него на уровне, позволяющем обеспечить устойчивость процесса). Результатом обеспечения эффективного доступа должно стать использование формальных финансовых услуг ранее финансово исключенными клиентами.

Глобальное партнерство за финансовую доступность (GPFI) трактует термин «доступность финансовых услуг» как состояние, при котором все

взрослое население трудоспособного возраста обладает реальным доступом к услугам кредитования, сбережения, осуществления платежей и страхования, предоставляемым официальными поставщиками услуг. «Реальный доступ» подразумевает удобное и ответственное предоставление услуг по цене, доступной для потребителя и экономически оправданной для поставщика, в результате чего не охваченные сектором финансовых услуг потребители обращаются к официальным финансовым услугам, а не к имеющимся неофициальным альтернативам [101].

С целью упорядочивания терминологии приведем самые последние на момент написания работы (2016 г.) ключевые определения, данные в докладе рабочей группы Глобального партнерства по финансовому включению [85]:

- FI относится к состоянию, в котором все трудоспособное взрослое население имеет эффективный доступ к следующим финансовым услугам, предоставляемым официальными учреждениями: кредит, сбережения (в широком смысле включает транзакционные счета), платежи, страхование и инвестиции. Однако, официальные продукты и поставщики не во всех случаях предлагать своим клиентам лучшую ценность, чем неформальные продукты и поставщики, доступ к ним ограничен или вовсе отсутствует использование для клиентов;

- эффективный доступ включает удобную и ответственную доставку услуг, которые отвечают потребностям в финансовом отношении исключенных и недостаточно обслуживаемых клиентов, по цене, доступной для клиентов и устойчивой для поставщиков. Демонстрацией эффективного доступа является использование. Тот факт, что клиент может получить доступ к услугам, предлагаемым официальным поставщиком финансовых услуг, не означает, что он является реально включенным. Для этого должны быть выполнены условия «эффективного доступа». Такой акцент на трудоспособный возраст не должен игнорировать определенные потребности финансовых услуг со стороны юношества, пожилых людей или малых и средних предприятий.

К категории «реально исключенных и недостаточно обслуживаемых» относятся те, кто не имеет доступа к формальным финансовым услугам или ограничен в доступе;

«Ответственная доставка услуг» включает в себя ответственное поведение провайдеров на рынке и эффективный надзор защиты потребителей финансовых услуг. Специфические особенности исключенных потребителей имеют существенные последствия для эффективного регулирования защиты прав потребителей и надзора. Соответствующие характеристики включают в себя ограниченный опыт, а иногда и недоверие к формальным поставщикам финансовых услуг, более низкий уровень образования и финансовых возможностей, ограниченность выбора официальных поставщиков, удаленность мест нахождения потребителей от поставщиков;

К «официальным (формальным) финансовым институтам» относятся поставщики финансовых услуг, которые имеют юридический статус лицензированного учреждения.

На основе анализа международных подходов нами сделан вывод о том, что финансовая доступность (FI) может быть интерпретирована как получение доступа к финансовым услугам, которые отвечают потребностям пользователя, таким как осуществление платежей, мобилизация сбережений, распределения капитальных средств, и трансформации рисков на трех уровнях:

- доступ к простейшим операциям расчетно-кассового обслуживания (перечисления денежных средств, денежные переводы, платежи наличными);
- доступ к счетам для переводов и платежей, а также сбережений на небольшие суммы;
- доступ к широкому спектру финансовых услуг (проектное финансирование, текущий и сберегательный счет, страхование).

В сентябре 2015 года Центральный Банк Российской Федерации (ЦБ РФ) впервые определил финансовую доступность с учетом международного опыта по этому вопросу и специфики финансовых рынков Российской Федерации.

Согласно определению Банка России, финансовая доступность представляет собой состояние финансового рынка, при котором всё дееспособное население страны, а также субъекты малого и среднего предпринимательства имеют полноценную возможность получения базового набора финансовых услуг, которая характеризуется совокупностью нижеперечисленных условий, являющихся факторами их доступности:

1) наличие инфраструктуры предоставления финансовых услуг, что выражается в физической возможности получения услуг в отделениях и филиалах финансовых организаций; в организации федеральной почтовой связи; а также посредством дистанционного банковского обслуживания через сеть Интернет, с использованием мобильного телефона, с использованием устройств самообслуживания и иных устройств во всех населенных пунктах Российской Федерации;

2) востребованность финансовых услуг, которая характеризуется наличием стабильного спроса со стороны населения и/или субъектов малого и среднего предпринимательства на доступные финансовые услуги;

3) качество финансовых услуг. Под критериями качества понимаются: бесперебойное и безопасное предоставление финансовых услуг, их ценовая доступность для значительного числа потребителей, доверие граждан к финансовым институтам и предоставляемым ими услугам и эффективная система защиты прав потребителей финансовых услуг;

4) полезность финансовых услуг. К данному критерию относят финансовую грамотность населения, понимание сути и характера оказываемых услуг, оценку потребителем степени влияния оказываемых услуг на качество жизни.

Банк России в 2016 году принял стратегический документ «Основные направления развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов», в который включена задача повышения финансовой доступности.

Достижение поставленных задач потребует от Банка России большой работы по разработке методологии оценки изменения финансовой доступности по видам финансовых услуг.

Как в мире, так и в Российской Федерации пока еще нет общепринятого аппарата оценки уровня доступности, то значительный интерес представляют подходы, предложенные к.э.н. Мамутой М.В [33]. Он признает проблему отсутствия критериев оценки повышения уровня доступности и предлагает следующие индикаторы:

- ценовая доступность (развитие конкурентной среды, повышение уровня проникновения финансовых услуг, снижение издержек продавца и/или посредника, налоговое стимулирование инвестиций граждан);

- физическая доступность (дигитализация каналов дистрибуции, отказ от физического контакта с клиентом, создание правовых основ для деятельности финансовых консультантов, прежде всего систем автоматизированного консультирования, и индустрии мелких управляющих);

- ментальная доступность (создание простых альтернатив различным финансовым продуктам, осуществление обучения населения, направленного на понимание и использование различных финансовых продуктов и услуг, а также их использование);

- ассортиментная доступность (развитие общей линейки финансовых продуктов, формирование специфических наборов финансовых продуктов для соответствующих групп населения).

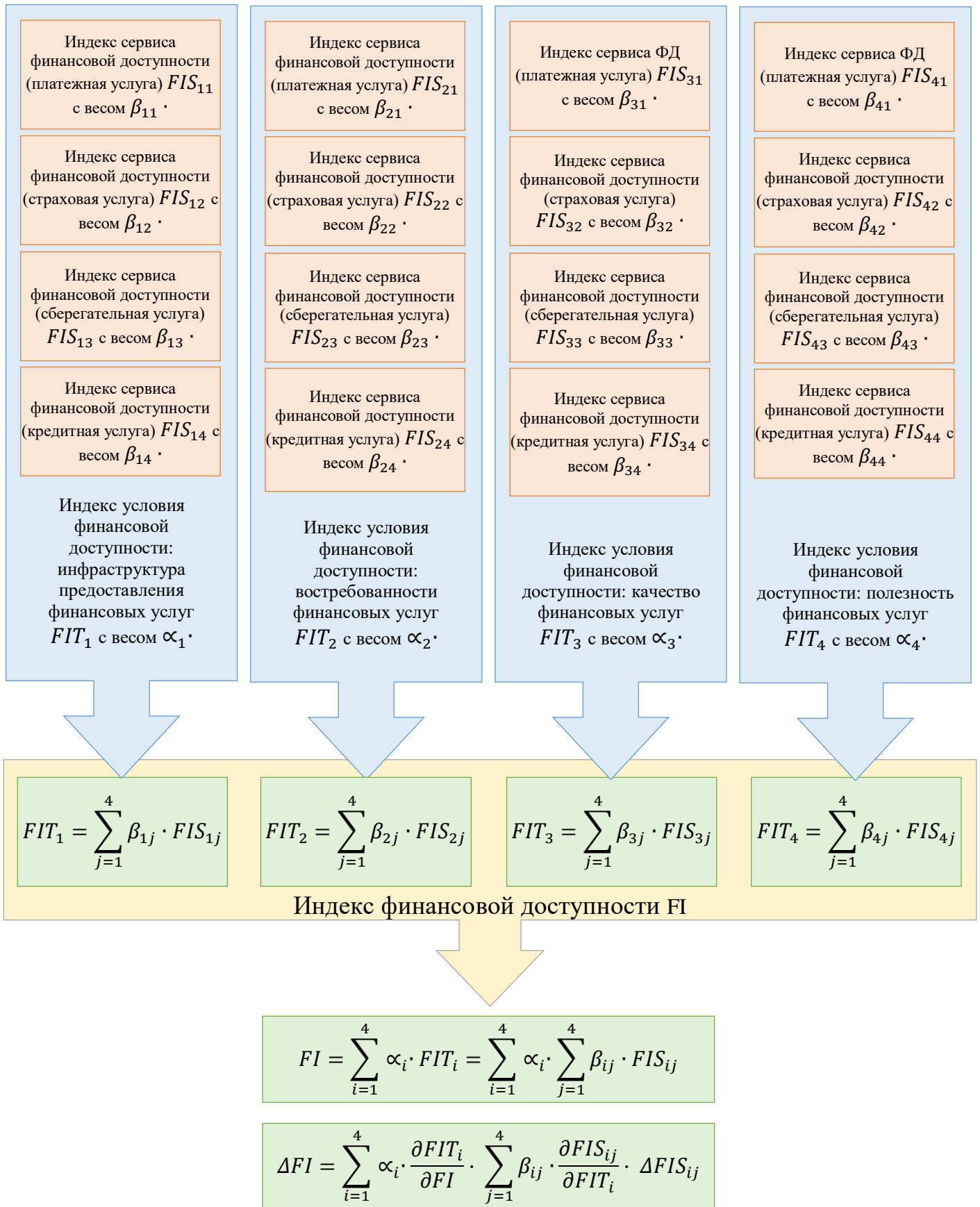
Мы считаем, что качественное измерение результатов достижения поставленных в Стратегии целей является ключевым компонентом стратегии повышения финансовой доступности.

Для оценки уровня финансовой доступности и темпов ее развития мы предлагаем разработанную нами Модель оценки финансовой доступности и темпов ее развития, рисунок 1.2.1.

Модель включает четыре вида финансовых услуг: платежные, страховые, сберегательные, кредитные. Мы предлагаем рассчитывать:

- индекс финансовой доступности;
- индекс сервиса ФД в составе индекса условия ФД.

Данные индексы позволяют решить задачи по оценке изменения финансовой доступности и оценить влияние развития конкретной финансовой услуги.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.2.1 - Модель оценки финансовой доступности и темпов ее развития



Описание модели (1): ФУ – финансовая услуга; ФД – финансовая доступность;  $FI$  – индекс ФД;

$$FI = \sum_{i=1}^4 \alpha_i \cdot FIT_i, \quad (1)$$

где  $\alpha_i$  – вес индекса условия ФД в составе индекса ФД:

$\alpha_1$  – вес индекса условия ФД о наличии инфраструктуры предоставления ФУ;

$\alpha_2$  – вес индекса условия ФД о востребованности ФУ;

$\alpha_3$  – вес индекса условия ФД о качестве ФУ;

$\alpha_4$  – вес индекса условия ФД о полезности ФУ;

$FIT_i$  – индекс условия ФД:

$i = 1$  – условие о наличии инфраструктуры предоставления ФУ;

$i = 2$  – условие о востребованности ФУ;

$i = 3$  – условие о качестве ФУ;

$i = 4$  – условие о полезности ФУ;

$$FIT_i = \sum_{j=1}^4 \beta_{ij} \cdot FIS_{ij}, \quad (2)$$

где  $\beta_{ij}$  – вес индекс сервиса ФД в составе индекса условия ФД,  $i$  – номер условия ФД, а  $j$  – номер сервиса ФД:

$\beta_{i1}$  – вес индекса сервиса ФД (платежные услуги);

$\beta_{i2}$  – вес индекса сервиса ФД (страховые услуги);

$\beta_{i3}$  – вес индекса сервиса ФД (сберегательные услуги);

$\beta_{i4}$  – вес индекса сервиса ФД (кредитные услуги);

$FIS_{ij}$  (2) – индекс сервиса ФД в составе индекса условия ФД,  $i$  – номер условия ФД, а  $j$  – номер сервиса ФД:

$j = 1$  – платежные услуги;

$j = 2$  – страховые услуги;

$j = 3$  – сберегательные услуги;

$j = 4$  – кредитные услуги;

Итого индекс ФД (3):

$$FI = \sum_{i=1}^4 \alpha_i \cdot FIT_i = \sum_{i=1}^4 \alpha_i \cdot \sum_{j=1}^4 \beta_{ij} \cdot FIS_{ij}, \quad (3)$$

где  $\Delta FI$  – изменение индекса ФД;

$$\Delta FI = \sum_{i=1}^4 \alpha_i \cdot \frac{\partial FIT_i}{\partial FI} \cdot \Delta FIT_i \quad \text{при условии } \alpha_i = const$$

$$\Delta FIT_i = \sum_{j=1}^4 \beta_{ij} \cdot \frac{\partial FIS_{ij}}{\partial FIT_i} \cdot \Delta FIS_{ij} \quad \text{при условии } \beta_{ij} = const$$

Итого изменение индекса ФД (4):

$$\Delta FI = \sum_{i=1}^4 \alpha_i \cdot \frac{\partial FIT_i}{\partial FI} \cdot \sum_{j=1}^4 \beta_{ij} \cdot \frac{\partial FIS_{ij}}{\partial FIT_i} \cdot \Delta FIS_{ij} \quad \text{при условии } \alpha_i \text{ и } \beta_{ij} = const. \quad (4)$$

Предложенная концептуальная модель оценки финансовой доступности и темпов ее развития позволяет оценить влияние развития конкретной платежной услуги на изменение финансовой доступности, что может позволить оценить, как развитие РПУ будет влиять на финансовую доступность.

На Московском форуме по финансовой доступности и теневому банковскому бизнесу было подчеркнута [98]:

- важность небанковских финансовых посредников в продвижении инноваций и направления средств для финансовой доступности, и экономического роста, особенно в странах с развивающейся экономикой и развивающихся стран;

- разнообразие определений и интерпретаций понятия теневой банковской деятельности, а также их проявления в различных формах и в разных странах;
- необходимость сосуществования банков и небанковских кредитно-финансовых учреждений на открытые финансовые экосистемы; и проблемы в области разработки и применения соразмерных методов регулирования и надзора за теневой банковской системой;
- положительную связь между финансовой доступностью и финансовой стабильности; перспективы со стороны частного сектора по разработке регулирующих и надзорных подходов, которые стимулируют финансовые инновации в то же время, как защищают потребителей от новых рисков.

### **Выводы:**

В целях настоящего исследования под термином «доступность финансовой услуги» будем понимать возможность и способность экономического субъекта использовать финансовые услуги при условии отсутствия препятствий и барьеров (как ценовых, так и неценовых).

FI предполагает, что финансовые услуги удобны в использовании, удовлетворяют потребности людей на протяжении их жизни, а у людей есть необходимые навыки и побуждения, чтобы использовать финансовые услуги и получать соответствующую выгоду от использования финансовых услуг.

Глобальным партнерством за финансовую доступность «Группы 20» был определен базовый набор финансовых услуг, который включает услуги страхования, кредитования, формирования сбережений и платежные услуги.

Государственные органы власти играют ключевую роль в создании адекватных, благоприятных условий для финансовой доступности в своих соответствующих юрисдикциях.

Разработка национальных стратегий финансового доступности является важным инструментом для продвижения целей финансовой доступности в национальных юрисдикциях. Стратегии, с четкими целями и выделенными

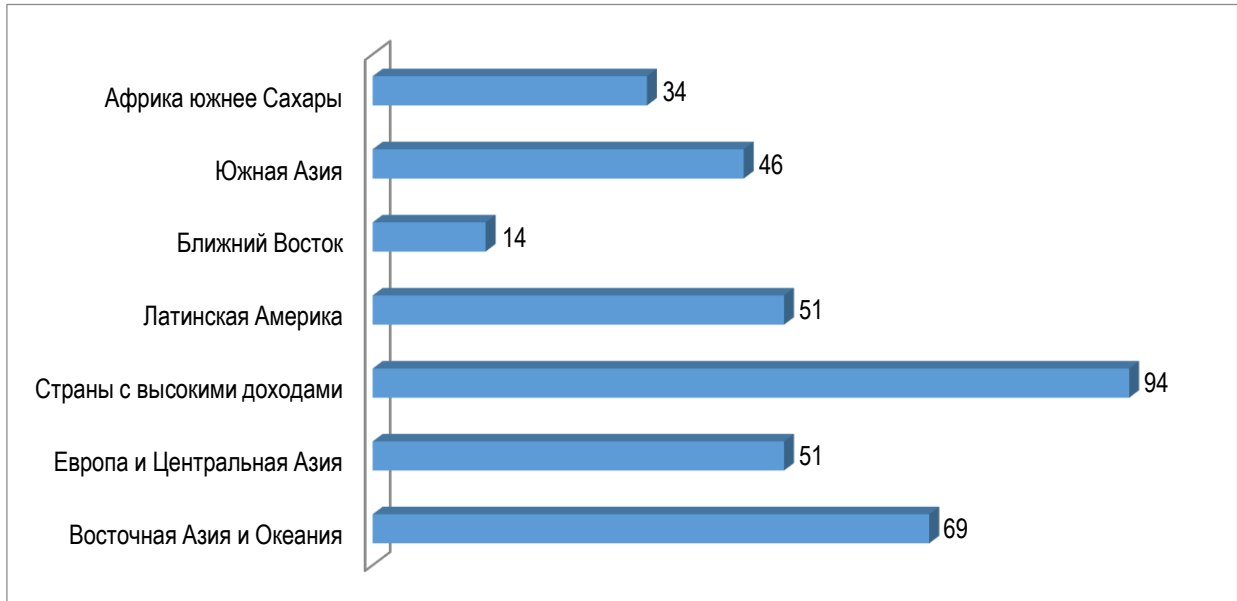
основными этапами, являются наиболее предпочтительным различными заинтересованными сторонами, участвующими в усилиях по повышению финансовой доступности в связи с необходимостью оценки эффективности таких усилий. В этом контексте надежное измерение прогресса и результатов достижения поставленных целей и этапов является ключевым компонентом стратегии финансовой доступности.

### **1.3 Влияние развития розничных платежных услуг на повышение доступности финансовых услуг**

В рамках нашей работы мы не будем исследовать влияние развития всех видов финансовых услуг на повышение доступности, т.к. предметом нашего исследования являются розничные платежные услуги. Поэтому, далее будем рассматривать только влияние РПУ на финансовую доступность.

По мнению авторов доклада «Global Findex» за 2014 год, FI, на самом базовом уровне, начинается с наличия счета в банке. Большинство людей получают платежи, такие как заработная плата, платежи за продажу сельскохозяйственной продукции, платежей в форме денежных переводов или государственных трансфертов [79].

По оценкам Европейской комиссии, около 58 миллионов человек в возрасте старше 15 лет не имеют счета для проведения транзакций, и составляют почти 17% от общей численности населения в странах ЕС в возрасте 15 лет или старше.

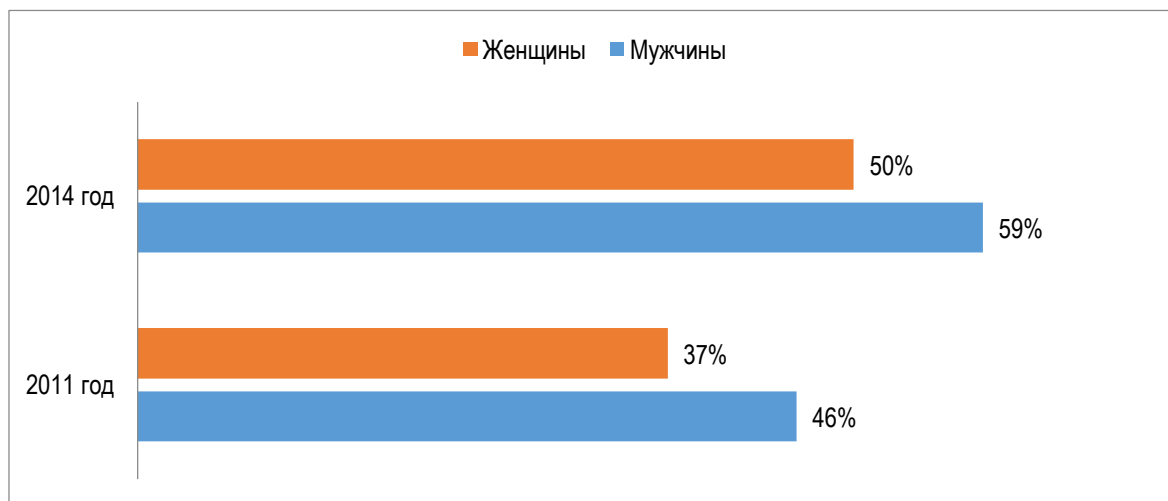


Источник: составлено автором на основе [80].

Рисунок 1.3.1 - Доля взрослого населения, имеющего счет в банке, в процентах (2014 год)

По оценкам Всемирного банка, в 2011 году 51% взрослого населения в мире (41% в развивающихся странах) имели банковский счет, а 2,5 млрд человек не были охвачены банковским сервисом, в 2014 году - 62% (54%) и 2 млрд чел.

Женщины остаются менее охвачены банковскими услугами, чем мужчины.



Источник: составлена автором на основе [80].

Рисунок 1.3.2 - Гендерный состав взрослого населения, имеющего счет в банке, в процентах (2014 год)

В классической модели национальной платежной системы большинство РПУ и платежных инструментов по переводу денежных средств основаны на открытии банковского счета, на котором хранятся денежные средства владельца.

Эти счета используются для перевода денежных средств по поручению владельца или зачисления денежных средств, поступающих в пользу их владельца. В дополнение к функции перевода, эти счета, называемые обычно «транзакционными счетами» (или текущими счетами), также предполагают возможность срочного хранения денежной стоимости в банке или у провайдера платежных услуг (ППУ). Для перевода по таким счетам, как правило, требуется наличие достаточных средств на счете для того, чтобы платежи были проведены и, как следствие, по своей природе требуют хранения на счете определенной денежной суммы в течение некоторого периода времени. Считается что, в то время как наличные деньги, по своей природе, выполняют функцию сохранения стоимости, банки и другие ППУ могут обеспечить ответственное хранение денег такими способами, которые являются более безопасными, более удобными и в целом более эффективными для своих клиентов.

**П р и м е ч а н и е** - транзакционные счета - все депозитные счета в банках и других уполномоченных депозитных финансовых учреждениях (кредитные союзы, сберегательные и кредитные ассоциации и кооперативы) в качестве «транзакционного счета», которые могут быть использованы для проведения и приема платежей, или счета для операций. Эти счета известны в некоторых странах, как текущие счета, чековые счета. Предоплаченные инструменты на основе электронных денег, называются «счетами электронных денег», могут предлагаться банками и другими финансовыми учреждениями, а также уполномоченными ППУ, такими как операторы мобильной связи. В этом случае функция платежей часто является ключом в предложении продажи, и, следовательно, они также имеют право называться транзакционными счетами. В отношении платежных продуктов оба типа счетов предлагают одинаковые основные функциональные возможности - совершать и принимать платежи и выполнять функцию сбережения стоимости. Однако, помимо этого основного предложения услуг могут быть значительные различия между этими двумя типами счета сделки, а также в пределах каждого типа.

Примечательной особенностью транзакционных счетов является то, что их наличие является необходимым, а иногда и обязательным условием доступа к разнообразным финансовым услугам. Наличие транзакционного счета необходимо для погашения кредитов и получения других финансовых услуг, которые оплачиваются в рассрочку - например, возможность периодического

прямого дебета счета. В некоторых случаях для наемных работников прямой дебет осуществляется в день выплаты зарплаты, еще до того, эти средства поступают на счет (например, погашение ссуды по месту работы или вычеты из зарплаты).

Сегодня существует ряд факторов, которые отрицательно влияют на доступ к транзакционным счетам и соответственно к РПУ, такие:

- высокие комиссии по операциям с использованием счетов, а также высокие косвенные затраты (например, затраты на поездку в филиал или другую точку обслуживания);
- низкий уровень доходов широких слоев населения;
- размер теневой экономики и занятости;
- недостаточное внимание к гендерным аспектам, религиозным и культурным традициям;
- ограниченное понимание и низкая финансовая грамотность;
- дизайн транзакционных счетов и платежных услуг, который не в состоянии удовлетворить потребности различных типов конечных пользователей, а также восприятие со стороны пользователей;
- небезопасность транзакционных счетов.

Все эти факторы могут действовать на практике как барьеры для принятия и регулярного использования транзакционных счетов для перевода денежных средств.

Постоянные затраты представляют собой значительную долю общих затрат на услуги ППУ. К ним относятся расходы на организацию работы отделений и использование технологических платформ, содержание юридических, бухгалтерских и служб безопасности, и т.п. Для регулируемых поставщиков услуг источники постоянных затрат дополнительно включают регулятивные издержки и постоянные затрат на доступ к финансовой инфраструктуре, такой как межбанковские платежные системы. Постоянные затраты в свою очередь, зависят от других переменные, таких как качество телекоммуникационной инфраструктуры или стоимости подрядных работ.

Открытие и ведение счетов сделки влечет за собой фиксированные затраты, которые в значительной степени зависят от количества и размера операций.

В июне 2013 года FDIC выступила спонсором третьего национального обследования по вопросам и банковскими услугами домохозяйств для сбора данных о количестве домохозяйств на территории США, не охваченных банковскими услугами и *underbanked*, их демографических характеристиках, а также причин их изоляции. Это исследование было проведено Бюро переписи США в качестве специального дополнения к опросу населения (CPS). Первое исследование было проведено в январе 2009 года, а второе - в июне 2011 года. FDIC признает, что общественное доверие к банковской системе усиливается, когда банки эффективно выполняют свои функции для как можно более широкой совокупности потребителей. Приведем некоторые из ключевых общих выводов обзора [82]:

- 7,7% домохозяйств в США не были охвачены банковскими услугами, это около 9,6 млн домохозяйств;
- 20,0% домохозяйств (24,8 млн) были признаны *underbanked*, то есть у них есть счет в банке, но и они пользуются альтернативными финансовыми услугами вне банковской системы;
- уровень населения, не охваченного банковскими услугами, колебался от 7,6% в 2009 году до 8,2% в 2011 году и 7,7% в 2013 году;
- снижение на 0,5 процентный пункт в период между 2011 и 2013 может быть объяснено различиями в экономических условиях и демографическом составе домохозяйств;
- по сравнению с 2011 годом, в 2013 году домохозяйства имели несколько более высокий уровень занятости и доходов, а также были немного старше и более образованными. Все эти характеристики связаны с более высокой вероятностью наличия у домохозяйств банковского счета;

Среди домохозяйств, которые в последнее время были не охваченными банковскими услугами, 34,1% столкнулись с существенной потерей доходов или рабочих мест. В то же время, среди домохозяйств, которые в последнее время



стали «банковскими», 19,4% сообщили, что новая работа способствовала открытию ими банковского счета [82]. Одна треть опрошенных домохозяйств (34,2%), не охваченных банковскими услугами, сообщили о своей неприязни или недоверии к банкам в качестве одной из причин, почему они не пользовались банковскими услугами. Почти треть неохваченных банковскими услугами домашних хозяйств (30,8%) сообщили о высоких или непредсказуемых комиссиях по счетам, как об одной причине, почему они не имеют счета и 13,4% из неохваченных банковских услуг домашних хозяйств сообщили, что это главная причина.

Для того, чтобы покрыть высокие постоянные издержки, ППУ часто взимают плату, которая как правило, не имеет никакого отношения к количеству и стоимости платежных операций, проводимых по счетам держателей. На практике многие ППУ устанавливают тарифы на свои услуги по счетам транзакций на основе фиксированной периодической платы, часто ежемесячной, которые могут включать в себя некоторые основные услуги, такие как переводы денежных средств в рамках одного учреждения или нескольких снятий наличных денег в банкоматах. Часто абонентская плата не взимается, если владелец счета поддерживает определенный минимальный ежемесячный баланс на счете.

Размер фиксированной платы (и некоторых сборов за каждую транзакцию) зависит от целого ряда факторов. Например, небольшая платежная система или кредитная организация не может быть в состоянии извлечь необходимые сетевые эффекты от экономии на масштабе, чтобы работать прибыльно. В результате она может оказаться в ловушке неоптимального равновесия, которое характеризуется высокими средними затратами за поддержание счета и низким уровнем использования (т.е. имеется немного активных клиентов и единичные сделки). В некоторых странах определенные типы счетов не предполагают явных комиссий. В таких случаях ППУ возмещать свои расходы за счет перекрестных продаж других продуктов, или основные расходы оплачиваются кем-то другим, не самим клиентом (например, правительством в случае выплаты пенсий и

пособий). Кроме того, в некоторых странах банки законодательно обязаны предложить конкретный тип счета, по которому нет никакой комиссии с клиентов.

Также среди других факторов завышенных комиссий признаются низкая конкуренции на рынке платежных услуг, в том числе значительные барьеры для выхода на рынок новых ППУ (например, отсутствие доступа к инфраструктуре или высоких пруденциальные требования), неразвитая базовой инфраструктура и высокие невосполнимые издержки (например, в результате отсутствия взаимодействия инфраструктуры).

Высокие сборы влияют на всех конечных пользователей, но негативное влияние усиливается в отношении лиц с низким уровнем дохода. С одной стороны, такие пользователи могут не поддерживать минимальные ежемесячные балансы на счете на устойчивой основе, чтобы избежать уплаты фиксированной ежемесячной платы за обслуживание счета. С другой стороны, высокая плата за транзакцию может иметь пропорционально большее влияние на мелкие платежи, которые за редким исключением проводят лица с низким уровнем дохода. Таким образом, значительная доля лиц, а также микро- и малые предприятия не могут позволить себе расходы на открытия и ведение счетов.

Высокие постоянные издержки финансовых учреждений негативно влияют на географию присутствия. Например, банки не будут открывать филиал или устанавливать банкомат в небольших населенных пунктах, если нет достаточного рыночного потенциала, чтобы покрыть постоянные издержки создания и функционирования этой инфраструктуры. Ограниченное проникновение ППУ в регионах, в свою очередь, повышает косвенные затраты для пользователей услуг, такие как транспортные расходы или время, проведенное в ожидания доступа к услуге в ближайшем сервисном центре.

В развитых и развивающихся странах есть пользователи платежных услуг, которые предпочитают не иметь текущего счета, даже если они могут позволить себе прямые затраты, связанные с ним и не сталкиваются с серьезными географическими проблемами для доступа. Другими словами, они изолируют

себя добровольно. Очевидно, что такие лица не заинтересованы в работе с использованием счета или имели негативный опыт работы с финансовыми организациями, и в результате они полагаются на наличные денежные средства и другие виды платежных услуг, чтобы удовлетворять свои платежные потребности. Другие могут удовлетворять свои платежные потребности с помощью счета другого лица, и, следовательно, не нуждаются в личном счете.

На наш взгляд, такая категория «отказников» очень динамична и растет во времена системных кризисов, и сокращается в стабильные времена. В эту категорию следует включать семьи, которые ведут отдельное домохозяйство, но для финансовых операций обращаются к своим родственникам и друзьям.

Как признают эксперты, на практике многие добровольно изолированные лица работают в условиях теневой (неформальной) экономики или нелегальной занятости. Нелегальный труд, как правило, относится к лицам, которые являются самозанятыми или наемными работниками, не имеющими доступа к социальным пособиям, и о доходах, которых работодатель не сообщает в налоговые органы. Такие наемные работники очень часто не имеют оформленного договора в соответствии с трудовым законодательством.

Поэтому в данном случае главным мотивом является стремление избежать уплаты налогов, других государственных сборов и взносов на социальное обеспечение. Кроме того, такие работники и предприниматели полагаются исключительно или почти исключительно на наличные деньги для приема и осуществления платежей, сбережения стоимости. Поэтому справедливым представляется вывод о том, что чем выше доля теневой экономики, тем ниже вовлечение населения в финансовое обслуживание.

Женщины и мужчины различаются с точки зрения неприятия риска, темпов внедрения новых технологий, финансовой грамотности и ответственности. Наиболее явная форма дискриминации по признаку пола существует в тех странах, где социальные обычаи ограничивают финансовые услуги, например, в мусульманских странах, хотя развитие исламского банкинга эту проблему устраняет. Многие потенциальные потребители отказались от

использования транзакционного счета по другим причинам, например, культурным или религиозным. Эти конечные пользователи могут полагать, что принятие и / или использованием транзакционные счета будет каким-то образом мешать или быть несовместимыми с некоторыми из их культурных или религиозных традиций, или убеждений.

В некоторых странах сохраняются определенные слои населения – изгоев общества, вынужденных жить за чертой бедности либо добровольно отказавшихся от благ цивилизации.

Также вследствие своей неграмотности некоторые люди могут быть не осведомлены о доступных для них и / или потенциальных выгодах, которые они могут получить от использования конкретной финансовой услуги. Кроме того, некоторые люди боятся оказаться жертвой мошенничества со стороны ППУ. Поэтому недостаток осведомленности и базовой финансовой грамотности некоторых лиц, является еще одним препятствием для более широкого внедрения и использования транзакционных счетов.

Функциональность счетов, которая отвечает потребностям традиционной клиентуры банков, может не удовлетворять потребности некоторых лиц, которые в настоящее время не имеют счета транзакций. Это происходит потому, что такие лица имеют более низкие и нестабильные доходы, живут в финансовом отношении изолированных общин и / или не в ладах с новейшими технологиями.

Следует отметить, однако, что есть факторы, которые могут помочь уменьшить комиссии, связанные с транзакционными счетами, таких как использование электронных платежей, без каких-либо верификаций, использование постоянных инструкций (например, кредитовые переводы) или прямые дебетовые поручения для оплаты коммунальных услуг. Более низкие общие затраты на проведение и с использованием счетов транзакций могут сделать эти счета более привлекательными для новых (неохваченных) клиентов и, в то же время, изменить соотношение затрат и выгод в пользу поставщиков таких счетов. Поэтому ППУ призваны совершенствовать свои продукты и технологии, если намерены охватить новые сегменты клиентуры.

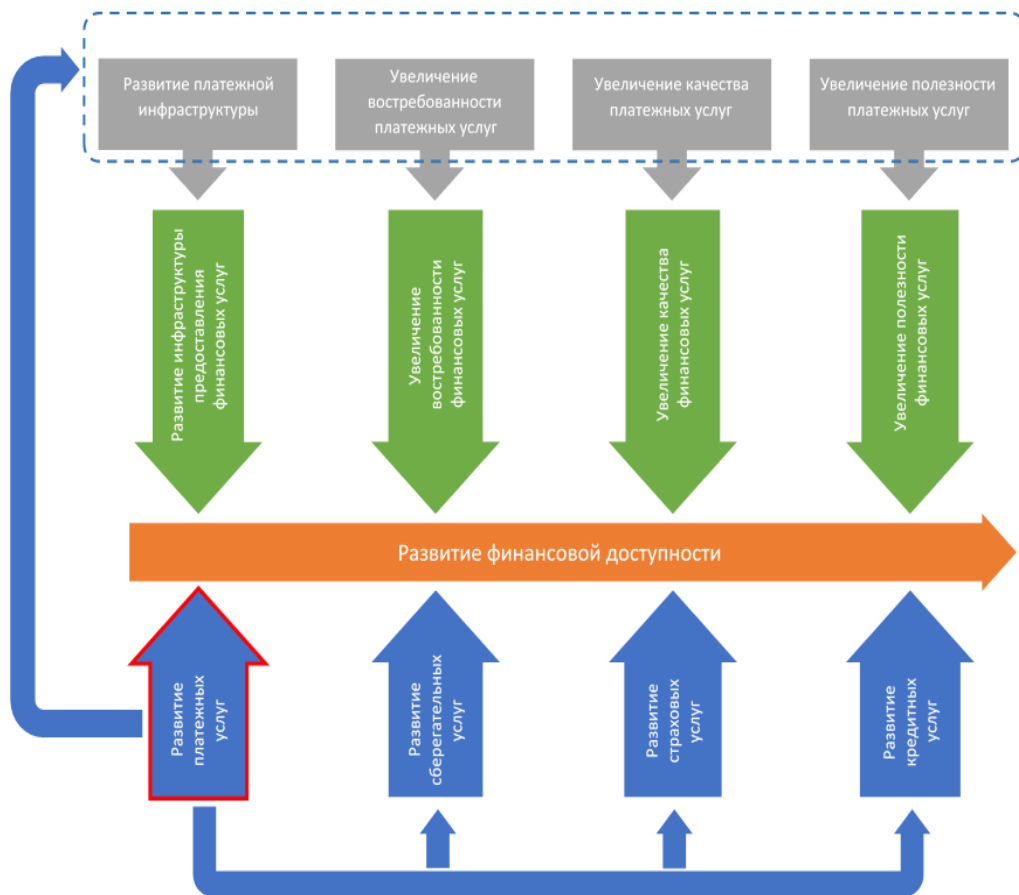
Некоторые конечные пользователи могут воздерживаться от хранения сумм на транзакционных счетах и проводить платежи через такие счета. Это может быть результатом прошлого негативного опыта, когда эти лица или предприниматели понесли убытки по своим счетам - например, потому что ППУ оказался банкротом, из-за конфискации или блокирования средств на счетах по решению государственных органов или из-за мошенничества (несанкционированного доступа к счету). В других случаях отсутствие надежной доступности канала доступа к платежам через филиалы, банкоматы, POS-терминалов, агентов ППУ, может привести конечных пользователей к сомнениям в надежности транзакционных счетов и предпочтению использовать наличные деньги.

Мы считаем, что именно повышение доступа к транзакционным счетам и соответственно получения доступа к РПУ на основе использования электронных платежных инструментов является основной задачей для решения проблемы финансовой доступности в мировой и российской практике.

О признании значимости розничных платежных услуг для повышения финансовой доступности свидетельствует аналитический доклад Банка международных расчетов «Платежные аспекты финансового включения. Руководящие принципы» [74]. В нем подчеркивается, что усилия, предпринимаемые для включения в сферу платежей большего количества экономических субъектов, должны быть направлены на достижение ряда целей. А именно, в идеале, все физические и юридические лица - в частности, малый и микробизнес, - которые, скорее всего, испытывают дефицит некоторых основных финансовых услуг, или финансово изолированы по сравнению с крупными предприятиями. Они должны иметь возможность доступа и использовать, по меньшей мере, один транзакционный счет у регулируемого поставщика платежных услуг, чтобы, во-первых, обеспечить большинство, если не все, свои потребности в платежах, во-вторых, безопасно хранить некоторую часть денежных средств и, в-третьих, получать возможность использования других финансовых услуг.

Уточняя вышеперечисленные критерии финансовой доступности, можно определить, что финансовая доступность розничных платежных услуг складывается из наличия доступа к платежной инфраструктуре и достаточного уровня финансовой грамотности, т.е. такого положения дел, когда лицо знает, какие услуги представлены на рынке и как ими пользоваться.

На основе вышеизложенного, с учетом определения финансовой доступности Банка России, на рисунке 1.3.3 нами предложена схема влияния развития платежных услуг на финансовую доступность.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.3.3 - Схема влияния развития РПУ на финансовую доступность

Мы выделяем следующие направления развития РПУ, повышающие их доступность:

- развитие платежной инфраструктуры
- увеличение востребованности РПУ;
- повышение качества РПУ;

- увеличение полезности РПУ.

Говоря о повышении доступности РПУ, необходимо подчеркнуть такой феномен, что более высокий уровень финансовой доступности РПУ может также положительно повлиять на национальную платежную систему любой страны (НПС):

Во-первых, постоянная модернизация и совершенствование платежных систем и услуг требуют значительных стартовых инвестиций. Более широкое внедрение и использование транзакционного счета повышает жизнеспособность таких инвестиций.

Во-вторых, рост перевода больших объемов платежей через транзакционные счета повышает общую эффективность НПС. Например, увеличение объема электронных платежей помогает платежных инфраструктур экономии за счет эффекта масштаба и внешних факторов от сетевых эффектов.

В-третьих, изменения в нормативно-правовой базе, которые происходят в целях финансового включения, могут также вызвать позитивные изменения для НПС в целом.

Что позволяет нам утверждать, что странах с недостаточно развитым розничным сегментом национальной платежной системы при разработке стратегий развития НПС к целям по обеспечению эффективности и безопасности добавляется цель по обеспечению доступности платежных услуг для физических лиц.

#### **1.4 Новаии в развитии розничных платежных инструментов**

В сфере розничных платежных услуг сегодня применяется большое разнообразие как традиционных, так и новейших форм, и инструментов денежных расчетов. По мнению д.э.н. Усокина В.М., именно в системах розничных платежей применяется обширный набор платежных инструментов, но, по его мнению, это сфера изучена менее полно и обстоятельно<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Усокин, В.М. Розничные платежи в современной экономике / В.М. Усокин// Деньги и кредит. - 2013.- № 7. - С.10-19.

В официальных публикациях Банка международных расчетов также часто употребляется термин «платежные инструменты», который на сегодняшний день отсутствует в российском законодательстве.

В соответствии с публикуемым КПРИ глоссарием терминов, используемых в платежных и расчетных системах под платежным инструментом (payment instrument) понимается «любой инструмент, предоставляющий держателю (пользователю) возможность для перевода денежных средств» [73].

Существуют и другие точки зрения зарубежных экономистов, в соответствии с которыми под платежным инструментом (payment instrument) понимается:

- форма платежной инструкции в конкретной платежной системе, которая может принимать форму распоряжения или послания о переводе денежных средств (в форме денежного требования к стороне) в пользу бенефициара. Распоряжение может касаться либо кредитового, либо дебетового перевода;
- средство, позволяющее инициировать платежную операцию и осуществить процедуры, необходимые для перевода денежных средств;
- любое персонализированное средство и/или совокупность процедур, согласованных между пользователем платежных услуг и их провайдером и применяемых пользователем для инициирования платежного поручения.

Всемирным банком, КПРИ в своих исследованиях в области розничных платежей, используется термин - розничные платежные инструменты (РПИ). РПИ доступные в большинстве стран, можно классифицировать по четырем общим категориям:

- Инструменты в бумажной форме. В данную категорию входят наличные деньги, чеки, почтовые переводы, дорожные чеки и т.д.
- Инструменты в электронной форме. В данную категорию включены прямой кредитовый и прямой дебетовый электронный переводы (как правило, используются для дистанционных платежей).



- Карточные платежные инструменты.

Данный вид инструментов включает в себя расчетные (дебетовые), кредитные и предоплаченные карты.

- Инновационные платежные инструменты.

Как правило, использование тех, или иных ПИ зависит от ряда факторов: от способа расчетов, универсальности системы, технической инфраструктуры, доли безналичных платежей в системе розничного оборота.

Рассмотрим наиболее распространенные в современном экономическом обороте ведущих стран мира формы и инструменты розничных платежей.

Выбор платежного инструмента зависит от формы расчетов. Одной из специфических черт розничных расчетов является широкое использование участниками операций наличных денег – банкнот и монет. Масштабы применения наличных денег в качестве средства обращения и платежа зависят от различных экономических и технических факторов, в частности от степени развития инфраструктуры безналичных расчетов. Эволюция расчетных взаимоотношений в розничном обороте свидетельствует о постепенном сужении сферы применения наличных денег и росте популярности безналичных расчетов, осуществляемых посредством перевода денежных сумм по банковским счетам. ПИ принято разделять на две группы: инструменты кредитового перевода (credit-based instruments), инструменты дебетового перевода (debit-based instruments).

Каждый из вышеописанных типов платежных инструментов обладает своим специфическим набором предлагаемых преимуществ для плательщиков и получателей платежей. В таблице 1.4.1 приведены соответствующие преимущества и риски для плательщика и получателя платежа, связанные с использованием основных инструментов.

Таблица 1.4.1 - Сравнительная характеристика свойств платежных инструментов для получателей и плательщика

Инструмент	Получатель платежа	Плательщик
Наличные деньги	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Мгновенная ликвидность</li> <li>- Затраты на обработку, риск потери</li> <li>- Затраты на безопасное хранение</li> <li>- Трудность поддержания аудиторского следа</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Широкое принятие к оплате</li> <li>- Затраты на обработку, риск потери</li> <li>- Трудность поддержания аудиторского следа</li> <li>- Анонимность</li> </ul>
Чеки	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Получение средств не гарантируется</li> <li>- Затраты времени на клиринг</li> <li>- Высокие затраты обработки</li> <li>- Высокая уязвимость к мошенничеству</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Возможны ограничения в принятии к оплате</li> <li>- Неудобны в использовании</li> <li>- Уязвимость к мошенничеству</li> <li>- Пригодность для платежей между физическими лицами, а также между физическими лицами/предприятиями/государством и физическими лицами/предприятиями/государством</li> </ul>
Платежные карты	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Получение средств гарантировано при онлайн-авторизации, что позволяет завершать сделку продажи немедленно</li> <li>- Простота сверки</li> <li>- Сборы, взимаемые эсквайрами карточных транзакций, могут быть высокими</li> <li>- Возможны риски мошенничества и нарушения безопасности при отсутствии надлежащих средств контроля</li> <li>- Четко регламентированный процесс разрешения споров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Широкое принятие к оплате</li> <li>- Удобство использования</li> <li>- Может привести к чрезмерному расходованию средств при недостаточном контроле использования (кредитные карты)</li> <li>Некоторые виды использования могут приводить к высоким комиссионным сборам</li> <li>Пригодны для платежей лицом-к-лицу и онлайн-платежей, а также для однократных и периодических платежей, инициируемых как получателем платежа, так и плательщиком</li> <li>Эмитенты могут включать дополнительные ценные характеристики в рамках пакетных продуктов (например, страхование поездок)</li> <li>Легко отслеживать использование</li> <li>Риски мошенничества и нарушения безопасности; но платежные системы и эмитенты осуществляют активное управление этими рисками.</li> </ul>
Дебетовые переводы	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сроки клиринга</li> <li>- Подходят для периодических платежей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Принятие к оплате может быть ограниченным</li> <li>- Подходят для периодических платежей с фиксированной суммой</li> </ul>

Продолжение таблицы 1.4.1

Инструмент	Получатель платежа	Плательщик
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Низкие затраты на обработку</li> <li>- Простота сверки (если банк-партнер предоставляет подробные сведения)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Иногда требуют предварительной регистрации получателя платежа, что неудобно для незапланированных и онлайн-покупок</li> </ul>
Кредитовые переводы	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Подходят для периодических платежей</li> <li>- Низкие затраты на обработку</li> <li>- Простота сверки (если банк-партнер предоставляет подробные сведения)</li> <li>- Продлевают обработку поручения</li> <li>- Невозможно контролировать инициирование</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Возможен контроль инициирования</li> <li>- Подходят для периодических платежей с различными суммами и платежей «физическое лицо – физическое лицо»</li> <li>- Простота получения аудиторского следа и сверки</li> <li>- Низкие затраты на обработку</li> <li>- Доступно несколько каналов для инициирования транзакции, таких как Интернет, банкоматы и мобильная связь</li> </ul>
Инновационные платежные продукты	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Получение средств гарантировано; позволяют завершать продажу немедленно</li> <li>- Простота сверки</li> <li>- Затраты на обработку могут быть низкими</li> <li>- Возможны риски мошенничества и нарушения безопасности при отсутствии надлежащих средств контроля</li> <li>- Как правило, принимаются получателем платежа по транзакциям с малыми суммами</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ограниченное принятие к оплате</li> <li>- Удобство использования</li> <li>- Простота отслеживания использования</li> <li>- Риски мошенничества и нарушения безопасности</li> <li>- Риск потери предварительно финансируемой суммы при банкротстве оператора</li> <li>- Риски, связанные с уязвимостями новых технологий</li> <li>- Подходят для платежей «физическое лицо – физическое лицо»</li> </ul>

Источник: составлено автором.

На сегодняшний день, в российском законодательстве зафиксировано два универсальных понятия, используемые при описании РПУ: перевод денежных средств и электронное средство платежа (ЭСП). Такие универсальные категории позволяют выстраивать регулирование ПУ вне зависимости от стремительного развития технологий и того с помощью каких инструментов (платежная карта,

мобильный телефон, Интернет, браслет и т. д.) плательщик может формировать распоряжение на перевод денежных средств.

В России термин «платежный инструмент» впервые был использован Банком России совместно с КПРИ БМР при подготовке справочных материалов по платежной системе Банка России, которые были опубликованы в 2003 г. Согласно данной публикации к платежным инструментам относились: наличные деньги, платежи платежными поручениями, платежи по аккредитивам, платежи по инкассо (включая платежные требования и инкассовые поручения), а также платежи чеками и платежными картами.

С учетом позиции КПРИ БМР и на основании проведенного анализа российского законодательства, а также нормативных актов Банка России можно сделать вывод о том, что приведенная выше классификация платежных инструментов отражена:

- в Гражданском кодексе в части установления основных норм, регулирующих наличные и безналичные расчеты в России, а также форм безналичных расчетов, с использованием которых осуществляются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо;

- в Положении Банка России от 19.06.2012 № 383-П «Положение о правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение Банка России 383-П) (с изменениями и дополнениями) в части перевода денежных средств осуществляемого в рамках следующих форм безналичных расчетов: расчетов платежными поручениями; расчетов по аккредитиву; расчетов инкассовыми поручениями; расчетов чеками; расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); расчетов в форме перевода электронных денежных средств.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что в настоящее время в Гражданском кодексе Российской Федерации и в Положении Банка России 383-П существует разная детализация форм безналичных расчетов. При осуществлении безналичных расчетов, в Гражданском кодексе Российской Федерации, отсутствуют расчеты в форме перевода денежных средств по

требованию получателя средств (прямое дебетование) и расчеты в форме перевода электронных денежных средств.

В нормативных актах Банка России под ПИ понимают «средство, позволяющее инициировать платежную операцию и осуществить процедуры, необходимые для перевода денежных средств» [6].

Впервые в законодательстве о национальной платежной системе [3] (далее – НПС), а также во внесенных изменениях в Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», введено понятие национальных платежных инструментов.

В Федеральном законе от 27.06.2011 №161-ФЗ используется понятие национальных платежных инструментов применительно к национальной платежной системе платежных карт (далее – НСПК). «В рамках НСПК осуществляются переводы денежных средств с использованием платежных карт и иных электронных средств платежа, предоставляемых клиентам участниками НСПК в соответствии с правилами НСПК (далее - национальные платежные инструменты)» [3].

Учитывая определение платежной услуги в 161 ФЗ, как :

- услуги по приему платежей;
- услуги по переводу денежных средств;
- услуги почтового перевода.

Соответственно, в структуре розничных платежных инструментов в российской практике эксперты предлагают выделять:<sup>1</sup>

- 1) инструменты приема платежей;
- 2) инструменты перевода денежных средств;
- 3) инструменты почтового перевода.

---

<sup>1</sup> Криворучко, С.В. Понятийные и структурные особенности рынка розничных Платежных услуг / В.А. Лопатин, С.В. Криворучко // Деньги и кредит. - 2016. - № 8. - С. 47.

Д.э.н. Криворучко С.В. и к.э.н. Лопатин В.А. предлагают две компоненты рынка РПУ: розничные платежные услуги и соответствующие розничные платежные инструменты на рисунке 1.2.1.



Источник: составлено автором на основе [25].

Рисунок 1.2.1 - Продукты рынка розничных платежных услуг

При этом в структуре инструментов перевода денежных средств необходимо выделить электронные и неэлектронные средства платежа, а в структуре электронных средств платежа можно выделить такие ЭСП как, платежные карты; интернет-банкинг; мобильный банкинг; электронные терминалы; гибридные инструменты.

На основе вышеизложенного, мы предлагаем выделить три категории розничных платежных инструментов в российской практике:

1) средства платежа в виде наличных денежных средств – монет и банкнот, которые представляют собой специальные материальные носители для требований по обязательствам Банка России;

2) средства перевода депозитных денежных средств (требований по обязательствам кредитных организаций в отношении банковских счетов) в виде средств составления, удостоверения и передачи распоряжений клиентов;

3) средства перевода требований по обязательствам кредитных организаций, возникающих без открытия банковских счетов организаций (включая электронные денежные средства) в виде средств составления, удостоверения и передачи распоряжений клиентов.

Платежные инструменты первой категории используются для осуществления наличных платежей и относятся к наличным платежным инструментам. Распоряжения второй и третьей категории используются для осуществления безналичных платежей с использованием банковских счетов и без открытия банковских счетов, их можно отнести к безналичным платежным инструментам. В рамках российского законодательства, в отношении таких распоряжений действуют:

- а) нормы ГК РФ в отношении безналичных расчетов;
- б) правила осуществления перевода денежных средств, установленные Законом № 161-ФЗ и Положением № 383-П;
- в) правила осуществления расчетов с использованием платежных карт, установленные Положением 266-П;
- г) другие правила, установленные регулируемыми органами.

С точки зрения выделения платежных инструментов, наибольшее практическое значение имеет Положение № 383-П, которое определяет перечень форм безналичных расчетов. Перечень включает: 1) расчеты платежными поручениями; 2) расчеты по аккредитиву; 3) расчеты инкассовыми поручениями; 4) расчеты чеками; 5) расчеты в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); 6) расчеты в форме перевода электронных денежных средств.

Кроме того, Положение № 383-П определило (с разной степенью детализации) порядок расчетов в рамках пяти из перечисленных форм безналичных расчетов – расчеты платежными поручениями, расчеты по аккредитиву, расчеты инкассовыми поручениями, расчеты чеками и расчеты по требованию получателя денежных средств (прямое дебетование). Что касается формы безналичных расчетов «расчеты в форме перевода электронных

денежных средств», то данная форма расчетов в Положении № 383-П не отражена. В связи с этим, применение данной формы расчетов должно строиться на общих для всех форм расчетов нормах Положения № 383-П.

Выводы: Учитывая огромное разнообразие технических средств, используемых в отношении электронных денежных средств, можно предположить, что в рамках каждой из двух перечисленных форм расчетов возникнет большое количество специфических платежных инструментов, отличающихся применяемыми технологическими решениями. Например, уже сегодня распоряжение в отношении электронных денежных средств можно составить, удостоверить и передать с помощью: а) специального платежного приложения, устанавливаемого на персональном компьютере (мобильном телефоне); в) стандартного веб-браузера, установленного на персональном компьютере (мобильном телефоне), обеспечивающего доступ к программному обеспечению на сервере оператора электронных денежных средств; г) электронного терминала общего пользования и т.д.



## ГЛАВА 2

### АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКИ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ФИНАНСОВОЙ ДОСТУПНОСТИ

#### 2.1 Анализ мировых тенденций развития розничных платежных услуг

В течение последних трех десятилетий модернизация платежной сферы стала занимать значительное место в программах реформ финансового сектора во многих странах. Как правило, ведущую роль при ее осуществлении играли центральные банки, стимулирующие финансовую активность бизнеса и населения, что приводило к развитию не только оптовых, но и розничных платежных систем, оказывающих платежные услуги населению. Признание их важности для национальной экономики характерно для всех стран. Особенно заметным стал интерес государственных институтов к развитию платежных услуг на основе РПС за счет разработки и реализации программ повышения их доступности.

К основным мировым новациям развития РПУ, влияющим на повышение их финансовой доступности, можно отнести следующие:

Решения в сфере идентификации пользователей, так как, центральное место в предоставлении любых электронных платежных услуг (особенно, инновационных) по переводу денежных средств, занимает способность провайдера платежных услуг (ППУ) точно идентифицировать своих существующих и потенциально новых клиентов.

Сегодня в мире, по данным Всемирного банка около 2,4 миллиарда человек не имеет официальной идентификации (ID), в том числе дети до 14 лет, чье рождение не было зарегистрировано многими женщинами в бедных сельских районах Африки и Азии [99].

Плохие механизмы идентификации или их отсутствие для частных лиц могут затруднить доступ к РПУ. Кроме того, ППУ становятся все более требовательными в отношении процедур противодействия отмыванию денег и

реализации требований «знай своего клиента». Таким образом, физические лица, которые не имеют идентификатора, необходимого для открытия счета, могут быть исключены по этой причине из платежного сервиса. В связи с этим, современная и надежная система идентификации (ID), необходима для оказания платежных услуг в различных секторах экономики, включая здравоохранение, социальное обеспечение, финансовые услуги и транспорт.

В большинстве стран с низким и средним уровнем дохода, национальные системы ID слабо развиты. В странах, включая страны Африки к югу от Сахары, например, не имеют официального протокола идентификации, и, по меньшей мере 55% жителей этих стран, не имеют персональных ID.

В качестве положительного примера решения данной проблемы можно привести опыт Индии по разработке кодификатора Aadhaar, в целях обеспечения своих граждан уникальными идентификаторами. По состоянию на апрель 2015 года, были выданы 818 млн номеров Aadhaar (в настоящее время – почти 1 млрд чел.), и связанных с ними платежных карт, охват идентифицированного взрослого населения вырос до 93%. Информацию, содержащую демографические данные и фотографию, предоставляет специальный идентификационный орган Индии (в электронном виде) для предотвращения отмывания доходов, полученных преступным путем. С помощью Aadhaar обеспечивается доставка социальных пособий путем прямого перевода на банковские счета получателей. Правительство уже начало маршрутизацию переводов субсидий на газ, а также социальных пособий через банковскую сеть с использованием платформы Aadhaar [89].

Проект идентификации в Индии первоначально был задуман в качестве инициативы, которая обеспечила бы идентификацию каждого жителя по всей стране и для использования в первую очередь в качестве основы для эффективного предоставления социальных услуг. Он также действует в качестве инструмента для эффективного мониторинга реализации различных программ и схем правительства. Все эти нововведения означают начало новой эры для финансового включения в Индии, прогресс в использовании Aadhaar позволяет

рассмотреть возможности развития РПУ, которые были недоступны еще несколько лет назад.

Положительной оценки заслуживает европейский опыт развития РПУ. Эффективность, внедрение инноваций и стандартизация в платежной сфере являются ключевыми целями ЕЦБ и Европейской комиссии на европейском рынке розничных платежей - характеристики, которые (по мнению ЕЦБ) могут положительно повлиять на финансовое включение.

Заслуживает внимания опыт создания в Европе единого платежного пространства (SEPA) в целях преодоления технологических и рыночных барьеров между странами с целью создания единого рынка для розничных платежей в евро, в которых трансграничные платежи являются столь же быстрым, безопасным и эффективным, как внутристрановые платежи. SEPA включает 34 европейских страны (28 стран-членов ЕС плюс некоторые, не являющиеся членами ЕС). Очередной этап SEPA был реализован в августе 2014 г. С тех пор существующие национальные схемы кредитового перевода и прямого дебета были заменены на SEPA-инструменты, обеспечивая тем самым основу для интегрированного еврорынка розничных платежей. В общем, SEPA расширила рынок платежных услуг и повысила их доступность. Такое развитие событий, как ожидается, позволит организациям, принимающим участие в розничных платежах, добиться экономии за счет эффекта масштаба и конкурировать качеством своих услуг, и, следовательно, ожидается, что это будет способствовать финансовой доступности.

Следующее направление - предоставление розничных платежных услуг через национальную почту. Почтовые отделения предоставляют финансовые услуги во многих странах, как правило, через обширную сеть филиалов. Например, в Турции, находящаяся в государственной собственности почта с более чем 4 300 отделений по всей стране, стала поставщиком на внутреннем рынке розничных платежей. Она предлагает широкий спектр услуг, включая прием платежей, проведение внутренних и международных денежных переводов. Кроме того, клиенты почтового отделения могут вносить и снимать

деньги в отделениях по всей стране, а также могут внести деньги на счет любого другого человека. Сервис оплаты счетов первоначально был запущен в 1999 году, совместно с Garanti Bank. В 2004 году название «РТТ Банк» было официально зарегистрировано. Пенсии и пособия по безработице выплачиваются через почтовые отделения. Получатели могут либо снять средства или отправлять их на другой счет. С 2011 года получатели были обеспечены картами РТТcards, которые позволяют им проводить платежи в банкоматах. По состоянию на конец 2016 года, 1,6 млн пенсионных карт из всего количества 3,7 млн РТТcards, были специально выпущены для получения пенсионных выплат. С 2013 года Министерство по делам семьи и социальной политики начало использовать предоплаченные РТТcards, которые могут быть использованы для снятия наличных и платежей. Получатели могут зарегистрировать свой номер телефона и получать уведомление по SMS при получении денежных средств. РТТ Банк предлагает эти предоплаченные карты, свободные от каких-либо комиссий с владельца карты. Получателям выдают такую карту, когда они приходят первый раз за деньгами в почтовое отделение.

По состоянию на конец 2014 года насчитывалось 596,5 тыс. выпущенных предоплаченных карт. Начиная с 2009 года, финансовые услуги предоставляются клиентам круглосуточно через устройства АТМ под названием «РТТmatic»<sup>1</sup>. На конец 2016 года были установлены 2126 РТТmatic устройств. РТТ Банк также предлагает услуги агента для других банков и страховых компаний. В настоящее время почтой обсуждается вопрос об увеличении числа своих услуг с Центральным банком Турецкой Республики, Агентством банковского надзора и регулирования и других регуляторами финансового рынка.

Таким образом, почта является значимым инфраструктурным элементом НПС, расширяющим доступ к платежным услугам населению, при этом

---

<sup>1</sup>РТТ BANK - URL: <https://www.ptt.gov.tr/Sayfalar/Anasayfa.aspx> (дата обращения: 26.03.2017). – текст электронный.

используются такие инструменты как платежные карты и предоплаченные карты, используются агентские бизнес-модели.

Очень интересен опыт Бразилии, которая значительно увеличила доступность транзакций по всей территории страны за счет использования банковских агентов-корреспондентов. Разработка ныне действующей модели началась более 20 лет назад, а ее стабильность и постоянное совершенствование являются постоянной частью программы Центрального банка Бразилии. Сегодня корреспондентские точки агентов работают во всех муниципалитетах Бразилии, и на эти офисы в настоящее время приходится более половины всех точек доступа к финансовым услугам в стране. Доля муниципалитетов с более чем пятью пунктами обслуживания на 10000 взрослого населения выросла с 18% в 2000 году до 94% в 2010 г. По состоянию на конец февраля 2015 года, общее количество агентов РПУ было 343741. Эти агенты дают клиентам более легкий доступ к РПУ и другим операциям, включая прием депозитов и снятие наличных денег, экономя клиентам время и стоимость поездки в отделение банка для завершения этих операций. Некоторые банки также создали упрощенные расчеты с пониженными требованиями к открытию счетов, которые могут быть открыты и доступны через агентов.

Опыт Бразилии подтверждает успешность агентских моделей, там, где граждане имеют низкую финансовую грамотность, и отсутствует современная инфраструктура для электронных расчетов.

Анализ мирового опыта развития РПУ показал, что наилучшими перспективами обладает направление развития инновационных способов оказания РПУ с использованием мобильных устройств. Данное утверждение подтверждается в докладе «Global Findex» [19], где подчеркивается важная роль инновационных способов оказания платежных услуг. Так в период с 2011 по 2014 годы процентная доля взрослых, являющихся владельцами счетов, выросла с 51 до 62%: эту тенденцию предопределили увеличение на 13 процентных пунктов числа владельцев счетов в развивающихся странах и та важная роль, которую играют современные технологии. В частности, в странах Африки к югу

от Сахары использование денег на счетах мобильных операторов помогают быстро расширить доступ к финансовым услугам и повысить их качество.

Согласно докладу «Состояние индустрии 2013: Мобильные финансовые услуги для не охваченных банковскими услугами» (State of the Industry 2013: Mobile Financial Services for the Unbanked), 2,5 миллиарда человек в странах с низким доходом не охвачены банковскими услугами. Кроме этого, еще свыше 1 млрд чел. являются в недостаточной степени охваченными услугами, но уже имеют доступ к мобильным телефонам, с помощью которых могут воспользоваться финансовыми услугами [93].

Одним из пилотных проектов в этой области является M-Pesa в Кении. К сожалению, попытки повторить его в других странах Африки оказались малоуспешными, что означает отсутствие для универсального подхода для развития РПУ.

Очень важно развитие партнерских отношений между телекоммуникационными компаниями и финансовыми организациями, чтобы предложить услуги по переводу денег и микро-кредиты для клиентов мобильной связи.

Авторы доклада «Микрофинансирование и мобильный банкинг: стирание границ» (исследовательский проект Всемирного банка Consultative Group to Assist the Poor) считают, что существуют качественные доказательства того, что МФО используют мобильный банкинг для получения конкурентного преимущества; однако эти преимущества, вероятно, будут снижаться по мере того, как все большее число МФО будут интегрировать мобильный банкинг в свои операции.

Поступает все больше свидетельств, указывающих на то, что клиенты МФО ценят экономию времени и затрат при использовании м-банкинга для погашения кредитов, а также повышение уровня обслуживания при возможности осуществлять платежи посредством м-банкинга. Одним из основных определяющих факторов выбора клиентом метода погашения кредита,

является такой простой фактор, как близость нахождения агента по сравнению с близостью расположения банковского отделения.

Многие МФО работают на рынках, где платформы P2P предлагают услуги электронного кошелька для клиентов МФО. Пока многие МФО не имеют подключения к P2P платформам, потому клиенты МФО не могут проводить транзакции между своими МФО и счетами электронных кошельков.

В настоящее время ожидается следующая волна более продвинутых мобильных банковских услуг: мобильная связь только для микрофинансирования, мобильное страхование, развитие финансовых организаций, предоставляющих услуги мобильной связи.

Например, Equity Bank в Кении, который был лицензирован для работы в качестве виртуального оператора Mobile Virtual Network Operator. Equity Bank был учрежден в 1984 году как ипотечное учреждение - Equity Building Society, затем он трансформировался в микрофинансовую организацию, и наконец – превратился в типовой коммерческий банк (в настоящее время это универсальный трансафриканский банк – входящий в состав холдинга Equity Bank Group, с 9,2 млн клиентов, присутствует в Кении, Танзании, Уганде, Руанде и Южном Судане<sup>1</sup>).

Таким образом, существует потребность МФО в освоении технологий и расширении диапазона банковских и страховых услуг на основе мобильных устройств, выходя за рамки простых платежей. Некоторые МФО будут разрабатывать эти новые каналы доставки продуктов и услуг, параллельно с сетью филиалов.

Другие МФО приняли за основу новую форму развития только мобильной телефонии, такие как Msoni в Кении. Партнерство с банками, телекоммуникационными компаниями и технологических компаний будет все более распространенным. Роль МФО в качестве бизнес-корреспондентов,

---

<sup>1</sup> Equity Bank Group - URL: <http://equitybankgroup.com/index.php/investor-relations/financial-results> (дата обращения: 12.05.2017) – Текст электронный.

агентов и дистрибьюторов будет новой разработкой для сектора микрофинансирования.

В будущем эволюция мобильных технологий будет размывать границы, которые отделяют телекоммуникационные компании от финансовых организаций. Исследования показывают положительную динамику проникновения мобильной связи. Индустрия телекоммуникаций продолжает расширяться, мобильный денежный перевод, в настоящее время доступен в большинстве развивающихся стран, согласно данным доклада «Состояние индустрии 2013: Мобильные финансовые услуги для не охваченных банковскими услугами».

**П р и м е ч а н и е** - Проект высоких технологий МФО в Кении: Musioni Microfinance Компания Musioni основала в Кении свою первую микрофинансовую организацию на основе 100% проведения безналичных расчетов в 2010 году и с того времени выдала более 50 000 микрокредитов, а объем обрабатываемых транзакций превысил более 1 млн с 99% автоматическим распределением. МФО использует модель гибридного развития каналов доставки, когда еще существуют отделения на местах с кредитными специалистами, продающими кредитные продукты, с обучением и оценкой кредитных заявок, однако все это происходит с помощью мобильных устройств, осуществляющих денежные переводы для выдачи всех займов, депозитов и погашений кредита. Эта модель первоначально показала свою эффективность в основном на уровне бэк-офиса, устранив необходимость обработки наличных денег и связанных с ней рисков, а также как следствие – значительно сэкономить на расходах в филиалах.

Среди других преимуществ модели – возможность получения точной и почти в реальном времени информации, что в результате улучшило контроль, создало возможность проведения электронного аудита и в итоге, повысило качество кредитного портфеля. Для клиентов это означает, что не требуется носить с собой наличные, удобства для совершения сделок, уменьшения времени на поездки, очереди, и повышение его эффективности при плодотворных встречах и получении кредита, которые происходят в тот же день, как обратился клиент за заявкой. Был добавлен модуль SMS, призванный облегчить общение с клиентом и эффективность работы фронт-офиса и мидл-офиса отделений, а также улучшено качество обслуживания клиентов за счет оцифровки ключевой документации за счет использования планшетных компьютеров. В настоящее время нет необходимости вести бумажную работу, а кредитные комитеты работают более эффективно.



Следующее важное направление развития РПУ, это P to P денежные переводы. Мировой объем денежных переводов составил в 2015 году \$ 586 млрд, а в 2017 году достигнет \$636 млн. Но даже в Европейском Союзе, только 42% физических лиц использовали финансовое учреждение для денежных переводов, 9,3% пользовались услугами традиционных операторов денежных переводов. Развивающиеся страны опередили развитые страны в некотором роде, т.к. денежные переводы внутри страны являются важной частью экономики во многих развивающихся странах. В среднем, 15% взрослого населения в развивающихся странах сообщили, что посылали деньги родственникам или друзьям, живущим в другой части страны, и 19% - получали деньги за последние 12 месяцев. В целом 26% взрослых сообщили о том, что, либо отправили, либо получили денежный перевод за последний год. Внутренние денежные переводы особенно важны в странах Африки к югу от Сахары, где 48% взрослого населения сообщили об отправленных или полученных денежных переводах [19].

Существуют различия в том, как люди отправляют и получают денежные переводы внутри страны. Отправка и получение денежных переводов внутри страны происходит различными каналами, и включают в себя осуществление платежей через финансовое учреждение, мобильный телефон, в зависимости от обстоятельств, и могут включать использование либо транзакционных счетов, либо без открытия счета. Третий цифровой платежный канал включает в себя использование оператора денежных переводов, таких как Western Union.

Важным различием типов электронных платежей для денежных переводов, является критерий отправки через счет или без использования счета. Денежные переводы считаются отправленными или полученными через счет, если респондент либо имел счет в финансовом учреждении и сообщил об отправке или получении денежного перевода через финансовое учреждение, либо имеет счет мобильных денег и сообщил об отправке или получении денежного перевода через мобильный телефон.

Многие финансовые организации и поставщики мобильных платежных услуг также предлагают денежные переводы без использования счета (англ. *over the counter*, ОТС).

Например, в Кении и Танзании, платежи с помощью мобильного телефона являются наиболее распространенным способом отправки и получения денежных переводов. Среди 53% взрослого населения в Кении, которые сообщили, что отправляли денежные переводы в 2014 году, 90% сделали это с помощью мобильного телефона, 71% через мобильный денежный счет, а остальные через ОТС. Переводы с помощью мобильного телефона становятся все более распространенными, чем использование наличных денег в большинстве стран Восточной Африки, так как мобильные деньги были введены в этих странах, как способ сделать внутренние денежные переводы между городскими и сельскими районами более удобным и эффективным.

В Нигерии и Индонезии более половины опрошенных сообщили что, посылали внутренние денежные переводы через финансовое учреждение - 50% через счет и около 3% через канал ОТС. Менее 5% взрослого населения в каждой стране сообщили, что деньги отправлены через мобильный телефон или оператора денежных переводов.

Мобильные операторы позволяют пользователям хранить, передавать и получать деньги в цифровом виде с помощью своих телефонов. Эта услуга предлагается в первую очередь операторами мобильной связи, для чего необходимо наличие лицензии на предоставление основных услуг по переводу денежных средств. Этот канал получил распространение в странах с низким уровнем дохода населения. В Африке счета мобильных денег являются мощным фактором финансового включения, только в странах к югу от Сахары 64 млн взрослого населения (12%) имеют счета у мобильного оператора по сравнению с 30 млн в Южной Азии, количество таких счетов превысило количество счетов в банках. Главной причиной такого опережения, на наш взгляд, является, как ни парадоксально, страны Африки перешли к новому способу получения финансовых услуг, минуя банковский этап.

Для развития РПУ на основе мобильных устройств необходимо устранить ряд барьеров:

1) Клиенты должны иметь возможность быть зарегистрированными у любого агента мобильной связи. Это позволяет провайдерам получить быстрый источник дохода.

2) Требования к противодействию отмыванию преступных доходов («знай клиента») должны быть пропорциональны рискам. Для этого следует позволить клиентам с низким риском регистрироваться и проводить операции в пределах конкретных лимитов с прохождением упрощённой идентификации;

3) Регистрация должна быть незамедлительной. Если клиенты не смогут начать использование средства сразу после регистрации, то они вообще откажутся от услуги.

Основными факторами охвата финансовыми услугами населения являются: расширение использования цифровых платежных инструментов, диверсификация точек доступа к услугам и перевод социальных платежей на новые каналы.

Национальное бюро экономических исследований подтверждает, что целевые денежные переводы государственных социальных пособий «оказывают существенное влияние на доступность финансовых услуг, особенно у женщин».<sup>1</sup>

В докладе экспертов Африканского банка развития отмечается, что платежи с использованием мобильной связи становятся все более значимым способом, особенно в развивающихся странах, где многие семьи с низким уровнем доходов не имеют свободного доступа к финансовым услугам [80]. Мобильный платеж способствует финансовой доступности, а также предлагает возможности для повышения финансовой доступности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Measuring and changing control: women's empowerment and targeted transfers. - URL: <http://www.nber.org/papers/w21717.pdf> (дата обращения: 13.05.2017) – Текст электронный.

<sup>2</sup> Bank of Americas - URL: [https://promo.bankofamerica.com/mobilityreport/assets/images/2016-BofA-Trends-in-Consumer-Mobility-Report\\_FINAL.pdf](https://promo.bankofamerica.com/mobilityreport/assets/images/2016-BofA-Trends-in-Consumer-Mobility-Report_FINAL.pdf) (дата обращения 17.05.2017) – Текст электронный.

**Выводы:**

Выше проведённый анализ мировых тенденций развития РПУ, влияющих на финансовую доступность, выявил перспективные направления развития РПУ, такие как:

- развитие идентификации плательщиков и стандартизация в платежной индустрии,
- оказание РПУ через почтовые отделения, платёжных агентов,
- перевод денежных средств без открытия счета с помощью мобильных устройств.

Анализ показал, что за последние пять лет, объемы мобильных финансовых услуг значительно выросли в мире, что способствовало расширению доступа для малоимущих слоев населения к финансовым услугам. Быстро развивающиеся технологии представляют сложную задачу для регулирующих органов в поддержке трансграничных платежей в мире, особенно в связи с противодействием отмыванию преступных доходов, финансированию терроризма, мошенничествам и другим финансовым преступлениям.

Факторы успеха проектов на основе мобильных денег включают в себя как минимум наличие:

- регулирования, поддерживающего баланс между ИТ-поддержкой инноваций, усилением конкуренции за счет участия бизнес-агентов и посредников, а также защитой клиентов для более дешевого, но обеспеченного решения проблемы финансовой изоляции;
- взаимовыгодных партнерских отношений между всеми заинтересованными сторонами;
- технических платформ для всех видов мобильных платежных продуктов и трансграничных услуг;
- обмена знаниями для просвещения населения о финансовых услугах.

## **2.2 Государственные и частные программы развития розничных платежных услуг в целях повышения финансовой доступности**

Рассмотрим усилия разных государств в области развития розничных платежей и финансовой доступности.

В целях повышения отдачи от инициатив по финансовому включению с использованием потенциала партнерских отношений с частным сектором в 2014 году начал государственно-частный диалог (PPD) по обсуждению проблем финансовой доступности. По мнению AFI, политика государства, как правило, должна направляться на стабильность финансового рынка, повышение прозрачности деятельности финансовых посредников, поощрение конкуренции и разработку адекватных регуляторных мер. Правительства могут содействовать развитию финансовой инфраструктуры, поощрять использование новых технологий, не допуская, при этом, прямого вмешательства (например, с помощью субсидирования или передачи в руки государства финансовых институтов)<sup>1</sup>.

Опыт стран-членов AFI подтверждает, что содействие правительств и регуляторов позволяет создать экосистему и стабильные институты для повышения доступности финансовых продуктов и услуг, которые могут эффективно охватить необслуживаемые ранее сегменты населения. Из 54 стран, которые приняли обязательства в рамках декларации Майя, к концу сентября 2015 года 35 взяли на себя обязательство по разработке национальной стратегии финансового включения, из них 16 уже сформировали соответствующие доктрины.

В целях повышения эффективности национальных стратегий финансового включения многими странами проводились широкие и углубленные консультации с соответствующими заинтересованными сторонами в государственном и частном секторах, а также с гражданским обществом. Широта и глубина консультаций с частным сектором значительно возросли в

---

<sup>1</sup> National Financial Inclusion Strategy: Current State of Practice. 2015 (October), Alliance for Financial Inclusion. - URL: [https://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/fisplg-state\\_of\\_practice.pdf](https://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/fisplg-state_of_practice.pdf) (дата обращения: 15.05.2017). – Текст электронный.

последние годы, особенно с операторами сотовой связи. В целом, это отражает растущее признание того, что частный сектор может играть центральную роль в повышении финансовой доступности в большинстве стран, в частности, за счет более эффективного и действенного использования новых технологий и инновационных бизнес-моделей.

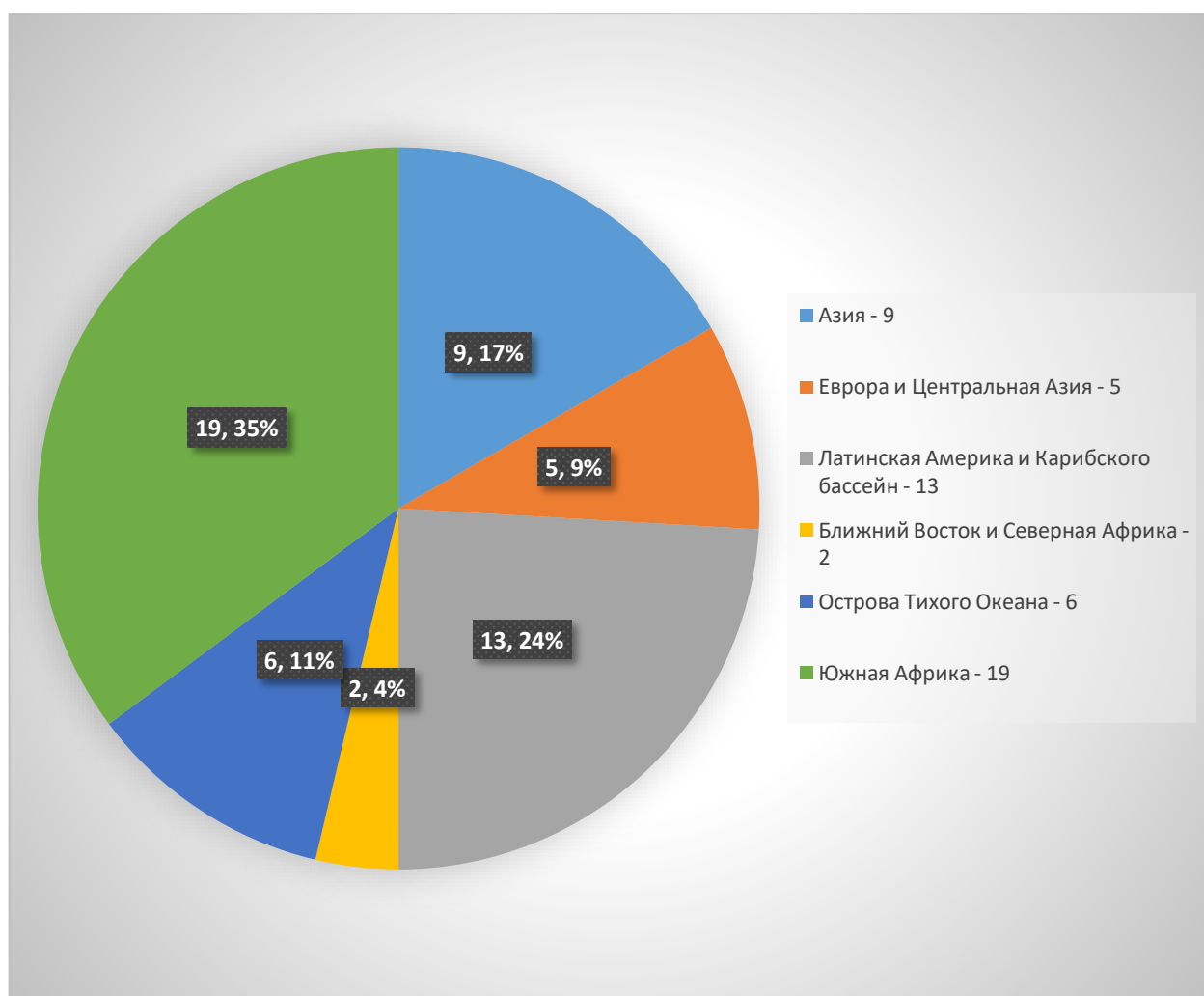
Цифровые финансовые услуги, финансовая грамотность, а также разработка методологии сбора данных для оценки FI, входят в число трех приоритетных тематических областей для реализации обязательств декларации Майя по всему миру. Цифровые финансовые услуги и финансовая грамотность составляют 72% от всех обязательств, данные и измерения, и защита потребительских прав 63% и 54% от всех обязательств, соответственно. В разбивке по регионам, финансовая грамотность и измерение данных входят в тройку лидеров тематических обязательств во всех регионах. Цифровые финансовые услуги представлены в верхних трех областях во всех регионах, за исключением Ближнего Востока и Северной Африки в таблице 2.2.1.

П р и м е ч а н и е - Декларация Майя, содержит набор общих принципов и целей разработки политики финансового включения на страновом уровне, принята на третьем форуме GPF в 2011 году.

По результатам работы за 2014 год 54 страны - члены AFI, присоединившиеся к декларации Майя, предоставили отчет о реализации проектов в области финансовой доступности. Региональный и количественный состав стран приведен на диаграмме рисунка 2.2.1.

По состоянию на сегодняшний день, Африка к югу от Сахары по-прежнему является региональным лидером в институциональных обязательствах (в общей сложности 19), в то время как Латинская Америка и Карибский бассейн на втором месте (13 обязательств).

В большинстве стран центральные банки взяли на себя инициативу по разработке национальной стратегии финансового включения, позволяющую максимизировать усилия государственных и частных структур, преодолеть различные барьеры и направить деятельность на достижение общих целей.



Источник: составлено автором.

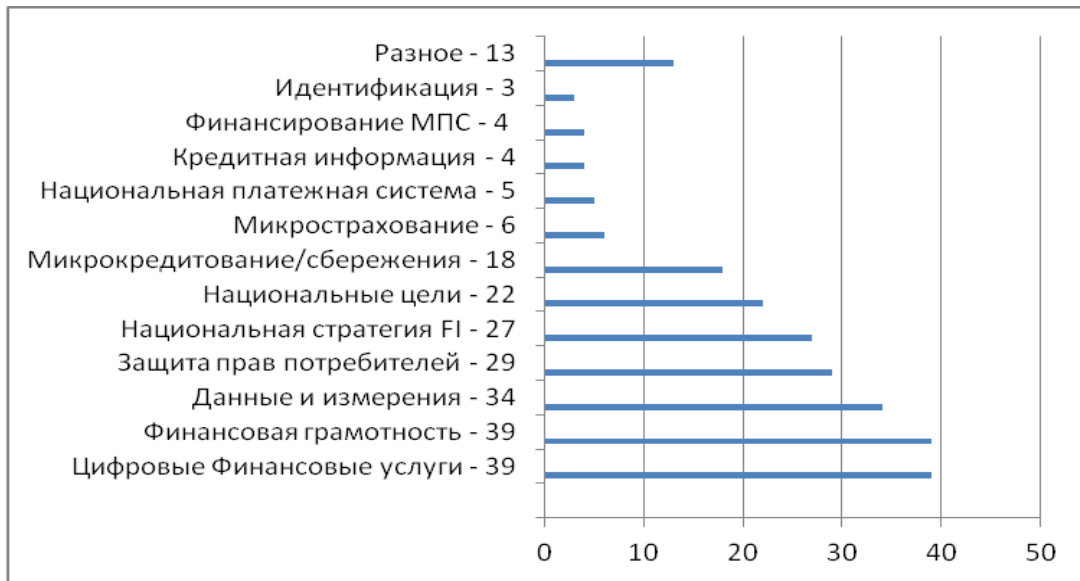
Рисунок 2.2.1 - Региональный и количественный состав 54 стран, присоединившихся к обязательствам декларации Майя

Позиция центрального банка имеет важное значение для построения эффективной и практически реализуемой модели финансовой доступности через привлечение разнообразного круга заинтересованных сторон и включения проблем финансовой доступности в центр национальных политических программ.

Важно отметить, что существуют определенные цели государственной политики в отношении розничных платежей, и им должны следовать государственные органы в целом и национальные центральные банки в частности.

Как показано на рисунке 2.2.2 среди направлений, предусмотренных декларацией Майя, присутствуют те, которые непосредственно относятся к

проблемам развития розничных платежных услуг. Это национальная платежная система, финансовая грамотность, защита прав потребителей, идентификация, данные и измерения.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.2.2 - Направления деятельности 54 стран членов АФИ в целях выполнения обязательств, предусмотренных декларацией Майя

Подробность о приоритетных обязательствах по финансовой доступности в разрезе регионов описана в таблице 2.2.1.



Таблица 2.2.1 - Приоритетные обязательства по финансовой доступности в разрезе регионов.

<b>Азия</b>	<b>Африка к югу от Сахары</b>	<b>Латинская Америка</b>	<b>Средний Восток и Северная Африка</b>	<b>Острова Тихого океана</b>	<b>Европа и Центральная Азия</b>
Финансовая грамотность	Цифровые финансовые услуги	Цифровые финансовые услуги	Финансовая грамотность	Финансовая грамотность	Финансовая грамотность
Цифровые финансовые услуги	Защита прав потребителей, Данные и измерения по доступности ФУ (взаимосвязано)	Данные и измерения по доступности ФУ, Финансовая грамотность и национальная стратегия финансового включения (взаимосвязано)	Защита прав потребителей, данные и измерения по доступности ФУ	Данные и измерения по доступности ФУ	Цифровые финансовые услуги, Защита прав потребителей (взаимосвязано)
Национальная стратегия финансового включения, данные и измерения по доступности ФУ (взаимосвязано)	Общая Национальная цель, Финансовая грамотность (взаимосвязано)	Микрокредитование и микросбережения	Общая Национальная цель, Национальная стратегия финансового включения (взаимосвязано)	Цифровые финансовые услуги, Защита прав потребителей (взаимосвязано)	Общая Национальная цель, данные и измерения по доступности ФУ, Микрокредитование и микросбережения, Национальная стратегия финансового включения (взаимосвязано)

Источник: составлено автором на основе [100].

Финансовые власти признают, что повышение безопасности и эффективности, а также доступа к электронным розничным платежам, и услугам на их основе, может принести в значимые выгоды для деловой активности, к эффективному распределению и сбору фискальных платежей, способствовать экономическому росту.

Как правило, системы розничных платежей создаются и эксплуатируются частными организациями, которые функционируют на рыночных условиях. В некоторых случаях прямое вмешательство государственных органов может препятствовать рыночной конкуренции в сфере розничных платежных услуг. Поэтому, государственные программы должны носить стимулирующий характер.

Например, мировая статистика показывает, что доля лиц, получающих государственные пособия в странах ОЭСР с высокими доходами, почти в два раза выше (21%), чем в развивающихся странах (12%). В «богатых» странах подавляющее большинство тех, кто получает пособия - 83%, сообщили о получении их на банковский счет. Еще 13% получателей (3% от всех взрослых опрошенных) сообщили о получении государственных трансфертов иным образом, чем через банковский счет или наличными, вероятно, в виде ваучеров, таких как продовольственные талоны. В развивающихся странах, напротив, лишь около половины получающих трансфертные платежи от правительства сообщили о получении их на счет. Во всем мире 130 миллионов взрослых, не имеющих счетов, получают пособия только в наличной денежной форме.

**П р и м е ч а н и е:** Государственные трансферты включают любые виды социальных выплат - такие пособия, как субсидии, пособия по безработице, или платежи за образовательные или медицинские расходы, но не включают заработную плату или другие платежи, связанные с работой.

Как и в случае с наемным трудом, государственные трансферты могут быть важным стимулом, подтолкнувшим людей к использованию безналичных форм расчетов на основе счета. В мире, доля взрослых людей, получающих трансферты правительства гораздо меньше, чем доля людей получающих заработную плату. Среди тех, кто в развивающихся странах получает пособия -

государственные трансферты на свой счет, около четверти сообщили, что этот счет был для них первым и открывался специально для того, чтобы они смогли получить государственные трансферты. Многие развивающиеся страны использовали государственные трансфертные платежи, чтобы увеличить масштабы финансового включения. К их числу относятся страны Латинской Америки, где в среднем 68% получателей трансфертов получают выплаты на открытый ими счет в банке. Доля таких лиц особенно высока в Бразилии: среди 15% взрослого населения, получающих государственные трансферты, 88% из которых получают их непосредственно на банковский счет. Другим ярким примером является ЮАР, где треть взрослого населения получают государственные трансферты и 82% из них получают на счет. Большинство взрослых людей, получающих государственные трансферты на счет, сообщили об использовании этих счетов в дальнейшем для управления денежными средствами, 61% делают это в развивающихся странах и 87% в странах высоким уровнем дохода. Но есть исключения, в Бразилии, например, только 12% взрослых, получающих государственные трансферты на счета, сообщили о снятии получаемых денег со счета по мере необходимости, а 88% сразу снимают все деньги наличными. Заслуживает внимания бразильский опыт стимулирования малоимущих граждан к использованию безналичных платежных инструментов на примере Bolsa Família («семейные пособия») - федеральной программы социального обеспечения.

Bolsa Família оказывает финансовую помощь бедным бразильским семьям, имеющим детей, в целях обеспечения посещения школ и получения прививок детьми из бедных семей. Bolsa Família в настоящее время является самой крупной программой выплат денежных пособий в мире, хотя мексиканская программа Oportunidades была первой общенациональной программы такого рода. Около 12 миллионов бразильских семей получают помощь от программы Bolsa Família. Более 26% населения Бразилии были охвачены программой Bolsa Família. Таким образом, программа Bolsa Família обеспечивает выплаты финансовой помощи почти трети от общей численности населения, и 99%

получателей получают деньги на счет в банке. Деньги выдаются преимущественно женской главе семьи посредством Citizen карты, которая отправляется семье по почте. Эта карта работает как расчетная и выдается сберегательным банком Caixa Econômica Federal, находящимся в собственности правительства (второй по величине банк в стране). Деньги могут быть сняты в более чем 14 000 отделениях Caixa. Такая практика помогает снизить коррупцию, а также отделить получение денег от влияния отдельных политиков или политических партий. Имя каждого человека, участвующего в программе и размер пособий можно найти в Интернете на портале Transparência – «прозрачность» (веб - сайт программы <http://www.transparencia.gov.br/>). Программа расходов Bolsa Família оценивается в сумму около 0,5% от бразильского ВВП и около 2,5% от общего объема государственных расходов. Она охватывает около 11,2 млн семей, или около 44 млн бразильцев.

**П р и м е ч а н и е** - В настоящее время, семьям с ежемесячным доходом на душу ниже 140 браз. реалов (черта бедности \$ 56) по программе выдаются ежемесячные пособия в размере \$ 32 реала (\$13) за привитого ребенка, школьника (<16 лет), и 38 реала (\$ 15) за подростка (16-17 лет), посещающего школу. Кроме того, для семей, которые получают на душу ежемесячно дохода ниже 70 реалов (черта крайней бедности, \$ 28), программа дает базовое пособие по \$ 70 реалов в месяц.

Аналогичные программы есть в Монголии, где государство осуществляет переводы денег путем депонирования средств на сберегательных счетах, открытых на детей, и в ЮАР (программа выплат пособий бедным семьям, по которой основная доля получателей трансфертов от правительства, снимает средства со специально открытых счетов).

Таким образом, правительства разных стран могут способствовать росту отрываемых транзакционных счетов их гражданами, тем самым способствуя их финансовому включению.

За последние годы разработка таких стимулирующих государственных программ стала приоритетом в политике многих развивающихся стран. Например, в Мексике, банк BANSEFI (banco del ahorro nacional y servicios financieros – Национальный банк сбережений и финансовых услуг) осуществляет

электронные платежи для 6,5 млн получателей социальных трансфертов в рамках программы «Oportunidades», используя сеть розничной торговли Diconsa. Функциями BANSEFI являются (1) содействие формированию культуры сбережений; (2) администрирование государственных средств для укрепления сбережений населения и кредитного сектора; и (3), выполнение функций «банк для банков» в отношении кредитных и сберегательных организаций [81].

Для Мексики очень важны денежные трансферты из-за границы, т.к. она входит в число стран - крупнейших получателей денежных переводов в мире. По сравнению с другими получателями, которые получают деньги из более чем одной страны, уникальность двусторонних отношений с Соединенными Штатами, делает денежные переводы США-Мексика наибольшим потоком, чем между любыми двумя странами. Денежные переводы являются вторым по величине источником Мексики внешнего финансирования после добычи нефти, больше чем иностранные инвестиции и туризм.

По инициативе мексиканского и американского правительств создана рабочая группа по вопросам денежных переводов. Целью группы было два аспекта: снизить стоимость денежных переводов между двумя странами, путем стимулирования большей конкуренции и повышения эффективности рынка, а также преобразовать денежные переводы в сбережения и доходные инвестиции, обеспечить широкий доступ к финансовым услугам, таким образом, чтобы иммигранты и их семьи могут быть охвачены банковскими услугами по обе стороны границы. Проект L @ Red-де-ла-Gente представляет собой коммерческий альянс между BANSEFI и микрофинансовыми организациями.

В 2005 году насчитывалось 62 членов с 1070 филиалами. Расположение этих филиалов в городских и сельских районах, где коммерческие банки, как правило, не имеют никакого присутствия. После реорганизации банка в BANSEFI в январе 2001 года количество сберегательных счетов увеличилось с 850 тыс. до 3,1 млн в марте 2005 года (в 2,5 раза).

Общая распределительная сеть банка BANSEFI состоит из 545 филиалов. В целях содействия формированию сберегательного поведения граждан,

предлагается открывать счет только на 5 долларов США, и при этом никакие сборы не взимаются, а выплачиваются проценты по рыночным процентным ставкам. BANSEFI распределяет через свои филиалы и сеть L @ Red-де-ла Gente выплаты по программам федерального правительства (Oportunidades и Procampo) для бенефициаров, с тем, чтобы гарантировать прозрачность в распределении ресурсов программ и содействия охвату населения банковскими услугами (т. Н. bancarization). Гражданин открывает сберегательный счет в BANSEFI.

«Oportunidades» стала успешной программой, которая направлена на обеспечение здоровья, питания и образовательной поддержки 5 миллионов самых бедных семей. В мае 2005 года были открыты 1,18 млн сберегательных счетов, и 1,89 млн семей получали пособия через BANSEFI.

Студенты, которые закончили среднюю школу при поддержке «Oportunidades», также получали дополнительную государственную поддержку до 300 долларов США, открыв счет, деньги с которого могут быть использованы для продолжения обучения или для других целей.

Задача укрепления сберегательных и кредитных организаций в Мексике и повышения финансовой доступности остается весьма актуальной. Правительство демонстрирует сильную приверженность задачам финансовой доступности, создало Национальный совет по финансовой доступности с целью координации усилий по реформированию среди правительственных учреждений и реализации ряда инновационных реформ содействия финансовой доступности.

Стратегия финансового включения акцентирует усилия на инновационных каналах, таких, как агентская сеть BANSEFI в сочетании с ее новой технологической платформой, также на дальнейшем увеличении пунктов обслуживания, для обеспечения доступа к финансовым услугам во всех муниципалитетах в Мексике. Сберегательные и кредитные организации вместе с BANSEFI имеют самую крупную филиальную сеть в стране, а также выполняют важную роль в достижении этой цели. Количество клиентов

финансового сектора благодаря BANSEFI увеличилось с 4 млн в 2004 году до почти 20 миллионов человек в 2012 году.

Департаментом социальной коммуникации BANSEFI также реализован целый ряд информационно-пропагандистских мероприятий, по продвижению на рынке компании «L @ Red-де-ла Gente» как надежного бренда для перевода денег, микро-страхования и других услуг, а также для повышения общего уровня финансового образования населения. В частности, разработаны и транслируются с 2008 года теле- и радио-ролики в Мексике об отдельных способах денежных переводов. В США информация об использовании и преимуществах продуктов и услуг «L @ Red-де-ла Gente» включена в тематическую программу на телевидении.

Кроме того, с 2009 года, мобильные подразделения (так называемые «Caravanas») предоставили в 500 населенных пунктах информацию о доступных финансовых услугах с помощью «L @ Red-де-ла Gente» и участвующих в ней финансовых организациях.

Caravanas также проводят получасовые учебные модули по финансовому образованию, охватив около 20 000 участников. Схема BANSEFI также проводит инновационные модули финансового образования на своем веб-сайте ([www.finanzasparatodos.org.mx](http://www.finanzasparatodos.org.mx)), и ее программы финансового образования являются первыми, которые были официально признаны Министерством образования.

BANSEFI присутствует в социальных сетях Facebook и Twitter, что позволяет иметь прямую связь с более широкими целевыми группами населения. Проект BANSEFI получил престижную «премию государственной службы» 2012 года Организации Объединенных Наций за работу по финансовому включению. Стоимость проекта приблизилась к 300 млн долл., в том числе, расходы мексиканского правительства составили 74 млн долл., группы Всемирного банка (IBRD) 75,5 млн долл., заинтересованных учреждений - 151,3 млн долл [103].

Новая IT-платформа позволила BANSEFI значительно расширить перечень платных услуг, генерирующих доходы при низких затратах. Несмотря на то, что трудно дать количественную оценку вклада платформы в снижение эксплуатационных расходов и повышение доходности существующих продуктов и услуг, внедрение и расширение некоторых новых продуктов можно отнести более непосредственно к этому фактору. Например, платформа играет важную роль для BANSEFI в расширении сети пунктов обслуживания через небанковские агентов и использовании электронных переводов для доставки государственных трансфертов. Так, за три квартала 2012 года были произведено 5,7 миллионов выплат через расчетные и предоплаченные карт на общую сумму 9,4 млрд мекс. песо. Небанковские агенты теперь включают в себя около магазинов 7000 Diconsa, 400 офисов Telecomm / Telégrafos, 499 отделений сберегательных и кредитных учреждений, 196 филиалов BANSEFI и 5 заправочных станций Pemex.

Для повышения безопасности работы с большими суммами наличных денег, BANSEFI оказывает поддержку магазинам Diconsa. IT платформа позволила BANSEFI увеличить использование магазинов Diconsa для предоставления своим клиентам безналичных операций и выписок по счетам. Этот альянс имеет значительный потенциал для повышения финансовой доступности в отдаленных районах, поскольку Diconsa в основном присутствуют в пунктах с менее чем 2500 жителей. Использование магазинов Diconsa для предоставления более широкого спектра финансовых услуг, первоначально было опробовано в 18 магазинах. BANSEFI стремится увеличить их число в течение следующих трех лет до 2000, таким образом, достигнув национального охвата финансовыми услугами. Кроме того, BANSEFI изучает варианты включения в свою агентскую сеть других общенациональных сетей, таких как Vimbo (макаронные изделия), Construrama и ANTAD (Национальная ассоциация супермаркетов).



В российской практике наиболее интересными примерами расширения доступности финансовых услуг являются проекты создания розничных платежных карточных систем.

В начале 1990-х годов многие коммерческие банки создавали локальные платежные системы, предназначенные для обслуживания пластиковых карт, эмитированных этими банками. В целях привлечения клиентов банки развивали инфраструктуру, то есть расширяли сети терминалов и банкоматов в точках оказания услуг, которые принимали к обслуживанию пластиковые карты, эмитированные этими банками, а также выпускали карты известных международных платёжных систем Visa и MasterCard. Наиболее известными проектами были национальная система межбанковских расчётов «STB Card», «Юнион Кард», «СБЕРКАРТ», «Золотая Корона». Наличие множества локальных платежных систем пластиковых карт создавало проблемы для населения, так как каждая из систем принимала к обслуживанию только свои карты и не воспринимала карты других платежных систем.

В середине 90-х годов Банк России, проанализировав мировой опыт развития платежных систем пластиковых карт США и Европы, инициировал работы по созданию единой платежной системы пластиковых карт. К середине 1996 года был разработан пилотный проект Национальной системы платежных карт. Однако, в связи со сменой приоритетов в деятельности Банка России, работа по реализации проекта была отложена.

Одновременно, жесткая конкуренция коммерческих банков на российском рынке розничных платежей с использованием банковских карт создала идеальные условия для входа на рынок международных платежных систем «Visa» и «MasterCard». Мероприятия по формированию единого розничного платежного пространства в РФ предусматривались «Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики Банка России» начиная с

2009 года<sup>1</sup>, а также Стратегией развития национальной платежной системы (15.03.2013) «для обеспечения доступности, эффективности и безопасности розничных платежных услуг»<sup>2</sup>.

В 2011 году был принят Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», в котором введены критерии определения «социально значимых платежных систем» в отношении розничных платежных системы, имеющих особую значимость для населения. Занимая существенную долю рынка розничных платежей, такие системы могут оказывать влияние на обслуживаемый ими рынок и в случае сбоев могут снизить уровень доверия населения к финансовым услугам.

Форсированные меры по созданию национальной системы платежных карт (НСПК) были приняты в условиях сложной геополитической ситуации, сложившейся в марте 2014 года путем принятия Федерального закона № 112-ФЗ от 05.05.2014 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Оператор НСПК – ОАО «Национальная система платежных карт» (ОАО «НСПК») был зарегистрирован 23 июля 2014 года. В соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (№ 161-ФЗ) Банк России выступил учредителем оператора НСПК – ОАО «НСПК» и на протяжении двух лет со дня государственной регистрации этой организации будет являться единственным ее акционером. Тем самым государство обеспечило «независимый запуск» проекта и, по сути, единоличное управление им на первоначальной стадии реализации.

В соответствии со статьей 30 № 161-ФЗ, НСПК предназначена для осуществления переводов денежных средств с использованием национальных

---

<sup>1</sup>Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. Вестник Банка России, № 67(1236) от 09.12.2010, № 65(1308) от 24.11.2011, № 67(1385) от 28.11.2012, № 67(1463) от 26.11.2013, № 106(1584) от 01.12.2014.

<sup>2</sup> Стратегия развития национальной платежной системы. Одобрена Советом директоров Банка России (Протокол № 4 от 15.03.2013). Вестник Банка России от 27.03.2013 - № 19 (1415).

платежных инструментов – платежных карт и иных электронных средств платежа, то есть для осуществления розничных платежей. Одной из целей создания НСПК является обеспечение доступности оказания услуг по переводу денежных средств.

В соответствии с требованиями № 161-ФЗ на национальную карту будут начисляться зарплаты, пенсии, стипендии, денежные пособия для военнослужащих. Помимо базового функционала — снятия наличных, денежных переводов, оплаты товаров и услуг, банкам-эмитентам «пластика» НСПК планируется дать возможность начинить ее дополнительными приложениями, в том числе транспортными и топливными. Картой в перспективе можно будет оплатить парковку и проезд в метро с использованием бесконтактной технологии — для этого карту нужно будет прикладывать к турникетам как проездной.

В целях скорейшего перехода НСПК на полнофункциональный режим Банк России установил коммерческим банкам жесткие сроки завершения работ по подготовке инфраструктуры, обеспечивающей прием карты МИР во всех обслуживаемых банками торговых точках и напомнил банкам о необходимости обеспечить прием карт МИР всеми торговыми точками, находящимися на их эквайринговом обслуживании, а также выдавать такие карты клиентам при получении ими выплат за счет средств бюджетов и государственных внебюджетных фондов в соответствии с № 161-ФЗ и обязал коммерческие банки начать выпуск карт МИР для всех бюджетников с 01.07.2016.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что перевод государственных социальных выплат играет важную роль в повышении доступности РПУ поскольку имеет мощный потенциал непосредственного содействия достижению финансовой доступности путем мотивации открытия транзакционных счетов для получения этих выплат, а также за счет стимулирования значительных инвестиций в инфраструктуру, необходимую для поддержки функционирования этих счетов. Эти программы включают в себя переход на безналичные периодические выплаты социальных пособий,

заработной платы и пенсий. Темпы перехода на выплаты пособий через электронные платежные механизмы значительно ускорились за последние несколько лет. В большинстве случаев, несмотря на то что денежные средства переводятся на счета с помощью электронных каналов связи, (загружаются на предоплаченную карту каждого получателя), они поступают непосредственно на его текущий счет. Денежные средства могут быть зачислены и на счет дебетовой карты, но получатели, как правило, снимают их сразу и в дальнейшем не используют функциональные возможности таких продуктов.

К факторам, способствующим такому поведению, можно отнести:

- отсутствие достаточной сети точек доступа в регионах или ограниченное принятие соответствующего платежного документа торговцами и другими потенциальными партнерами;
- высокие транзакционные издержки и другие расходы держателя, связанные с использованием карты или счета;
- отказ от приема оплаты продукции для удовлетворения потребностей владельцев карт / счетов - например, не допускается оплата счетов;
- ненадежность услуг или непредсказуемое время обработки, когда производятся платежи;
- ограниченность или отсутствие механизма регресса для держателей карт и счетов;
- отсутствие доверия к кредитным учреждениям или платежным инструментам;
- отсутствие надежной стратегии в отношении лиц, получающих пособия.

Сбор платежей в государственный сектор (т.е. платежи P2G) также могут быть использованы для целей финансового включения, так как физические лица, не имеющие доступа к транзакционному счету, все равно, должны производить обязательные фискальные платежи. Таким образом, расширение принятия электронных платежных инструментов для широкого спектра государственных платежей может быть естественным и содержательным

средством создания счетов и других продуктов, выпущенные в связи с платежными программами G2P.

### **2.3 Особенности доступности розничных платежных услуг в Российской Федерации**

С развитием рыночной экономики в Российской Федерации происходят все более быстрые перемены в области обеспечения доступа к финансовым услугам для населения с низким уровнем доходов.

В настоящее время, политика по повышению доступности финансовых услуг проводится Правительством Российской Федерации в рамках международных обязательств России, принятых в 2010 году на Сеульском саммите «Группы двадцати» (G20). С целью повышения устойчивости экономического развития, создания рабочих мест и снижения рисков «Группа двадцати» (G20) приняла так называемый Сеульский консенсус (Seoul Development Consensus), в котором названы приоритеты государственной политики по следующим направлениям: дефицит инфраструктуры, волатильность продовольственного рынка и расширение доступа к финансовым услугам.

Обязательства Российской Федерации по повышению доступности финансовых услуг включают:

- разработку национального плана действий по расширению доступа к финансовым услугам;
- участие в «Глобальном партнерстве по расширению доступа к финансовым услугам» (GPFI);
- создание гибкой системы финансирования для малых и средних предприятий.

Работа по трем перечисленным направлениям должна внести существенный вклад в улучшение доступа к финансовым услугам и расширение возможностей для домохозяйств, малых и средних предприятий.

Таким образом, решение задач по расширению финансовой доступности для сельского населения позволит увеличить рост занятых малым и средним бизнесом человек, тем самым увеличив круг предприятий, способных внести определенный вклад в развитие экономики.

Из материалов различных зарубежных исследований и наблюдателей следует, что доступ к микрофинансовым услугам оказывает положительное влияние на население с низким уровнем доходов, воздействуя тем самым на общий экономический рост.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что улучшение доступа к финансовым услугам способствует финансовому развитию, а также ускорению экономического роста, увеличению доходов, сокращению неравенства и росту благосостояния населения.

Таким образом, для российской экономики и общества в целом повышение доступности финансовых услуг будет способствовать:

- повышению доступности розничных финансовых услуг в разрезе территорий и групп клиентов;
- стимулированию и упрощению начала предпринимательской деятельности для широких слоев населения;
- повышению сберегательной активности населения, создание возможностей для накопления и инвестиций;
- снижению социальной изоляции малоимущих слоев общества, не располагающих социальными связями и материальными возможностями для улучшения своего положения;
- сокращению объема неформальных кредитных рынков (ростовщичество);
- переходу от затратного метода борьбы с бедностью (субсидии и благотворительность) к программам по обеспечению доходов и доступа к финансированию для стимулирования самозанятости и улучшения материального положения наиболее уязвимых слоев населения.

Начиная с февраля 2014 года, Банк России стал полноправным членом AFI, а на ежегодном форуме GPF в сентябре 2014 года присоединился к декларации Майя.

Сегодня, в качестве первоочередных направлений деятельности в области обеспечения финансовой доступности Банка России выбрал:

- защиту прав потребителей финансовых услуг, включая внедрение передовых практик работы с жалобами потребителей финансовых услуг;
- разработку системы оценки уровня доступности финансовых услуг для населения и предпринимателей;
- повышение финансовой грамотности населения и предпринимателей.

В соответствии с выбранными приоритетами разработан набор индикаторов финансовой доступности с учетом рекомендаций международных органов по установлению стандартов в финансовой сфере и индикаторов, разработанных Глобальным партнерством за финансовую доступность «группы 20» (GPGFI G20), AFI, Всемирного банка.

В августе 2015 года Банк России провел пилотный расчет значений индикаторов финансовой доступности в части предложения базовых финансовых услуг на 01.01.2015 (за 2014 год) по данным отчетности финансовых организаций, предоставляемой Банку России [84].

В октябре-ноябре 2015 года НАФИ и Фондом «Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара» проведен пилотный расчет значений индикаторов финансовой доступности в части спроса на базовые финансовые услуги путем опроса населения (выборка 1 600 человек), а также малого и среднего бизнеса (выборка 500 человек). В рамках исследования финансовой доступности были также рассчитаны индикаторы финансовых знаний (индекс по шкале от 0 до 6).

Банк России планирует ежегодно измерять и публиковать значения индикаторов финансовой доступности в целях совершенствования национальной политики по повышению финансовой доступности.

На основании анализа статистических данных, индикаторов финансовой доступности, опубликованных Банком России в феврале 2016 года и исследования, проведенного Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ) при поддержке CGAP и организации Beyond Philanthropy (период с апреля по июнь 2014 года) можно выделить следующие проблемы в реализации программ по финансовому включению.

В части предложения финансовых услуг:

1. Сложившаяся в России классическая банковская модель финансового рынка определяет кредитные организации в качестве основных поставщиков финансовых услуг. Низкий уровень развития институтов микрофинансирования, потребительского кредитования и страхования обеспечивает концентрацию подавляющей части денег финансового сектора в кредитных организациях. Однако, в условиях экономической рецессии у банковской системы недостаточно ресурсов для наращивания кредитования в целях повышения деловой активности. Предоставление экономическим субъектам кредитов доступных по объему, срокам и стоимости могло бы послужить мощным драйвером роста бизнеса и экономики государства в целом.

2. Доступ к финансовым услугам остается серьезной проблемой в силу большой территориальной протяженности нашей страны и отсутствия инфраструктурных точек доступа к услугам в малонаселенных и экономически слаборазвитых регионах. Показатель географического распределения кредитных организаций и их подразделений на единицу площади (1 000 кв. км.) в России составляет всего 3 единицы, что значительно меньше показателей развитых стран.

3. Уровень проникновения цифровых финансовых услуг остается невысоким, что обусловлено как правовыми барьерами, отсутствием инфраструктуры, так и причинами психологического (поведенческого) характера. Доля взрослого населения, использующего дистанционный доступ к банковским счетам для осуществления перевода денежных средств, составила 19,3%.



Индикатор финансовых знаний населения составил 1,97 (по шкале от 0 до 6), что свидетельствует о недостаточном уровне знаний для понимания основных финансовых продуктов и планирования своего бюджета, в результате чего, пользователи недооценивают свои риски и принимают неэффективные решения по управлению своими финансами. Этот же фактор влияет на предпочтение россиян пользоваться традиционными каналами предоставления финансовых услуг при помощи сотрудников отделений Почты России или коммерческих банков.

Исследованиями подтверждается низкий уровень доверия населения к поставщикам финансовых услуг: от 24% респондентов, не доверяющих банкам, до аналогичного показателя в 40,4% для микрофинансовых организаций. В недоверии к субъектам страхового дела, кредитным потребительским кооперативам и ломбардам признались 32,3—34,4% участников опроса, а вообще к любым финансовым организациям — 11,9%. Низкий уровень доверия к финансовым услугам связан с недостаточной финансовой грамотностью населения и отсутствием эффективной системы защиты прав потребителей в финансовой сфере. Согласно опросов населения, проведенных НАФИ в марте 2016 года, всего около четверти наших сограждан (27%) верят в стабильность банковской системы. Дистанционные системы перевода электронных денежных средств пользуются доверием половины россиян (48%), в основном молодежи до 25 лет (60%), а также высокообразованной части населения (59%).

Снижение уровня доходов в комплексе с невысоким уровнем финансовой грамотности привели к «финансовой растерянности» населения, когда граждане придерживаются выжидательной позиции и ничего не предпринимают по отношению к своим финансам. По результатам опросов, проведенных НАФИ в марте 2016 года, около 73% населения (из них 88% оценили свое материальное положение как плохое) не имеет каких-либо сбережений или накоплений в банках и других финансовых институтах на случай непредвиденных жизненных обстоятельств.

Согласно данным индексов финансовой доступности доля взрослого населения, имеющего один и более непогашенный кредит/заем составила 20,7% с суммой задолженности по основному долгу 97 тыс.руб. (в расчете на 1 человека взрослого населения), или 16% в отношении к ВВП. Доля населения, имеющего вклады в кредитных организациях, микрофинансовых организациях и кредитных потребительских кооперативах (в форме договора займа), составила 10,3%.

Из всех видов базовых финансовых услуг наименьшим спросом у населения пользуется страхование, что свидетельствует об отсутствии у потребителей понимания пользы данного вида услуг для удовлетворения их потребностей.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что проблема низкой финансовой доступности актуальна для России. И является одной из приоритетных задач Банка России. Во второй главе работы было показано что одним из способов повышения финансовой доступности является развитие доступа к счетам транзакций и внедрение инновационных платежных услуг.

Банк России, обратив внимание на динамику развития розничных платежных услуг и факторы его сдерживания, занялось решением вопроса финансовой доступности услуг с анализа статистических данных об указанных факторах. Выберем из всех индикаторов финансовой доступности 2015 на официальном сайте Банка, те, которые актуальны для анализа рассматриваемой проблемы.

Для нашего исследования наибольший интерес вызывает структурирование данных о количестве кредитных организаций и их подразделений по стране и количестве объектов инфраструктуры (банкоматов, платежных терминалов), данных о платежных услугах для населения, которые приведены в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1 - Индикаторы финансовой доступности РПУ

Общий индикатор	Индикатор	Тип показателя	Размерность	Значение на 01.01.2015 (за 2014 год)
1. Инфраструктура предоставления финансовых услуг	1.1.Количество кредитных организаций	На отчетную дату	Ед.	834
	Количество подразделений кредитных организаций	На отчетную дату	Ед.	44 612
	В расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	На отчетную дату	Ед./100 тыс. чел.	38
	В расчете на единицу площади	На отчетную дату	Ед. / 1000 кв. м.	3
	1.2.Количество банкоматов (в т.ч. с функцией выдачи наличных денег)	На отчетную дату	Ед.	222 761 (139 042)
	В расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	На отчетную дату	Ед./100 тыс. чел.	189 (118)
	В расчете на единицу площади	На отчетную дату	Ед. / 1000 кв. м.	13 (8)
	1.3. количество платежных терминалов кредитных организаций	На отчетную дату	Ед.	7 427
	В расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	На отчетную дату	Ед./100 тыс. чел.	6
	В расчете на единицу площади	На отчетную дату	Ед. / 1000 кв. м.	0,43
	2.1. количество счетов, открытых физлицам для осуществления платежей	На отчетную дату	Ед.	767 451 523

Продолжение таблицы 2.3.1

Общий индикатор	Индикатор	Тип показателя	Размерность	Значение на 01.01.2015 (за 2014 год)
2. Счета	В расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	На отчетную дату	Ед./100 тыс. чел.	650 883
	2.2 количество счетов, открытых юр. лицам и индивидуальных предпринимателям для осуществления платежей	На отчетную дату	Ед.	8 355 215
	В расчете на 1 тыс. юр. лиц и индивидуальных предпринимателей	На отчетную дату	Ед./1 тыс. организаций и индивидуальных предпринимателей	1 164
	2.3. количество активных счетов, открытых физ.лицами для проведения платежей	На отчетную дату	Ед.	224 587 729
	В расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	На отчетную дату	Ед./100 тыс. чел.	190 475
3.Платежные услуги	3.1. количество безналичных платежей, совершенных физическими лицами	За отчетный период	Ед.	10 427 914 749
	В расчете на 1 взрослого человека	За отчетный период	Ед./1 тыс. чел.	88
	3.2. объем безналичных платежей, совершенных физическими лицами	За отчетный период	Млрд. руб.	29 067
	В расчете на 1 человека взрослого населения	За отчетный период	Тыс. руб. / 1 чел.	247

Источник: составлено автором на основе [20].

Проанализировав данные индикаторов и сопоставив их с данными Обзора финансовой доступности Международного валютного фонда за 2013 год, Центральный банк Российской Федерации сделал вывод, что «по количеству подразделений кредитных организаций на 100 тысяч человек взрослого населения Россия занимает 22 место из 177 опрошенных стран, уступая только Бразилии, Италии и, незначительно, Франции из стран «Большой семёрки» и БРИКС».

Однако отчётность, на основании которой были сделаны соответствующие выводы, «отражает среднюю температуру по больнице». Если же обратиться к данным таблицы 2.3.2. обнаруживается зависимость финансовой доступности от региона РФ.

Таблица 2.3.2 - Институциональная обеспеченность платежными услугами в территориальном разрезе

Наименование территории	Общее количество учреждений банковской системы.	Кредитных организаций	Филиалов кредитных организаций	Дополнительных офисов	Количество учреждений банков в расчете на 1 млн жителей
ИТОГО:	40 345	767	1 498	21 998	276
1. Алтайский край	794	5	7	260	333
2. Амурская область	222	2	5	108	274
3. Брянская область	237	0	7	91	192
4. Вологодская область	370	8	7	220	311
5. Иркутская область	591	6	15	268	245
6. Кабардино-Балкарская Республика	155	5	8	77	180
7. Карачаево-Черкесская республика	54	4	5	31	115
8. Краснодарский край	1 645	13	54	1 110	302

Продолжение таблицы 2.3.2

Наименование территории	Общее количество учреждений банковской системы.	Кредитных организаций	Филиалов кредитных организаций	Дополнительных офисов	Количество учреждений банков в расчете на 1 млн жителей
9.Курганская область	322	2	4	80	370
10.Магаданская область	61	0	3	24	412
11. Москва и Московская область	6 190	417	160	4 110	319
12.Новосибирская область	724	6	54	441	264
13.Пензенская область	406	1	10	157	299
14.Республика Дагестан	166	8	16	103	56
15.Республика Ингушетия	21	0	3	13	45
16.Республика Татарстан	1 449	22	43	702	376
17.Самарская область	877	15	40	446	273
18.г.Санкт-Петербург	1 441	38	124	984	278
19.Смоленская область	193	1	5	80	200
20.Тверская область	285	4	10	125	217
21.Тюменская область	1 159	10	38	678	324
22.Хабаровский край	352	2	26	209	263
23.Чеченская Республика	49	0	5	32	36
24.Чукотский автономный округ	27	0	1	0	535

Источник: составлено автором на основе [51].

По результатам анализа представленных данных в таблице 2.3.2, можно сделать вывод о том, что институциональная обеспеченность платежными

услугами в разных регионах отличаются от среднего по стране (иногда значительно), что свидетельствует о разном уровне доступности РПУ.

Поэтому, при разработке мер по повышению финансовой доступности следует учитывать особенности регионов России, такие как: неравномерное распределение природных ресурсов по территории РФ, определяющей территориальное разделение труда и хозяйственную специализацию тех или иных районов, что оказывает влияние на характер расселения сельского населения

Стоит отметить, что в сельской местности отсутствует достаточная финансовая инфраструктура, так как банки не заинтересованы в содержании нерентабельных филиалов и отделений в небольших населенных пунктах, из-за малого количества потенциальных клиентов, вследствие низкого уровня их доходов и занятости. В России проблема повышения доступности финансовых услуг особенно касается сельского населения, поскольку доля сельского населения в России значительна и составляет около 26% совокупного населения.

Ограниченный доступ этой группы населения к финансовым услугам обусловлен рядом причин, включая отсутствие внимания к ней со стороны традиционных поставщиков услуг – банков, связанное с низким уровнем доверия из-за высокого кредитного риска, отсутствия коммерческих возможностей, постоянной работы или залогового обеспечения, а также наличием высоких транзакционных издержек при проведении операций на небольшие суммы.

Для малообеспеченных граждан из сельской местности наличие доступа к финансовым услугам и необходимой финансовой инфраструктуры является не просто способом повышения благосостояния, но и возможностью перехода в средний класс, поскольку позволяет организовать и обеспечить развитие собственного дела, что будет практически невозможным при отсутствии такого доступа.

Выводы: Анализ финансовой доступности РПУ в Российской Федерации показал, что в целом по стране мы имеем показатели, сопоставимые с ведущими

странами мира, это позволяет утверждать о соответствии уровня финансовой доступности РПУ средним мировым показателям.

Но, необходимо отметить, что региональный разрез не дает столь оптимистичных результатов. К сожалению, у нас есть регионы где уровень финансовой доступности РПУ сопоставим с беднейшими странами мира. Данный фактор создает дополнительные требования к Банку России и Минфину РФ при разработке соответствующих стратегии по повышению финансовой доступности на среднесрочную перспективу и по повышению финансовой грамотности. Очевидно, при разработке предложений, необходимо нужно выделять как общие меры, относящиеся ко всей стране, так и меры для конкретных регионов, с учётом их уровня финансовой доступности.

#### **2.4 Анализ доступности розничных платежных услуг во Вьетнаме**

В настоящее время, Вьетнам не является членом Альянса за финансовую доступность, что существенно затрудняет процесс оценки состояния как финансовой доступности в целом, так и доступности розничных платежных услуг.

При проведении оценки финансовой доступности в разных странах, государство Вьетнам очень редко является объектом анализа. Так, например, проект «The Brookings Financial and Digital Inclusion Project» (FDIP), запущенный летом 2014 года, рассматривает доступ и использование безопасных, доступных официальных финансовых услуг среди групп населения в разных странах. Для этого команда FDIP готовит ежегодный отчет на основе разработанной им, системы показателей оценки приверженности и прогресса на пути к финансовой доступности. Но только в 2016, продолжая анализировать ключевые изменения ландшафта глобальной финансовой доступности, FDIP расширяет сферу анализа, добавляя пять новых стран к изучению, таких как: Доминиканская Республика, Сальвадор, Гаити, Египет, и Вьетнам.



Международная Финансовая Корпорация IFC (МФК) впервые выпустила в 2014 отчет «Responsible Finance in Vietnam». Основными задачами проведенной диагностики была оценка использования финансовых услуг граждан с низкими доходами во Вьетнаме, соблюдения их прав и социальной защищенности. МФК провела этот анализ в сотрудничестве с CGAP.

По мнению МФК, общий доступ и использование формальных финансовых услуг во Вьетнаме является очень низким по сравнению с другими странами региона, только 21 процентов взрослого населения и только 6 процентов малоимущих имели транзакционные счета. Только 8 процентов взрослого населения имело сбережения в формальных финансовых учреждениях, 16 процентов имели кредит в формальном финансовом учреждении, и только 15 процентов взрослого населения имело доступ к дебетовой карте. Как и в других странах региона, бедные слои имеют меньший доступ к финансовым услугам. Например, среди самых бедных во Вьетнаме, только 6 процентов имели формальный доступ к финансовым ресурсам.

Подробный анализ информации из данных отчетов свидетельствует об определенных расхождениях в оценке финансовой доступности во Вьетнаме, что позволяет сделать вывод о необходимости централизованного сбора информации под руководством Банка Вьетнама или другой государственной структуры. Это существенно повысило бы качество данных в целях разработки программ повышения финансовой доступности и развития РПУ.

Далее рассмотрим институциональный состав финансового рынка Вьетнама, в части обслуживания физических лиц. Сегодня, в финансовой системе Вьетнама функционируют такие институты, как Вьетнамский банк социальной политики (VBSP), Банк сельскохозяйственного развития (AgriBank), Фонд народных кредитных и два лицензированных МФО, которые являются ведущими официальными поставщиками финансовых услуг для людей с низкими доходами.

Крупнейший поставщик на сегодняшний день - VBSP с семью миллионами клиентов (вкладчиков и заемщиков). Есть также несколько

полуформальных нелицензированных МФО, которые специализируются в предоставлении финансовых услуг для женщин и бедных граждан. В общей сложности, формальные и полуофициальные провайдеры обслуживают примерно десять миллионов человек с низким уровнем доходов.

Существует значительный неформальный финансовый сектор обслуживания бедных граждан. Хотя нет никаких статистических данных для измерения его охвата, неформальный сектор, по экспертным оценкам, является крупнейшим поставщиком финансовых услуг для малоимущих людей во Вьетнаме. К неформальным игрокам относят ростовщиков, сберегательные ассоциации (ROSCAs), ломбарды, родственников и друзей.

По данным отчета<sup>1</sup>, только около 31 процента взрослого населения в возрасте от 15 лет и старше во Вьетнаме имел счета для транзакций в финансовом учреждении или у мобильного провайдера на 2014 год<sup>2</sup>, что свидетельствует о необходимости содействия расширению доступа к использованию формальных финансовых услуг среди населения. Т.к. эти показатели значительно ниже, чем среднее по Восточной Азии и Тихоокеанскому региону (около 69 процентов в 2014).

Наиболее полная статистическая информация по развитию розничных платежных услуг на сайте Банка Вьетнама представлена по рынку банковских карт Вьетнама. Что позволяет провести анализ текущей ситуации на вьетнамском рынке банковских карт.

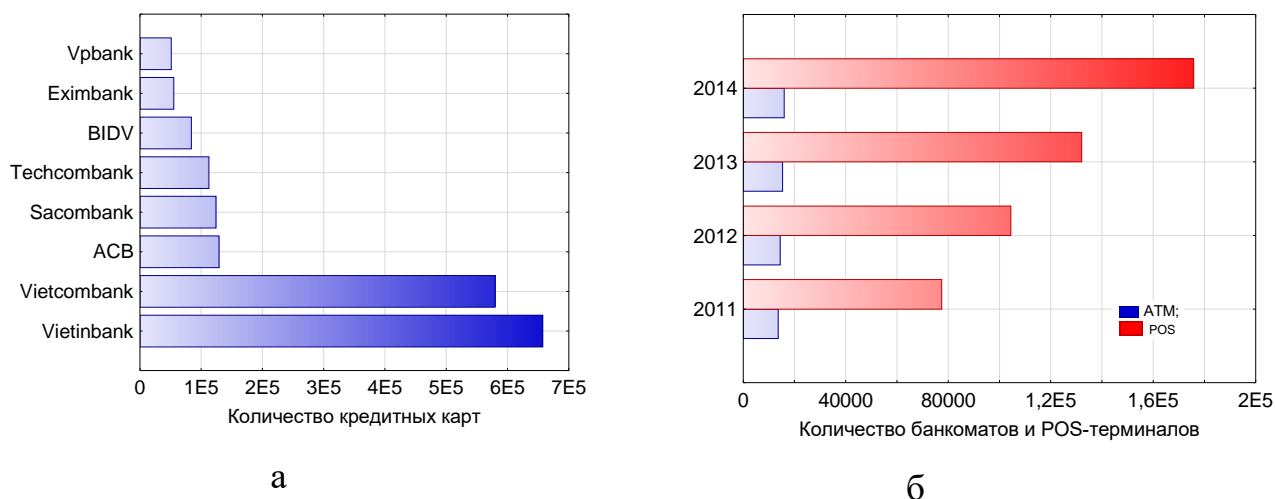
Согласно статистическим данным 2015 года из 200 кредитных институтов только 50 банков-эмитентов занималось выпуском карт. Общее количество выпущенных карт составляло более 80 миллионов, по сравнению с 91 миллионом человек, проживающих во Вьетнаме. При этом структура выпущенных карт состояла из 70,4 миллиона внутренних дебетовых карт, 3,3

---

<sup>1</sup> Responsible Finance in Vietnam - URL: [https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/62dc148045270d65b271bec66d9c728b/IFC+Responsible+Finance+Diagnostic\\_FINAL.pdf?MOD=AJPERES](https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/62dc148045270d65b271bec66d9c728b/IFC+Responsible+Finance+Diagnostic_FINAL.pdf?MOD=AJPERES) (дата обращения 29.05.2017). – Текст электронный.

<sup>2</sup> Всемирного банка Финансовое включение (Global Findex) - URL: <http://microdata.worldbank.org/index.php/catalog/3241> (дата обращения 29.05.2017) - Текст электронный.

миллиона международных дебетовых карт, 2,8 миллиона международных кредитных карт и 3,5 миллиона других карт с такими категориями как Виза, MasterCard, JCB, АМЕХ. В целом, средний темп роста выпуска карт во Вьетнаме в период с 2010 по 2014 год составлял 18.5%. Распределение общего количества выпущенных кредитных карт по основным банкам Вьетнама показано на рисунке 2.4.1.



Источник: Составлено автором на основе [95].

Рисунок 2.4.1 – Распределение общего количества выпущенных кредитных карт (а), банкоматов и POS-терминалов (б) по банкам Вьетнама

Общий объем снятия наличных в банкоматах Вьетнама приблизительно составляет \$4,1 миллиардов/месяц, а средний объем продаж в POS-терминалах – \$423 миллионов/месяц концентрируясь, главным образом, в больших городах, например, таких как Ханой и Хошимин. Оценивая долевое соотношение применения POS-терминалов на Вьетнамском рынке необходимо отметить, что 4 банка с государственным участием, такие как BIDV, Vietinbank, Vietcombank и Agribank, занимают 80% рынка, включающего приблизительно 138 тысяч терминалов, позволивших в 2014 году выполнить общий объем продаж, равный 423 миллионов долларов США.

До декабря 2014 только платежные системы Banknet и Smartlink, которые были интегрированы со всеми локальными банками. В декабре 2014, в рамках реализации инструкции Государственного банка Вьетнама, Banknetvn

официально объединился с Smartlink, чтобы стать объединенной национальной платежной системой во Вьетнаме.

Вьетнамская национальная финансовая платежная компания (Vietnam National Financial Switching Joint Stock Company – Banknetvn) взялась за решение этой важной задачи.

В декабре 2014 Banknetvn официально объединился с Smartlink и стал Национальным центром коммутации во Вьетнаме со следующими характеристиками: количество участвующих банков – 48; количество АТМ and POS-терминалов (2014): АТМ: 15,700; POS: 132,100; количество карт, выпущенных банками в составе Banknetvn – 80,7 млн.

Основными продуктами и услугами, предоставляемыми Вьетнамской национальной финансовой платежной компанией Banknetvn являются:

- обслуживание внутри страны АТМ/POS;
- международное АТМ/POS обслуживание;
- межбанковские переводы денежных средств;
- международные переводы;
- система электронных платежей;
- мобильные POS терминалы и услуги эквайринга.

Несмотря на то, что в состав Banknetvn входят локальные банки-участники, она также интегрирована с зарубежными платежными системами, что позволяет пользователям банковских карт пользоваться АТМ / POS услугами за границей. Наиболее крупные зарубежные системы, с которыми интегрирована Banknetvn, являются:

- платежная система Китая (Union Pay). Union Pay платежная система Китая, объединяющая более чем 220 китайских банков и 80 партнеров по всему миру;
- платежные системы, которые являются членами Asian Payment Network (APN). В октябре 2010 года Banknetvn официально присоединилась к Asian Payment Network (APN). APN основана в Малайзии в 2006 с целью объединения банков региона. Участниками APN являются такие

страны как Малайзия, Сингапур, Индонезия, Таиланд, Филиппины, Новая Зеландия, Корея и Вьетнам. Banknetvn единственная организация во Вьетнаме – участник APN которой разрешено Банком Вьетнама интегрироваться с другими участниками APN. Присоединяясь к APN, Banknetvn будет интегрирована со всеми другими участниками APN и будет выполнять функцию эмитента внутренних дебитовых карт. Кроме того, Banknetvn успешно развернула сеть АТМ, которая интегрирована с другими участниками Asian Payment Network следующим образом:

- 1) KFTC – только карты платежной системы Кореи;
- 2) ITMX – только карты платежной системы Таиланда;
- 3) MEPS – только карты платежной системы Малайзии.

Также, Banknetvn развернула сервис транс-границных переводов Cross Border Fund Transfer (CBFT) с KFTC, где Banknetvn является организацией бенефициаром;

- платежная система Российской Федерации (Union Card). Следуя указанию Банка Вьетнама, в августе 2012 года Banknetvn интегрировалась с платежной системой Российской Федерации Union Card (UC). Banknetvn интегрировала всех своих участников с UC;
- международная платежная система США (DFS). Banknetvn интегрирован с международной платежной системой DFS в части приема карт DFS в АТМ банках участниках Banknetvn;
- Lao – Вьетнамский банк (LaoVietBank). LaoVietBank был создан в 1999 году в Лаосе. Это совместное предприятие BIDV (Вьетнам) и Commercial Bank for Foreign Trade of Laos (Лаос). Banknetvn интегрирована с LaoVietBank по модели, аналогичной интеграции с «домашними» банками Вьетнама.

По словам международных экспертов, у вьетнамского рынка карт есть возможности для развития и увеличения масштаба в ближайшие годы. Отношение количества карт к числу жителей во Вьетнаме в последние годы

растет. Так, в 2014 приходилось в среднем 80 карт на 100 человек (в 4 раза выше, чем в 2008). Кроме того, благоприятные условия для развития банками услуг по обслуживанию карт создают такие факторы, как:

- высокий прирост населения и привычки пользоваться картами;
- развитие новых технологий для использования карт;

Несмотря на такую положительную динамику роста банковских карт, очевидно, что этого явно недостаточно с точки зрения решения проблемы финансовой доступности во Вьетнаме.

Ведь, только у 27% взрослого населения во Вьетнаме была расчетная карта в 2014 году, по сравнению с 43 процентами в Восточной Азии и Тихоокеанского региона, и только 3 процента взрослого населения использовали расчетную карту для осуществления платежей в течение предыдущего года по состоянию на 2014 год. Еще меньше (1,2 процента) использовали кредитную карту для осуществления платежей в 2014 году.

К концу марта 2015 года было установлено свыше 16 тыс. банкоматов и 192 тыс. POS-терминалов. По данным Главного статистического управления Вьетнама, за последние 10 лет 15% от общей численности населения, около 13 миллионов человек переехали из сельской местности в городские районы на работу. Это одна из основных групп, которые обычно используют банкоматы для снятия наличных денег из заработной платы. На дни выплаты зарплаты и праздничные дни банкоматы всегда перегружены и, как правило, не в состоянии удовлетворить пики спроса.

Государственный банк Вьетнама предложил несколько решений для решения этой проблемы. Например, коммерческие банки сотрудничая с компаниями, организуют выплаты зарплаты в разные дни. Кроме того, для создания точек получения наличных в компаниях при выплате зарплаты, некоторым коммерческим банкам в настоящее время разрешено использовать мобильные банкоматы. Два или более мобильных банкомата устанавливаются на одном грузовике. Мобильные банкоматы могут использовать механизмы беспроводной связи и требуют более высокого уровня безопасности, в том числе

для предотвращения появления поддельных банкоматов. Технические требования для мобильных банкоматов были сформулированы в циркуляре Государственным банком Вьетнама. В настоящее время Государственный банк позволил двум коммерческим банкам предоставлять мобильные банкоматы в некоторых районах страны, особенно в промышленных зонах.

Что касается данных по доступности финансовой и платежной инфраструктуры, то во Вьетнаме приходится около четырех коммерческих банковских отделений на 100 000 взрослых в 2014 году, по данным Международного валютного фонда

Это уровень проникновения ниже, чем у других стран проекта FDIP, так в Юго-Восточной Азии на Филиппинах было около девяти филиалов банка на 100000 взрослых в 2014 году, а Индонезия имела около 11 коммерческих филиалов банка на 100000 взрослых. С точки зрения проникновения АТМ, во Вьетнаме насчитывалось около 24 банкоматов на 100000 взрослых в 2014 году, который была сравнима с плотностью АТМ на Филиппинах, но ниже, чем в Индонезии, который было представлено около 50 банкоматов на 100000 взрослых в 2014. Таким образом, можно сделать вывод что такой критерий финансовой доступности, как наличие достаточной инфраструктуры предоставления РПУ во Вьетнаме находится на низком уровне. Что касается выполнения условий по качеству и полезности РПУ, то к сожалению, в отсутствии официальной оценки, мы можем опираться только на частные исследования.

Последние, публично доступные данные о доступности финансовых услуг, особенно среди малообеспеченного населения, затрагивающие такие проблемы, как финансовая грамотность, защита прав потребителей, финансовое поведение среди женщин можно увидеть в отчете корпорации Visa, проводящей опрос о финансовой доступности в 27 странах, в которых Вьетнам занимает 25 место. Занимаемое 25 место свидетельствует о необходимости повышения финансовой грамотности населения Вьетнама, и разработке специальных программ по повышению финансовой грамотности на государственном уровне.

Наличие специальной Стратегии по финансовой доступности может помочь облегчить совместную усилия, направленные на достижение цели повышения финансовой доступности для малообеспеченных граждан страны.

В диагностике IFC установлено, что во Вьетнаме есть проблемы с защитой прав потребителей финансовых услуг, особенно это связано с раскрытием достаточной информации среди сегмента с низким уровнем дохода. В частности, IFC отмечает отсутствие специальных нормативных актов, регулирующих данную проблему.

Вопросы по защите прав потребителей, принятия специальной политики и создания соответствующего регулирования пока находятся на ранней стадии развития во Вьетнаме.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выделенные нами направления развития РПУ, повышающие финансовую доступность актуальны и для Вьетнама.

Не смотря на низкие показатели доступности розничных платежных услуг, во Вьетнаме есть все предпосылки решения проблемы финансовой доступности на основе внедрения инновационных платежных инструментов и способов платежа на основе мобильных устройств.



## ГЛАВА 3

### НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ УСЛУГ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ДОСТУПНОСТИ

#### 3.1 Формирование ключевых принципов развития розничных платежных услуг для повышения их финансовой доступности

Анализ последних тенденций развития розничных платежных услуг, проведенный во второй главе позволяет утверждать, что задача повышения эффективности и доступности розничного сегмента НПС актуальна для большинства стран мира. Поэтому международные финансовые организации стали разрабатывать общие критерии оценки развития РПУ, основанные на лучшей мировой практике, в целях выработки международных стандартов развития РПУ.

Задача выработки общих стандартов развития РПУ была впервые поставлена в 2006 г. КПРИ, который опубликовал доклад «Общие рекомендации по разработке национальных платежных систем».<sup>1</sup> В докладе было сформулировано 13 Рекомендаций, которые могли использоваться странами при планировании мер по развитию своих национальных платежных систем. Так, 11-ая рекомендация относится, непосредственно, к розничным платежам: «Расширение доступности розничных платежных услуг», в которой обобщен передовой опыт развития РПУ.

Следующим шагом стала публикация совместного доклада в 2007 г. КПРИ и Всемирного банка - «Общие принципы в области услуг международных денежных переводов». Хотя основным предметом данного документа являются международные или трансграничные денежные переводы, в самом докладе предусмотрена применимость принципов к рынку розничных платежных систем в более широком смысле. Также В 2006 г. КПРИ совместно с СЕМЛА

---

<sup>1</sup>Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. General guidance for national payment system development. – 2006. – January. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d70.htm> (дата обращения: 23.04.2017) - Текст электронный.

опубликовала новое исследование под названием «Розничные платежные системы и обеспечение доступности финансовых услуг: инфраструктура и политика» [78]. Это исследование сосредотачивалось на выявлении общих проблем развития розничных платежных систем стран Латинской Америки и Карибского бассейна и разработке предложений для их устранения, а также на основе опыта Всемирного банка и программы реформ розничных платежных систем в развивающихся странах.

Кроме того, в 2008 г. КПРИ опубликовала исследование «Баланс между сотрудничеством и конкуренцией в розничных платежных системах: Результаты ситуационных исследований в странах Латинской Америки», в котором был определен концептуальный механизм выявления проблем, связанных с развитием инфраструктуры розничных платежей, и предложены политические рекомендации для использования государственными органами и другими заинтересованными сторонами при практическом реформировании механизмов розничных платежей.

В сфере финансовой доступности, в 2016 году в целях содействия развитию цифровых финансовых услуг (ЦФУ) с учетом необходимости соблюдения баланса между финансовой доступностью, защитой прав потребителей и финансовой грамотностью, были разработаны Стандарты цифровой финансовой доступности «Группы 20» [83]. Такие, как:

- содействие цифровому подходу к финансовой доступности (ЦФУ рассматриваются в качестве драйвера развития инклюзивных финансовых систем);
- соблюдение баланса между инновациями и рисками (необходимость выявления, оценки, мониторинга и управления рисками, возникающими в результате развития инноваций);
- создание и совершенствование пропорциональной (риск-ориентированной) правовой и регуляторной среды для обеспечения деятельности поставщиков ЦФУ;

- развитие инфраструктуры для создания/построения цифровой экосистемы (особенно расширение охвата информационно-коммуникационными технологиями);
- установление комплексного подхода к защите прав потребителей ЦФУ (включая создание необходимых условий для ответственного оказания ЦФУ);
- повышение уровня финансовой грамотности и осведомленности населения (особенно в части преимуществ и рисков использования ЦФУ);
- совершенствование системы идентификации для получения/предоставления ЦФУ;
- создание комплексной системы мониторинга и оценки данных о развитии ЦФД.

Мы считаем, что наиболее эффективным способом соответствия данным стандартам – это их включение в качестве ориентиров в национальные стратегии развития НПС и соответствующие планы действий, но с учетом особенностей той или иной страны.

Далее рассмотрим базовые вопросы, которые должны быть отражены в планах по увеличению финансового включения, которые непосредственно затрагивают вопросы развития розничных платежных услуг.

Международными экспертами в вышеперечисленных работах признано, что все государственные решения по данной проблеме, должны опираться на соответствующую правовую основу.

Нормативно-правовая база играет важную роль в создании благоприятных условий для охвата населения платежными услугами. Выделяются следующие пять ключевых аспектов оценки качества нормативно-правовой базы:

- регуляторная нейтральность и пропорциональность;
- управление рисками;
- защита депозитов и электронных денег клиентов;
- защиты клиентов финансовых организаций;

- финансовая целостность.

Ряд вопросов финансовой защиты клиентов заслуживает особого внимания, в том числе, ответственность за несанкционированные сделки. В то время, как популярные платежные инструменты, такие как кредитные и дебетовые карты, как правило, обеспечивают защиту клиентов от несанкционированных операций в форме ограниченной ответственности клиента, то лишь некоторые продукты на основе электронных денег обеспечивают такую защиту. Важна поддержка клиентов, разбор их обращений и разрешение споров. Пользователи электронных розничных платежей зачастую не знают, как решать проблемы обслуживания, к кому обращаться, как сообщать о несанкционированных сделках или ошибках, и как будут решены эти вопросы. Механизмы разрешения споров играют важную роль в предотвращении злоупотребления клиента и будут мотивировать ППУ для устранения недостатков в работе, которые могут быть причиной низкого качества обслуживания, ошибок или нарушения правил безопасности. В этом смысле такие механизмы помогают укрепить доверие к инновационным розничным платежным услугам.

Прозрачность и сопоставимость комиссий согласно Директивы Европейского союза 2014/92/ЕС требует предоставления информации потребителям, прежде чем они заключают договор на расчетное обслуживание. Кроме того, тарифы должны быть предоставлены банками и другими ППУ в доступной форме, в том числе на веб-сайте учреждения. Орган надзора за банками в ЕС European Banking Authority разработал технические стандарты в отношении стандартизированного формата представления информационного документа о вознаграждении и представил их на рассмотрение Комиссии ЕС.

Важным аспектом является конфиденциальность транзакций клиента и его персональных данных. ППУ может концентрировать значительный объем данных о клиентах, содержащий информацию приватного характера (имя, адрес, возраст, семейное положение, номера счета и остатки на счетах, проведенные операции). ППУ может использовать эту информацию ненадлежащим образом

или без разрешения клиента. Отсутствие ясности относительно того, что может быть раскрыто, и кому именно, может сдерживать использование платежного сервиса некоторыми потенциальными клиентами. В то же время, раскрытие некоторых сведений с разрешения и предварительного уведомления клиента - для некоторых третьих лиц может оказаться ценным для клиента. Например, данные, предоставленные кредитным бюро, могут облегчить доступ к кредитам для лиц, чьи данные транзакции указывает на надлежащее распоряжение счетом.

Нередко возникают ситуации, когда кредиторы клиента или государственные органы могут стремиться удовлетворить свои претензии на активы этого клиента, в том числе денежные средства, находящиеся или поступающие на текущий счет клиента. При отсутствии ясности в вопросе о законности таких требований и процесса, необходимого для осуществления такого требования, средства клиентов могут быть подвержены риску.

Надежные инфраструктуры имеют решающее значение для оказания эффективных РПУ. Основные инфраструктуры включают межбанковскую систему для розничных электронных переводов денежных средств (автоматизированная клиринговая палата АСН), платформа обработки платежных карт, система валовых межбанковских расчетов в режиме реального времени; надежная система связи; инфраструктура эффективной и действенной идентификации. Отсутствие любого из этих компонентов инфраструктуры препятствует реализации потенциальных преимуществ современных платежных инструментов, и, следовательно, отрицательно влияет на финансовую интеграцию.

Примечание - Automated Clearing House (АСН) представляет собой электронную сеть для осуществления финансовых операций в США, которая обрабатывает большие объемы кредитных и дебетовых операций в пакетном режиме. Кредитовые переводы АСН включают прямые депозиты, зарплатные выплаты и платежи поставщикам. Трансферты дебетовым переводом АСН включают потребительские платежи по страховым взносам, ипотечных кредитам и выставленным счетам. Правительство и частный сектор используют платежи через АСН. Компании все чаще используют АСН в режиме онлайн для платежей клиентов, а не с помощью кредитной или дебетовой карты. АСН представляет собой

компьютерную систему для клиринга и расчетов между участвующими депозитарными учреждениями. Нормы и правила, регулирующие сеть АСН, устанавливаются НАСНА (National Automated Clearing House Association) и Федеральной резервной системой. В 2013 году эта сеть обработала почти 22 млрд транзакций в АСН общей стоимостью \$ 38,700 трлн. Платежи по кредитным картам обрабатываются отдельными сетями. Федеральные резервные банки, через систему FedACH, являются коллективным оператором национальной системы АСН.

Платежи также играют важную роль в увеличении эффективного размера сетевого канала доступа путем интеграции банкоматов и POS-терминалов различных банков-эмитентов. Поступая таким образом, они увеличивают положительные сетевые внешние факторы в пользу клиентов. Например, в некоторых случаях, ППУ с региональной или местной направленностью могут предложить своим клиентам услуги по всей стране и даже международный охват с помощью платформ платежных карт.

Подробное ознакомление с работами, посвященными развитию РПУ показало, что все они рассматривают отдельные аспекты развития рынка РПУ. Это либо только международные переводы, либо определенные регионы, со своей спецификой развития, либо отдельные проблемы функционирования, например – вопросы конкуренции.

Для успешного развития исследуемого розничного сегмента НПС представляется возможным, на основе тщательного анализа вышеуказанных работ, сформулировать общие принципы развития РПУ, обеспечивающие рост их доступности, основанные на лучшей мировой практике и отражающие последние мировые тенденции в сфере РПУ.

На основе Общих принципов КПРИ и Всемирного банка в области услуг международных денежных переводов и Стандартов цифровой финансовой доступности «Группы 20» нами разработаны принципы развития РПУ, обеспечивающих выполнение условий их доступности.

Далее рассмотрим эти принципы и их содержание.

*Принцип 1. Заинтересованность государственного сектора.*

Государство является заинтересованной стороной в развитии РПУ в стране. В социально-экономической политике государства должны присутствовать, среди прочих, следующие цели государственной политики:

- стимулирование развития эффективной инфраструктуры для поддержания развития платежных инструментов и механизмов, удовлетворяющих потребности в розничных платежах;
- стимулирование использования новых платежных инструментов;
- повышение ценовой и физической доступности платежных услуг.

Все заинтересованные стороны государственного сектора выделяют соответствующие человеческие и финансовые ресурсы для поддержки усилий по развитию розничных платежей.

Центральные банки, органы финансового надзора, регуляторы и политики эффективно координируют свои усилия в отношении финансовой доступности.

Центральные банки, в соответствии с своими целями, задачами и интересами в деле укрепления безопасности и эффективности национальной платежной системы, выполняют роли катализатора, органа наблюдения, надзора, там, где это уместно и целесообразно, в целях содействия внедрению платежных инноваций.

*Принцип 2. Полнота и актуальность нормативной базы.*

Розничные платежные услуги должны поддерживаться устойчивой, предсказуемой, не дискриминационной и пропорциональной правовой основой, и системой регулирования.

Плательщики и получатели платежей при использовании конкретного платежного инструмента для проведения расчета по их взаимным платежным обязательствам должны быть уверены в том, что их интересы защищены. Эти интересы включают в себя фактическое получение денежных средств в предварительно согласованные сроки, защиту от операционных ошибок и мошенничества, взимание платы в точном соответствии с согласованными тарифами.

Посредникам и поставщикам услуг также необходима четкая и предсказуемая правовая среда, в которой они точно знают свои права, обязанности и методы разрешения возникающих споров.

Нормативная основа включает в себя специальные нормативные акты, издаваемые центральным банком или иными регулирующими органами в сфере НПС, а также комплекс правил, стандартов и процедур, согласованных участниками платежной системы, поставщиками платежных инструментов и услуг.

К обязательным элементам норм права, способствующих поддержанию успешного функционирования рынка розничных платежных услуг, относятся:

- Признание электронных платежей как действительного средства платежа, в том числе прав и обязанностей участвующих сторон.

- Принятие цифровых подписей, цифровых записей и цифрового обмена платежными инструкциями в качестве эквивалента соответствующих физических инструментов. Аналогичным образом, признание мошенничества, совершенного с использованием этих элементов, уголовным преступлением с соответствующей типизацией таких преступлений.

- Признание платежей коммерческой услугой, содержащей ряд функций, регулирование и надзор за которыми могут осуществляться отдельно от некоторых других традиционных банковских функций, таких как кредитование и прием депозитов.

- Применение системы регулирования, соответствующей характеру, масштабам и профилю риска различных видов поставщиков платежных услуг.

Нормативно-правовая база лежит в основе финансовой доступности путем эффективного урегулирования всех соответствующих рисков и защиты потребителей, в то же время, одновременно стимулируя инновации и конкуренцию, не препятствует выходу на рынок новых видов ППУ, новых инструментов и продуктов, новых бизнес-моделей или каналов - до тех пор, пока они являются достаточно безопасными и надежными.

*Принцип 3. Прозрачность и защищенность.*



Прозрачность способствует расширению использования наиболее рентабельных платежных инструментов. С точки зрения потребителей, повышение прозрачности различных элементов затрат и условий обслуживания по платежным инструментам способствует укреплению уверенности потребителей и их доверия к этим инструментам.

Однако часто потребители розничных платежных инструментов и услуг не имеют точного представления о реальной стоимости использования определенного платежного инструмента. Кроме того, когда они ошибочно или обоснованно считают стоимость использования платежного инструмента более высокой, использование этого платежного инструмента ограничивается.

Кроме того, при использовании платежной функциональности продукта потребители могут нести дополнительные издержки (например, комиссионные сборы за каждую транзакцию).

В дополнение к этому, основная проблема обеспечения надлежащего уровня прозрачности заключается в том, что финансовые институты и другие поставщики услуг, как правило, создают разнообразные дополнительные услуги к финансовому продукту, и некоторые из этих услуг прямо не связаны с платежной функцией, например, страхование от несчастных случаев. Многообразие услуг, включаемых в общую цену, сильно затрудняет для потребителей определение отдельной цены, уплачиваемой финансовому институту или поставщику услуг за платежные транзакции.

Интересы потребителей РПУ должны быть защищены путем:

- принятия стандартов защиты, которые должны быть применимыми ко всем поставщикам розничных платежных услуг. Стандарты могут иметь прямое действие в форме законодательных и нормативных актов, рекомендаций, или, где применимо, опосредованное действие через механизмы саморегулирования;

- разработки упрощенных процедур разрешения споров, в том числе с помощью финансового омбудсмена. Распространение этих услуг на сферу платежных услуг независимо от того, является ли поставщик услуг банком,

может предоставить потребителям простой, надежный и эффективный по затратам механизм разрешения споров, которые не могут быть разрешены в двухстороннем порядке с поставщиком услуг;

- проведения образовательной и просветительской работы для поддержки осведомленности и финансовой грамотности населения, позволяющей пользователям РПУ легко получить ясную и точную информацию о рисках, в использовании этих РПУ, как могут быть сведены к минимуму затраты на использование сопутствующих услуг, как потенциальные выгоды могут быть реализованы, какие основные меры безопасности, связанные с этими счетами, а также общие обязательства и права ППУ и пользователей.

*Принцип 4. Обеспечение эффективной инфраструктуры.*

Инфраструктуры по предоставлению РПУ должны функционировать для повышения их доступности. Такие инфраструктуры включают в себя электронные системы переводов денежных средств, межбанковские платформы карточных платежей, надежную коммуникационную инфраструктуру, а также национальную идентификационную инфраструктуру.

Для эффективного предоставления РПУ необходима надлежащая инфраструктура точек доступа и обработки транзакций, в том числе центры обработки платежных карт для обеспечения онлайн-авторизации карточных платежей, достаточное количество POS-терминалов для инициирования карточных платежей и т.п.

Наличие надежной телекоммуникационной инфраструктуры в стране является критически важным предварительным условием эффективного функционирования всех многообразных систем, поддерживающих базовые розничных платежные услуги.

Безопасность и надежность инфраструктур, в том числе их устойчивость против мошенничества, проверяются на постоянной основе и усиливаются по мере необходимости, чтобы не отставать от всех новых угроз для владельцев операционных счетов и ППУ.

Полезность транзакционных счетов дополняется широкой сетью точек доступа, которые также обеспечивают широкий географический охват и предлагают различные функционально совместимые каналы доступа.

ППУ обеспечивают удобный доступ к транзакционным счетам и услугам, предлагая эффективное сочетание собственных и сторонних производителей, собственных точек физического доступа (например, филиалов, банкоматов, POS-терминалов и агентов ППУ) и удаленных каналов электронного доступа (мобильные телефоны, интернет-банкинг и т.д.).

Индустрия платежей работает на обеспечение того, чтобы точки доступа и каналы надлежащим образом взаимодействовали, вносит дополнительный вклад в дело расширения охвата имеющихся точек доступа к службе и в общее удобство для держателей счетов транзакций.

*Принцип 5. Обеспечение конкуренции и сотрудничества.*

РПУ должны эффективно удовлетворять широкий спектр потребностей в транзакциях целевой группы населения, за небольшую плату или бесплатно.

ППУ предлагают для счетов функциональные возможности, которые, как минимум, дают возможность в электронном виде отправлять и получать платежи за небольшую плату или бесплатно, а также для безопасного хранения стоимости.

Индустрия платежных услуг, операторы платежных систем и другие заинтересованные стороны признают, что платежные привычки и потребности в настоящее время необслуживаемых и недостаточно обслуживаемых клиентов, вероятно, отличаются, и поэтому занимаются исследованиями рынка и предпринимают другие подобные усилия по выявлению и устранению проблем.

ППУ работают над тем, чтобы гарантировать, что продукты, которые нацелены на необслуживаемых или недостаточно обслуживаемых сегментов населения, просты в использовании.

ППУ предпринимают усилия, чтобы постоянно улучшать свои предложения счетов для транзакций, включая как традиционные, так и инновационные продукты, и инструменты.

Правительство разрешает и поощряет физических и юридических лиц делать свои платежи P2G с помощью электронных средств платежа для того, чтобы, наряду с другими задачами, повысить общую полезность операционных счетов.

Средние и крупные фирмы, наряду с государственными органами, рассматривают выплаты заработной платы и других выплат работникам на транзакционные счета в ППУ на выбор сотрудников.

*Принцип 6. Внедрение эффективных методов управления и контроля рисков платежных систем.*

Любая экономическая деятельность связана с многообразными рисками, и роль руководства организации заключается в определении того, следует ли избегать выявленных рисков, принимать их, разделять с кем-либо или передавать третьим сторонам. Основные риски, связанные с эксплуатацией и использованием платежных инструментов и систем, включают в себя: системные риски, правовые риски, расчетные риски, коммерческие риски, операционные риски.

Обеспечение наличия у операторов инфраструктуры и поставщиков платежных услуг надлежащих структур и механизмов управления. Такие механизмы управления должны обеспечивать надлежащее выявление рисков и управление рисками с помощью системы надежных средств внутреннего контроля и механизмов управления рисками.

В консультациях с участниками отрасли, центральный банк может разрабатывать рекомендации в отношении управления риском в основных сферах деятельности. Такие рекомендации могут охватывать стандарты безопасности данных и защиты персональных данных, стандарты аутентификации, расчетный риск, предоставление информации об инцидентах, защиту ИТ-систем и сетей, резервирование данных, процедуры продления срока службы и обеспечения бесперебойной деятельности, планирование восстановления в чрезвычайных ситуациях, а также противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ). Предъявление к

участникам отрасли требования о демонстрации соблюдения норм посредством проведения независимой оценки может способствовать соблюдению этих стандартов и рекомендаций.

Предотвращение мошенничества является областью, в которой особое значение имеет сотрудничество между всеми участниками отрасли. Центральный банк и участники отрасли могут совместно создавать механизмы обмена информацией о случаях мошенничества и передовых практических методах борьбы с ним, а также разрабатывать общую базу данных о предшествующих инцидентах, с которой могут сверяться все будущие транзакции или новые приложения для повышения эффективности принятия решений.

*Принцип 7. Обеспечение эффективного надзора со стороны государства.*

Функция надзора за платежными системами имеет целью обеспечение надежности и эффективности их функционирования, за счет организации:

- бесперебойной и эффективной работы всех участников и пользователей РПУ;
- поддержки высокого уровня технологического и институционального развития, необходимого для удовлетворения потребностей в совершении платежей в растущей открытой экономике;
- минимизации возможности возникновения системного риска в экономике.

Данные принципы могут быть использованы для оценки текущего состояния розничного сегмента НПС в стране и на ее основе определения задач по развитию РПУ, т.к. важно в полной мере понять динамические процессы, преобладающие на существующем рынке РПУ, тем самым создав возможность для разработки надлежащих инициатив по их развитию.

Для получения адекватного понимания текущего состояния системы розничных платежей в стране и для достижения желаемого состояния розничных платежных систем важно в полной мере понять динамические процессы, преобладающие на существующем рынке розничных платежей, тем самым

создав возможность для разработки надлежащих инициатив по реформированию. По мнению КПРИ, реализация любой значимой инициативы по развитию национальной розничной платежной системы должна основываться на тщательно структурированном стратегическом плане развития. Поэтому мы предлагаем алгоритм разработки программы развития РПУ, который может быть взят за основу регулятором при разработке и актуализации стратегии развития НПС для достижения цели по развитию НПС. Подробное описание методики содержится в таблице 3.1.2.

Как правило, к обязательным компонентам программ развития относятся следующие этапы:

- критический анализ текущей ситуации;
- создание надлежащих внутренних организационных механизмов;
- разработка плана координации действий всех институциональных участников;
- выработка согласованной позиции по конечному результату;
- разработка плана реализации программы;
- мониторинг и оценка хода реализации.

Таблица 3.1.2 - Алгоритм разработки программы развития РПУ

Компонент	Содержание	Примечание
Критический анализ текущей ситуации	<p>Выявление и оценка состояния ПС по следующим позициям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Идентификация и недвусмысленная классификация различных видов инструментов, доступных для розничных платежей, институциональных механизмов, а также механизмов клиринга и расчета для обработки этих инструментов, получение статистических данных об их использовании, в том числе о типичных затратах на обработку;</li> <li>- Выявление потребностей в совершении платежей, которые в настоящее время удовлетворяются преимущественно с помощью наличных платежей, инструментов на бумажной основе и электронных платежей;</li> <li>- Выявление общей тенденции изменения затрат обработки, последних усовершенствований и новых вводимых характеристик этих платежных инструментов;</li> <li>- Определение уровня рисков возникновения споров с потребителями, мошенничества и других рисков, связанных с использованием платежных инструментов;</li> <li>- Выявление режимов использования и уровней принятия этих платежных инструментов в географическом, социально-экономическом контексте и по объемам транзакций;</li> </ul>	Критический анализ следует проводить периодически для оценки достигнутого прогресса и выявления новых разработок и тенденций.

Продолжение таблицы 3.1.2

Компонент	Содержание	Примечание
	<p>- Выявление общего уровня доступности платежных инструментов для населения в общем контексте реализации целей охвата финансовыми услугами.</p>	
<p>Создание надлежащих внутренних организационных механизмов</p>	<p>Центральному банку необходимо обеспечить формирование рабочей группы для разработки программы развития розничной платежной системы. Департамент, отвечающий за НПС или соответствующее подразделение без операционных обязанностей, как правило, является ответственным за управления реформой розничной платежной системы. В случае, когда подобный шаг неосуществим в короткие сроки, в качестве промежуточной меры центральный банк может рассмотреть вопрос о создании наделенного соответствующими полномочиями комитета, в который должны войти должностные лица центрального банка высшего звена из различных релевантных департаментов, в том числе юридического департамента, департамента НПС, операционного департамента и технологических департаментов.</p>	<p>Программа должна быть частью общей стратегии развития национальной платежной системы; это дает возможность использовать уже действующие организационные механизмы.</p>
<p>Разработка плана координации действий всех институциональных участников</p>	<p>К заинтересованным сторонам относятся коммерческие банки, небанковские финансовые институты, поставщики розничных платежных услуг, в том числе новые участники рынка, такие как телекоммуникационные компании, национальное казначейство и другие государственные министерства, принимающие участие в трансферах социальных выплат, крупные организации, выставяющие счета, такие как коммунальные предприятия,</p>	<p>Всесторонние реформы розничного сегмента НПС требуют активной координации усилий многих заинтересованных сторон.</p>



Продолжение таблицы 3.1.2

Компонент	Содержание	Примечание
	<p>торговые ассоциации, а также представители конечных пользователей (в том числе потребителей).</p> <p>Национальный совет по платежным системам (НСПС), возглавляемый центральным банком и включающий в себя представителей всех релевантных институтов, упоминаемых выше, зарекомендовал себя как эффективный механизм координации столь разнообразного круга заинтересованных сторон.</p> <p>Элементами, имеющими ключевое значение для успеха работы этого совета, являются надлежащие уровни представительности для эффективного принятия решений, а также активное участие и руководящая роль центрального банка для формирования широкой поддержки различных инициатив реформы.</p>	
<p>Выработка согласованной позиции по конечному результату</p>	<p>Требуется согласование по следующим аспектам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- желаемый уровень развития РПУ, внедряемых платежных механизмов;</li> <li>- снижение стоимости розничных платежей для общества;</li> <li>- способность предлагаемых платежных механизмов к удовлетворению потребностей физических и юридических лиц в совершении платежей;</li> <li>- достижение приемлемого уровня удовлетворенности потребителей;</li> </ul> <p>Формирование комплекса общих целей, направляющих развитие различных розничных платежных систем. Иными словами, достижение единой позиции для розничного сегмента национальной платежной системы будет чрезвычайно затруднено без обеспечения следования каждого из компонентов</p>	<p>Формирование представления о желаемом состоянии РПУ способствует активизации действий и служит в качестве отправной точки для всех последующих усилий.</p>

Продолжение таблицы 3.1.2

Компонент	Содержание	Примечание
	<p>системы общим направляющим целям. Такие цели могут включать в себя следующие аспекты: операционная совместимость розничных платежных систем, которая может применяться в широких потребительских сегментах; соответствие всем применимым международным стандартам; адекватное использование сформированных инфраструктур клиринга и расчета вместо создания параллельных процессов; краткосрочная и среднесрочная коммерческая жизнеспособность. Перечень стандартов приведен в таблице 3.1.3.</p> <p>Принятие заключительного документа о согласовании действий.</p>	
<p>Разработка плана реализации программы</p>	<p>План реализации, как правило, является комбинацией частных компонентов, таких как формирование национального клирингового центра, и общих компонентов, таких как формализация механизмов надзора за создаваемыми инфраструктурами. Необходимо четко указывать организацию или организации, осуществляющие реализацию каждого из этих компонентов плана.</p> <p>Один из самых дискуссионных вопросов при разработке плана реализации – вопрос о том, кто должен нести ответственность за разработку основных новых платежных инфраструктур. Как правило, по общему консенсусу руководство должен брать на себя центральный банк, но случае РПУ, как правило, ключевая роль отводится частному сектору.</p>	

Продолжение таблицы 3.1.2

<b>Компонент</b>	<b>Содержание</b>	<b>Примечание</b>
	<p>Когда частный сектор не может прийти к единому соглашению, центральный банк должен взять на себя большую роль, которая может включать в себя разработку и выполнение функций оператора создаваемых розничных инфраструктур. В таких обстоятельствах центральному банку следует рассматривать подобную ситуацию как отправную точку и с самого начала разрабатывать систему таким образом, чтобы оставалась возможность передачи собственности и ответственности за функционирование системы частному сектору в ближайшем будущем.</p>	
<p>Мониторинг и оценка реализации плана</p>	<p>Концепция мониторинга и оценки должна быть частью общего плана. Эффективному мониторингу и оценке способствует разработка специальных показателей, являющихся легко измеримыми и в то же время отражающими прогресс в достижении согласованных результатов и целей. В таблице №3.1.4 приведен перечень таких показателей.</p>	<p>Достигнутый прогресс в реализации программы следует периодически оценивать на соответствие концепции и целям, сформулированным ранее.</p>

Источник: составлено автором.

Ключевые сферы оказания РПУ, в которых могут потребоваться стандарты, указаны в таблице 3.1.3.

Таблица 3.1.3 - Основные сферы применения стандартов в розничных платежных системах

<b>Сфера применения стандартов</b>	<b>Основные элементы</b>
Защита интересов потребителей и прозрачность	Формулирование основных характеристик продуктов и ценовых условий в простом для понимания формате Предоставление периодических выписок со счета Простая и регламентированная по срокам система урегулирования споров Формулирование показателей операционной производительности продукта, таких как время завершения расчета и т.д. с указанием доступных потребителю возможностей для предъявления претензий в случае несоблюдения этих показателей
Операционные стандарты и правила	Обеспечение осведомленности о клиенте и другие требования, связанные с ПОД/ФТ Механизмы управления расчетным риском Требования к управлению операционным риском
Форматы данных и другие технические стандарты	Стандарты устройств и инфраструктур, такие как стандарты EMV для POS-терминалов Стандарты нумерации счетов, такие как IBAN. Стандарты безопасности данных – СБД ИПК, SSL и т.д. Форматы данных: ISO 20022, ISO 8583 и т.д. Требования к сертификации устройств
Стандарты аутентификации	Стандарты аутентификации POS – например, требование аутентификации по ПИН для карточных транзакций на POS-терминале, телефонных транзакций и т.д. Стандарты аутентификации онлайн-оплат дистанционных платежей – например, 2-факторная аутентификация в транзакциях электронной торговли

Источник: составлено автором.

Нами предложен базовый перечень показателей, которые могут использоваться для оценки прогресса в реализации плана развития розничной платежной системы, представлен в таблице 3.1.4.

Таблица 3.1.4 - Базовые показатели для оценки прогресса в развитии розничной платежной системы

<b>Показатели</b>	<b>Описание</b>
Количество безналичных транзакций на душу населения	Количество безналичных транзакций между институтами и внутри институтов в течение года, поделенное на численность населения страны.
Показатели развития инфраструктуры	Могут включать в себя такие показатели как количество банкоматов и POS-терминалов на 1000 жителей и количество филиалов на 1000 совершеннолетних. Для получения более

Продолжение таблицы 3.1.4

Показатели	Описание
	точной оценки можно также рассматривать показатели по определенным географическим регионам.
Показатели доступности	Могут включать в себя такие показатели как количество счетов на 1000 совершеннолетних, количество кредитных и дебетовых карт на душу населения, доля клиентов, пользующихся интернет-банкингом и мобильным банковским обслуживанием. Этот комплекс показателей помогает оценивать уровень охвата платежными услугами.
Количество транзакций на банкомат/POS	Количество транзакций на банкомат, POS или инфраструктуру принятия платежей в течение определенного периода времени. Показатель позволяет измерять уровень операционной совместимости и степень использования инфраструктуры.
Стоимость внесения и снятия наличных	Комиссионные сборы за внесение и снятие репрезентативной денежной суммы с репрезентативной частотой по различным видам институтов, каналов и счетов.
Процентная доля платежных инструкций, полученных электронным способом	Доля платежных инструкций, полученных электронным способом, от общего количества платежных инструкций (электронных, на бумажных носителях, по каналам с физическим присутствием сторон сделки).
Процентная доля государственных платежных транзакций, осуществленных через электронные платежные механизмы.	Доля государственных платежных транзакций, осуществленных в качестве получателя платежа и плательщика с использованием электронных платежных механизмов, от общего количества государственных платежей (то есть, совершенных с использованием всех видов платежных механизмов).
Стоимость денежного перевода внутри страны между сторонами, имеющими счета в различных кредитных организациях.	Совокупная стоимость (для отправителя и получателя) осуществления денежного перевода внутри страны между сторонами, удерживающими счета в двух различных КО, с использованием доступных платежных механизмов и каналов. Для обеспечения сравнимости показателя следует использовать репрезентативную сумму и вычислять его как процентную долю от этой суммы, с измерением для различных институтов и способов осуществления перевода.
Стоимость оплаты счета за коммунальные услуги внутри страны и типичной транзакции в торговой организации.	Стоимость оплаты счета за коммунальные услуги внутри страны и транзакции в торговой организации на определенную сумму через различные механизмы и в различных институтах. Для обеспечения сравнимости показателя следует использовать репрезентативную сумму и вычислять его как процентную долю от этой суммы.
Стоимость поддержания счетов по определенным платежным продуктам в	Затраты потребителя по поддержанию счетов по определенным платежным продуктам, таких как банковский счет для расчетной карты, счет предоплаченной карты для предоплаченных карт, счет в системе мобильных денег для мобильных платежей и т.д.

Продолжение таблицы 3.1.4

Показатели	Описание
различных видах институтов	
Количество и стоимостной объем мошеннических операций и ошибок обработки.	Количество и объем мошеннических операций, выраженные в процентах, по определенным видам мошенничества, а также ошибок обработки, таких как задержка обработки денежного перевода, списание некорректной суммы, мошенничество с подделкой инструментов, ошибки, связанные с отказом от оплаты и т.д.

Источник: составлено автором.

Такие показатели мониторинга, измеряемые за определенный период, помогают отслеживать ход процесса реформ и приблизительно определять потребности в корректировках.

### **Выводы:**

Нами разработаны следующие принципы развития РПУ, обеспечивающие их доступность:

Принцип 1. Заинтересованность государственного сектора.

Принцип 2: Полнота и актуальность нормативной базы.

Принцип 3. Прозрачность и защищенность.

Принцип 4. Обеспечение эффективной инфраструктуры.

Принцип 5. Обеспечение конкуренции и сотрудничества.

Принцип 6. Внедрение эффективных методов управления и контроля рисков платежных систем.

Принцип 7. Обеспечение эффективного надзора со стороны государства.

Взятие за основу предложенные принципы, как необходимое условие разработки программы развития РПУ, является эффективным способом гарантирования того, что различные барьеры и изъяны, которые в настоящее время препятствуют расширению доступа к РПУ, и отсюда получению дополнительных финансовых услуг - определены и эффективно устраняются.

Мы, тем не менее, признаем, что статус финансового включения варьируется от одной страны к другой, и, как следствие, конкретный подход, которому необходимо следовать, должны быть индивидуально настроен. Например, в странах, находящихся на более продвинутой стадии финансового

включения, большинство элементов, возможно, уже достигнуты. В результате, дополнительные меры в отношении одного или нескольких из элементов в этом механизме больше нецелесообразны. В таких случаях усилия в отношении руководящих принципов могут быть направлены в первую очередь на поддержание согласованности в контексте постоянных инноваций и изменений на рынке.

Полученные результаты во 2 главе свидетельствуют, что в России ситуация с доступностью РПУ значительно лучше, чем во Вьетнаме. Это подчеркивает актуальность проблемы данного исследования для Вьетнама и возможность применения положительного российского опыта по повышению доступности РПУ.

Проведение центральным банком анализа на соответствие разработанным принципам позволит регулирующим органам и заинтересованным сторонам выявить проблемные места функционирования розничного сегмента НПС в стране и предпринимать меры по их устранению в процессе разработки программы развития РПУ, на основе предложенной нами методики.

### **3.2 Трансформация роли и задач Банка России в развитии розничных платежных услуг в рамках повышения финансовой доступности**

В международной практике существуют различные регуляторные модели национальных платежных систем. Но как правило, в большинстве моделей основным субъектом является центральный банк. Сегодня центральные банки имеют различные роли, обязанности и интересы в деле укрепления безопасности и эффективности работы платежных систем, в том числе розничных платежных систем. Для достижения целей обеспечения безопасности и эффективности, центральные банки могут выполнять одну или несколько из следующих ролей в НПС: роль оператора систем; роль катализатора; и роль регулятора.

Выступая во всех, вышеперечисленных ролях, центральные банки способны влиять на платежный рынок и сами подвергаются влиянию инноваций и рыночных изменений.

Согласно Федеральному Закону «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», целями деятельности Банка России являются:

- защита и обеспечение устойчивости рубля;
- развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации;
- обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы;
- развитие финансового рынка Российской Федерации и обеспечение его стабильности.

Для достижения третьей цели, как мы уже писали, Банком России, в целях обеспечения комплексного и сбалансированного подхода к деятельности по развитию национальной платежной системы в 2013 году, разработана и одобрена Советом директоров Банка России Стратегия развития национальной платежной системы (далее Стратегия), одним из направлений которой является развитие платежных услуг.

При реализации данного направления Банк России проводит мероприятия, ориентированные на повышение доступности, безопасности и эффективности розничных платежных услуг посредством содействия, в том числе:

- широкому внедрению инновационных платежных технологий, в том числе предполагающих применение бесконтактных платежных карт, мобильных устройств, а также технологических и иных решений, расширяющих географию оказания платежных услуг и повышающих их эффективность (снижение стоимости оказания услуг для населения и хозяйствующих субъектов за счет предоставления им дистанционного доступа к платежным услугам);
- расширению сферы применения электронных средств платежа, в частности, для осуществления оплаты государственных и муниципальных услуг, и др.

При этом важно отметить, что указанные в Стратегии мероприятия созвучны мировой тенденции содействия развитию сферы розничных платежных услуг, направленной:



- на признание важного значения инноваций в розничных платежах по причине их потенциально влияния на розничную платежную систему. Эта тенденция должна сохраниться и даже усилиться в ближайшие годы;
- на поощрение использования эффективных и безопасных инновационных способов платежа, учитывая глобальную задачу перехода к безналичным розничным платежам;
- на реформирование наблюдения и надзора за платежными системами с учетом происходящих изменений в сфере розничных платежных услуг;
- на регулирование и мониторинг деятельности небанковских организаций, участвующих в оказании розничных платежных услуг, в том числе совместно с другими официальными органами;
- на совершенствование развития собственной платежной системы.

Для обеспечения развития и стабильности финансового рынка, как мы уже писали в первой главе, ЦБ РФ принял стратегический документ по развитию финансового рынка – Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов, в который включена задача повышения финансовой доступности.

Также, в Банке России, сегодня много уделяется внимания проблемам повышения финансовой грамотности населения Российской Федерации (Минфин России, Банк России). Очевидно, что в ряду этих мер пока отсутствует программный документ по повышению финансовой доступности.

Такая программа должна будет учитывать взаимосвязи между финансовой доступностью, защитой прав потребителей и финансовой грамотностью, с целью соблюдения баланса между финансовой доступностью, защитой прав потребителей и финансовой грамотностью.

Задача развития розничного сегмента НПС в целях повышения финансовой доступности решается сегодня Банком России в рамках двух важнейших Стратегий развития: НПС и финансового рынка. Происходит трансформация роли и задач Банка России по развитию РПУ, в процессе

реализации которых, Банк России сталкивается с необходимостью решения двуединой задачи: одновременно повышать эффективность функционирования розничного сегмента НПС и обеспечивать повышение финансовой доступности РПУ.

Мы считаем, что именно такая трансформация задач поможет достигнуть Банку России синергетического эффекта при развитии НПС, в части розничных платежных услуг.

Рассмотрим ряд задач, которые необходимо будет решать Банку России, ориентированных именно на повышение доступности, безопасности и эффективности розничных платежных услуг.

1. Повышение эффективности наблюдения за розничными платежными услугами, в том числе в сотрудничестве с другими официальными органами, международными институтами и организациями.

По мере появления технологических инноваций и развития рынка платежных услуг центральные банки сталкиваются с задачей пересмотра своих существующих систем наблюдения и надзора, учитывая возрастающую роль небанковских организаций и провайдеров критически важных услуг. При этом, при решении вопроса совершенствования и расширения наблюдения за розничными платежными услугами, важно учитывать следующее:

- предмет наблюдения должен включать как банковские, так и небанковские организации, а также провайдеров критически важных услуг, оказывающих розничные платежные инновационные услуги;
- наблюдение и совершенствование регулирования по результатам наблюдения должны быть своевременными в целях снижения рисков при использовании инновационных платежных инструментов и технологий, но, одновременно, не должны препятствовать развитию инноваций;
- Банк России должен способствовать поддержанию принципов здоровой конкуренции для всех участников рынка розничных платежных услуг, включая небанковские организации и провайдеров критически важных

услуг.

Примечание - К провайдером критически важных услуг следует относить юридических лиц, оказывающих услуги по обеспечению платежных систем сервисами в области информационно-телекоммуникационным сетям, разработки и сопровождения прикладного программного обеспечения и др.), приостановление (прекращение) или ненадлежащее оказание которых способно нарушить надлежащее функционирование платежной системы и надлежащее предоставление ею услуг.

Совершенствуя существующую систему наблюдения, в частности, за инновациями в розничных платежах, корректируя политику наблюдения в части расширения предмета наблюдения и включения в него небанковских участников рынка, а также провайдеров критически важных услуг, розничных платежных услуг, введения новых инструментов наблюдения, которые также распространяются на инновации.

Банку России в рамках данной задачи необходимо расширить осуществляемую в настоящее время работу по мониторингу в рамках наблюдения в национальной платежной системе, проводимую в соответствии с требованиями Закона о НПС (статья 35) и Положения Банка России от 31.05.2012 № 380-П «О порядке осуществления наблюдения в национальной платежной системе», что также позволит организовать и обеспечить проведение на регулярной основе работы по мониторингу сферы розничных платежных услуг, в том числе тех вновь появляющихся платежных инноваций на основе электронных средств платежа, технологий распределенного реестра (блокчейн), криптовалют.

Сегодня, практически все центральные банки стран – членов КПРИ считают важным проводить мониторинг и анализ розничных платежных услуг, в том числе в целях выявления инноваций в данной сфере, поскольку отсутствие статистических данных может привести к переоценке или недооценке важности вероятных последствий от внедрения инноваций.

В этой связи, центральные банки активизируют проведение исследований в сфере розничных платежных услуг, направленных на изучение предпочтений пользователей, анализ стоимости и качества новых способов оказания

платежных услуг, рисков, связанных с применением выявленных инноваций, с последующим освещением результатов таких исследований в виде публикации регулярных отчетов (обзоров) или в ходе открытых консультаций и стратегических документов (например, сегодня для Банка России актуальны такие задачи, как изучение опыта внедрения технологии блокчейн и подходов к регулированию криптовалют). К сожалению, последняя открытая информация о результатах таких исследований относится к 2015 году.

По результатам проведенного мониторинга Банком России должны разрабатываться предложения по следующим направлениям:

- совершенствование законодательного и нормативного регулирования в национальной платежной системе в части инициирования изменений в законодательные и нормативные акты, устанавливающие правила предоставления платежных услуг, касающихся стимулирования развития розничных платежных услуг и (или) устранения препятствий (в случае их выявления по итогам мониторинга) для развития розничных платежных услуг;
- развитие РПУ в части разработки методических рекомендаций по повышению качества оказания платежных услуг (включая разработку стандарта качества оказания платежных услуг, предоставляемых платежными и банковскими платежными агентами, а также провайдерами критически важных услуг).

Вместе с тем, в рамках задачи по совершенствованию наблюдения в НПС актуальным вопросом является повышение уровня и качества проводимого мониторинга розничных платежных услуг, что неразрывно связано с расширением:

- перечня субъектов мониторинга, оказывающих розничные платежные услуги. Здесь необходимо выделить три категории субъектов: субъекты, оказывающие розничные платежные услуги, деятельность которых регулируется нормами Закона о НПС;

П р и м е ч а н и е - Операторы по переводу денежных средств, социально значимые платежные системы, платежные системы, не являющиеся значимыми, банковские платежные агенты, организации федеральной почтовой связи (ФГУП «Почта России», платежные агенты).

- субъекты, полномочия по наблюдению (мониторингу) за которыми Банк России приобрел в связи с расширением функций ввиду присоединения Федеральной службы по финансовым рынкам (микрофинансовые организации (включая ломбарды));
- а также субъекты, в отношении которых будут проводиться соответствующие исследования в части оказания ими розничных платежных услуг;

П р и м е ч а н и е - Субъекты, вовлекаемые в сферу розничных платежных услуг (ГИС ГМП, операторы сотовой связи, организации, оказывающие операционные и клиринговые услуги вне платежных систем, и пр.).

- инструментария проведения мониторинга;
- перечня вопросов, подлежащих рассмотрению и анализу (в том числе использованием метода SWOT – анализа), касающихся электронных средств платежа, используемых при предоставлении розничных платежных услуг, розничной платежной инфраструктуры, технологий и инноваций в сфере розничных платежных услуг; тарифной политики (включая вопрос межбанковской комиссии в платежных системах) и оценки себестоимости оказания платежных услуг, оценки конкурентной среды, интеграции на рынке розничных платежных услуг, повышения защиты прав потребителей розничных платежных услуг.

При проведении данной работы Банку России необходимо осуществлять взаимодействие с субъектами, оказывающими розничные платежные услуги, не входящими в перечень наблюдаемых организаций, при сборе статистических данных или использовании открытых источников; учитывать международный опыт в совершенствовании методологии сбора информации.

Учитывая возрастающую роль небанковских организаций, а также

провайдеров критически важных услуг, оказывающих розничные платежные услуги, повышается важность взаимодействия и сотрудничества между центральными банками и другими официальными органами в вопросах регулирования, наблюдения, надзора, обеспечения безопасности и повышения уровня доступности розничных платежных услуг для населения. Формы взаимодействия разнообразны: меморандумы, соглашения о взаимопонимании и обмене соответствующей информацией, направленные, в том числе, на исключение противоречий в подходах к регулированию и сокращению потенциального дублирования усилий.

В этой связи, при проведении мониторинга розничных платежных услуг целесообразным представляется необходимым более тесное взаимодействие Банка России с заинтересованными российскими ведомствами, такими, как ФГУП «Почта России», Росфинмониторинг, Министерство финансов в части обмена статистической информацией об операциях, совершаемых в сфере розничных платежных услуг, а также международными сообществами и организациями.

Расширение такого взаимодействия может происходить за счет решения вопросов, касательно обеспечения прозрачности рынка услуг по переводу денежных средств и защиты прав потребителя, кредитным организациям, осуществляющим переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в зарубежные страны, в части договоренности в содействии применения указанных рекомендаций кредитными организациями, оказывающими соответствующие услуги по переводу денежных средств, что позволит осуществлять качественное обслуживание клиентов – физических лиц посредством повышения их информированности о содержании и стоимости услуг по переводу денежных средств и связанных с ними рисках, с учетом особенностей законодательства соответствующей страны.

В части международного взаимодействия, кроме того, необходима гармонизация подходов к мониторингу и анализу трансграничных розничных платежных услуг, в частности, переводов денежных средств без открытия

банковского счета. Например, при осуществлении Банком России в настоящее время разработки, согласования и применения в заинтересованных странах (на основании заключенных с ними меморандумов, особенно это актуально для стран –участников ЕАЭС) единых рекомендаций по осуществлению переводов денежных средств физических лиц без открытия банковского счета в зарубежные страны, необходима разработка единой методологии осуществления контроля за соблюдением указанных рекомендаций.

2. Разработка и внедрение национальных стандартов при оказании розничных платежных услуг, направленных на обеспечение операционной совместимости и взаимосвязанности различных платежных систем.

Принимая во внимание, что инновации в розничных платежах требуют совершенствования стандартизации и операционной совместимости, центральные банки стран – членов КПРИ поощряют операционную совместимость различных поставщиков розничных платежных услуг путем содействия в обеспечении доступа на рынок новых участников. Однако необходимо помнить, что стремление к операционной совместимости может повысить общие операционные риски, риски информационной безопасности и др., например, если поставщик инновационных платежных услуг, которому центральный банк содействует в доступе на рынок, имеет повышенные характеристики риска. И в этом случае, главной задачей для центрального банка является нахождение баланса между выгодой от операционной совместимостью и уровнем возможного риска.

Эту проблему можно решить более эффективно, за счет обеспечения Банком России соответствующего уровня участия в деятельности по стандартизации розничных платежей (форумах, группах, комитетах, объединенных общими интересами), направленной на содействие диалогу между различными заинтересованными сторонами.

На сегодняшний день по инициативе и при поддержке Банка России создан Технический комитет 122 по стандартизации финансовых операций, являющийся аналогом Технического комитета 68 Международной организации

по стандартизации (ISO), в рамках которого было образовано пять специализированных подкомитетов, руководителями, трех из которых являются представители Банка России.

К основным задачам Технического комитета относятся:

- разработка национальных стандартов обеспечения безопасности финансовых (банковских) операций на основе документов в области стандартизации Банка России СТО/РС БР ИББС «Обеспечение информационной безопасности организаций БС РФ» (как действующих, так и новых);
- гармонизация международных стандартов, изданных в рамках юрисдикции ISO/TC 68/SC 2 «Security management and general banking operations». Продвижение отечественного опыта;
- гармонизация профессиональных стандартов обеспечения информационной безопасности банковской и платежной индустрий (стандарты PCI Council/PCI DSS, рекомендации EPC/Европейский платежный совет и т.п.).
- организация и координация процессов разработки национальных стандартов финансовых операций, адаптация действующих международных стандартов с целью повышения эффективности российского сектора финансовых услуг и их доступности с международными финансовыми рынками.

К сожалению, в последние два года реальных результатов работы Технического комитета нет. Одной из причин, на наш взгляд является то, что все участники рабочих групп работают на общественных началах и не несут никакой ответственности. Между тем, сегодня назрела необходимость решения таких задач, как:

- разработка и утверждение стандартных требований к обслуживанию российских держателей карт (как со стороны эмиссии, так и со стороны эквайринга), а также механизма контроля исполнения этих требований;
- разработка стандартов качества обслуживания карт со стороны эмиссии



(время отклика, вероятность технического сбоя, chargeback rate и т.п.) и эквайринга (время отклика, вероятность технического сбоя, время представления клиринговых данных для расчетов и т.п.) и механизмов их контроля. Разработка ясных правил по распределению ответственности за карточное мошенничество между эмитентом и держателем карты;

- работы по созданию группы по безопасности карточных операций и единой БД мошенничества: координация расследования специальных массовых случаев мошенничества, анализ видов мошенничества и выработка рекомендаций и способов противодействия им; публикация статистики по уровню мошенничества в РФ, разработка рекомендаций банкам по противодействию мошенничеству и помощь в создании инструкций для клиентов и сотрудников банков;
- прямое участие в разработке индустриальных и международных стандартов в области платежных карт в рамках международных организаций, связанных с картами: ISO, PCI SSC, EAST (European ATM Security Team) и т.п.
- разработка требований (рекомендаций) к безопасности операций и данных мобильного банка и управлению жизненным циклом приложения мобильного банка;
- разработка национального стандарта по организации платежей через сотовый телефон на основе стандартов МПС (3D Secure);
- разработка стандартных процессов и процедур взаимодействия операторов сотовой связи с другими участниками и экосистемами НПС в рамках идеологии единого платежного пространства.

Нерешенные проблемы тормозят развитие новых РПУ и соответственно их финансовую доступность. При разработке программных документов по развитию РПУ, необходимо предусмотреть источники финансирования вышеописанной деятельности.

В настоящее время, Банк России совместно с заинтересованными органами государственной власти Российской Федерации, банковскими ассоциациями, объединениями участников платежного рынка должен повысить эффективность проведения комплекса мероприятий по формированию розничной платежной инфраструктуры. Очевидна недостаточность проводимых мер, которые пока не позволяют на основе понятных правил и стандартов использовать широкий перечень розничных платежных инструментов в совместимой операционной инфраструктуре розничных платежных систем и отдельных кредитных организаций, чтобы способствовать росту доступности РПУ.

### 3. Совершенствование развития платежной системы Банка России.

КПРИ уделяет серьезное внимание оценке потенциальных последствий влияния возникающих в сфере розничных платежных услуг инноваций, к примеру, направленных на ускорение обработки платежей, на рост риска ликвидности и операционного риска в собственных платежных системах. В частности, если розничные платежные системы, функционирующие на рынке платежных услуг, станут системами обработки платежей в реальном времени, большие объемы клиентских платежей могут уйти из платежных систем RTGS центральных банков.

В настоящее время Банком России проводятся мероприятия по обеспечению централизации расчетов на основе централизации обработки платежной информации и формирования нормативной базы централизованного осуществления расчетов. В единой федеральной компоненте платежной системы Банка России, объединяющей в себе все региональные компоненты, будут реализованы сервисы для несрочных платежей, в том числе, с применением многостороннего взаимозачета встречных платежей для всех участников платежной системы Банка России.

Система БЭСП функционально дополнена интерфейсами, которые обеспечивают взаимодействие с ней федеральной компоненты, инфраструктурных организаций финансовых рынков и операторов частных розничных платежных систем (в частности НСПК, как оператора ПС «Мир»).

#### 4. Стимулирование развития безналичных расчетов.

Как показывают результаты обзора, проведенного Банком России по вопросу использования наличных денег при осуществлении розничных платежей в России и зарубежных странах, использование безналичных платежных инструментов способствует снижению уровня наличных денег в обращении, и, соответственно, снижению издержек на обработку и хранение банкнот и монеты, предотвращению подделки денежных знаков.

Очевидно, что Банк России должен на законодательном уровне содействовать применению инновационных платежных инструментов в сфере розничных платежных услуг, способствуя при этом повышению уровня защиты прав потребителей при их использовании, в том числе посредством инициирования соответствующих предложений в законодательные и нормативные акты, что согласуется с деятельностью центральных банков стран – членов КПРИ.

В рамках данной задачи в Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» были внесены изменения, в части:

- оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя;
- оплата товаров (работ, услуг) может производиться путем расчетов через субъекты национальной платежной системы, осуществляющих оказание платежных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- при оплате товаров (работ, услуг) запрещено устанавливать в отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

К сожалению, на практике, эти меры не применяются. Очевидно, необходим более взвешенный подход к ограничению наличных расчетов, за счет оценки доступности платежной инфраструктуры и уровня финансовой грамотности, в том числе в региональном разрезе.

#### 5. Повышение консультационной и координирующей роли Банка России.

В связи с наделением Банка России функциями и полномочиями единого мегарегулятора на финансовых рынках и созданием Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в 2014 году были значительно усилены государственные гарантии защиты прав потребителей финансовых услуг. Реализуя свои полномочия в установленной сфере деятельности, Роспотребнадзор и Банк России заключили соглашение о взаимодействии в целях обеспечения эффективной правовой защиты потребителей финансовых услуг.

В области повышения финансовой грамотности Банк России намерен проводить комплекс мероприятий во взаимодействии с Министерством образования и науки Российской Федерации. В том числе, планируется разработать специальную методику измерения финансовой грамотности среди населения, чтобы выяснить, насколько эффективны действующие ныне программы финансового просвещения российских граждан. В настоящее время единой методики измерения уровня финансовой грамотности в нашей стране нет.

Мероприятия по обеспечению защиты прав потребителей финансовых услуг, финансовой доступности и финансовой грамотности включены в план мероприятий «дорожную карту» по реализации проекта Банка России «Основные направления развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка РФ на период 2016-2018 годов».

В целях дальнейшего повышения прозрачности и согласованности стратегических мероприятий, направленных на развитие розничных платежных услуги, и, соответственно, инновационных платежных инструментов, Банку России необходимо и дальше повышать эффективность консультационных

механизмов в рамках специализированных рабочих групп, форумов, «круглых столов» и иных организационных форм с участием представителей Банка России, заинтересованных органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, банковских ассоциаций, профессиональных объединений участников рынка платежных услуг, финансового рынка, операторов платежных систем, научных и экспертных организаций.

Таким образом, можно констатировать, что Банку России предстоит проделать обширнейший объем работ, направленный на развитие РПУ. При этом помимо задач по обеспечению эффективности и надежности, добавилась задача повышения доступности РПУ. Которая, как показано в параграфе 2.3, еще далека от решения. Хотя надо признать, что Банк России проводит огромную работу в последние годы по повышению доступности финансовых услуг.

В целях дальнейшего развития деятельности Банка России в сфере розничных платежных услуг можно рекомендовать разработать стратегию (программу) развития розничных платежных услуг как отдельный документ и включить туда решение обозначенных выше задач.

### **3.3 Обоснование предложений по развитию розничных платежных услуг для повышения доступности финансовых услуг во Вьетнаме**

Как было показано выше, на глобальном уровне, поддержкой реформ в области финансовой доступности, оказанием содействия в выработке национальных стратегий по расширению доступа к финансовым услугам государств с развивающейся экономикой занимается глобальное партнерство «Альянс за финансовую доступность» (Alliance for Financial Inclusion - AFI). В отличие от России, Вьетнам не присоединился к декларации Майя, принятой на третьем форуме GPF в 2011 году.

Именно декларация Майя, содержит набор общих принципов и целей разработки политики финансового включения на страновом уровне. В декларации Майя признавалась критическая важность финансового включения для расширения возможностей и повышения уровня жизни всех людей, особенно бедных слоев населения, улучшения национальной и глобальной финансовой стабильности, и целостности, значительного и всеобъемлющего роста в развивающихся странах и странах с формирующимся рынком.

Декларация Майя содержит обязательства по фиксации деятельности рыночных финансовых регуляторов и государств в следующих областях:

- 1) ввод в действие политики финансового включения, которая создает благоприятную среду для экономически эффективного доступа к финансовым услугам за счет использования инновационной технологии, существенно снижающей стоимость единицы финансовых услуг;
- 2) внедрение содержательной и пропорциональной нормативной базы, направленной на достижение дополнительных целей финансовой доступности, финансовую стабильность и финансовую целостность;
- 3) признание защиты прав потребителей, расширение их прав и возможностей в качестве ключевых элементов финансового включения;
- 4) проведение мероприятий по сбору и анализу фактических данных по финансовому включению, в целях отслеживания изменения профиля финансового включения и получения сопоставимых с международными показателями;
- 5) поддержка доступа к финансированию для малых и средних предприятий с учетом понимания их роли для финансовой доступности и содействия устойчивому и всестороннему развитию, а также стимулирование инноваций.

Очевидно, что все обязательства актуальны и для правительства Вьетнама, которое очень заинтересовано в решении проблемы FI. Так, в программе правительства «О развитии микрофинансирования до 2020 года», подчеркивается, что: «Для того, чтобы строить и развивать безопасную и

устойчивую систему микрофинансирования, для того, чтобы служить бедным людям с низким уровнем доходов, микро- и малые предприятия, способствуя осуществлению руководства партии и государства по обеспечению социального благополучия и устойчивого искоренения нищеты». В законе о Государственном банке Вьетнама, четко зафиксирована обязанность по обеспечению защиты прав потребителей финансовых услуг.

Так в 2010 году был принят Закон о кредитных институтах, разрешающем лицензированным микрофинансовым компаниям предоставлять депозитные и кредитные услуги, что можно оценить, как положительный шаг в решении проблемы финансовой доступности.

Наблюдаем и определенный прогресс в сфере РПУ, например, в декабре 2014 г. Банк Вьетнама предоставил четыре лицензии на пробные инициативы на основе мобильных кошельков электронных денег.

Существующая во Вьетнаме нормативно-правовая база пока не позволяет организовать работу банковских агентов от имени банков, сдерживая потенциального расширения точек доступа для небанковского населения.

Уже сегодня, некоторые провайдеры предлагают услуги по переводу денежных средств в сегменте с низкими доходами. Вьетнамские банки предлагают широкий спектр финансовых услуг, включая денежные переводы, услуги АТМ, обмен валюты, кредитные и дебетовые карты и т.д. компании Western Union и Money Gram предоставляют услуги по переводу денежных средств, часто в сотрудничестве с банками. VBSP предлагает услуги по переводу денежных средств своим клиентам. CCF (теперь называется Соор Bank) и ФКВ реализовали пилотный проект «сельско-городской Connectivity Project» с восемью участвующими ФКВ. В 2011 году VBARD было обработано более 11 миллионов сделок на общую сумму 2 396916 млрд донгов. Международные денежные переводы являются значительными. Всего за границей денежные переводы резко возросли до такой степени, что Вьетнам стал одним из десяти крупнейших получателей денежных переводов из-за рубежа в 2013 году.

Внеофисный банкинг остается неразвитым, мобильный банкинг доступен лишь небольшому сегменту консервированной части населения. Население же с низким уровнем доходов имеет очень ограниченный опыт использования электронных денег и мобильных кошельков.

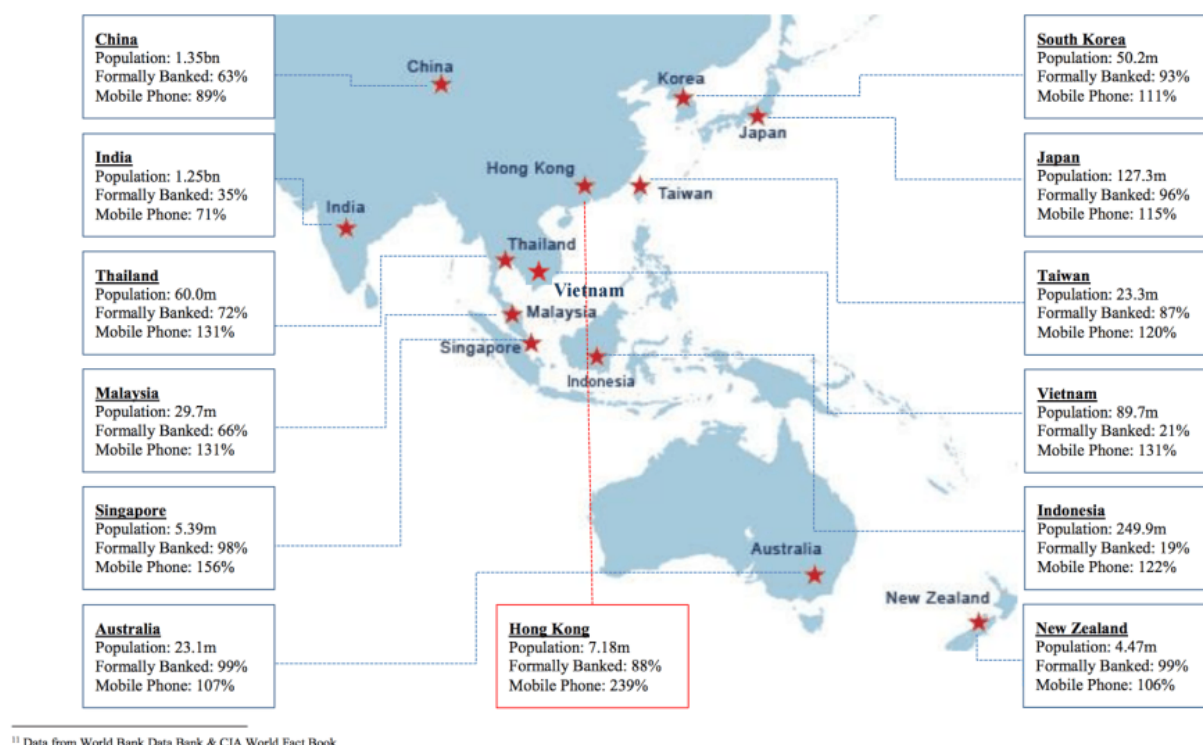
Перспективным направлением развития, по нашему мнению, должно стать развитие национального ID во Вьетнаме, что может быть благоприятным условием для финансового включения. Сегодня во Вьетнаме действует требование личного присутствия при открытии счета, что создает барьер для доступа к РПУ. Внедрение передовой практики «знай своего клиента», основанной на соразмерных требованиях могло бы помочь снизить этот барьер, например, путем предоставления права малоимущим лицам открытия счетов с ограниченными объемами в удаленном режиме.

В качестве перспективного направления развития РПУ можно предложить мобильные платежи.

На рисунке 3.3.1 видно, что обеспеченность мобильными телефонами во Вьетнаме составляет 131%, против 21% банковских клиентов.

Характеризуя состояние мобильной экосистемы Вьетнама можно отметить высокие темпы роста количества абонентов мобильной связи (147 подписок на 100 человек), это 2 место среди 23 стран согласно отчету FDIP 2016 года. Тем не менее, несмотря на высокий уровень проникновения мобильной связи, только около 0,5 процента всего взрослого населения во Вьетнаме использовали мобильный телефон для совершения платежей в 2015 году, и еще более низкий процент (0,2 процента) лиц с низким уровнем дохода использовали «мобильные деньги» в течение 2015 года. По состоянию на 2015 год было незначительным использование «мобильных денег» для получения зарплаты, а доля лиц, которые использовали мобильный телефон для оплаты счетов за коммунальные услуги (в том числе тех, кто регулярно платит счета за коммунальные услуги) составила около 0,2 процентов.



Map: Financial Inclusion Regional Market Opportunities<sup>11</sup>

Источник: Составлено автором на основе [98].

Рисунок 3.3.1 – Карта: Возможности Финансовой доступности Регионального рынка

Карта, представленная на рисунке 3.3.1 позволяет утверждать, что некоторые страны в регионе APAC, больше, чем другие, нуждаются в инновационных FinTech компании внедрять технологии и решения, которые способствовали бы интеграции. Например, такие страны как Китай, Индия, Малайзия, Индонезия и Вьетнам особенно хорошо подходят для стартапов в этой области, поскольку они имеют высокий уровень проникновения мобильной связи и относительно низкие показатели формального доступа к финансовым услугам населением.

Например, во Вьетнаме, уровень проникновения мобильной связи 131%, только 21% населения страны пользуется формальными финансовыми услугами. В этой связи, сложились уникальные предпосылки в истории Вьетнама, когда инновационные FinTech компании могут повысить доступа к финансовым услугам с помощью мобильных технологий для значительной части населения.

В настоящее время, доля мобильных платежей в общем объеме незначительна, но эксперты отмечают значительные темпы роста их

использования. Так, Мань Туонг Нгуен, вице-президент M-Service (материнская компания мобильных денег службы МоМо), отметил что МоМо фиксирует рост от 30% до 50% в месяц объемов платежей и количества пользователей по состоянию на сентябрь 2015. По данным GSMA на апрель 2016 года МоМо был единственным провайдером розничных платежных услуг на основе мобильной связи во Вьетнаме. МоМо предлагает широкий спектр услуг, в том числе оплату счетов, проведение торговых платежей и т.п., но не предлагает международные переводы. Учитывая распространенность международных переводов во Вьетнаме, существуют значительные возможности для более широкого внедрения цифровых финансовых услуг на основе мобильной связи.

Представитель Ericsson Consumer Insight отметил, что переводы типа P to P очень широко распространены во Вьетнаме, так 45% опрошенных потребителей (в том числе пользователей мобильных телефонов) сообщили что они переводили или получали деньги в течение года. Эти трансферты обычно посылались с помощью друга или члена семьи, а не через мобильные системы денежных переводов. Знание о «мобильных деньгах» и возможности провода с помощью мобильного телефона значительно ниже, во Вьетнаме, чем в других азиатских странах, таких как Бангладеш и Индонезии, только 19 процентов опрошенных потребителей во Вьетнаме осведомлены о мобильных деньгах, по сравнению с 35 процентов в Индонезии и около 100 процентов в Бангладеш.

Необходимо проведение информирования потенциальных пользователей о возможностях использования мобильных устройств для перевода денежных средств.

LienVietPostBank запустила свой E-кошелек на основе мобильных денег в 2011 году. У Вьетнама с более чем 131 млн мобильных подключений к концу 2013 года, мобильный банкинг может создать исключительную возможность для обеспечения огромного населения Вьетнама РПУ.

Проведенный в параграфе 2.4 анализ доступности РПУ показал, что в настоящее время, во Вьетнаме полностью не соблюдается ни один и

разработанных нами принципов развития РПУ. Что позволяет нам разработать предложения по развитию РПУ в целях повышения их доступности во Вьетнаме.

Сегодня финансовый рынок Вьетнама для повышения финансовой доступности нуждается в решении трех ключевых задач: (1) Создание системы защиты прав потребителей финансовых услуг, адаптированной к потребностям клиентов с низким уровнем дохода; (2) разработка и принятие нормативных актов и отраслевых стандартов для развития РПУ; и (3) повышение финансовой грамотности граждан в целях повышения их способности принимать правильные финансовые решения.

Во Вьетнаме, многие игроки в отрасли могут внести свой вклад, чтобы повысить финансовую доступность, такие, как регулирующие и надзорные органы, участвующие в защите интересов потребителей, поставщиков финансовых услуг клиентам с низким уровнем дохода, ассоциации и доноры, и инвесторы, участвующие в поддержке сектора.

В настоящий момент наличные деньги остаются основным платежным инструментом, но наблюдается рост использования банковских карт электронных платежей.

Подводя итог выше изложенному, можно констатировать, что сегодня, во Вьетнаме процесс создания организационного и нормативно-правового потенциала, необходимого для эффективного расширения доступа к финансовым услугам находится в начальной фазе.

Для решения выявленных проблем необходимо улучшение координации между государственными органами страны, что является важным базовым условием для принятия стратегии финансовой доступности (реализация первого принципа *«Заинтересованность государственного сектора»*) и разработки соответствующих регуляторных мер, необходимых для содействия развитию доступности инновационных платежных услуг на основе мобильных устройств (реализация второго принципа *«Полнота и актуальность нормативной базы»*). Для этого необходимо создать систему благоприятного регулирования инициатив, связанных с внеофисным банкингом.

Наличие конкретной программы в сфере развития розничных платежных услуг в государственной политике Вьетнама больше бы способствовало решению проблемы повышения FI.

На основании выше приведенного анализа и выявленных проблемных вопросов, не соответствующих предложенным нами принципам развития РПУ в целях повышения финансовой доступности, Банку Вьетнама можно рекомендовать проведение следующих мероприятий:

- 1) Присоединиться к международным организациям, занимающимся стратегическим решением проблем финансовой доступности, в частности к AFI и сделать их рекомендации обязательными для Банка Вьетнама.
- 2) Разработать и принять специальные законодательные и нормативные акты, закрепляющие за Государственным банком Вьетнама задачу развития розничных платежных услуг в стране.
- 3) Принять специальную программу (стратегию) развития РПУ. В которой предусмотреть решение таких задач, как:
  - широкое внедрение инновационных методов платежа на основе мобильной связи;
  - привлечение к оказанию платежных услуг небанковских участников на основе агентских моделей;
  - разработку государственных программ по стимулированию населения к использованию безналичных расчетов при получении государственных услуг.
- 4) Активно внедрять программы повышения финансовой грамотности населения.
- 5) Принять специальный закон и создать специальный орган по защите прав потребителей финансовых услуг.

Повышение взаимодействия с международными организациями финансового включения, разработка национальной стратегии финансовой доступности и назначение специального органа для содействия координации заинтересованных сторон финансового включения может помочь Вьетнаму

достичь более высокого уровня финансовой доступности путем поощрения вхождения различных провайдеров на цифровой финансовый рынок услуг и укрепления обмена знаниями о существующих инициативах развития РПУ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее десятилетие как в развитых, так и развивающихся странах принимаются регулятивные меры, направленные на увеличения объема безналичных операций. Эти меры призваны, прежде всего, повысить прозрачность, а значит и контролируемость расчетов, а также снизить издержки на проведение финансовых операций. Вместе с тем переход к безналичному обществу неизбежно делает РПУ социально значимыми и ставит их в один ряд с медицинским обеспечением, образовательными услугами и иными общественными благами. Постепенно будет меняться и регулирование данной области, а программы по развитию РПУ, будет сближаться с теми, которое применяется в социально значимых сферах или становится из части.

Анализ понятия РПУ показал, что ключевой характеристикой розничного платежа является то, что по крайней мере одна из сторон сделки, либо плательщик или получатель платежа, не является финансовой организацией. В связи с этим, пользователи не крупных платежей могут быть в широком смысле подразделяются на потребителей (P), бизнеса (B) и правительственные учреждения (G). Все они выполняют двоякую роль, являясь плательщиком для определенных сделок и получателем платежа для других. Определив РПУ, как услугу по осуществлению платежа, в котором физическое лицо участвует в качестве плательщика или получателя средств, или того и другого, мы отделили от РПУ платежи классов B2B, G2G, B2G и G2B, относя их к коммерческим платежам (платежам нефинансовых компаний) и/или платежам на крупные суммы финансовых компаний.

На основе анализа международных подходов, в самых общих чертах, финансовая доступность (FI) может быть интерпретирована как получение доступа к финансовым услугам, которые отвечают потребностям пользователя, таким как осуществление платежей, мобилизация сбережений, распределения капитальных средств, и трансформации рисков. Обосновав, что качественное измерение прогресса и результатов достижения поставленных целей при

повышении финансовой доступности, является ключевым компонентом стратегии финансовой доступности. Мы предложили для решения этой непростой задачи проводить оценку финансовой доступности и темпов ее развития с использованием разработанной нами модели. В которой мы рассмотрели четыре базовые финансовые услуги: платежные, страховые, сберегательные, кредитные и предложили рассчитывать: - индекс финансовой доступности; - индекс сервиса ФД в составе индекса условия ФД. Данные индексы позволяют решить задачи по оценке изменения финансовой доступности и оценить влияние развития конкретной финансовой услуги.

В работе определено, что финансовая доступность розничных платежных услуг складывается из наличия доступа к платежной инфраструктуре и достаточного уровня финансовой грамотности, т.е. такого положения дел, когда лицо знает, какие услуги представлены на рынке и как ими пользоваться. Были выделены направления развития РПУ, повышающие финансовую доступность: развитие платежной инфраструктуры; увеличение востребованности РПУ; повышение качества РПУ; увеличение полезности РПУ. Выявлен такой феномен, что более высокий уровень финансовой доступности РПУ может также положительно повлиять на национальную платежную систему любой страны (НПС). Это позволило нам утверждать, что в странах с недостаточно развитым розничным сегментом национальной платежной системы при разработке стратегий развития НПС к целям по обеспечению эффективности и безопасности добавляется цель по обеспечению доступности платежных услуг для физических лиц, что характерно для Вьетнама.

Предложены три категории розничных платежных инструментов в российской практике:

- 1) средства платежа в виде наличных денежных средств – монет и банкнот, которые представляют собой специальные материальные носители для требований по обязательствам Банка России;

2) средства перевода депозитных денежных средств (требований по обязательствам кредитных организаций в отношении банковских счетов) в виде средств составления, удостоверения и передачи распоряжений клиентов;

3) средства перевода требований по обязательствам кредитных, возникающих без открытия банковских счетов организаций (включая электронные денежные средства) в виде средств составления, удостоверения и передачи распоряжений клиентов.

Анализ мировых тенденций развития РПУ, влияющих на финансовую доступность, выявил перспективные направления развития РПУ, такие как идентификация, стандартизация, почтовые РПУ, платёжные агенты, переводы без открытия счета с помощью мобильных устройств. За последние пять лет, объемы мобильных финансовых услуг значительно выросли в мире. Быстрый рост индустрии мобильных денег, в частности, привел к расширению доступа для менее привилегированных и обездоленных слоев населения к финансовым услугам. Быстро развивающиеся технологии представляют сложную задачу для регулирующих органов в поддержке трансграничных платежей в мире, особенно в связи с противодействием отмыванию преступных доходов, финансированию терроризма, мошенничеству и другим финансовым преступлениям.

В работе показано, что государственные программы социальных выплат играют важную роль, в повышении доступности РПУ поскольку имеют мощный потенциал непосредственного содействия достижению финансовой доступности путем мотивации открытия транзакционных счетов, а также за счет стимулирования значительных инвестиций в инфраструктуру, необходимую для поддержки функционирования этих счетов. Эти программы включают в себя переход на безналичные периодические выплаты социальных пособий, заработной платы и пенсий. Темпы перехода на выплаты пособий через электронные платежные механизмы значительно ускорились за последние несколько лет.

Сбор платежей в государственный сектор (т.е. платежи P2G) также может быть использован для целей финансового включения. Таким образом,



расширение принятия электронных платежных инструментов для широкого спектра государственных платежей может быть естественным и содержательным средством создания счетов и других продуктов, выпущенных в связи с платежными программами G2P, в частности Проекта развития безналичных платежей во Вьетнаме на период 2016-2020 г.г.

Устойчивые программы развития электронного Правительства стимулируют использование электронных платежей, тем самым повышая эффективность государственных администраций, предприятий и частных лиц, и национальной платежной системы.

Разработаны следующие принципы развития РПУ, обеспечивающие их доступность:

Принцип 1. Заинтересованность государственного сектора.

Принцип 2: Полнота и актуальность нормативной базы.

Принцип 3. Прозрачность и защищенность.

Принцип 4. Обеспечение эффективной инфраструктуры.

Принцип 5. Обеспечение конкуренции и сотрудничества.

Принцип 6. Внедрение эффективных методов управления и контроля рисков.

Принцип 7. Обеспечение эффективного надзора со стороны государства.

Взятие за основу данных принципов, как необходимого условия разработки программы развития РПУ, является эффективным способом гарантирования того, что различные барьеры и изъяны, которые в настоящее время препятствуют расширению доступа к РПУ, и отсюда получению дополнительных финансовых услуг - определены и эффективно устраняются.

Показано, что реализация любой значимой инициативы по развитию национальной розничной платежной системы должна основываться на тщательно структурированном стратегическом плане развития. Поэтому, мы разработали методику разработки плана развития РПУ, которая может быть взята за основу регулятором при разработке и актуализации стратегии развития

НПС для достижения цели по развитию НПС, в том числе Проекта развития безналичных платежей во Вьетнаме на период 2016-2020 гг.

Показано, что проблема развития РПУ в России в целях повышения финансовой доступности решается в рамках двух важнейших Стратегий развития: НПС и финансового рынка. Произошла трансформация роли Банка России, он должен решать двуединую задачу: одновременно повышать эффективность функционирования розничного сегмента НПС и обеспечивать повышение финансовой доступности РПУ. При этом помимо задач по обеспечению эффективности и надежности, добавилась задача повышения доступности РПУ.

Показано, что сегодня финансовый рынок Вьетнама для повышения финансовой доступности нуждается в решении трех ключевых задач: создание системы по защите прав потребителей, адаптированной к потребностям клиентов с низким уровнем дохода; разработка и принятие нормативных актов и отраслевых стандартов для РПУ; и повышение финансовой грамотности граждан в целях повышения их способности принимать правильные финансовые решения. Во Вьетнаме многие игроки в отрасли могут внести свой вклад, чтобы повысить финансовую доступность, такие как регулирующие и надзорные органы, участвующие в защите интересов потребителей, поставщиков финансовых услуг клиентам с низким уровнем дохода, ассоциации и доноры, и инвесторы, участвующие в поддержке сектора. Можно констатировать что сегодня, во Вьетнаме процесс создания организационного и нормативно-правового потенциала, необходимого для эффективного расширения доступа к финансовым услугам находится в начальной фазе. Обоснована необходимость повышения взаимодействия с международными организациями финансового включения, разработки национальной стратегии финансовой доступности и назначения специального органа для содействия координации заинтересованных сторон финансового включения. Что поможет Вьетнаму достичь более высокого уровня финансовой доступности путем поощрения вхождения различных провайдеров на цифровой финансовый рынок

услуг и укрепления обмена знаниями об существующих инициативах финансового включения при реализации Проекта развития безналичных платежей во Вьетнаме на период 2016-2020 гг.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами от 03.06.2009 N 103-ФЗ: федеральный закон: [принят Государственной Думой 22 мая 2009 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88274/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88274/) (дата обращения: 05.02.2017).
2. Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) от 10.07.2002 N 86-ФЗ: федеральный закон: [принят Государственной Думой 27 июня 2002 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/) (дата обращения: 07.02.2017).
3. Российская Федерация. Законы. О национальной платежной системе от 27.06.2011 N 161-ФЗ. федеральный закон: [принят Государственной Думой 14 июня 2011 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115625/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/) (дата обращения: 26.11.2016).
4. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности от 02.12.1990 N 395-1. федеральный закон: – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения: 17.12.2016).
5. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 N 162-ФЗ. федеральный закон: [принят Государственной Думой 14 июня 2011 года] –

Справочно-правовая система «Консультант Плюс» - Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115626/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115626/) (дата обращения: 26.11.2016).

6. Центральный Банк Российской Федерации. Положение о порядке осуществления наблюдения в национальной платежной системе (утв. Банком России 31.05.2012 N 380-П) (ред. от 18.01.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.06.2012 N 24585) / – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131389/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131389/) (дата обращения: 05.02.2017).

### Книги, диссертации, статьи

7. Актуальные тенденции развития платежных систем – мировой опыт - URL: <http://printpiter.com/platezhnie-karti/aktualnie-tenden.html> (дата обращения: 15.05.2017). – Текст электронный.

8. Аналитические и статистические материалы | Национальная платежная система | Банк России. Обзор рынка розничных платежных услуг в Российской Федерации за 2011 год. – URL: [http://www.cbr.ru/psystem/analytics/survey\\_2011.pdf](http://www.cbr.ru/psystem/analytics/survey_2011.pdf) (дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.

9. Задачи Банка России в сфере розничных платежных услуг. URL: [http://www.asros.ru/public/files/2/1832-borisov\\_cb\\_145.pdf](http://www.asros.ru/public/files/2/1832-borisov_cb_145.pdf). (дата обращения: 05.03.2017). – Текст электронный.

10. Бёрестам, А. Сборы за взаимный обмен информацией о расчетных операциях с помощью пластиковых карт / А. Бёрестам, Х. Шмидель // Непериодическая серия докладов. - 2011. – № 131. – С.47. – ISSN отсутствует.

11. Уровень комиссии за обслуживание торговых точек (торговая уступка) и многосторонней межбанковской комиссии в Российской Федерации. - URL:

- [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/06/MIF\\_RF\\_MF.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/06/MIF_RF_MF.pdf) (дата обращения: 18.07.2015). – Текст электронный.
12. Борисов , Ю., Государство и Interchange / Ю. Борисов, Д. Татарышкин // ПЛАС. – 2013. – № 1. – С. 11-21. – ISSN отсутствует.
13. Формирование единого расчетного и информационного пространства в Республике Беларусь - URL:: <http://www.nbrb.by/bv/articles/8228.pdf>. (дата обращения: 09.04.2017). – Текст электронный.
14. Вишняков, Д. Государство и Interchange 2: взгляд компании Visa / Д. Вишняков // ПЛАС. – 2013. – № 5. – С. 34-42. – ISSN отсутствует.
15. Гусев, Д.Н. Особенности и задачи создания европейской платежной системы. / Д.Н. Гусев // Международные банковские операции – 2008. – № 3. – С. 54-67. – ISSN отсутствует.
16. Директива 2007/64/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 ноября 2007 года о платежных услугах на внутреннем рынке, вносящая изменения в Директивы 37/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48ЕС и отменяющая Директиву 97/5/ЕС. // Платежные и расчетные системы. Банк России. – 2009. – № 18. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?prtid=prs&code=75> (Дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.
17. Достов, В.Л. Новое в регулировании розничных платежных услуг в Европейском Союзе / В.Л. Достов., М.В. Мамута, П.М. Шуст // Деньги и кредит. – 2016. – № 7. – С. 25–30. – ISSN 0130-3090.
18. Достов, В.Л. Электронные деньги: регулирование инновационного рынка. / В.Л. Достов // Платежные и расчетные системы– 2011. – № 28. – С. 153-156. – ISSN отсутствует.
19. Доклад «Global Findex» 2014 года: региональные портреты общего прогресса. – URL: <http://www.worldbank.org/ru/news/press-release/2015/04/15/massive-drop-in-number-of-unbanked-says-new-report> (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.

20. Индикаторы финансовой доступности - Банк России: - URL: [https://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/acc\\_indicators\\_0116.pdf%20](https://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/acc_indicators_0116.pdf%20) (дата обращения 09.05.2017). – Текст электронный.
21. Кемпийнен, К. Конкуренция и регулирование в Европейских розничных платежных системах / К. Кемпийнен // Платежные и расчетные системы. Банк России. – 2011. - выпуск 27. – С. 35-76. – ISSN отсутствует.
22. Комиссию по пластику в магазинах могут ограничить 1%: URL: <http://izvestia.ru/news/559520> (дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.
23. Комментарии к «Директиве о платежных услугах» - URL: [http://ec.europa.eu/internal\\_market/payments/framework/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/payments/framework/index_en.htm) (дата обращения: 19.04.2017). – Текст электронный.
24. Кочергин, Д.А. Электронный деньги: учебник./ Д.А. Кочергин – Москва: Маркет ДС; ЦИПСИР. – 2011. – С. 42. – ISBN 978-5-94416-126-0.
25. Криворучко, С.В. Понятийные и структурные особенности рынка розничных Платежных услуг /С.В. Криворучко, В.А. Лопатин // Деньги и кредит. – 2016. – № 8. – С. 47. – ISSN 0130-3090.
26. Криворучко, С.В., Вопросы ценообразования в розничных платежных системах (на примере карточных схем) / С.В. Криворучко, Л.В. Якупова // Банковское дело. – 2013. – № 4. – С. 60-64. – ISSN 2071-4904.
27. Криворучко, С.В., Конкуренция и сотрудничество в розничных платежных системах / С.В. Криворучко, Л.В. Якупова // Деньги и кредит. – 2013. – № 6. – С. 49-54. – ISSN 0130-3090.
28. Криворучко, С.В. Ценообразование в платежных системах. / С.В. Криворучко // Управление в кредитной организации – 2007. – № 4. – С. 32-46. – ISSN отсутствует.
29. Криворучко, С.В. Интеграция рынка розничных платежей в Европе (SEPA). / С.В. Криворучко // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2008. – № 3. – С.12-16. – ISSN отсутствует.

30. Криворучко, С.В. Экономическая эффективность платежной системы с точки зрения окупаемости. / С.В. Криворучко, О.С. Тенетник // Управление в кредитной организации. – 2007. – № 3. – С. 42-49. – ISSN отсутствует.
31. Криворучко, С.В. Тенденции развития розничной платежной инфраструктуры / С.В. Криворучко, О.С. Тенетник // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2011. - № 5. – С. 15-26. – ISSN отсутствует.
32. MasterCard теснит российскую платежную систему на УЭК. / Лаврентьева, Н – Сайт компании «CNews» - URL: [http://www.cnews.ru/news/top/mastercard\\_tesnit\\_rossijskuyu\\_platezhnyuyu](http://www.cnews.ru/news/top/mastercard_tesnit_rossijskuyu_platezhnyuyu) (дата обращения: 19.04.2017). – Текст электронный.
33. Мамута, М.В. Финансовая доступность и защита прав потребителей в свете развития новых технологий/ М.В. Мамута // Доклад 13.10.2016 г. Казань – URL: <https://www.slideshare.net/finopolis/finopolis201613> (дата обращения: 05.09.2017). – Текст электронный.
34. MasterCard и Золотая корона смешивают карты - URL: <http://www.audit-it.ru/news/finance/427909.html> (дата обращения: 25.05.2017). – Текст электронный.
35. MasterCard и VISA заплатят 5,7 млрд долл. за необоснованное завышение комиссий - URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/20221021/plata-za-sgovor> (дата обращения: 12.04.2017). – Текст электронный.
36. Обаева, А.С. Обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы – новая цель деятельности Банка России / А.С. Обаева // Деньги и кредит – 2012. – № 1. – С. 26-31. – ISSN 0130-3090.
37. Обзор платежной системы Российской Федерации: аналитические показатели. I-II кварталы 2012 года. Банк России -2012. – № 2. – С. 13-17. – ISSN отсутствует.
38. Операционные правила Платежная система «Объединенная расчетная система»: – Сайт платежной системы «Объединенная расчетная система» - URL: [http://www.ors.ru/files/Operating\\_rules\\_USS\\_17022014.pdf](http://www.ors.ru/files/Operating_rules_USS_17022014.pdf) (дата обращения: 22.04.2017). – Текст электронный.



39. Обзор рынка платежных услуг в Российской Федерации. – Сайт Банка России - URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16410/Survey\\_2011.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16410/Survey_2011.pdf) (Дата обращения:19.05.2017). – Текст электронный.
40. Обзор сферы использования наличных денег в Российской Федерации и зарубежных странах. – Сайт Банка России - URL: <https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16412/survey.pdf> (дата обращения: 19.03.2017). – Текст электронный.
41. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. Вестник Банка России № 67(1236) от 09.12.2010, № 65(1308) от 24.11.2011, № 67(1385) от 28.11.2012, № 67(1463) от 26.11.2013, № 106(1584) от 01.12.2014. - URL: <https://www.cbr.ru/publ/ondkp/> (дата обращения: 19.03.2017). – Текст электронный.
42. Парамонов Л.С. SEPA Предпосылки появления и текущее состояние. / Л.С. Парамонов // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке – 2008. – № 5. – С. 78-94. – ISSN отсутствует.
43. Переводы в щадящем режиме.– Сайт газеты «Коммерсант» - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1301338> (дата обращения:22.02.2017). – Текст электронный.
44. Платежная система : Структура, управление и контроль; под редакцией Брюса Д. Саммерса. - [Вашингтон] : Международный валютный фонд, Сор. 1994. – С. 256.
45. Политика центральных банков в области розничных платежей. КИРС БМП. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Банк России. 2008, выпуск 5. - URL: <https://www.cbr.ru/Queries/UniDbQuery/File/48362/73> (дата обращения 05.07.2016). – Текст электронный.
46. Правила платежной системы «МастерКард» в России. - URL: [http://www.mastercard.com/ru/company/ru/\\_assets/pdf/Rules.pdf](http://www.mastercard.com/ru/company/ru/_assets/pdf/Rules.pdf) (дата обращения 05.07.2016). – Текст электронный.
47. Принципы для инфраструктур финансовых рынков. Консультативный доклад. – Сайт Банка России – URL:

- [http://www.cbr.ru/press/pr/?file=120510\\_113511intern1.htm](http://www.cbr.ru/press/pr/?file=120510_113511intern1.htm) (дата обращения: 22.02.2017). – Текст электронный.
48. Радаев, В.В. «Издержки торговых компаний по поддержанию наличных и безналичных платежей» / В.В. Радаев, З.В. Котельникова, М.Е. Маркин [и др.] // Издательский дом Высшей школы экономики. – 2012. – С.77-79. – ISSN отсутствует.
49. Роль межбанковских комиссий в развитии рынка безналичных розничных платежей - URL: [http://www.asros.ru/public/files/2/1966-sanders-0\\_204.pdf](http://www.asros.ru/public/files/2/1966-sanders-0_204.pdf) (дата обращения: 11.03.2017) – Текст электронный.
50. Банк России объединит платежи, создав российский единый клиринговый центр. – Сайт компании РБК daily - URL: <http://www.rbcdaily.ru/finance/562949984226462> (дата обращения: 19.05.2017). – Текст электронный.
51. Статистика национальной платежной системы. Институциональная обеспеченность платежными услугами в территориальном разрезе - Банк России - URL: [http://www.cbr.ru/statistics/p\\_sys/print.aspx?file=sheet002.htm&pid=psrf&sid=ITM\\_7605](http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet002.htm&pid=psrf&sid=ITM_7605) (дата обращения: 12.03.2017). – Текст электронный.
52. Степнов, Ф. Рынок моментальных платежей: итоги 2011 г. / Ф. Степанов // Мир карточек. – 2012. – №6. – С. 20-27. – ISSN отсутствует.
53. Райзберг, Б.А., Современный экономический словарь./ Б.А. Райзберг, Ш.Л. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – 2-е издание, исправленное – Москва: ИНФРА-М., 2017. – С. 479. ISBN: 978-5-16-009966-8.
54. Стратегия развития национальной платежной системы - Вестник Банка России – 2013. – 03. – № 19 (1415). – URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16247/strategy\\_psys.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16247/strategy_psys.pdf) (дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.
55. Тамаров, П.А. Развитие розничных платежных услуг: от платежных сервисов к услугам платежной системы. / П.А. Тамаров, М.А. Михайлова // Деньги и кредит. – 2012. – № 9. – С. 45-53. – ISSN 2311-8709.

56. Тунг, Ч.Ш. Анализ инициатив, направленных на повышение доступности финансовых услуг (статья) / Ч.Ш. Тунг // «Ученые записки Российской академии предпринимательства». - 2016. – Выпуск 46. – С. 61. – 65. – ISSN 2073-6258.
57. Тунг, Ч.Ш. Развитие платежных услуг на основе мобильной связи и интернета в целях повышения финансовой доступности / Ч.Ш. Тунг, С.В. Криворучко // «Путеводитель предпринимателя» Выпуск XXX. – 2016. – С. 77-85. – ISSN 2073-9885.
58. Тунг, Ч.Ш. Роль розничных платежных услуг в повышении финансовой доступности / Ч.Ш. Тунг, С.В. Криворучко // «Экономика. Налоги. Право» - 2016. - № 6. - Том 9 - С. 50-56. - eISSN: 2619-1474.
59. Тунг, Ч.Ш. Повышение финансовой доступности во Вьетнаме на основе принципов развития розничных платежных услуг / Ч.Ш. Тунг // «Путеводитель предпринимателя» - 2017. – Выпуск XXXIV. – С. 288-294. – ISSN: 2073-9885.
60. Семь принципов развития сетевого эффекта. - URL: <http://newbranding.ru/articles/net-effect>. (дата обращения: 12.11.2016). – Текст электронный.
61. Трансграничные системы денежных переводов - URL: <http://www.cbr.ru/statistics/default.aspx?Prtid=tg>. (дата обращения: 19.02.2017). – Текст электронный.
62. Усоскин, В.М. Розничные платежи в современной экономике / В.М. Усоскин // Деньги и кредит. – 2013. – № 7. – С. 10–19. ISSN: 0130-3090.
63. Усоскин, В.М., Платежные системы и организация расчетов в коммерческом банке: учебное пособие / В.М. Усоскин, В.Ю. Белоусова // – Москва: Издательский дом НИУ ВШЭ. – 2012. – С. 147. – УДК: 336.22(075)
64. Финвласти снова заставляют VISA и MasterCard обрабатывать транзакции в России - URL: [http://www.zagolovki.ru/daytheme/visa\\_master/04Apr2013](http://www.zagolovki.ru/daytheme/visa_master/04Apr2013) (дата обращения: 11.03.2017). – Текст электронный.
65. Чигридов, М.В. Количественная оценка рисков и эффективности платежной системы. / М.В. Чигридов // Деньги и кредит. – 2010. – № 3. – С. 64-73. – ISSN: 0130-3090.

66. Чудаков, А.Д. Цены и ценообразование: Учебник для вузов /А.Д. Чудаков. – М.: Издательство РДЛ - 2003. – С.60. – ISSN отсутствует.

### **Иностранные источники**

67. Aboli. Announcing the Top 9 US Companies in P2P Payments (LTP9 Leaderboard 2015) // Let's Talk Payments– 2015.– December 9. – URL: <https://letstalkpayments.com/announcing-the-top-9-us-companies-in-p2p-payments-ltp9-leaderboard/> (дата обращения: 19.02.2017). – Текст электронный.
68. Bank for International Settlements. Committee on Payments and Market Infrastructures (CPMI) – overview – URL: <https://www.bis.org/cpmi/> (дата обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.
69. Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. New developments in large-value payment systems– 2005. – May. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d67.html> (дата обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.
70. Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. Retail payments in selected countries: a comparative study – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d33.htm> (дата обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.
71. Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. General guidance for national payment system development– 2006. – January. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d70.htm> (дата обращения: 23.04.2017). – Текст электронный.
72. Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. Innovations in retail payments. – 2012. – may. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d102.htm> (дата обращения: 2017-04-23). – Текст электронный.
73. Bank for International Settlements. Glossary of payment system terminology, derived from various (CPMI), (EMI) and (ECB) reports – URL:

- <http://www.bis.org/cpmi/publ/d00b.htm?m=3|16|266> (дата обращения: 05.02.2017).  
– Текст электронный.
74. Bank for International Settlements. Committee on Payments and Market Infrastructures. Payment aspects of financial inclusion – 2016. – April. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d144.pdf> (дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.
75. Bank for International Settlements. Committee on Payment and Settlement Systems. Payment, clearing and settlement systems in the CPSS countries– 2011-2012. – Т. 1-2. – URL: <http://www.bis.org/cpmi/publ/d97.htm> (дата обращения: 23.04.2017). – Текст электронный.
76. Bank The World. Payment systems worldwide - A snapshot - Out- comes of the global payment systems survey 2010 – URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/441671468332987906/Payment-systems-worldwide-A-snapshot-Outcomes-of-the-global-payment-systems-s> (дата обращения: 23.04.2017). – Текст электронный.
77. Bradford Terri,. New Person-to-Person Payment Methods: Have Checks Met Their Match? - Bradford Terri, Keeton William R. – Federal Reserve Bank of Kansas City Economic Review, Third Quarter 2012. – URL: <https://www.kansascityfed.org/publicat/econrev/pdf/12q3Bradford-Keeton.pdf> (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.
78. National Retail Payment Systems to Support Financial Access: Infrastructure and Policy – URL: [https://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/2017-10/DFS\\_GN\\_29\\_stg4.pdf](https://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/2017-10/DFS_GN_29_stg4.pdf) (дата обращения: 25.10.2017). – Текст электронный.
79. The Global Findex Database 2014: Measuring Financial Inclusion Around the World – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/6042> (дата обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.
80. Enhancing Financial Integration through Sound Regulation of Cross-Border Mobile Payments: Opportunities and Challenges. - Mumbai, India. - March 29-30, 2012. - African Development Bank 2013 – URL: <https://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and->

[Operations/Financial Inclusion and Integration through Mobile Payments and Transfer.pdf](#) (дата обращения:14.02.2017). – Текст электронный.

81. Equity investment by the community savings and loan sector in banco del ahorro nacional y servicios financieros (BANSEFI) - ME-M1012. - Donors memorandum. – URL: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1037333> (Дата обращения:14.02.2017). – Текст электронный.

82. FDIC: 2015 FDIC National Survey of Unbanked and Underbanked Households– URL: <https://www.fdic.gov/householdsurvey/> (дата обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.

83. G20 High-level Principles for Digital Financial Inclusion (2016). - URL: <http://www.gpfi.org/publications/g20-high-level-principles-digital-financial-inclusion> (Дата обращения:05.02.2017). – Текст электронный.

84. Guzelia Imaeva, Financial Inclusion in Russia: The Demand-Side Perspective / Guzelia Imaeva, Irina Lobanova, Olga Tomilova - URL: <http://www.cgap.org/countries/russia> (дата обращения:05.02.2017). – Текст электронный.

85. Global Standard-Setting Bodies and Financial Inclusion - The Evolving Landscape– Washington, 2016. – March. – URL: [http://www.gpfi.org/sites/default/files/documents/GPFI\\_WhitePaper\\_Mar2016.pdf](http://www.gpfi.org/sites/default/files/documents/GPFI_WhitePaper_Mar2016.pdf) (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.

86. Global Partnership for Financial Inclusion – URL: <http://www.gpfi.org/> (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.

87. GPFI Report to the G20 Leaders | GPFI. – Antalya, 2015. – 15-16 of November – URL: <http://www.gpfi.org/sites/default/files/documents/GPFI-Progress-Report2015.pdf> (дата обращения: 09.05.2017). – Текст электронный.

88. How would technological innovations influence microfinance? // Microfinance barometr. – URL: [http://www.convergences.org/wp-content/uploads/2018/09/BMF\\_2018\\_EN\\_VFINALE.pdf](http://www.convergences.org/wp-content/uploads/2018/09/BMF_2018_EN_VFINALE.pdf) (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.

89. India’s Unique ID Could Generate Big Boost in Financial Access – URL:

<http://www.cgap.org/blog/indias-unique-id-could-be-about-generate-big-boost-access>

(дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.

90. Interchange myths and facts – Сайт платежной системы «МастерКард» –

URL: <http://www.mastercard.com/us/merchant/pdf/021208MythsFacts.pdf> (дата

обращения: 05.02.2017). – Текст электронный.

91. Developing a comprehensive national retail payments strategy – URL:

[http://documents.worldbank.org/curated/en/839121469729131991/Developing-a-](http://documents.worldbank.org/curated/en/839121469729131991/Developing-a-comprehensive-national-retail-payments-strategy)

[comprehensive-national-retail-payments-strategy](http://documents.worldbank.org/curated/en/839121469729131991/Developing-a-comprehensive-national-retail-payments-strategy) (дата обращения: 05.02.2017). –

Текст электронный.

92. The payment system: payments, securities and derivatives, and the role of the

eurosystem. / Kokkola Том. – European Central Bank. – OCLC: 708253625. - URL:

<http://www.ecb.int/pub/pdf/other/paymentsystem200909en.pdf> (дата обращения:

25.03.2017). – Текст электронный.

93. State of the industry 2013: mobile financial services for the unbanked / Pe´nicaud

Claire, Katakam Arunjay. – URL: [http://www.gsma.com/mobilefordevelopment/wp-](http://www.gsma.com/mobilefordevelopment/wp-content/uploads/2014/02/SOTIR_2013.pdf)

[content/uploads/2014/02/SOTIR\\_2013.pdf](http://www.gsma.com/mobilefordevelopment/wp-content/uploads/2014/02/SOTIR_2013.pdf) (дата обращения: 25.03.2017). – Текст

электронный.

94. State Bank of Vietnam - URL: <https://www.sbv.gov.vn> (дата

обращения: 12.05.2015) – Текст электронный.

95. Postal and Telegraph Corporation – URL:

<https://www.ptt.gov.tr/Sayfalar/EN/Homepage.aspx> (дата обращения: 26.03.2017).

– Текст электронный.

96. New Person-to-Person Payment Methods: Have Checks Met Their Match?

Federal Reserve Bank of Kansas City Economic Review. Third Quarter 2012. - URL:

<https://www.kansascityfed.org/publicat/econrev/pdf/12q3Bradford-Keeton.pdf> (дата

обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.

97. Opportunities Financial Inclusion Asia - URL:

<https://letstalkpayments.com/opportunities-financial-inclusion-asia/> (дата

обращения: 12.04.2017). – Текст электронный.

98. The Conference, «Financial Inclusion and Shadow Banking: Innovation and Proportionate Regulation for Balanced Growth», was held in Moscow, Russia, on 12–13 November 2015, co-hosted by the Bank of Russia and the Alliance for Financial Inclusion (AFI). – URL: <https://www.afi-global.org/publications/1987/The-Moscow-Resolution-on-Financial-Inclusion-and-Shadow-Banking> (дата обращения: 25.03.2017). – Текст электронный.
99. The Identity Target in the Post-2015 Development Agenda– URL: <http://www.worldbank.org/en/topic/ict/brief/the-identity-target-in-the-post-2015-development-agenda-connections-note-19> (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.
100. The Impact of Electronic Payments on Economic Growth / Mark Zandi, Sophia Koropecuj, Virendra Singh, Paul Matsiras // Moody's Analytics: Economic and Consumer Credit Analytics. – (дата обращения: 26.11.2016).
101. The 2015 Global Policy Forum (GPF) Report: Inspiring Innovation to Advance Inclusion. – URL: <http://www.afi-global.org/publications/1959/The-2015-Global-Policy-Forum-GPF-Report-Inspiring-Innovation-to-Advance-Inclusion> (дата обращения: 12.02.2017). – Текст электронный.
102. The World Bank. UFA2020 Overview: Universal Financial Access by 2020. – URL: <http://www.worldbank.org/en/topic/financialinclusion/brief/achieving-universal-financial-access-by-2020> (дата обращения: 26.03.2017). – Текст электронный.
103. The World Bank Report №: ICR2456. Implementation completion and results report (IBRD-72400 IBRD-74380 IBRD-75920). - Savings & Rural Finance (BANSEFI) project – phase II. - January 31st, 2013. – URL: [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/11/000356161\\_20130211121902/Rendered/PDF/ICR24560P087150IC0disclosed02070130.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/11/000356161_20130211121902/Rendered/PDF/ICR24560P087150IC0disclosed02070130.pdf) (дата обращения: 24.01.2017). – Текст электронный.