

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета  
Д 505.001.106, д.э.н., профессора Мельник Маргариты Викторовны  
(профиль научной специальности «Аудит и контроль. Ревизия финансово-  
хозяйственной деятельности») на диссертацию  
Вахрушиной Алины Александровны на тему: «Учетно-методический  
инструментарий формирования отчетности об интеллектуальном капитале  
вузов», представленную на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет,  
статистика (профиль «Финансовый и управленческий учет»)

*Актуальность* темы исследования связана с планомерным переходом развития мировой экономики на инновационное развитие, которое кардинальным образом изменило отношение к оценке деятельности любого экономического субъекта, повернув его от оценки достигнутых результатов к оценке возможности дальнейшего развития. В связи с этим существенно изменились подходы к оценке активов и устойчивости экономических субъектов. Во-первых, было уточнено отношение к учету активов, от которых зависит будущее развитие – результаты интеллектуальной деятельности (РИД), которые формируют готовые к промышленному использованию результаты НИРиОКР, признание на национальном и международном рынках научных разработок. Во-вторых, более полно стали учитываться тенденции устойчивого роста и уточнен состав нематериальных активов (НМА) и несколько изменены требования к их учету с ориентацией на контроль за реальным использованием в собственном производстве, а для тех затрат, которые не дают реальных завершенных разработок (РИД), уточнен порядок списания на текущие затраты. В-третьих, уточнено выделение поисковых НМА, используемых в производстве, которые носят опережающий характер и ориентированы на стратегическое развитие экономических субъектов.

Особо следует обратить внимание, что эти изменения относятся в большей мере ко всем сферам деятельности. Поэтому особое значение имеет уточнение экономической сущности интеллектуального капитала, как самостоятельного объекта учета и оценки, выделение его основных компонентов и структуры, а также порядок перехода интеллектуального капитала в промышленный. Эти вопросы, хотя и имеют универсальный характер, тем не менее при их решении приходится учитывать специфику

бизнес-процессов, в отношении которых они используются. Именно это определяет многовариантный характер решений.

А.А. Вахрушина в качестве объекта исследования выбрала бизнес-процессы, характерные для учреждения высшего образования – вуза. Это в еще большей мере определило актуальность темы, но и потребовало новых подходов к решению этой проблемы. Причем, следует отметить, что эта задача усложняется той ситуацией, в которой в настоящее время находится высшее образование в России, когда новые направления деятельности вузов нуждаются в значительном совершенствовании, начиная с организации учебного процесса и включая оценку эффективности использования закончивших вуз студентов, организация их трудоустройства и оценки качества и удовлетворенности их подготовкой работодателей.

Отмеченное позволяет сделать вывод о высокой актуальности темы проведенного исследования.

*Положения исследования, содержащие научную новизну и имеющие практическое значение.* В процессе исследования автору удалось полностью решить поставленную цель, внести конкретные предложения по совершенствованию отчетности об интеллектуальном капитале вузов с учетом специфики решаемых задач и бизнес-процессов. Конечно, автору следовало бы сначала показать разные трактовки сущности университетов в России и в основной массе индустриально развитых стран, где университеты рассматриваются как основные точки научно-исследовательских работ и где традиционно существенно разделено академическое образование и профессиональная подготовка, в частности система МВА.

В то же время, применительно к России, следовало бы отметить устойчивое стремление усилить научную направленность деятельности вузов, что предполагает существенную перестройку структуры и организации загрузки профессорско-преподавательского состава (ППС) университетов.

Однако в целом работа имеет четкую логичную структуру и выстраивает вопросы, ориентируясь на решение поставленных частных задач. В работе много конкретного материала, хотя основной опыт отдельных вузов дан в приложениях.



В работе хорошо раскрыта сущность интеллектуального капитала и его роль в современных условиях для любого экономического субъекта и вузов в частности. Это дает возможность автору сформулировать предложения по классификации и основных группах интеллектуального капитала. Вряд ли автору имело смысл давать обобщенную классификацию интеллектуального капитала, можно было ограничиться спецификой интеллектуального капитала в вузах или хотя бы отметить, какие группы интеллектуального капитала к вузам не относятся, а какие для них имеют первостепенное значение.

В качестве центральных проблем, которые удачно разработаны в диссертации, следует отнести четкое определение интеллектуального капитала как объекта учета, хотя, как концептуальное положение важно подчеркнуть выделение отдельно объектов учета для текущего и стратегического развития организации. Кроме того, представляется важным, отмечая значимость управленческого учета, подчеркнуть, что именно его данные позволяют организовать учетно-методическое направление движения интеллектуального капитала и дать ответ на вопрос, почему происходят те или иные изменения в результатах деятельности вуза при оценке его рейтинга и эффективности деятельности.

Рассматривая вопросы о классификации интеллектуального капитала вуза, А.А. Вахрушина придерживается трехгрупповой его классификации, хотя в вузе это имеет несколько другую направленность. Так целесообразно дать матрицу, в которой основные группы интеллектуального капитала делятся по основным группам бизнес-процессов: организация учебного процесса, научных исследований и методического обеспечения. В ряде случаев такая классификация просматривается в работе. Например, при структуризации взаимоотношений между бизнес-процессами и группами его участников (студенты, работодатели, партнеры по подготовке, работники разных подразделений вуза и т.д.). Это можно рассматривать как перспективу дальнейшего исследования и более глубокой классификации интеллектуального капитала. В этой связи можно выделить классификацию интеллектуального капитала по элементам – квалификация разных категорий сотрудников, материально-техническое обеспечение процессов, соотношение разных видов обеспечения как методическими материалами (классические

методики), так и электронными документами, информацией больших баз данных, программными продуктами и т.д. Это важные характеристики уровня интеллектуализации процесса обучения.

Бесспорный интерес представляет предложенная система показателей интеллектуального капитала для включения их в постановку управленческого учета и отчетность. Автор справедливо сначала дает общую характеристику системы показателей, а затем выбирает те, которые должны быть включены в систему управленческого учета.

Автор оригинально разделяет финансово-учетную и неучетную информацию, включая первую в формы отчетности, а вторую в содержательный отчет об интеллектуальном капитале.

В работе интересно поставлен вопрос о нормативной базе управленческого учета. Это имеет большое значение в части организации учетного процесса.

В диссертации приведены примеры форм отчетности об интеллектуальном капитале и обоснован порядок их подготовки (уровни формирования и представления отчетности об интеллектуальном капитале). Конечно хотелось бы, чтобы кроме административного движения отчета было показано его использование для маркетинговой работы и в других подразделениях разного направления. Эти вопросы в определенной мере отражены в работе, но не подготовлены в виде четкой методики их выполнения.

Бесспорный интерес представляет предложенная форма стандарта составления отчетных документов – от первичных до общей отчетности.

Таким образом, отмеченное убедительно доказывает, что диссертационная работа по своему теоретико-методологическому уровню и четкости практических рекомендаций полностью соответствует установленным требованиям.

*Дискуссионные вопросы и предложения.* Отмечая актуальность, комплексность исследования, теоретическую и практическую значимость выводов и рекомендаций, сделанных автором, считаю необходимым отметить некоторые позиции, которые вызывают сомнение и требуют дополнительного обоснования.



1. В приложении Е приведен перечень вузов, занимавших 1-е места в рейтинге «топ-100 лучших вузов России» в 2019 году. Это интересный материал, который, к сожалению, не нашел должного отражения в автореферате. Кроме того, следовало бы вообще дать оценку значимости рейтингов для реального представления о состоянии интеллектуального капитала вузов, что особенно важно, поскольку сейчас в России этому вопросу уделяется излишне большое внимание. Именно поэтому следует сравнить рейтинговые оценки с той системой характеристик интеллектуального капитала, которая приведена в работе.

2. В приложениях к работе достаточно подробно представлен зарубежный опыт (приложения Г, Д), но в автореферате совсем нет сравнения предлагаемой системы показателей и зарубежного опыта, хотя в работе этому посвящен специальный пункт в главе 3. На наш взгляд анализ опыта мог бы быть убедительным аргументом для выбора рекомендуемой системы показателей, причем лучше определить, к каким показателям это относится.

3. При обосновании элементов интеллектуального капитала представляется необходимым показать его специфику в сфере интеллектуальной деятельности, то есть шире, чем только для вузов, но уже, чем к производству товаров разного типа (рисунок 1).

4. Следовало бы более четко показать различия понятия структуры и элементов интеллектуального капитала (пункт 1 и 2 в автореферате). В диссертации этот вопрос раскрыт полнее и, следовательно, более понятно, хотя и в работе полной четкости нет.

5. Представляется важным более подробно дать понятие нормативной базы для управленческого учета интеллектуального капитала, она видимо будет существенно отличаться от нормативной базы других объектов управленческого учета.

6. Хотелось бы при оценке интеллектуального капитала более полно представить характеристики учебного процесса, формы проведения занятий и мониторинга удовлетворенности участников бизнес-процессов (как минимум студентов и ППС).

7. Автор предлагает формировать отчет об интеллектуальном капитале в двух частях: формы отчетности и содержательный отчет об

интеллектуальном капитале. Хотелось бы более полного изложения требований к письменному отчету.

Отмеченные пожелания и замечания не снижают высокой оценки исследования, его высокого теоретико-методологического уровня и практической значимости.

*Общий вывод.* Анализ содержания диссертации и автореферата диссертации, знакомство с публикациями, участие автора на научно-практических мероприятиях позволяет сделать вывод, что диссертация Вахрушиной Алины Александровны на тему: «Учетно-методический инструментарий формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденного Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013, Положению о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук и может быть допущена к защите в диссертационном совете по научной специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки).

Доктор экономических наук,  
профессор  
17 февраля 2020 г.

Мельник Маргарита Викторовна

