

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**

На правах рукописи

Вахрушина Алина Александровна

**УЧЕТНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ФОРМИРОВАНИЯ
ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ
КАПИТАЛЕ ВУЗОВ**

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Демина Ирина Дмитриевна

Москва – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ УЧЕТНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ.....	13
1.1 Анализ подходов к определению и составу интеллектуального капитала организации.....	13
1.2 Классификация элементов интеллектуального капитала с учетно-аналитической точки зрения и анализ существующих ограничений к отражению информации о них в системе бухгалтерского учета.....	25
1.3 Особенности трактовки состава интеллектуального капитала высших учебных заведений.....	42
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ УЧЕТА И ФОРМИРОВАНИЯ ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ.....	52
2.1 Обзор международного опыта создания и развития систем учета интеллектуального капитала и отражения информации о нем в отчетности организаций.....	52
2.2 Анализ современной практики учетно-методического обеспечения формирования отчета об интеллектуальном капитале зарубежными вузами.....	61
2.3 Современные тенденции системы отчетности российских вузов и возможность ее развития в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале с учетом международного опыта.....	68
ГЛАВА 3 МЕТОДИКА УЧЕТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВУЗА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ О НЕМ В ОТЧЕТНОСТИ.....	84
3.1 Интеллектуальный капитал как современный объект управленческого учета вузов.....	84
3.2 Методические рекомендации к составлению отчета об интеллектуальном капитале вуза.....	92
3.3 Стандартизация управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале вузов России.....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	112

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	118
ПРИЛОЖЕНИЕ А Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых на предмет состава категорий интеллектуального капитала вуза.....	151
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Проекты в области учета и отчетности об интеллектуальном капитале в странах Европы.....	155
ПРИЛОЖЕНИЕ В Схема хронологии исследований, посвященных формированию и изучению раскрытия данных об интеллектуальном капитале организаций.....	157
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Модель отчета об интеллектуальном капитале и типовые показатели для его составления в практике австрийских университетов.....	158
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Структура отчета об интеллектуальном капитале и матрица показателей интеллектуального капитала Познаньского экономического университета.....	159
ПРИЛОЖЕНИЕ Е Перечень отечественных вузов, занимаемых первые 50 мест в рейтинге Топ-100 вузов России в 2019 году агентства RAEX («Эксперт РА»)	161
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Проект стандарта по организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования.....	163

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современные тенденции развития отечественной системы учета и отчетности характеризуются постепенной интеграцией с международной практикой. В условиях сегодняшних мировых трендов существенно повышаются требования к обеспечению достоверности, качеству и прозрачности данных во внешней отчетности организаций, особенно информации о новых явлениях в системе учета и управления, одним из которых является интеллектуальный капитал.

Актуальность исследования объясняется тем, что на данный момент одним из приоритетных направлений системы реформирования внешней отчетности организаций государственной сферы, в том числе учреждений высшего образования, является разработка учетно-методического инструментария, позволяющего формировать информацию об имеющемся интеллектуальном капитале вузов в отчетности, обеспечивающую принятие эффективных управленческих решений различными группами заинтересованных сторон. Наряду с существующими ограничениями в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале в системе финансового учета и отчетности, возрастающий интерес со стороны внутренних и внешних групп стейкхолдеров вуза о наличии и управлении данным ресурсом актуализирует необходимость расширения системы управленческого учета вуза в части нового объекта – интеллектуального капитала, – а также разработки учетно-методического инструментария, обеспечивающего процесс аккумулирования информации и представления ее в форме отчета об интеллектуальном капитале вуза.

Совершенствование системы учета и отчетности в отношении элементов интеллектуального капитала в учреждениях высшего образования, кроме того, имеет значимость на уровне национальной экономики. Конкурентоспособность и интеллектуальный потенциал не только отдельных образовательных организаций, но и экономики страны в целом зависят от способности людей генерировать новые знания и создавать

конкурентоспособную инновационную продукцию. В этих условиях расширение существующих в вузах систем управления, учета и отчетности новым объектом – интеллектуальным капиталом, – способно создать предпосылки для инновационного развития страны.

Кроме того, актуальность темы исследования подтверждается активным развитием процессов формализации и стандартизации раскрытия информации об интеллектуальном капитале за рубежом. В частности, создана организация «Всемирная инициатива по интеллектуальному капиталу» («World Intellectual Capital Initiative» (WICI), объединившая финансовых аналитиков и исследователей из разных стран мира, интересы которой направлены на развитие системы показателей, характеризующей компоненты интеллектуального капитала, а также разработку методических рекомендаций в отношении раскрытия информации о нем в корпоративной отчетности для организаций ключевых отраслей промышленности.

Многоаспектность и недостаточная разработанность методологической базы, а также отсутствие методики формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов, основанной на принципах управленческого учета, международной практики и отраслевых особенностях сферы высшего образования в России, определили выбор темы исследования и актуальность диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Сущность интеллектуального капитала, его понятие, структура, формирование, а также вопросы, связанные с изучением подходов к его управлению, активно изучаются и выступают объектами внимания как отечественных, так и зарубежных ученых-экономистов, таких как: Е.Г. Анучкин, В.П. Багов, Е.Л. Балашов, Э. Брукинг, Р.П. Булыга, Ю.О. Быстрова, О.Г. Ваганян, Д.В. Глухов, А.Г. Глушко, Дж. К. Гэлбрейт, И.В. Ивашковская, В.Д. Иноземцев, А.Н. Козырев, Б.Б. Леонтьев, Л.И. Лукичева, Б.З. Мильнер, Ю.В. Моткова, Ю.Р. Николаева, С. Пайк, И.И. Просвирина, Й. Руус,

Б.В. Салихов, И.С. Салихова, О.Н. Самойленко, К. Свейби, Т. Стьюарт, Л. Фернстрем, Л.А. Чайковская, Л. Эдвинссон и др.

Проблемные вопросы и перспективы развития финансового и управленческого учета, системы корпоративной отчетности, в том числе в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале в отчетности организаций различных сфер экономики активно исследуются в работах ведущих российских ученых: С.В. Булгаковой, Р.П. Бульги, Ю.О. Быстровой, М.А. Вахрушиной, О.В. Герасимовой, В.Г. Гетьмана, А.В. Гошуновой, Т.О. Графовой, И.Д. Деминой, Е.М. Егоровой, Д.А. Ендовицкого, Н.В. Коротаевой, Н.Т. Лабынцева, Н.В. Малиновской, М.В. Мельник, О.В. Рожновой, Б.В. Салихова, И.С. Салиховой, М.И. Сидоровой, В.А. Слепова, Н.С. Тонкошкурова, Е.А. Шароватовой и др.

Высоко оценивая научный вклад названных ученых, следует отметить, что на сегодняшний день существующие в отечественной научной литературе учетно-методические основы управленческого учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале учреждений высшего образования России освещены недостаточно полно и требуют проведения дальнейших исследований.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка и обоснование методических, организационных и практических рекомендаций, направленных на развитие учетно-методического инструментария формирования отчетности об интеллектуальном капитале организаций высшего образования в России.

Достижение поставленной цели обусловило постановку следующих задач:

– установить место и роль интеллектуального капитала в системе учетно-экономических категорий, выявить особенности, свойственные его элементам;

– сформировать теоретический базис исследования, уточнив понятие интеллектуального капитала вуза, его состав и структуру с целью содействия

продвижению концепции отчетности об интеллектуальном капитале в организациях высшего образования;

– обобщить зарубежный опыт в части существующих подходов к составлению отчетности об интеллектуальном капитале, выявить и систематизировать преимущества от его применения в практике отечественных вузов;

– предложить систему показателей об интеллектуальном капитале вуза, адаптированную с учетом запросов заинтересованных сторон российских вузов, а также форму отчета об интеллектуальном капитале;

– разработать методику управленческого учета интеллектуального капитала вуза, обеспечивающую процесс формирования отчетности об интеллектуальном капитале, позволяющую улучшить прозрачность и укрепить доверие заинтересованных сторон, а также уменьшить информационную асимметрию во внешней отчетности вузов;

– предложить дальнейшие направления развития системы управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале в сфере ее стандартизации с целью создания предпосылок для продвижения данной инновационной модели отчетности в практику вузов России.

Объектом исследования является интеллектуальный капитал организаций государственного сектора, включая учреждения высшего образования, и его структурные элементы.

Предметом исследования выступают методы и инструменты формирования отчетности об интеллектуальном капитале, учитывающие отраслевые особенности отечественных учреждений высшего образования.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует пунктам Паспорта научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки): п. 1.1. «Исходные парадигмы, базовые концепции, основополагающие принципы, постулаты и правила бухгалтерского учета», п. 1.6. «Адаптация различных систем бухгалтерского учета, их соответствие международным стандартам», п. 1.8. «Особенности

формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой и др.) отчетности по отраслям, территориям и другим сегментам хозяйственной деятельности».

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической основой исследования выступили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области теории интеллектуального капитала, его учета, оценки, анализа и представления информации о нем в отчетности.

Информационная база работы представлена международными стандартами в области управленческого учета, учета нематериальных активов; российскими нормативно-правовыми актами в области бухгалтерского учета нематериальных активов и интеллектуальной собственности. Кроме того, использовались рекомендации международных и российских профессиональных бухгалтерских объединений, материалы статистических исследований, научно-практических конференций, периодических изданий по исследуемой тематике, отчетность зарубежных и отечественных организаций, в том числе учреждений высшего образования.

В ходе работы автором применялись общенаучные методы познания: анализ и синтез теоретического материала и фактических данных, систематизация, классификация, группировка и сравнительный анализ, а также специальные методы: метод документации, моделирования, метод формирования отчетности. При осуществлении умозаключений в форме выводов, рекомендаций, а также принципов учета интеллектуального капитала в вузах использовались абстрактно-логический и сравнительно-исторический методы. Использование указанного инструментария позволило добиться результатов, в частности, аргументировать свои утверждения и описать теоретические модели.

Научная новизна заключается в разработке учетно-методических подходов и инструментов к формированию отчетности об интеллектуальном капитале организаций высшего образования в целях улучшения

транспарентности системы отчетности отечественных вузов и повышения их международной конкурентоспособности.

Положения, выносимые на защиту:

– выполнена систематизация элементов интеллектуального капитала организации, позволяющая выявить роль и место данной категории в учетно-экономической системе понятий (С. 34-37);

– уточнены определения интеллектуального капитала и его составляющих, учитывающие отраслевую специфику сферы высшего образования, что позволит организовать учетно-методическое обеспечение процесса формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов (С. 48-51);

– на основе выявленных по результатам анализа международной практики причин, обуславливающих необходимость формирования информации об интеллектуальном капитале в учетно-аналитических системах отечественных вузов, предложена система показателей об интеллектуальном капитале вуза, позволяющая учитывать запросы заинтересованных сторон российских вузов, а также международные тренды (С. 62-64; 78-83);

– разработана методика управленческого учета интеллектуального капитала вуза, применение которой направлено на повышение прозрачности публикуемой отчетности российских вузов (С. 93-105);

– предложен проект стандарта по организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования с целью развития стандартизации управленческого учета в государственных организациях России (С. 108-111).

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в углублении существующей системы знаний в области учетно-методических рекомендаций по формированию отчетности об интеллектуальном капитале вузов, дополняя и расширяя теоретико-методологические положения в этой области.

Практическую значимость имеют выводы, рекомендации и методические аспекты управленческого учета интеллектуального капитала, раскрытия информации о нем в отчетности вузов, которые ориентированы на широкое применение и могут быть использованы организациями высшего образования для управленческих целей и решения конкретных проблем, связанных с анализом эффективности использования имеющихся ресурсов. Кроме того, экономический эффект от внедрения предложенной системы учета и отчетности интеллектуального капитала способен создать предпосылки для более качественного управления в российских вузах процессом генерацией новых знаний, что значительно повышает конкурентоспособность и эффективность их деятельности, а значит и улучшает экономику страны в целом.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности диссертационного исследования подтверждается публикациями полученных результатов, апробацией на научных конференциях и конкурсах, практическим применением в учетно-аналитической деятельности, а также использованием при его проведении отечественных и международных нормативно-правовых актов в области бухгалтерского и управленческого учета.

Основные положения и выводы диссертационного исследования рассматривались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и конкурсах: на Международной конференции «Перспективы развития бухгалтерского и финансового образования» (Москва, Финансовый университет, 27-28 мая 2019 г.); на Международной конференции «Научные исследования стран ШОС: синергия и интеграция» («Scientific research of the SCO countries: synergy and integration») (г. Пекин, КНР, Minzu University of China, 8-9 апреля 2019 г.); на Международной Мультидисциплинарной конференции по промышленному инжинирингу и современным технологиям «FarEastCon» (International Multi-Conference on Industrial Engineering and Modern Technologies «FarEastCon») (г. Владивосток,

Дальневосточный федеральный университет, 2-4 октября 2018 г.); на VII Международном конкурсе научных работ студентов и аспирантов (Москва, Финансовый университет, март-май 2018 г.); на Междисциплинарной научно-исследовательской конференции, посвященной проблемам развивающихся стран и стран Африки (The Interdisciplinary Collaborative Research with Special Relevance to Developing Countries/Africa Conference) (г. Кембридж, Великобритания, Университет Англия Раскин, 23-24 ноября 2017 г.); на III Международном конгрессе молодых ученых по проблемам устойчивого развития (Москва, Финансовый университет, 17-27 мая 2017 г.); на VI Международном конкурсе научных работ студентов и аспирантов (Москва, Финансовый университет, март-май 2017 г.).

Внедрение результатов исследования. Предложенные в диссертационном исследовании формы аналитических регистров, аккумулирующих информацию о показателях интеллектуального капитала вуза, были использованы Управлением стратегических коммуникаций ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» для наполнения ресурсов университета в сети Интернет информацией об использовании имеющихся в вузе объектах интеллектуального капитала, что позволило повысить информативность и прозрачность системы внешней отчетности данного вуза.

В ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» внедрена предложенная автором методика управленческого учета интеллектуального капитала, расширяющая систему объектов управленческого учета образовательной организации и позволяющая формировать информацию об интеллектуальном капитале в форме отчета, повышая информативность и прозрачность системы внешней отчетности. Кроме того, в данном университете принят к внедрению разработанный автором проект Стандарта по организации управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале, который будет

способствовать развитию и оптимизации проведения учетно-методических мероприятий, связанных с учетом объектов интеллектуального капитала.

Материалы диссертации используются в преподавании учебной дисциплины «Анализ деятельности экономических субъектов» и проведении научно-исследовательских семинаров Департаментом учета, анализа и аудита Финансового университета.

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 публикациях общим объемом 18,4 п.л. (авторский объем 4,875 п.л.), в том числе 5 работ общим объемом 4,2 п.л. (авторский объем 3,05 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации определена целью, задачами и логикой исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы из 204 наименований и 7 приложений. Общий объем диссертации составляет 174 страницы, содержит 14 рисунков и 22 таблицы.

ГЛАВА 1

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ УЧЕТНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ

1.1 Анализ подходов к определению и составу интеллектуального капитала организации

В условиях современной экономики интеллектуальный капитал играет важнейшую роль в создании инновационных решений для удовлетворения общественных потребностей.

В историческом контексте понятие «интеллектуальный капитал» прошло свое развитие наряду с такими категориями как «знание», «интеллектуальный потенциал», «нематериальные активы». Сегодня термин «интеллектуальный капитал» считается наиболее емким и входит в научно-профессиональный оборот специалистов по всему миру. Введение такого нового понятия в практику связано с рядом причин, среди которых выделяют, во-первых, существенную недооценку терминов «нематериальные активы» и «интеллектуальная собственность» с точки зрения воплощенного в их производстве знания в условиях перехода к рыночным отношениям. Во-вторых, возникновение необходимости наращивания стоимости компаний за счет знаний, компетенций, навыков, информационных технологий, отношений с клиентами и других неосязаемых активов. В-третьих, понятие «интеллектуальный капитал» смогло объединить в себе все нематериальные ресурсы организации, и тем самым, образовался самодостаточный феномен новой экономики, олицетворяющий собой совокупность черт, отличающий этот этап экономической системы от традиционной экономики [1, с. 68].

С точки зрения анализа уровня развития производительных сил и производственных отношений существуют разные подходы к определению интеллектуального капитала. Данная экономическая категория приобрела свою актуальность на информационной стадии развития экономики в связи с

появлением необходимости учета всех ключевых факторов, участвующих в производстве продукции (работ, услуг) наряду с традиционными факторами – физическим капиталом и трудом.

Сущность интеллектуального капитала во многом определяется фундаментальным свойством категории «капитал», акцентированного К. Марксом, таким как самовозрастающая стоимость. Изучая трансформацию товарной и денежной форм стоимости, К. Маркс выделяет эффект ее самовозрастания или присоединения к себе прибавочной стоимости в процессе производства, что в итоге и превращает ее в капитал [2].

Попытки философско-методологического анализа точек зрения на категорию «знания» прослеживаются на всех этапах развития экономики. Основоположник менеджмента Ф.У. Тейлор в своем труде «Принципы научного управления» заложил основы формализации навыков и опыта рабочих в объективное и научное знание [3]. Американский теоретик менеджмента П.Ф. Друкер сформулировал понятие «интеллектуальный работник» и утверждал, что именно знания в современном обществе становятся основным экономическим ресурсом, формирующим конкурентное преимущество компании [128]. С данным подходом солидарен А. Маршалл, объясняя состав капитала как совокупность знаний, являющихся мощной движущей силой производства [129].

Несмотря на то, что основным составляющим объектом интеллектуального капитала являются знания, онто-гносеологические атрибуты этой категории не конкретизируются. Понятия «знание» и «информация» фактически отождествляются, и под ними понимаются ценные ресурсы, обладающие свойством неограниченной распространенности. По своей методологической сущности знания выступают идеальной категорией, а значит, процессы их производства и использования также являются идеальными, и при определенных условиях их эксплуатации в хозяйственной жизни предприятия они способны обеспечить дополнительную выгоду (экономическую или технологическую),

которая создается в результате интеллектуальной деятельности сотрудников компании.

Знание, выступающее ядром интеллектуального капитала, в общенаучном смысле понимается как проверенный на практике и логически удостоверенный результат процесс познания субъектом действительности, а также адекватное его отражение в сознании в форме понятий, суждений, теорий и др. Классификация знания имеет гносеологический базис в зависимости от природы его формирования, как например, житейские знания, научные знания, художественные знания и др. Наряду с этим имеет место и онтологический подход к определению структуры знания по направлению его использования.

Так, в рамках изучения интеллектуального капитала предлагаем применить понятие «корпоративные знания», под которым понимается совокупность общенаучных и специальных знаний (отраслевых, экономических и т.д.), а также навыков и производственных умений сотрудников, их трудового опыта, баз данных, которые используются в составе интеллектуального капитала организации для получения определенных экономических и технологических результатов.

Материальная база современного производства и распределения во многом преобразована благодаря информационным технологиям, производительность организации в большей мере стала зависеть от эффективности использования имеющихся знаний, заключенных в виде интеллектуального капитала. Эта практика актуализировала необходимость появления нового раздела управленческой науки – управление интеллектуальным капиталом. Многие ученые убеждены, что производство, эксплуатация и, что не менее важно, распространение знаний возможно только при качественно новых формах и методах управления организацией, которые смогут выступить драйверами инновационно-технологической революции [4].

На данном этапе развития науки термин «интеллектуальный капитал» широко используется в докладах, отчетах и периодических изданиях по всему миру. Подобное широкое внедрение данного понятия в различных областях науки и практики, таких как финансы, экономическая теория, бухгалтерский учет, экономический анализ и др., во многом объясняет отсутствие стандартизации и общей установки к определению интеллектуального капитала организации. По этой причине сложилось большое количество трактовок изучаемого понятия, представленные в трудах отечественных ученых: В.Д. Иноземцева, Б.Б. Леонтьева, Б.В. Салихова, А.Н. Козырева, И.И. Просвириной, Р.П. Булыги, И.В. Ивашковской, Б.З. Мильнера, Ю.О. Быстровой и др. Среди зарубежных авторов концепция интеллектуального капитала изначально анализировалась применительно к коммерческим организациям, что демонстрируют работы Дж. К. Гэлбрейта, Э. Брукинг, К. Свейби, Т. Стьюарта, Л. Эдвинссона, Й. Рууса, С. Пайка, Л. Фернстрема, и лишь затем она была адаптирована для общественных некоммерческих организаций и университетов [130; 131; 132].

Исторически предшествующим понятием, связанным с интеллектуальным капиталом, является термин «человеческий капитал», который был впервые описан А. Смитом и Д.С. Миллем, основоположниками классической экономической теории, в чьих трудах нашло отражение собирательное понятие качества и количества способности человека к труду [5, с. 14].

Дальнейшее развитие теории человеческого капитала происходит благодаря трудам Нобелевских лауреатов Т. Шульца и Г. Беккера. Ученые утверждают, что человек, сотрудник организации может быть отождествлен с вещественным капиталом (в экономическом смысле слова), используемым в хозяйственной деятельности предприятия, а вложения его образование является одной из форм инвестиций в человеческий капитал [133]. Так, в результате научно-технического прогресса, а также происходящих в

экономике процессов информатизации и глобализации термин «человеческий капитал» был расширен до понятия «интеллектуальный капитал».

В 1969 году американский экономист Д.К. Гэлбрейт, обращаясь к изучению сущности интеллектуального капитала, определил данный термин как определенную интеллектуальную деятельность человека, то есть нечто большее, чем просто интеллект. С того момента исследователи многократно вносили поправки и дополняли это определение.

Так, глава консультационной компании «The Technology Broker» Э. Брукинг (1997) под интеллектуальным капиталом понимает совокупность нематериальных активов, усиливающих конкурентные преимущества компании, и без которых она не может существовать на рынке [6].

Шведский теоретик в области управления знаниями Л. Эдвинссон дает следующее определение изучаемой категории: «интеллектуальный капитал – это особое соединение форм человеческого и структурного капитала; способность трансформировать нематериальные активы и знания в ресурсы компании, создающие стоимость за счет умножения человеческого капитала на структурный» [134]. Под данной категорией исследователь понимает реальные и потенциальные способности, опыт и навыки сотрудников организации. К структурному капиталу ученый относил такие объекты как отношения с покупателями и другими контрагентами, бренды, бизнес-процессы и т.д.

Т. Стьюарт, один из представителей американской экономической школы, рассматривает интеллектуальный капитал в разрезе взаимодействия составляющих его компонентов (человеческого капитала, структурного капитала и клиентского капитала). Ученый отмечает, что чрезмерное внимание к развитию отдельной части интеллектуального капитала может привести не к увеличению производительности в организации, а даже наоборот, к ее значительному снижению [135]. Подобный подход к структуризации частей интеллектуального капитала разделяет зарубежный исследователь К.Х. Лейтнер [136].

Шведский ученый К. Свейби, внесший огромный вклад в развитие теории и практики оценки объектов интеллектуального капитала, отождествляет изучаемую категорию с нематериальными активами, классифицируя его составляющие на три компонента: внутреннюю структуру предприятия, внешнюю структуру и компетентность сотрудников [137].

По мнению отечественного ученого Б.Б. Леонтьева, интеллектуальный капитал – это знания, производственный опыт и навыки конкретных сотрудников, а также нематериальные активы организации в виде патентов, баз данных, товарных знаков, программного обеспечения, монографий и др., используемые в целях максимизации прибыли и достижения других технико-экономических результатов. Б.Б. Леонтьев считает, что именно ускорение прироста объемов прибыли организации является ключевой функцией интеллектуального капитала, достигающееся за счет формирования и эффективного использования имеющейся системы знаний и отношений на предприятии [7].

Подходы российских ученых В.Л. Иноземцева и Б.Б. Леонтьева, которые базируются на определении Л. Эдвинссона, очень близки. В.Л. Иноземцев определяет интеллектуальный капитал как информацию и знания, «коллективный мозг», накапливающий в себе специальные знания, опыт работников, отношения между ними, информационные сети и репутацию организации [8].

Эскиндаров М.А. рассматривает интеллектуальный капитал как систему отношений субъектов экономики по поводу устойчивого и рационального его воспроизводства в результате прогрессивного развития науки и техники, что в свою очередь, способствует повышению уровня жизни, решению проблем производства конкретных товаров, работ, услуг и др. [70].

С точки зрения Ивашковской И.В. интеллектуальный капитал состоит из накопленных знаний и способности их трансформации в новое знание (неформализованное, то есть полученное из опыта, опирающееся на

конкретную практику, и формализованное, полученное в результате теоретического анализа) [71].

Михайлова Г.В. и Павлов А.С. под интеллектуальным капиталом понимают актуальную форму интеллектуального потенциала и классифицируют объекты интеллектуального капитала на три группы: организационное знание (система, объединяющая интеллектуальные ресурсы коллектива), кодифицированное знание (закрепленное в установленных устойчивых формах) и персональный интеллектуальный капитал [72].

Исследуя сферу интеллектуальной собственности в современных условиях, Шаранова Н.А. дает определение интеллектуального капитала как совокупности экономических отношений, которые возникают по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности, имеющих объективную форму представления и стоимостную оценку [32, с. 78].

Теоретические представления названных выше, а также других зарубежных и отечественных ученых о понятии интеллектуального капитала и его состава, отображены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Становление научной мысли в процессе развития теории интеллектуального капитала

Автор	Период	Формулировка понятия "Интеллектуальный капитал"	Предлагаемая структура
1	2	3	4
Дж.К. Гэлбрейт [138]	1969 г.	Интеллектуальная деятельность	-
Т. Стьюарт [135]	1990-е гг.	Интеллектуальный материал, который включает в себя опыт, знания, информацию, интеллектуальную собственность. Участвует в создании ценности организации	Человеческий, структурный и клиентский капитал
Л. Эдвинссон [134]	1990-е гг.	Совокупность потенциальных и реальных интеллектуальных способностей, навыков сотрудников фирмы, а также капитал, принадлежащий компании в целом (связи с клиентами, патенты и т.д.)	Человеческий и структурный капитал

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4
К. Свейби [137]	1990-е гг.	Нематериальные активы организации, включая компетенции персонала, технологии, связи с контрагентами, информационные системы и др.	Внутренняя структура, внешняя структура, компетенции персонала
Э. Брукинг [140]	1990-е гг.	Усиливающие конкурентные преимущества организации нематериальные активы	Интеллектуальная собственность, рыночные активы, человеческие активы, инфраструктурные активы
В.Л. Иноземцев [9]	1990-е гг.	Научные и ненаучные (обыденные) знания работников организации, их накопленный опыт, интеллектуальная собственность, имидж фирмы, организационная структура и информационные сети	Человеческий и структурный капитал
Б.Б. Леонтьев [6]	1990-е – 2000-е гг.	Интеллектуальные активы (интеллектуальная собственность, приобретенные и природные интеллектуальные способности сотрудников, их навыки, информация и иные взаимоотношения с контрагентами)	Человеческий и организационный капитал
Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрём [10]	2000-е гг.	Составная часть ресурсного портфеля фирмы. Определяет ее творческие и интеллектуальные возможности по созданию инновационной продукции и последующей ее реализации	Человеческий, отношенческий и организационный капитал
Б.В. Салихов [11]	2000-е гг.	Система капитализированных знаний, использование которых способно обеспечить производство новых активов (интеллектуальных), а также получение от них доходов	Технологический, институциональный и социальный капитал
А.Н. Козырев [73]	2000-е гг.	Система неосязаемых ценностей организации, приносящая ей доход	Человеческий, структурный и клиентский капитал
И.И.Просвирина [12]	2000-е гг.	Совокупность контролируемых организацией неосязаемых активов, стоимость которых оплачивается на основании контракта прав на их использование, и сопровождающих их неосязаемых факторов (благоприятные внутренние и внешние обстоятельства, природные факторы)	Человеческий, структурный (организационный) и клиентский капитал

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4
Р.П. Булыга [13]	2000-е гг.	Система элементов неосязаемого потенциала организации, а также совокупность экономических отношений в части его использования для создания стоимости бизнеса в целом	Человеческий, организационный и клиентский капитал
В.Н. Голубкин, Л.П. Клеева, Л.В. Патока [68]	2000-е гг.	Нематериальные (или неосязаемые) активы, которые не находят отражение в финансовых документах (отчетности) компании, но могут быть кодифицированы и оценены	Рыночные активы, интеллектуальная собственность, человеческие активы, инфраструктурные активы
В. В. Багов, Е. Н. Селезнев, В. С. Ступаков [14, с. 10-11]	2000-е гг.	Творческие возможности компании по созданию и реализации инновационной продукции	Кадровый капитал, интеллектуальная собственность, маркетинговые активы
Б. З. Мильнер [1, с. 75]	2000-е гг.	Явные и неявные знания и навыки, принадлежащие как организации, так и ее отдельным сотрудникам, а также культурные и структурные элементы	Человеческий, организационный, потребительский капитал
И.В.Ивашковская, Э.Р. Байбурина [54]	2000-е гг.	Накопленные знания внутри организации и способность их трансформации и создания новых знаний	Человеческий, организационный, клиентский, сетевой капитал
Экспертная группа по отчетности об интеллектуальном капитале Европейской комиссии [141]	2000-е гг.	Совокупность нематериальных ресурсов и деятельности, которая позволяет превратить набор материальных, финансовых и человеческих ресурсов в систему, способную к созданию ценности для заинтересованных сторон	Человеческий, организационный и клиентский капитал
Ю. О. Быстрова [76]	2010-е гг.	Совокупность контролируемых организацией (полностью или частично) и участвующих в создании (или уничтожении) ее ценности, неденежных активов и обязательств, в основе которых знания и информация	Человеческий капитал, отношенческий капитал и структурный капитал

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4
В.В. Ермоленко, Е.Д. Попова [77]	2010-е гг.	Взаимосвязь опыта, знаний и ключевых компетенций сотрудников предприятия, отношений с клиентами и партнерами, обеспечивающие создание добавочной стоимости и уникального товарного предложения	Человеческий, структурный и клиентский капитал
Г.В. Михайлова, А.С. Павлов [72, с. 150]	2010-е гг.	Актуальная форма интеллектуального потенциала организации	Организационное знание, кодифицированное знание, персональный интеллектуальный капитал
Корколес Ю.Р., Понце А.Т., Гонзалес А.Б. [142, с. 1423]	2010-е гг.	Нематериальные активы и ресурсы организации, включая ее процессы, инновационный потенциал, патенты и знания своих членов и их сеть партнеров и контактов	Человеческий, структурный и клиентский капитал

Источник: составлено автором.

Существующие теории интеллектуального капитала представляют собой обобщение практического опыта управления неосязаемыми активами в конкретных компаниях. По этой причине весь накопленный опыт в данной сфере позволил выработать более или менее единые подходы к структуре интеллектуального капитала, что демонстрируют вышеприведенные воззрения ученых.

Как видно из таблицы 1.1, практически все исследователи склоняются к классификации элементов интеллектуального капитала организации по типам и выделяют в его составе три-пять элементов. В общей сложности между указанными выше подходами к структуризации объектов интеллектуального капитала не существует существенных различий. Преимущественно всех ученых объединяет единая позиция, что интеллектуальный капитал состоит из трех отдельных составляющих – человеческого капитала (human capital), организационного (структурный) капитала (organizational/structural capital) и клиентского (отношенческого) капитала (relational capital).

Клиентский капитал организации формируется в результате развития долгосрочных взаимовыгодных отношений с контрагентами: клиентами, инвесторами, поставщиками, сотрудниками и т.д. К объектам клиентского капитала относятся товарные знаки и знаки обслуживания (бренд), деловая репутация (гудвилл) и др.

Под структурным капиталом понимается система информации в формате зафиксированных знаний о результатах интеллектуальной деятельности. С точки зрения А.И. Орлова, структурный капитал предприятия – это организационно-правовая форма, в которую воплощается интеллектуальный капитал и имущество фирмы [78]. С данным определением соглашается А.Н. Козырев, дополняя его указанием на разнородный характер структурного капитала, в состав которого входят различные информационные ресурсы, инструкции и методики работы предприятия, стандарты, положения, системы финансовых взаимоотношений и т.д. Назначение структурного капитала состоит в том, чтобы кодифицировать знания, сохраняя при этом приобретенный опыт работы предприятия, и обеспечить к ним моментальный доступ работников посредством баз данных и т.д. [79].

Человеческий капитал организации – это запас знаний, умений, навыков и мотиваций сотрудников, формирующихся в результате вложений фирмы в образование, накопление профессионального опыта, охрану их здоровья и др. [143; 144].

Кроме расходов на образование и здравоохранение, группа зарубежных авторов К. Макконелл и С. Брю [15] отмечают среди типов вложений в человеческий капитал расходы на мобильность работников (то есть их миграцию в место, где они могут работать с более высокой производительностью). Отечественные авторы Л. Нестеров и Г. Аширова выделили пять основных источников формирования человеческого капитала – наука (расходы на фундаментальные разработки новых технологий), образование, здравоохранение, культура и искусство [80]. Представляется

целесообразным выделить также такой вид инвестиций в формирование человеческого капитала организации как вложения в физическую культуру и спорт. Это подтверждается тем, что в настоящее время многие организации имеют свои спортзалы или покупают абонементы для посещения спортивных залов своим сотрудникам для того, чтобы они поддерживали активный образ жизни, который, в свою очередь, имеет важнейшее влияние на производительность труда.

Так как формирование интеллектуального капитала связано с осуществлением систематических финансовых вложений, выделяют определенные особенности инвестирования средств в данный актив:

- экономическая эффективность вложений в интеллектуальный капитал имеет высокий уровень в долгосрочной перспективе, чем у инвестиций в другие формы капитала, поскольку ценность условной единицы последнего обратно пропорциональна времени дальнейшего существования организации вне инновационного развития;

- природа инвестирования в интеллектуальный капитал во многом зависит от культурных особенностей, как внутри конкретной организации, так и на национальном уровне;

- экономический эффект от инвестиций в интеллектуальный капитал обусловлен продолжительностью трудовой активности его обладателя [81, с. 38].

Хозяйственную эффективность деятельности организации интеллектуальный капитал обеспечивает благодаря выполняемым им функциям, среди которых предлагаем выделить: информационную, гносеологическую, организационную, научно-исследовательскую, экономическую и общеразвивающую. Раскрытие содержания каждой из функций представлено в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Функции интеллектуального капитала организации

Название функции	Содержание функции
Информационная	Аккумуляция, обмен информацией и умениями
Гносеологическая	Приобретение новых знаний
Организационная	Превращение знаний в конкретные результаты интеллектуальной деятельности, формирование творческой составляющей в деятельности работников
Научно-исследовательская	Проведение сотрудниками предприятия научных исследований
Экономическая	Способность приносить предприятию экономические выгоды в будущем за счет формирования системы знаний, отношений и обеспечивать эффективность экономической деятельности
Общеразвивающая	Распространение знаний с целью научно-технического роста

Источник: составлено автором.

Таким образом, проведенный в рамках исследования анализ подходов к определению и составу категории «интеллектуальный капитал» позволил заключить: и зарубежные, и отечественные авторы, главным образом, дают обобщенное понимание данного термина как системы всех неосязаемых ресурсов компании. По нашему мнению, для целей эффективного управления данным активом требуется более глубокий анализ его определения с учетно-аналитических и юридических позиций, а также имеется объективная необходимость рассмотрения категории «интеллектуальный капитал» как самостоятельного объекта системы управленческого учета организации.

1.2 Классификация элементов интеллектуального капитала с учетно-аналитической точки зрения и анализ существующих ограничений к отражению информации о них в системе бухгалтерского учета

Представленная ранее систематизация подходов к определению и структуре интеллектуального капитала свидетельствует о том, что в настоящее время сохраняется неточность в части описания природы и состава исследуемой категории. Данный факт дает основание говорить о

существовании неразрешенной проблемы учета конкретных элементов интеллектуального капитала организаций.

С понятием «интеллектуальный капитал» тесно связаны такие категории как «интеллектуальная собственность» и «нематериальные активы», характеризующие его исходя из двух аспектов: юридического и учетно-аналитического, соответственно.

С правовой точки зрения под созданием интеллектуального капитала компании понимается осуществление вложений организацией в сферу приобретения и (или) создания объектов интеллектуальной собственности (исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности), а также приравненные к ним средства индивидуализации, обеспеченные правовой охраной [25]. По мнению других авторов, под интеллектуальным капиталом организации можно понимать собственность на интеллектуальный продукт, объекты которого входят в совокупность объектов авторского и изобретательского права, то есть права на произведения науки, литературы, искусства, и используются в производстве изобретения [16, с. 212]. Кроме того, особо отмечается нематериальный характер продуктов, изобретаемых в ходе творческой деятельности [17, с. 95].

В ст. 1 Методических рекомендаций по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности [26] указано, что к объектам интеллектуальной собственности относятся: исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации; права на секреты производства (ноу-хау); права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, в том числе по лицензионному договору, авторскому договору и др., иному договору.

Кроме того, данные элементы интеллектуальной собственности можно классифицировать на: объекты промышленной собственности и объекты авторского права. К первой группе принято относить изобретения,

промышленные образцы, товарные знаки, полезные модели, знаки обслуживания и др. Среди объектов второй группы выступают произведения науки, искусства, литературы, программные продукты, топологии интегральных микросхем, чертежи, карт, схемы (на нетиражируемых и непубликуемых документах) и др.

С учетно-аналитической точки зрения интеллектуальный капитал часто отождествляют с нематериальными активами (НМА) организации. Несмотря на то, что понятие «интеллектуальный капитал» не находит отражение в международной системе учета, открытый список нематериальных ресурсов, который приведен в п. 9 Международного стандарта финансовой отчетности (МСФО) (IAS) 38 «Нематериальные активы» [27], практически полностью охватывает его содержание: научные или технические знания, проектирование и внедрение новых процессов или систем, лицензии, интеллектуальная собственность, знания о рынке и товарные знаки (в том числе фирменные наименования и издательские права, компьютерное программное обеспечение, патенты, авторские права, кинофильмы, списки клиентов (клиентская база), права обслуживания ипотеки, лицензии на рыболовство, импортные квоты, франшизы, отношения с клиентами или поставщиками, лояльность клиентов, доля рынка и права на сбыт. Также в п. 15 в качестве нематериальных ресурсов указываются дополнительные навыки сотрудников организации, особый управленческий или технический талант.

Основным нормативно-правовым документом, который осуществляет регулирование сферы нематериальных активов в России, является Федеральный стандарт бухгалтерского учета (ФСБУ) (ранее – Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 14/2007 «Учет нематериальных активов» [28]. В данном стандарте не приведено четкое определение такого актива, но прописаны семь критериев, удовлетворяя которым объект будет признан нематериальным активом. Сравнение требований к объектам, признаваемым нематериальными активами – критериям отнесения к нематериальным

активам и критериям признания в учете, – согласно международному и отечественным документами представлено в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Сравнение требований по МСФО (IAS) 38, ПБУ 14/2007, проекта ФСБУ «НМА», проекта ФСБУ ОГС «НМА» предъявляемых к объектам нематериальных активов

-	МСФО (IAS) 38 «НМА»	ФСБУ (ПБУ) 14/2007 «Учет НМА»	Проект ФСБУ «НМА» (от 19.09.2017)	Проект ФСБУ ОГС «НМА» (от 24.08.2017)
Признаки НМА и критерии признания в учете	Существует высокая вероятность получения экономических выгод в будущем (выручка и (или) экономия средств)			Прогнозируется получение экономических выгод или полезного потенциала от его использования (п.8)
	Право на получение экономических выгод от использования актива и ограничение доступа третьих лиц к такому активу в будущем (контроль)			
	Возможность отделения объекта от других активов (индентифицируемость)			
	Не имеет материально-физической формы			
	Фактическая стоимость объекта (сумма понесенных затрат) может быть достоверно определена			
	-	Предназначен для использования в течение периода более чем 12 месяцев или свыше обычного операционного цикла более чем 12 месяцев		
	-	Не предполагается продажа объекта в течение 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев	Актив предназначен для использования в рамках обычной деятельности при производстве и (или) продаже продукции (товаров), при выполнении работ или оказании услуг, для предоставления во временное владение и (или) пользование за плату, для целей администрации, либо для использования в целях деятельности некоммерческой организации	-

Источник: составлено автором.

В таблице также систематизированы критерии из проекта федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ «Нематериальные активы» [51], разработанного Фондом «Национальный негосударственный регулятор

бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» (Фонд «НРБУ «БМЦ»), публичное обсуждение которого завершилось 19 сентября 2017 года. Однако на данный момент проект утвержден не был. Планировалось, что организации начнут применять новый стандарт с 2019 года, но по измененной программе его вступление в силу отложили до 2020 года. Как видно из таблицы, проект ФСБУ «Нематериальные активы» разрабатывался как на основе МСФО (IAS) 38, так и включил в себя положения действующего ПБУ.

Кроме того, Министерством финансов Российской Федерации разрабатываются проекты стандартов для организаций государственной сферы. Так, в таблице 1.3 также нашли отражение критерии из проекта нового Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора (ФСБУ ОГС) «Нематериальные активы» [52]. Согласно Программе разработки ФСБУ ОГС на 2019-2021 гг., данный стандарт был представлен на экспертизу в совет по стандартам бухгалтерского учета в августе 2019 года, сроком его принятия указан ноябрь 2019 года. Предполагается, что с 01 января 2021 года новый стандарт вступит в силу и будет применяться организациями государственной сферы.

Безусловно, сфера государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений является специфической с точки зрения учетно-аналитических операций. В связи с тем, что ключевым объектом исследования в диссертационной работе является интеллектуальный капитал организаций государственного сектора, ФСБУ ОГС «НМА» также был рассмотрен в целях классификации элементов интеллектуального капитала и выявления существующих ограничений к отражению информации о нем в системе бухгалтерского учета организаций данной сферы.

Анализируя вышеуказанные проекты и стандарты на предмет перечисления конкретных объектов, которые могут быть признаны нематериальными активами, можно отметить, что их перечень в п. 4 ФСБУ (ПБУ) 14/2007 открыт и представлен главным образом наиболее

типичными объектами результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, такими как:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ);
- секреты производства (ноу-хау);
- полезные модели;
- селекционные достижения;
- изобретения;
- товарные знаки и знаки обслуживания.

В проекте нового ФСБУ также приведены обобщенные примеры объектов нематериальных активов. Среди новых можно отметить права на осуществление определенных действий, как, например, лицензии на добычу полезных ископаемых, заготовление древесины, использование радиочастот, вылов рыбы и др. Кроме того, уточнено, что ноу-хау могут быть зафиксированы на носителях любым способом, позволяющим использовать данные научно-технические знания независимо от физических лиц.

Бесспорно, отечественные бухгалтерские стандарты согласуются с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), однако перечень объектов интеллектуальной собственности в ст. 1225 ГК РФ закрыт. Таким образом, если объект отсутствует в перечне ФСБУ (ПБУ) 14/2007, но присутствует в ст. 1225 ГК РФ, целесообразно также считать его нематериальным активом. Так, например, такой объект как топологии интегральных микросхем отсутствует в п. 4 действующего ФСБУ (ПБУ) 14/2007, однако в пп.11 п. 1 ст. 1225 ГК РФ указано, что он относится к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации. Значит, вышеприведенный перечень можно дополнить следующими объектами интеллектуальной собственности:

- промышленные образцы;
- фирменные наименования;
- топологии интегральных микросхем;

- наименование местонахождения товаров;
- коммерческие обозначения;
- базы данных.

В проекте ФСБУ ОГС «НМА» указано, что в составе нематериальных активов признаются активы культурного наследия в случае, если организация имеет возможность получить в будущем экономические выгоды или полезный потенциал, либо, когда его полезный потенциал не ограничивается культурной ценностью.

Понятие «нематериальные активы» не может быть признано тождественным термину «интеллектуальная собственность». Это связано с тем, что в российском бухгалтерском учете к нематериальным активам, помимо вышеуказанных объектов, также относится деловая репутация организации. Она возникает в случае приобретения предприятия как имущественного комплекса в целом (или его части).

Выделяют два типа деловой репутации организации: положительная и отрицательная. В первом случае она выражается в надбавке к цене, которую покупатель уплачивает в ожидании будущих выгод. Согласно п. 44 ФСБУ (ПБУ) 14/2007, деловая репутация амортизируется в течение двадцати лет (но не более срока деятельности предприятия) и отражается в учете в качестве обособленного инвентарного объекта в составе нематериальных активов. В случае отрицательной репутации, она принимает вид скидки с цены, которая предоставляется покупателю из-за наличия неблагоприятных факторов, как, например, недостаточно высокой репутации качества, навыков маркетинга и сбыта, деловых связей, квалификации персонала, отсутствия стабильной базы покупателей и др., при этом относящаяся в полной сумме на финансовые результаты организации в составе прочих расходов.

Кроме того, необходимость отражения в годовой бухгалтерской отчетности информации о репутационных рисках организации, связанных, например, с уменьшением числа клиентов (заказчиков) вследствие

негативного представления о качестве реализуемой ею продукции (выполнения работ, оказания услуг), или соблюдении сроков поставок продукции (выполнения работ, оказания услуг), участия в ценовом сговоре и т.п., - установлена документом Минфина РФ № ПЗ-9/2012 «О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности в годовой бухгалтерской отчетности» [29]. Поскольку репутационные риски, возникающие в процессе деятельности организации под влиянием различных факторов, способны существенно влиять на финансовые результаты и подготавливаемую бухгалтерскую отчетность, особую важность приобретает факт раскрытия показателей и пояснений о потенциально существенных рисках, которым подвержена организация.

Таким образом, по нашему мнению, взаимосвязь между терминами «нематериальные активы» и «интеллектуальная собственность» может быть выражена формулой (1):

$$\text{НМА} = \text{ИС} + \text{ДР}, \quad (1)$$

где НМА – нематериальные активы;

ИС – объекты интеллектуальной собственности;

ДР – деловая репутация организации.

Важно отметить, что законодательно установлены случаи, когда объект не будет признаваться нематериальным активом (п. 2 ФСБУ (ПБУ) 14/2007). К таким случаям относятся научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, не давшие положительного результата, не законченные и не оформленные в установленном порядке; материальные носители, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации; а также финансовые вложения организации. Пунктом 22 проекта нового ФСБУ установлены случаи, когда понесенные организацией затраты не включаются в стоимость нематериальных активов, этот список представлен в более развернутом виде. В частности, указаны следующие затраты, не включающиеся в первоначальную стоимость нематериальных активов и

косвенно связанные с формированием интеллектуального капитала фирмы: сверхнормативный расход энергии, труда (пп.Е); затраты на продвижение новых продуктов или услуг (пп. К); организация хозяйственной деятельности в новом месте или с новой категорией клиентов (пп. Л); убытки, связанные с первым выводом на рынок новых товаров (работ, услуг) (пп. М); а также затраты на обучение персонала (пп. О). И в действующем стандарте, и в проекте указывается, что нематериальными активами не признаются интеллектуальные и деловые качества персонала организации, их квалификация и способность к труду. Законодатель обуславливает данный факт тем, что невозможно отделить (идентифицировать) данные объекты от своих носителей. В п. 14 проекта ФСБУ ОГС «НМА» указаны идентичные случаи, когда в стоимость объектов нематериальных активов не включаются понесенные расходы: убытки, понесенные при формировании спроса на продукцию (п. В); затраты на внедрение новых продуктов (работ, услуг) (п. Г); затраты на ведение деятельности с новой группой потребителей услуг или на новом месте (включая затраты на обучение персонала) (п. Д).

Исходя из проведенного методологического анализа подходов к определению и составу категории «интеллектуальный капитал», представленному в параграфе 1.1 диссертации, можно заключить, что понятие «интеллектуальный капитал» является более широким, чем бухгалтерская категория «нематериальные активы», поскольку он включает в себя все неосязаемые активы организации, в том числе и человеческий капитал, а также иные объекты структурного и клиентского капитала, информация о которых на данный момент не находит отражение в учете ввиду установленных отечественными бухгалтерскими стандартами требований.

Таким образом, взаимосвязь данных категорий можно выразить в виде следующей формулы (2):

$$\text{ИК} = \text{НМА} + \text{ЧК} + \text{КК}' + \text{СК}', \quad (2)$$

где ИК - интеллектуальный капитал организации;

НМА - нематериальные активы (формируемые в соответствии с ФСБУ (ПБУ) 14/2007);

ЧК - человеческий капитал;

КК` - объекты клиентского капитала, информация о которых не раскрывается в бухгалтерской (финансовой) отчетности;

СК` - объекты структурного капитала, информация о которых не раскрывается в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Следовательно, в составе интеллектуального капитала организации присутствуют две части: идентифицируемая и неидентифицируемая. К первой относятся объекты, которые приносят организации экономические выгоды (или обладают полезным потенциалом), четко обособляются из общей массы других объектов интеллектуального капитала, могут быть оценены и приняты на баланс в качестве нематериальных активов. Ко второй группе – неидентифицируемой части интеллектуального капитала, – относятся объекты, которые приносят экономические выгоды (полезный потенциал), однако в силу трудности их отделения от организации для последующего коммерческого использования, а значит, неудовлетворения установленным законодателем критериям признания, не могут быть приняты к бухгалтерскому учету (профессиональные знания и умения специалистов, организационная структура и система управления, информационные системы и технологии, а также электронные сети, коммерческая сеть распространения продукции и участие в коммерческих партнерствах).

Подводя итог проведенного анализа накопленного опыта в части изучения подходов к определению составляющих интеллектуального капитала организации, а также существующих законодательных актов, бухгалтерских стандартов и разрабатываемых проектов, предлагаем систематизировать его элементы с двух позиций: исходя из их экономической сущности (по принадлежности к клиентскому, человеческому и структурному капиталу), и исходя из бухгалтерско-правового аспекта, что представлено на рисунке 1.1.

Интеллектуальный капитал	Клиентский капитал	Постоянные клиенты (портфель заказов) Доменное имя в сети Интернет		Нематериальные активы
		Деловая репутация		
	Структурный капитал	Интеллектуальная собственность	Товарные знаки Знаки обслуживания Базы данных Наименования мест происхождения товаров Коммерческие обозначения Фирменные наименования	
Произведения науки, искусства Изобретения Программы для ЭВМ Селекционные достижения Топологии интегральных микросхем Ноу-хау Полезные модели Промышленные образцы				
Человеческий капитал	Организационная культура Стратегии развития Технологии Стиль руководства Описания процессов Системы мотивации			
	Инвестиции в: Науку Образование Здравоохранение Культуру и искусство Спорт и физкультуру			

Источник: составлено автором.

Рисунок 1.1 – Систематизация элементов интеллектуального капитала организации исходя из экономической сущности и бухгалтерско-правового аспекта

Учитывая вышеизложенное, предлагаем следующую учетно-аналитическую трактовку интеллектуального капитала организации: совокупность неосязаемых активов организации, часть из которых в настоящий момент подлежит бухгалтерскому учету в качестве нематериальных активов (структурный и клиентский капитал, представленные в виде объектов интеллектуальной собственности и репутации), а другая часть (человеческий капитал и отдельные объекты структурного и клиентского капитала) – на данный момент не может быть признана активом согласно российскому бухгалтерскому законодательству и

информация о которой не находит отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Существующие ограничения к отражению информации об интеллектуальном капитале в системе бухгалтерского учета и отчетности обусловили интерес к проведению анализа возможных направлений развития данной сферы. В частности, такие элементы как доменное имя организации в сети Интернет (веб-сайт) и базы клиентов, активно используемые в современной маркетинговой деятельности многих организаций, по нашему мнению, могут одновременно соответствовать всей совокупности принципов принятия их к учету как нематериальных активов. Например, организация приобрела домен для рекламы своей продукции, ожидая эффект в виде экономических выгод в будущем; при покупке доменного имени организация получает свидетельство о его регистрации, что подтверждает наличие у нее исключительного права; данный объект клиентского капитала отделим (идентифицируем) от других активов и предполагается, что компания будет его использовать продолжительное время (свыше 12 месяцев); у домена отсутствует материально-вещественная форма, а все осуществленные организацией фактические расходы, связанные с его покупкой и регистрацией, могут достоверно подтвердить первоначальную стоимость объекта. Таким образом, все критерии признания объекта в качестве нематериального актива по ФСБУ (ПБУ) 14/2007 соблюдены. Кроме того, международным документом Разъяснение ПКР (SIC) 32 «Нематериальные активы – затраты на веб-сайт» [30] установлено, что веб-сайт, разработанный организацией и предназначенный для активного использования, является нематериальным активом, и к нему применяются требования МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» [27].

База клиентов организации является совокупностью систематизированных данных о клиентах. Фактически данное определение соответствует понятию «базы данных» (объекта интеллектуальной собственности, который учитывается в составе нематериальных активов по

ФСБУ (ПБУ) 14/2007) – «совокупность данных (например, статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ». В ст. 1(2) Директивы ЕС № 96/9/ЕЕС от 11 марта 1996 г. «О юридической охране баз данных» [145] под базой данных понимается сборник независимой информации, которая расположена в определенном порядке (систематическом или методическом) и доступна через электронные или иные средства. Из этого определения следует, что база данных как объект нематериальных активов может включать в себя такую независимую совокупность данных как сведения о клиентах. Упоминание о клиентской базе также имеет место в МСФО (IAS) 38, где она понимается как система отношений с клиентами, направленная на поддержание и продолжение осуществления с ними коммерческих операций. Однако для того, чтобы признать клиентскую базу в учете, организация должна иметь юридические права на защиту и контроль таких отношений или иметь операции обмена, предметом которых являются те же самые или аналогичные, но не основанные на договоре отношения с клиентами (за исключением обмена в рамках сделки по объединению бизнеса). Таким образом, указанные доводы выступают доказательством того, что база клиентов может отвечать определению нематериального актива и по МСФО (IAS) 38.

Наиболее часто встречающиеся объекты структурного капитала такие как ноу-хау, изобретения программы для ЭВМ и др., выступающие объектами интеллектуальной собственности и упоминающиеся в положениях ПБУ 14/2007 и (или) ГК РФ, включаются в состав нематериальных активов организации. Однако бухгалтерским законодательством не закреплены нормы, регламентирующие учет, оценку и документальное оформление информации о таких объектах структурного капитала, как стиль руководства, описания процессов, организационная культура фирмы, технологии, системы мотивации, стратегии развития. Развитие и поддержка эффективной работы данных элементов структурного капитала требуют периодических

инвестиций, и, безусловно, организации в настоящее время их осуществляют, относя указанные суммы на текущие расходы. На данном этапе развития бухгалтерской науки отечественным автором Р.П. Булыгой [33] обоснована возможность бухгалтерского учета таких составляющих структурного капитала, как: исключительные права на организационную структуру компании и систему управления бизнесом, на информационные ресурсы и технологии, на корпоративные знания и дух, - посредством капитализации сумм расходов, связанных с их созданием, что формирует стоимость объектов нематериальных активов.

Осуществимость учета технологий в качестве объекта нематериальных активов согласно ФСБУ (ПБУ) 14/2007, подтверждается тем, что несмотря на отсутствие в перечне объектов интеллектуальной собственности (ст. 1225), глава 77 ГК РФ полностью посвящена такому объекту как «технология». Ей признается выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или др., а также технические данные и другую информацию, подлежащую или не подлежащую правовой охране (ст. 1542). Таким образом, по нашему мнению, необходимо дополнить перечень, приведенный в ст. 1225 ГК РФ, таким объектом как «технология» для более полного понимания пользователем нормативного акта состава объектов интеллектуальной собственности.

Категория «человеческий капитал» непосредственно упоминается без раскрытия сущности термина и его состава в Положении о практике МСФО «Комментарий руководства» [146], целью которого является содействие менеджменту организации в предоставлении комментариев относительно финансовой отчетности, подготовленной по МСФО. В отличие от ФСБУ (ПБУ) 14/2007, в котором прямо отрицается возможность учета интеллектуальных и деловых качеств персонала фирмы, их квалификации и способности к труду, в международном документе указано, что организация может располагать командой квалифицированного персонала и может быть

способна идентифицировать навыки сотрудников, которые ведут в будущем к экономическим выгодам в результате его подготовки. Организация также может ожидать, что квалифицированный персонал будет предоставлять ей свои услуги в течение длительного срока. Однако у нее, как правило, нет достаточных оснований считать, что она контролирует ожидаемые будущие экономические выгоды, которые могут быть получены при наличии такого персонала. Единственным исключением является случай, когда у фирмы есть оформленные юридические права на получение и использование ожидаемых будущих выгод. Из этого следует, что главной сложностью признания человеческого капитала как нематериального актива в бухгалтерском учете является невозможность прямого контроля компании над сотрудниками. Вместе с тем, если руководствоваться пониманием термина «контроль» с экономической точки зрения, то фактически человеческий капитал удовлетворяет указанным критериям. Например, статьей 249 Трудового Кодекса Российской Федерации (ТК РФ) предусмотрена возможность возмещения затрат, которые связаны с обучением сотрудников. В случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить работодателю затраты, понесенные им на его обучение, исчисленные пропорционально фактически неотработанному времени после окончания обучения. Таким же образом работодатель может поступить с затратами на медицинское обслуживание (полное медицинское обследование работников с целью выявления причин возможных серьезных заболеваний). Следовательно, существует возможность контроля организацией своего человеческого капитала, например, посредством заключения срочных трудовых договоров или письменных соглашений об обучении, которые обуславливают ограничение использования третьими лицами данного человеческого капитала при условии включения в договор условий о запрете использования специальных знаний в интересах третьих лиц. Данный контроль со стороны организаций

выступает гарантией устойчивого развития и недопущения текучести кадров в будущем. В качестве других форм контроля человеческого капитала и закрепления за организацией права получения от его использования выгод отечественный автор Булыга Р.П. [33] предложил следующие документы: штатное расписание, должностная инструкция, служебное задание. Таким образом, право контролировать человеческий ресурс и тем самым, соответствовать критериям отнесения человеческого капитала к объектам нематериального актива, может быть предоставлено в результате письменного соглашения с сотрудником.

Умения, навыки и знания не имеют материальной формы, несмотря на то, что их носители (сотрудники) физически осязаемы. Идентификация человеческого капитала проявляется в возможности отделения его от компании. Примером может служить реализация человеческого капитала спортивным клубом через продажу игрока другому клубу, то есть в данном случае продается не конкретный человек, а совокупность его профессиональных умений и навыков.

Критерий получения экономической выгоды от использования объекта в будущем может быть охарактеризован тем, что человеческий капитал способен накапливаться и приводить к различным положительным социально-экономическим эффектам, как например, к росту выручки от продажи продуктов и услуг или снижению затрат, вследствие роста выработки и т.д. Так, если организация на основании трудового договора вкладывает инвестиции в сотрудников, то, скорее всего, ожидается, что сформированный человеческий капитал будет приносить предприятию экономические выгоды, иначе соглашение или трудовой договор не были бы заключены.

Несмотря на то, что методические рекомендации по учету человеческого капитала не нашли отражение в российском бухгалтерском законодательстве, ГК РФ, в целом, допускает существование такого актива: в ст. 1042 сказано, что «вкладом товарища по договору простого товарищества

признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе [...] профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи». Анализируя данное утверждение, можно заключить, что вкладом товарища может быть его человеческий капитал. Таким образом, понятие человеческого капитала косвенно нашло отражение в нормативном акте, регулирующем гражданско-правовые отношения в России и имеющем юридическую силу, что и федеральные законы.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что современная система бухгалтерского учета в России имеет тенденцию к сближению с требованиями международных стандартов, однако, не полностью раскрывает информацию об инвестициях, учете и оценке всех объектов интеллектуального капитала. Анализ возможности учета и контроля его элементов согласно требованиям нормативных документов показал, для отечественных организаций, в том числе учреждений государственного сектора, существуют ограничения в отражении информации об интеллектуальном капитале в виде юридического аспекта, регулирующего систему бухгалтерского учета, и как следствие – формирование отчетности. На данный момент информация о составляющих интеллектуального капитала организации отражается в финансовой отчетности лишь частично в части объектов, признаваемых нематериальными активами. Не находят отражение в российском бухгалтерском учете данные об объектах человеческого капитала, исключительных правах на использование веб-сайта (доменного имени) в сети Интернет, базы данных о клиентах, организационной структуре, стратегиях развития, системах мотивации и др.

Поскольку современные тренды российской экономики диктуют новые вызовы, связанные с повышением прозрачности корпоративной отчетности организации, релевантности потребностям заинтересованных лиц, то есть представления их деятельности с учетом экономической реальности, что закреплено в п. 7 ФСБУ (ПБУ) 1/2008 "Учетная политика организации" в виде требования приоритета содержания отчетности перед формой,

представляется актуальным разработка предложений по развитию учетно-методического инструментария формирования отчетности об интеллектуальном капитале в сфере управленческого учета.

1.3 Особенности трактовки состава интеллектуального капитала высших учебных заведений

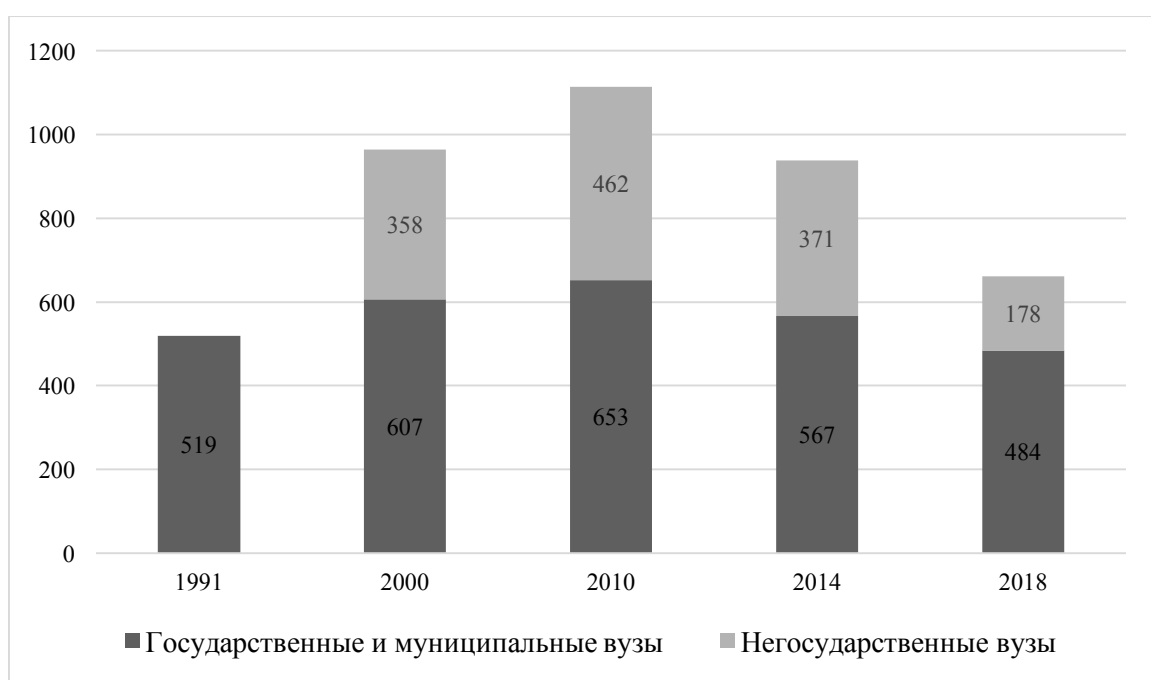
Целью современной политики Российской Федерации является формирование национальной инновационной системы, предполагающей объединение и взаимодействие государственных органов, научно-исследовательских организаций и предпринимательского сектора в целях реализации стратегических национальных приоритетов. В этих условиях успешное функционирование вузов является важным условием социально-экономического развития регионов и страны в целом. Университеты становятся не только центрами формирования новых знаний и инновационных продуктов, но и драйверами различных социально-экономических перемен на макроэкономическом уровне.

Доминирующее положение вузов определяется рядом факторов:

- 1) решающим вкладом вузов в формирование человеческого капитала, отвечающего требованиям и условиям экономики знаний;
- 2) ключевой ролью в генерации новых знаний;
- 3) стимулирующим воздействием высшей школы на развитие инновационной культуры в управлении, производстве, сфере услуг;
- 4) внешними эффектами развития высшего образования, стимулирующим рост благосостояния, повышения социальной и территориальной мобильности общества и т.д. [18, с. 8]

В последние годы наблюдается устойчивая повышательная тенденция в отношении государственных расходов на образование. Если в 2011 году удельный вес расходов на образование в общем размере консолидированного бюджета РФ составлял 11,2% [52], то в 2017 году этот показатель возрос до

17,1% и составил 3264,2 млрд руб. [54]. Наряду с этим, имеет место кардинальная смена сложившейся образовательной парадигмы, проявляющейся в сокращении числа вузов – с 1115 ед. в 2010 году до 662 ед. в 2018 году (на 41%), в том числе число государственных вузов, получающих финансирование из государственного бюджета (как правило, федерального), сократилось с 653 до 484 ед. (на 26%), негосударственных – с 462 до 178 ед. (на 61%), что показано на рисунке 1.2. При этом в планах Правительства РФ сократить финансирование 20 ведущих государственных университетов страны почти на треть – с 14,5 до 10 млрд руб. в год. [82]



Источник: составлено автором по материалам [55].

Рисунок 1.2 – Структура и динамика количества высших учебных заведений в России

На фоне значительного снижения к 2018 году доли частных (негосударственных) вузов в общем количестве вузов России до 27%, а также в связи с влиянием неразвитости форм их государственной поддержки и отсутствием стратегии развития данного направления в отечественном вузовском образовании [56], считаем актуальным акцентировать внимание при проведении дальнейших исследований и анализе данных на сфере государственных вузов, составляющих в 2018 году более 70% от общего

числа высших учебных заведений в России, в связи с чем в работе под «вузами», в первую очередь, принято понимать государственный сектор высшего образования.

В условиях наблюдаемой понижающей динамики количества вузов в стране и на фоне сокращения финансирования из бюджета, вузы, действуя в высококонкурентной среде, столкнулись с необходимостью пересмотра традиционной системы управления активами. В контексте смещения акцентов в системе управления с классического контроля за выполнением плана в сторону развития систем менеджмента знаний, стиль управления в вузах России стал приобретать инновационный характер с демократическими принципами. Ключевым объектом внимания со стороны управленческого звена становится внешняя деятельность вуза, значительное внимание уделяется анализу влияния изменений внешней среды на изменение внутренних процессов в вузе, его деловой репутации, уровню и качеству предоставляемых образовательных услуг, а также их соответствию вызовам, присущим современному этапу развития национальной экономики и мировым трендам. Проведенный автором сравнительный анализ систем традиционного и современного (стратегического) управления в вузах представлен в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Сравнение традиционного и стратегического управления вузом

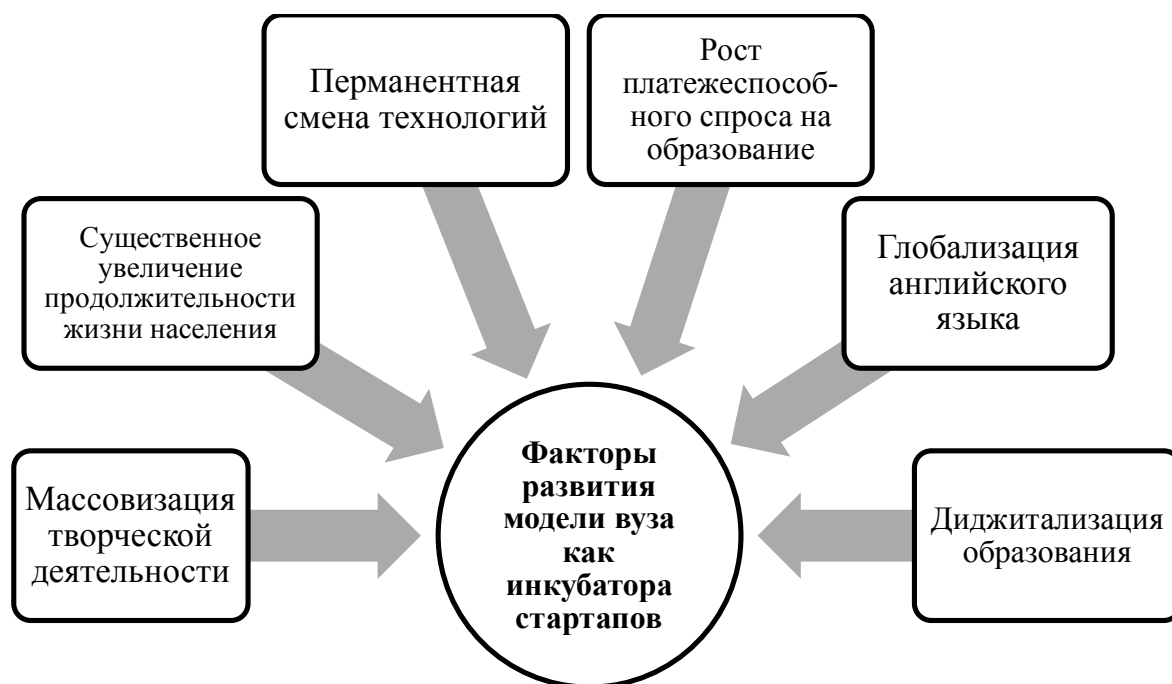
Параметры	Традиционное управление вузом	Стратегическое управление вузом
1	2	3
Миссия	Сохранение стабильности. Стандартное образование	Стабильность в будущем. Качественное, конкурентоспособное образование. Престижность вуза. Интеграция в мировое сообщество
Объект управления	Внутренняя среда вуза	Внешняя структура вуза. Изменения внутренних процессов в зависимости от изменений внешней среды
Стиль управления	Административно-командный тип	Демократический тип, инновационный
Подход в управлении	Экстраполяция прошлого	Адаптирующая направленность
Основа управления	Сохранение достигнутого уровня	Прогнозирование. Модернизация.

Продолжение таблицы 1.4

1	2	3
Акцент в системе управления	Выполнение плана	Творчество и инновации. Опора на управление знаниями.

Источник: составлено автором по материалам [18, с. 63].

С учетом происходящих в системе управления вузами изменений в настоящее время принято выделять несколько моделей развития современного вуза. В рамках модели организации инновационного процесса по принципу «тройной спирали» Г. Ицковица вуз рассматривается как центр приложения государственных усилий и ресурсов для развития инноваций [83]. Модель университета как инкубатора стартапов, имеющего научное ядро и мощный гуманитарный компонент в виде интеллектуального капитала, также приобретает особую актуальность в связи с влиянием факторов, изображенных на рисунке 1.3. Среди них отмечают: увеличение продолжительности жизни населения, что актуализирует необходимость непрерывного образования; перманентная смена технологий, приводящая к нерациональности профессионального узконаправленного образования; развитие сферы онлайн-курсов и образовательных платформ и др.



Источник: составлено автором по материалам [57].

Рисунок 1.3 – Факторы, влияющие на развитие модели вуза как инкубатора стартапов

Исходя из вышеизложенного, современный вуз является очень специфическим субъектом национальной экономики: с одной стороны, являясь некоммерческой организацией, он выполняет роль центра образования, науки и культуры, а с другой стороны, как субъект рыночной экономики, выступает в роли товаропроизводителя интеллектуальной продукции и услуг и реализующий их на рынке [18, с. 12].

Несмотря на то, что в последние десятилетия проблемы управления интеллектуальным капиталом, рассматривались в контексте коммерческих организаций, в настоящее время имеет место тенденция повышенного интереса со стороны вузов по всему миру к данному вопросу [147]. Сфера высшего образования – это высокоинтеллектуальный сектор экономики, поэтому для определения направлений стратегического роста и конкурентоспособности университетов именно интеллектуальный капитал приобретает ключевое значение.

Современный университет конкурирует с множеством различных типов других организаций, как например, с другими вузами и филиалами, средними профессиональными организациями, специальными учебными центрами, научно-исследовательскими организациями и т.д. При этом в условиях глобализации конкуренты вуза находятся не только внутри региона, но и на мировой арене. Среди основных объектов конкуренции выступают:

- контингент обучаемых (абитуриенты, школьники и их родители, слушатели курсов, молодые ученые и т.д.);
- сотрудники (преподаватели, научные сотрудники, руководящий состав);
- финансовые ресурсы (целевые программы бюджетного финансирования, гранты, спонсорская помощь, хоздоговора);
- пространство трудоустройства выпускников;
- рынок для продажи вузом создаваемых объектов интеллектуальной собственности;

– инфраструктурные активы (здания, в т.ч. временно переданные вузу) [84].

Вышеизложенное позволяет заключить: в условиях возникающей необходимости эффективного стратегического управления вузами становится актуальным вопрос развития системы учета и управления их наиболее ценным ресурсом - интеллектуальным капиталом. Целью управления интеллектуальным капиталом является поддержание конкурентоспособности вуза, его способности адаптироваться к меняющимся условиям.

На фоне многообразия существующих подходов к определению структуры интеллектуального капитала организации в целом, тем не менее наблюдается недостаточная разработанность сферы знаний о содержании и структуре интеллектуального капитала с учетом специфики сферы высшего образования с целью развития учетно-методического обеспечения формирования информации о нем в отчетности, в связи с чем в рамках исследования возникла необходимость изучения данного вопроса.

По мнению Б.В. Салихова и И.С. Салиховой, интеллектуальный капитал университета – это система созидательных знаний и компетенций управленческих, научно-исследовательских и научно-педагогических кадров, обеспечивающих формирование и последующее воспроизводство соответствующих интеллектуальных активов, а также определенное разнообразие образовательных услуг [85, с. 10]. В.А. Слепов характеризует интеллектуальный капитал вуза как совокупность нематериальных активов, эффективность использования которых в большей степени определяет конкурентоспособность университета [86]. Р.П. Булыга считает, что интеллектуальный капитал выступает одной из частей потенциала вуза, наряду с материально-технической базой и финансовыми ресурсами [87].

Проведенный анализ теоретической базы в части определения ключевых составляющих интеллектуального капитала организации позволил сформулировать авторское определение интеллектуального капитала вузов,

учитывающее специфику сферы высшего образования: интеллектуальный капитал вузов – это совокупность всех интеллектуальных ресурсов вуза, включая знания и навыки педагогического состава, организационные процессы, научно-инновационный потенциал, а также отношения с партнерами, потребителями образовательных услуг и обществом в целом, эффективность использования которых определяет уровень конкурентоспособности вуза как на уровне страны, так и в мировом образовательном пространстве в условиях глобальной цифровой экономики.

В целях разработки системы управленческого учета интеллектуального капитала и формирования информации о нем в отчетности обоснован состав исследуемой категории в разрезе трех его частей – человеческого, клиентского и структурного капитала. Это позволило получить более полное представление о данных элементах как объектах системы учета, учитывая отраслевые особенности деятельности учреждений высшего образования. Полученные результаты проведенного анализа трудов зарубежных и отечественных ученых, систематизированные в приложении А, выступили основой для обоснования состава объектов интеллектуального капитала современного вуза и формирования понятийного аппарата диссертации.

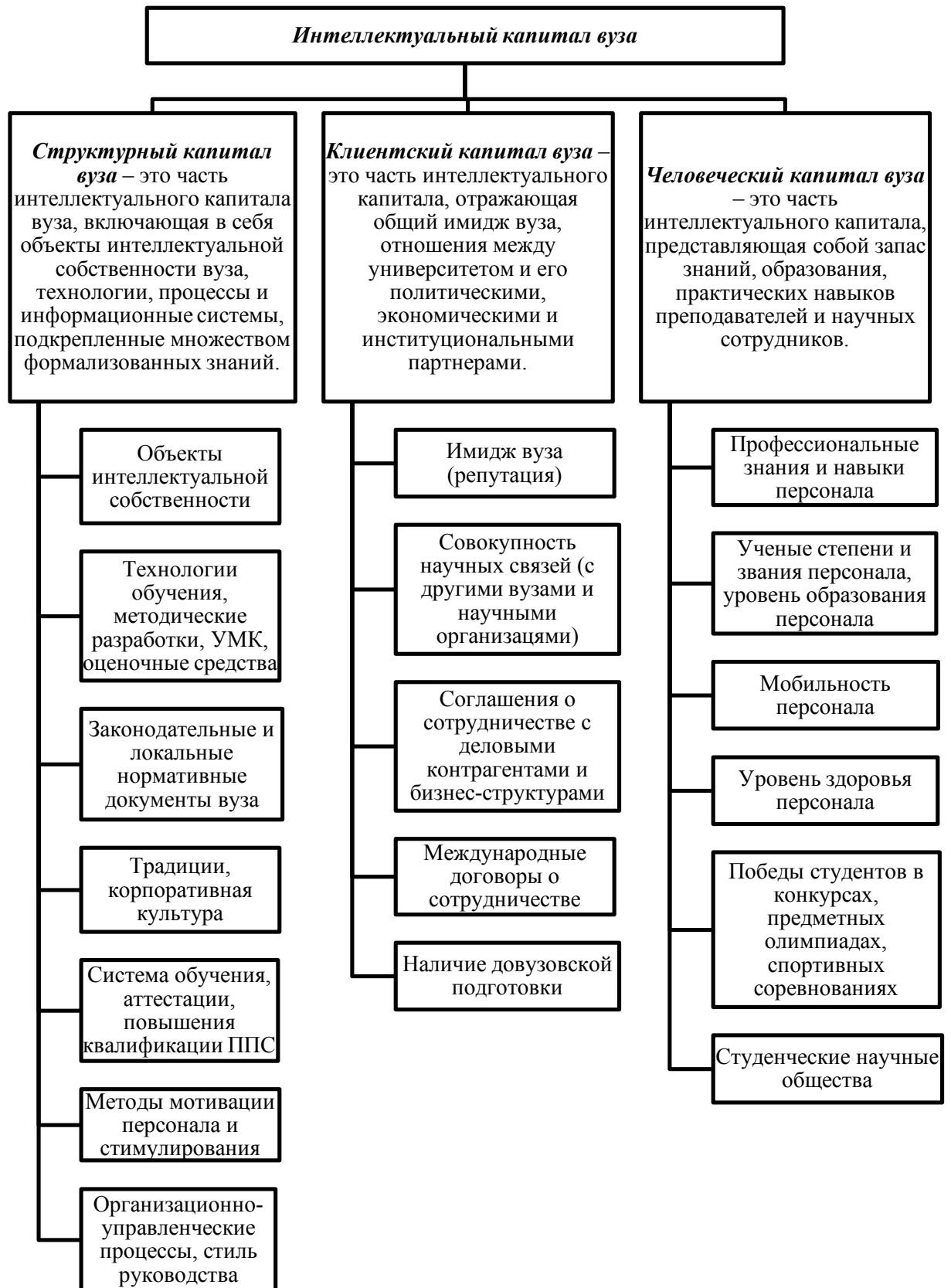
Для целей учетно-методического обеспечения процесса формирования отчетности об интеллектуальном капитале в организациях высшего образования предлагаем использовать следующее определение структурного капитала вузов: - это часть интеллектуального капитала вуза, включающая в себя объекты интеллектуальной собственности вуза, технологии, процессы и информационные системы, подкрепленные множеством формализованных знаний. Структурный капитал вуза призван обеспечивать условия для производительного труда работников и студентов. Он относится к внутренним процессам вуза, коммуникации, распространению технической и научной информации, связям, управлению научными и техническими знаниями в университете. Роль объектов структурного капитала заключается в том, что они обеспечивают функционирование вуза более качественно и

упорядочено, формируя среду активного взаимодействия и совместного развития сотрудников и студентов.

Под клиентским капиталом вуза предлагаем понимать часть интеллектуального капитала, отражающую общий имидж вуза, отношения между университетом и его политическими, экономическими и институциональными партнерами. Клиентский капитал включает в себя совокупность деловых связей (с местами практики и трудоустройства выпускников, фондами), научные связи в отношении проведения совместных мероприятий и исследований, участие в редакционных коллегиях специализированных журналов, работе диссертационных советов, а также международные отношения и связи (в том числе по программам межвузовского студенческого обмена и обмена преподавателями и учеными).

Человеческий капитал вуза – это часть интеллектуального капитала, представляющая собой запас знаний, образования, практических навыков преподавателей и научных сотрудников. Именно в человеческом капитале вуза скрыт огромный потенциал для роста и развития интеллектуального капитала вуза в целом. К человеческому капиталу вуза предлагаем отнести навыки и знания руководства, административно-управленческого аппарата, профессорско-преподавательского состава (ППС), учебно-вспомогательного персонала и других сотрудников, обеспечивающих учебно-воспитательный процесс и научную деятельность. Существующие в вузах структуры студенческих научных обществ обоснованно играют важную роль в формировании интеллектуального капитала вуза в части формирования его репутации и философии развития, что поддерживается традициями научных школ.

Разработанная автором схема объектов интеллектуального капитала университета для целей учетно-методического обеспечения процесса формирования отчетности в организациях высшего образования университета представлен на рисунке 1.4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.4 – Структура и состав элементов интеллектуального капитала современного вуза

Таким образом, изучив место и роль интеллектуального капитала в системе учетно-экономических категорий, можно сделать вывод о том, что сегодня интеллектуальный капитал является одним из ключевых критериев обеспечения и оценки эффективности хозяйственной деятельности организаций, в том числе таких социально-значимых, как учреждений высшего образования. В условиях возрастающей конкуренции на рынке образовательных услуг проблема учетно-методического сопровождения формирования и представления информации об интеллектуальном капитале в отчетности приобретает острую актуальность. Разработки и предложения в сфере учета интеллектуального капитала, призванные занять одно из центральных мест в системе управления современным вузом, позволят обеспечить устойчивость развития и повысить уровень конкурентоспособности российских вузов на мировом рынке научно-образовательных услуг в связи с улучшением прозрачности и всесторонности представления вузами информации об интеллектуальном капитале в публичной отчетности, что подтверждает важность темы настоящего исследования.

ГЛАВА 2**АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ УЧЕТА И
ФОРМИРОВАНИЯ ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ
КАПИТАЛЕ****2.1 Обзор международного опыта создания и развития систем учета
интеллектуального капитала и отражения информации о нем в
отчетности организаций**

За рубежом процесс формирования систем учета и отражения в отчетности организаций информации об интеллектуальном капитале прошел несколько этапов своего развития.

Первый этап характеризуется работами ученых, относящихся к периоду с конца 1980-х годов до конца 1990-х годов. Авторы того времени пришли к единому мнению о высоком значении интеллектуального капитала в деятельности организаций и обратили внимание на необходимость его измерения и последующего отражения данной информации в отчетности компаний. На этом этапе были разработаны такие известные основополагающие модели в области оценки и управления интеллектуальным капиталом как «Модель Скандия Навигатор» (Skandia Navigator) [148], «Оценка нематериальных активов» К. Свейби (The Intangible Assets Monitor) [137]. В рамках данных моделей большое внимание уделено неосязаемой части баланса предприятия, состоящей из компетенций и навыков сотрудников, объектов внешней и внутренней структуры предприятия.

Второй этап развития системы знаний об учете интеллектуального капитала в мире приходится на начало 2000-х годов. В данный период была значительно усовершенствована система руководящих принципов оценки и управления интеллектуальным капиталом, а также отражения информации о нем в отчетности.

В 2000 году Датским агентством по развитию торговли и промышленности был разработан национальный проект DATI [149], в котором утверждается, что подготовка организациями публичной отчетности об интеллектуальном капитале способна выступить фактором качественного обмена знаниями и информацией в деловой среде, а также повысить качество управления данным активом. В документе объясняется, каким образом информационные запросы и потребности клиентов сопоставляются с производительностью предприятия.

С 2002 года в Европе широкое распространение получил проект MERITUM [150], в котором на основе принципов классификации объектов интеллектуального капитала организации К. Свейби в большей степени сосредоточено внимание на вопросах идентификации, оценки и управлении нематериальными активами предприятия. В части раскрытия информации, впервые сделан акцент на необходимости учета интересов заинтересованных сторон, а не простого описания процессов.

Следующим важным руководством является результат проекта NORDIKA (Северный проект по измерению интеллектуального капитала), инициированного Северным промышленным фондом в сотрудничестве с экспертной группой, включившей профессиональные и бизнес-ассоциации скандинавских стран (Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция и Дания). Данный документ описывает большое количество возможностей и методик, существовавших на данном этапе для использования, управления интеллектуальным капиталом и формирования о нем отчетности для организаций упомянутого региона [151].

В таблице 2.1 представлена сравнительная характеристика вышеназванных руководств, разработанных в период начала 2000-х годов.

Таблица 2.1 – Сравнение содержания основных проектов в области учета и управления интеллектуальным капиталом организации начала 2000-х годов

Название проекта	Предложенная форма отчетности	Цель проекта	Методология проекта
MERITUM	«Отчет об интеллектуальном капитале» (Intellectual Capital Report)	Предложить точки взаимосвязи между ключевыми ресурсами организации и основными видами ее деятельности	Разработана широким кругом исследователей из шести стран
DATI	«Отчетность об интеллектуальном капитале» (Intellectual Capital Statement)	Выступить инструментом взаимосвязи между клиентами, сотрудниками и другими заинтересованными лицами предприятия в процессе его деятельности	Разработана в тесном сотрудничестве с представителями бизнес-структур, для которых разрабатываются данные отчеты
NORDIKA	«Отчет об интеллектуальном капитале» (Intellectual Capital Report)	Рекомендовать методы для качественного управления знаниями и другими нематериальными активами организации	Основывается на анализе существующего опыта, сопоставлении передовой практики

Источник: составлено автором по материалам [152].

Анализ содержания основных проектов второго этапа развития систем учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале показал, что несмотря на отсутствие существенных различий в методах и предлагаемых принципах, по-прежнему была сохранена неполнота единой концепции Отчета об интеллектуальном капитале, которая смогла бы в полной мере обеспечить его сопоставимость и однородность на мировом уровне. Проект MERITUM, на наш взгляд, содержит наиболее широкую и последовательную концептуальную структуру и четко изложенный процесс управления интеллектуальным капиталом. Рекомендации проекта DATI имеют практико-ориентированный характер к подготовке данного отчета. Различные аспекты учета и управления интеллектуальным капиталом, нашедшие отражение в руководстве NORDIKA, основываются на лучшей практике североевропейских компаний различных сфер экономики, в связи с чем также представляют собой практический интерес.

Кроме того, отдельные попытки регулировать процессы идентификации и оценки объектов интеллектуального капитала были предприняты немецким законодателем в 2002 году. Так, в стандарте

бухгалтерского учета Германии GAS 12 «Нематериальные активы» (GAS 12 «Non-current intangible assets»), главным образом, основывающемся на МСФО (IAS) 38 [153], предприятиям рекомендуется сообщать об их интеллектуальном капитале не в финансовой отчетности, а в управленческой. В данном стандарте перечислены элементы интеллектуального капитала организации (человеческий, клиентский и структурный капитал), а также даны рекомендации к возможному содержанию управленческой отчетности под названием «Отчет об интеллектуальном капитале». В частности, рекомендуется публиковать показатели эффективности интеллектуального капитала, сообщать о целях и стратегии развития данного актива и предоставлять информацию об индивидуальном развитии различных его элементов. Однако данная инициатива законодательства не нашла большого отклика со стороны корпоративного сектора: лишь 60 немецких предприятий на добровольной основе опубликовали отчеты об интеллектуальном капитале в качестве дополнения к основным годовым отчетам в ходе немецкой экспериментальной программы «Баланс знаний: сделано в Германии» («Wissensbilanz: made in Germany») [154].

Третий этап развития системы знаний об учете и управлении интеллектуальным капиталом в мире приходится на конец 2000-х годов и по оценке специалистов продолжается в настоящее время. Происходит активно изучение методов учета интеллектуального капитала как на уровне отдельных организаций, так и на уровне сетей предприятий различных отраслей промышленности.

В рамках инициативы Европейского союза был разработан проект RICARDIS [141], основное внимание в котором уделено формированию отчетности об интеллектуальном капитале для малых и средних предприятий научно-исследовательской сферы экономики. Интеллектуальный капитал представлен в данном проекте как движущая сила роста стоимости организации, в связи с чем широко освещена проблема необходимости проведения государственной политики европейских стран в области

стимулирования формирования предприятиями данной сферы отчетов об их интеллектуальном капитале и представления их пользователям. Проект RICARDIS в общем виде представляет собой руководство по составлению отчета об интеллектуальном капитале с детализацией подходов к его оценке, а также с описанием конкретных показателей.

Одними из наиболее современных разработок в области формирования отчетности об интеллектуальном капитале представляют собой предложения, отраженные в Королевском кодексе корпоративного управления для Южной Африки (The King Code of Governance for South Africa - King III) [155]. Одной из стран, выступившей инициатором данной разработки, является Южно-Африканская республика, где одним из главных требований, предъявляемым на фондовой бирже Йоханнесбурга к зарегистрированным компаниям, является отражение в отчетности показателей социальной ответственности. Концепция интегрированной отчетности уже к этому моменту имеет активное распространение в данной стране, а кодекс King III еще в большей степени акцентирует внимание компаний на необходимость отражения объектов интеллектуального капитала в отчетности.

Информация о других международных исследованиях и документах в области развития системы учета и управления интеллектуальным капиталом и отражения информации о нем в отчетности за период с 1999 по 2015 гг. систематизирована автором и представлена в приложении Б.

На наш взгляд, в современных условиях, характеризующихся значительным расширением спектра аналитических процедур в области анализа знаний, можно выделить *четвертый этап* развития концепции учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале в организациях. Данный этап отличается повышенной необходимостью гармонизации учета интеллектуального капитала с социальным, экологическим, финансовым учетом. В настоящий момент данная концепция активно развивается в теории интегрированной комплексной отчетности, которая способна обеспечить

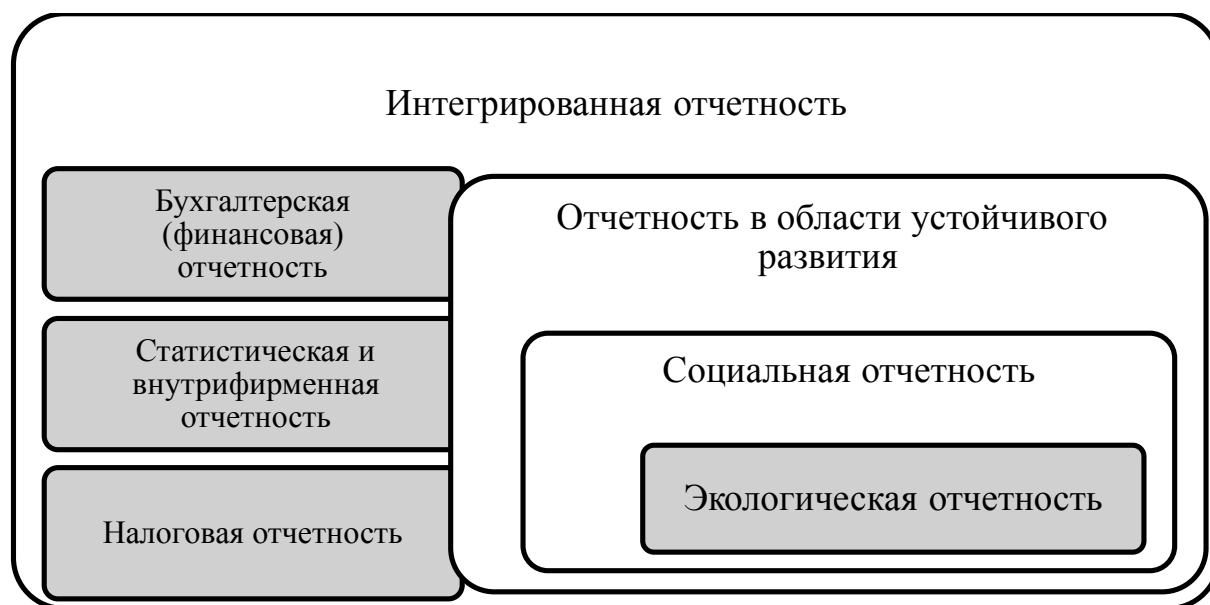
наилучшее, полное представление обо всех аспектах деятельности организации.

Интегрированная отчетность представляет собой единый документ, объединяющий в себе как финансовую, так и нефинансовую информацию о деятельности предприятия. Международный комитет по интегрированной отчетности (The International Integrated Reporting Council (IIRC) [58] поясняет, что такая отчетность призвана сочетать в себе, помимо финансовой (бухгалтерской) информации, отчеты о корпоративном управлении и культуре, устойчивом развитии и т.д., что дает пользователям отчетности более полное представление о ценности предприятия на кратко- и долгосрочный период. Формирование интегрированной отчетности является эффективным способом информирования всех групп заинтересованных сторон. С помощью данной отчетности компания может продемонстрировать как стратегия, управление, эффективность и перспективы организации в контексте существующей внешней среды, приводят к созданию ее ценности в краткосрочном, средне- и долгосрочный периодах.

Среди отечественных ученых исследованию проблем появления и развития нового направления в области раскрытия отчетной информации – интегрированной отчетности, – посвящены труды Н.В. Малиновской [88], М.В. Красновой [89], О.В. Ефимовой [90], М.В. Фомина [91], И.В. Алексеевой [92], В.Г. Гетьмана [93], Р.П. Булыги [87]. В трудах зарубежных ученых И. Ана, И. Эгглетона, Х. Давей, Ч. Ван [156], Дж. Бернса и Б. Никсона [157] рассмотрены вопросы раскрытия отдельных аспектов деятельности организации в интегрированной отчетности.

Проведенный ранее автором [94] анализ существующей практики формирования отчетной информации позволяет трактовать интегрированную отчетность в концептуальном плане как наиболее транспарентную форму корпоративной отчетности, являющуюся одним из основных инструментов обеспечения информационной открытости современной организации. Интегрированная отчетность расширяет модель отчетности в области

устойчивого развития, социальную и экологическую отчетность детализированной информацией в части деятельности организации по созданию ее стоимости, а также бухгалтерской отчетностью по отечественным и международным стандартам, аудиторскими заключениями, обзорами решений, принятыми на собраниях акционеров, а также некоторыми данными из статистической и налоговой отчетности. С учетом вышеизложенного, взаимосвязь различных видов отчетности современной организации может быть представлена в виде рисунка 2.1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.1 – Современная система корпоративной отчетности организации

В структуре интегрированного отчета выделяются различные виды капитала организации, однако в рамках настоящего исследования имеет интерес предлагаемая в рамках данной концепции методика раскрытия информации в отчетности об интеллектуальном, человеческом и социальном капиталах. Международный Совет по интегрированной отчетности не разделяет общепринятую в мире концепцию в части структуры интеллектуального капитала и предлагает выделить отдельно человеческий капитал, под которым понимает потенциал людей и их стремление к инновациям; социальный капитал, включающий бренд, репутацию организации (аналог клиентского капитала); и интеллектуальный капитал,

который понимается в узком смысле как вся интеллектуальная собственность компании. Также Советом предложены возможные примеры показателей, которые организации могут раскрывать в своих интегрированных отчетах.

Существующая в настоящее время практика раскрытия информации об интеллектуальном капитале организаций и отдельные примеры из опыта передовых в данной области стран представлены на веб-сайте организации «Всемирной инициативы по отчетности об интеллектуальном капитале» (WICI) [59], которая объединила в себе представителей частного и государственного секторов, интересы которых направлены на развитие и совершенствование практики корпоративной отчетности в отношении раскрытия информации об интеллектуальном капитале. Методические рекомендации WICI в отношении раскрытия данных об интеллектуальном (структурном), человеческом и социальном (клиентском) капитале были приняты во внимание при разработке Международного стандарта интегрированной отчетности. На сегодняшний день WICI разработала систему ключевых показателей эффективности использования интеллектуального капитала для предприятий следующих отраслей экономики: высокие технологии, горное дело, автомобилестроение, электронные устройства, фармацевтические препараты, телекоммуникации, сфера моды и роскоши, электроэнергетическая и нефтегазовая отрасли.

Взаимосвязь составляющих интеллектуального капитала согласно WICI и IIRC проиллюстрирована на рисунке 2.2. Таким образом, можно отметить преемственность IIRC в отношении структуры изучаемой категории, представленной WICI в разработанных рекомендациях.

Виды капиталов	Международный Совет по интегрированной отчетности	Всемирная инициатива по отчетности об интеллектуальном капитале
	Интеллектуальный капитал	Структурный капитал
	Человеческий капитал	Человеческий капитал
	Социальный и клиентский капитал	Клиентский капитал
	Финансовый капитал	
	Производственный капитал	
	Природный капитал	

Источник: составлено автором.

Рисунок 2.2 – Сравнение классификаций капиталов организации согласно Международному Совету по интегрированной отчетности и Всемирной инициативы по отчетности об интеллектуальном капитале

Проведенный анализ зарубежных исследований, посвященных опыту разных стран мира: Австралии, Ирландии, США, Великобритании, Малайзии, Новой Зеландии, Дании, Италии, Германии, Шри-Ланки, Китая, - в части раскрытия информации организациями об их интеллектуальном капитале и представленный в приложении В, позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев современная практика представления информации об интеллектуальном капитале за рубежом носит описательный характер. Лишь некоторые его отдельные объекты представляются в числовой или денежной форме, что в конечном итоге значительно усложняет и замедляет процесс понимания отчетности, снижает уровень ее прозрачности в глазах заинтересованных пользователей. К мнению о том, что система финансового учета имеет достаточно ограниченный инструментарий для идентификации, измерения и отражения информации об интеллектуальном капитале в отчетности, зарубежные исследователи пришли уже больше десятилетия назад. В связи с этим, проблема формирования отчетности об интеллектуальном капитале организации за рубежом нашла свое развитие в системе управленческого учета [158].

Имеющиеся в мировой практике исследования в сфере управления интеллектуальным капиталом показывают, что управленческий учет способен обеспечить проведение качественной идентификации и измерения, а также управлять интеллектуальным капиталом и его элементами. Безусловно, сфера управления и учета интеллектуального капитала требует сближения и более тесного взаимодействия с другими отраслями экономической науки, такими как: управление человеческими ресурсами, управлением знаниями, информационными технологиями. В данном случае, мы разделяем мнение о том, что управленческий учет является действенным инструментом по управлению знаниями организации, поскольку способен включать как финансовые, так и нефинансовые методы и способы учета.

2.2 Анализ современной практики учетно-методического обеспечения формирования отчета об интеллектуальном капитале зарубежными вузами

В настоящее время большое количество европейских вузов вовлечены в процесс глубоких преобразований, целью которых является повышение эффективности и прозрачности деятельности учебных учреждений [159; 160; 161]. Согласно итоговому отчету Наблюдательного совета Европейских университетов (Observatory of the European University (2006), в ближайшем будущем формирование отчетности об интеллектуальном капитале станет для университетов обязательным. Это связано с тем, что вузы становятся ключевыми институциональными субъектами национальной инновационной системы в рамках современной экономики, основанной на знаниях [162].

По результатам анализа международной практики в рамках настоящего исследования выявлены причины, обуславливающие необходимость формирования информации об интеллектуальном капитале в учетно-аналитических системах вузов, среди которых можно отметить, во-первых, появление новых групп заинтересованных сторон (стейкхолдеров) вуза, а

значит, новых требований и запросов по удовлетворению информационных потребностей пользователей, что, в конечном итоге, обуславливает необходимость пересмотра существующей системы отчетности, более качественного обоснования эффективности использования государственного финансирования и обеспечения информационной прозрачности этих учреждений [163]. Несколько лет назад основным стейкхолдером университетов выступало государство, обеспечивающее вузы основными доходами. Теперь университеты заинтересованы в дополнительных источниках дохода, например, от использования интеллектуальной собственности. Это привело к увеличению спроса со стороны бизнес-сообщества и граждан страны в целом на прозрачность деятельности университетов, особенно в отношении их экономических результатов. Для того, чтобы раскрывать обществу подобную информацию, европейские вузы публикуют годовые отчеты, однако, как показывает практика, значительная часть пользователей таких отчетов – университетские советы, которые выступают контролерами эффективности работы вуза, соответствии его деятельности заявленной стратегии.

Во-вторых, происходящие экономические изменения, связанные с сокращением объема государственного финансирования деятельности организаций сферы образования и науки, приводят к усилению конкуренции между ними. Университеты вынуждены разрабатывать и внедрять инновационные инструменты управления, измерения и раскрытия их результатов, а также ключевых аспектов своей деятельности, что в свою очередь актуализирует проблему повышения прозрачности и релевантности публикуемой информации в отчетности.

В-третьих, реализация проекта «Европейское пространство высшего образования» (European Space for Higher Education) на фоне гармонизации различных национальных университетских систем с Болонским процессом содействовала повышению уровню интернационализации образования, мобильности студентов и преподавателей на территории Европы, стимулируя

сотрудничество и конкуренцию между вузами [164]. Данные условия обусловили стремление европейских университетов наладить эффективную коммуникацию с обществом благодаря раскрытию в отчетности информации о социальной ответственности, создании ценности, объектах интеллектуального капитала [165, с. 1423].

В результате анализа имеющихся международных законодательных актов, проектов, инициатив в области учета и формирования отчетов об интеллектуальном капитале, выяснено, что несмотря на большую актуальность необходимости развития данного направления в зарубежных университетах, составление данного отчета остается, как правило, добровольным. На наш взгляд, это, может быть, связано с тем, что все еще имеет место ограниченный круг единых рекомендаций и доступных учетно-аналитических инструментов для идентификации и отражения информации об изучаемой категории в отчетности вузов. Среди основных проблем развития и распространения имеющейся практики составления отчетов об интеллектуальном капитале среди европейских вузов можно выделить: имеющийся бюрократический характер деятельности образовательных учреждений и широкий круг задач в отношении контроля и управления интеллектуальным капиталом в отличие от коммерческих организаций [166, с. 12]. Кроме того, проблема развития управленческих навыков в области интеллектуального капитала, с которыми сталкиваются университеты, осложняется большим разнообразием систем и культур в Европе. Интеллектуальные ресурсы каждого отдельно взятого вуза имеют свои специфические особенности, поэтому в университетах европейского пространства на данный момент нет единой модели учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале. Каждый университет, в соответствии со своими специфическими особенностями и средой, самостоятельно определяет наиболее подходящие инструменты для измерения и управления их нематериальными активами. Например, австрийские университеты используют модель ARC, Познанский

университет экономики использует модель, разработанную Датским агентством по развитию торговли и промышленности.

Позитивный опыт широкого распространения идеи формирования отчетности об интеллектуальном капитале для исследовательских организаций и университетов на государственном уровне демонстрирует Австрия, где в 2002 году решением Национального Совета был утвержден акт (Universities Act 2002), согласно которому с 2007 года составление отчета об интеллектуальном капитале для всех австрийских университетов стало обязательной процедурой [167]. Документом определены основные принципы и содержание информации, которая должна найти отражение в отчете:

- 1) описание стратегии университета, социально-значимой цели деятельности университета;
- 2) данные об интеллектуальном капитале в разрезе его частей - человеческого капитала, структурного капитала и клиентского капитала;
- 3) информация об оценке и описание процессов и результатов эффективности использования интеллектуального капитала.

Таким образом, каждый австрийский университет должен ежегодно до 30 апреля отчетного года предоставлять отчет об интеллектуальном капитале в федеральное Министерство образования, науки и культуры Австрии. Университеты также могут публиковать свой отчет на официальном сайте, удовлетворяя тем самым информационные потребности учащихся, партнеров и других заинтересованных сторон. Ответственность за информацию, опубликованную в рамках отчета (например, стратегии и цели университета и их реализации), несет вице-канцлер (ректор). В общем виде модель отчета об интеллектуальном капитале для австрийских университетов, базирующаяся на методологии организации «Австрийские исследовательские центры» (ARC) [168], а также типовые показатели для его составления представлены в приложении Г.

Далее концепция отчета об интеллектуальном капитале нашла свое

развитие в Венгрии (университет Корвина, г. Будапешт, 2004) [169], Польше (Познаньский экономический университет (The Poznan University of Economics), 2005) [170], Лихтенштейне (Лихтенштейнский университет, г. Вадуц, 2011). Методика формирования отчета об интеллектуальном капитале Познаньского экономического университета, основанная на рекомендациях, предложенных Датским агентством по развитию торговли и промышленности (2000), в систематизированном автором виде раскрыта в приложении Д.

В 2012 году в Румынии проведен ряд мероприятий по разработке руководства по составлению отчетности об интеллектуальном капитале, адаптированный с учетом специфики румынских университетов [171]. Большое количество пилотных проектов в отношении развития систем отчетности об интеллектуальном капитале в университетах осуществлялись в Португалии, Польше, Греции, Испании, Латвии [172], Швеции [166, с. 82], Великобритании [173]. В Литве предпосылки к развитию практики формирования университетами отчетов об интеллектуальном капитале были заложены национальной реформой стратегического управления, которая ввела обязательство для вузов публиковать отчеты об осуществлении их стратегических планов, включая показатели состояния и использования интеллектуального капитала [174].

В 2006 году получила свое развитие инициатива Наблюдательного совета европейских университетов (Observatory of the European University (OEU)), заключающаяся в разработке единообразной структуры отчета, характеризующего исследовательскую деятельность университетов, а также в подготовке системы показателей, отражающих реализацию стратегий и процессов управления в вузах. Основным результатом данной инициативы было создание Методологического руководства (OEU, 2006) под названием «Отчет об интеллектуальном капитале для университетов», предназначенного для оказания содействия университетам и исследовательским учреждениям при формировании отчета, основное

внимание в котором уделяется описанию миссии вуза, составу его интеллектуального капитала и перечислению финансовых и нефинансовых индикаторов ресурсов для его измерения [162].

В настоящее время продолжают развиваться мероприятия в области развития учетно-методического обеспечения формирования отчетности об интеллектуальном капитале университетов в Испании, Словакии, Хорватии и Чешской Республики. По результатам опроса административно-управленческого персонала вузов Италии, проведенного в 2017 году, была отмечена высокая осведомленность данной группы лиц о преимуществах, вытекающих из практики учета и составления отчетности об интеллектуальном капитале, в частности, опрошенные подчеркнули важность публикуемой информации для стратегического планирования, оценки политики и стратегии университета как для внутренних целей, так и на национальном уровне, и согласились с возможной политикой введения в ближайшем будущем обязательной практики составления отчетности об интеллектуальном капитале для итальянских университетов [175]. Мнение о необходимости закрепленного на национальном уровне обязательного формирования вузами отчетности об интеллектуальном капитале также разделяют более 70% членов Социального совета Испанских государственных университетов (Social Councils of Spanish public universities) [165].

Таким образом, обобщение и анализ опыта составления отчета об интеллектуальном капитале зарубежными университетами показал, что в основном данная практика носит добровольный характер. Это связано, в первую очередь, с неразвитостью законодательного регулирования данной сферы и отсутствием обязанности у вузов формирования подобной формы отчетности. Однако в современных условиях образовательные учреждения Европы самостоятельно выступают инициаторами раскрытия информации о как можно большем количестве аспектов своей деятельности для того, чтобы обеспечить информационные потребности различных групп

заинтересованных пользователей. Как правило, вузы сообщают в своих отчетах информацию о тех объектах интеллектуального капитала, которые являются, по их мнению, наиболее важными и раскрывают специфику вуза (отраслевую принадлежность). В целом, можно сделать вывод о том, что в Европе имеет место высокий уровень раскрытия информации в части объектов интеллектуального капитала в отчетности университетов.

Безусловно, вышеописанные системы формирования отчетности об интеллектуальном капитале поддерживаются и обеспечиваются налаженной работой систем управленческого учета в университетах, позволяющих осуществлять идентификацию и сбор данных, что, в конечном счете, ведет к улучшению процессов внутреннего управления и прозрачности отчетности [176]. Системы управления интеллектуальным капиталом, обеспечивающие сбор информации и формирование отчетности, позволяют университетам обеспечить прозрачность в отношении использования государственных средств; раскрыть стейкхолдерам информацию о достижениях в области исследований, обучения, инноваций и их преимуществах; продемонстрировать уровень состояния и развития интеллектуального капитала и конкурентоспособности в целом [177].

Представленный в данном параграфе анализ зарубежной практики в области управления интеллектуальным капиталом в европейских университетах дает представление о том, как неосязаемые объекты могут быть концептуализированы и отражены в отчетности государственных университетов. Австрийский опыт, руководство Наблюдательного совета европейских университетов, дальнейшие исследования и экспериментальные пилотные проекты на международном уровне обеспечивают прочную основу для разработки учетно-методических рекомендаций по формированию отчетности об интеллектуальном капитале для других стран, и, в частности, для России.

2.3 Современные тенденции системы отчетности российских вузов и возможность ее развития в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале с учетом международного опыта

На сегодняшний день в соответствии с законодательством Российской Федерации система внешней отчетности вузов включает в себя: бухгалтерскую отчетность, статистическую отчетность, отчетность, формируемую в части мониторинга эффективности их деятельности, и специальную отчетность отдельных категорий вузов (например, регламентируемая Порядком составления и утверждения отчета о результатах деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации).

Среди современных тенденций развития системы внешней отчетности вузов России, имеющих положительный характер, можно отметить:

- усиление применения интегрированного подхода к публикуемым данным об их деятельности;
- использование информационных технологий и систем для заполнения и размещения отчетности на порталах и сайтах;
- формирование стандартизированных форм отчетности на основе использования единого перечня ключевых показателей эффективности, что дает возможность провести сравнительный анализ разных вузов.

Однако существуют и недостатки системы внешней публичной отчетности отечественных вузов, среди которых можно выделить:

- дублирование идентичных данных в разных формах отчетности, что приводит к избыточности информации (например, форма №1-Мониторинг «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования», формируемая в рамках мониторинга эффективности деятельности вузов более чем на 90% дублирует

информацию из форм отчетности, составляемых для статистических органов);

- несбалансированность отчетных периодов в разных типах внешней отчетности вузов, что способно ввести в заблуждение ее пользователей;

- неполный учет интересов всех групп стейкхолдеров университета при составлении отчетов (составляемые вузами формы отчетности, как правило, представляют интерес только для регулятора) [87].

Кроме того, по нашему мнению, одной из современных тенденций развития системы внешней отчетности российских вузов является неполный охват сферы раскрытия информации об интеллектуальном капитале, обеспечивающем конкурентоспособность вуза, а также поддерживающем процессы развития его научно-образовательной и инновационной деятельности.

В годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общие положения, касающиеся раскрытия информации об интеллектуальном капитале вуза находят отражение только для отдельных его элементов, являющихся нематериальными активами. Так, в составе бухгалтерской отчетности вузов раскрывается информация о первоначальной или текущей рыночной стоимости нематериальных активов с учетом начисленной амортизации и убытков от обесценения на начало и конец отчетного периода; поступлениях и выбытии объектов; суммах амортизации и сроках полезного использования; суммах уценки и дооценки. Кроме того, отдельно раскрывается информация о внутри созданных объектах, а также об объектах с полностью погашенной стоимостью, но не списанных с учета в связи с продолжением их использования и получения от этого экономических выгод.

В форме бухгалтерского баланса остаточная стоимость объектов интеллектуального капитала – нематериальных активов на начало и конец отчетного периода отражается по строке «Нематериальные активы» раздела «Внеоборотные активы». В случае принятия решения о переоценке объектов

и закрепления этого факта в учетной политике сумма дооценки или сумма, полученная в результате уменьшения суммы дооценки, проведенной в предыдущие отчетные годы, на сумму уценки будет отражаться по строке «Переоценка внеоборотных активов» раздела «Капитал и резервы» пассива баланса.

Бесспорно, вышеназванная информация имеет определенное значение и представляет интерес для отдельных групп заинтересованных сторон вуза, однако, в современных условиях грамотное позиционирование современного университета невозможно без учета и соотношения интересов не только внутренних, но и внешних пользователей отчетности.

На международном уровне общепринятым документом, регламентирующим отношения со стейкхолдерами, является «Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами» (AA100SES) [60], который в рамках настоящего исследования проанализирован на предмет возможности видоизменения перечня стейкхолдеров под сферу высшего образования. В результате проведенной работы автором предложен адаптированный вариант перечня стейкхолдеров с учетом специфики деятельности современного учреждения высшего образования, представленный в виде таблицы 2.2.

Таблица 2.2 – Предложенная классификация групп стейкхолдеров современного вуза и их характеристика

Внутренние	
Потребители образовательных услуг	обучающиеся разных ступеней образования (бакалавриата, магистратуры, аспирантуры и докторантуры), слушатели курсов
Внутренние подразделения	Профсоюзы, органы студенческого самоуправления
Персонал вуза	Профессорско-преподавательский, учебно-вспомогательный, научный, административно-управленческий, вспомогательный

Продолжение таблицы 2.2

Внешние	
Абитуриенты	Школьники, абитуриенты, их родители, которые находятся на стадии выбора образовательного учреждения
Работодатели	Крупные промышленные предприятия, малый и средний бизнес, учреждения социальной сферы, заинтересованные в привлечении компетентных специалистов;
Государство	Государственные органы, осуществляющие нормативно-правовое регулирование деятельности вуза и делающее основной заказ на подготовку специалистов через распределение контрольных цифр бюджетного приема; региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления, контролирующие службы;
Образовательные учреждения	Вузы-конкуренты, производящие аналогичные или другие образовательные услуги
Научно-исследовательские фонды	Фонды, финансирующие научно-исследовательские, образовательные проекты и программы
Общественные организации и объединения	Политические партии, этнические и другие социальные группы, общественные организации, творческие союзы, агентства по трудоустройству, союзы выпускников и т.д., заинтересованные в социальном партнерстве
Средства массовой информации (СМИ)	Радио, телевидение, газеты и др., которые пишут по теме образования и профессиональной подготовки, рейтинговые агентства, интернет-издания
Другие потребители образовательных услуг	Организации, отправляющие своих работников на переподготовку
Поставщики	Оптовые и розничные продавцы материалов, оборудования, поставщики энергии, коммунальных услуг, подрядчики ремонтных, строительных работ

Источник: адаптировано и составлено автором по материалам [60].

Представленная классификация и характеристика заинтересованных сторон вуза, адаптированная под специфику деятельности образовательного учреждения, позволяет сделать вывод о том, что количество групп внешних стейкхолдеров вуза в три раза превышает количество групп внутренних заинтересованных сторон. Это в значительной степени актуализирует необходимость развития системы публичной внешней отчетности российских вузов, одним из направлений совершенствования которой может выступить развитие отчетности вузов в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале с учетом международного опыта.

На данном этапе практику составления отчетности, в которой находит отражение информация о большей части элементов интеллектуального

капитала, демонстрируют Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС) и Южно-Российский государственный Университет экономики и сервиса, которые разместили свои социальные отчеты за период 2005–2014 гг. и за 2008–2010 учебные гг., соответственно, на сайте Российского союза промышленников и предпринимателей [61]. Отчеты содержат информацию о взаимодействии университетов с обществом, об участии в реализации приоритетных программ Правительства Российской Федерации, о результатах инновационной и научной деятельности, которые могут иметь первостепенное значение для будущего российского общества, о социальных программах, реализуемых университетами, спортивных и культурных мероприятиях. Оба университета также представили в своих отчетах информацию о мерах, предпринимаемых ими в целях защиты окружающей среды и повышения экологической безопасности страны и регионов. В социальном отчете ВГУЭС за 2012-2014 гг. в повествовательной форме раскрывается информация о таких объектах, характеризующих интеллектуальный капитал, как признание во внешней среде (репутация вуза), отзывы экспертов, информация о подготовке специалистов, развитии партнерских отношений, работе в области прав человека. По мнению руководства вуза, данная отчетность выступает важным инструментом оценки результатов работы университета и подтверждения качества обучения и научно-исследовательской деятельности [62].

Также к практике представления годовых отчетов с 2012 года присоединился Воронежский государственный университет (ВГУ). Ежегодно вуз раскрывает в своем отчете такие показатели об элементах интеллектуального капитала как: доля обучающихся по программам аспирантуры, доля иностранных студентов, количество публикаций в SCOPUS и Web of Science, доход от НИОКР на одного научно-педагогического работника (НПР) в тыс. рублей, а также информацию о стратегии вуза и его задачах, позициях в мировых и национальных

рейтингах. В годовом отчете за 2018 год вузом раскрыты ключевые фактические и плановые показатели стратегического развития вуза в соответствии со Стратегией ВГУ до 2030 года, которые в своем большинстве характеризуют интеллектуальный капитал по направлениям: образовательная деятельность, НИОКР, кадровая деятельность [63].

В целом практику ВГУ в отношении формирования и представления информации об объектах интеллектуального капитала в публичной отчетности, по нашему мнению, можно охарактеризовать как одну из передовых среди отечественных вузов. С каждым годом ВГУ все более широко демонстрирует использование наиболее оптимальной и наглядной для пользователей формы представления данных – систему показателей. Однако, несмотря на широкий круг охватываемой информации об имеющемся интеллектуальном капитале, на наш взгляд, практика ВГУ может быть усовершенствована с точки зрения решения проблемы разрозненности данных, представленных в разных разделах отчета, что затрудняет поиск стейкхолдерами интересующей информации обо всех частях интеллектуального капитала – человеческом, структурном, клиентском капитале – в одном месте.

С целью анализа и обобщения практики российских университетов в отношении раскрытия ими информации об интеллектуальном капитале в публичной отчетности в рамках исследования проведен контент-анализ Интернет-ресурсов 50 ведущих университетов России в 2019 году по версии рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») [64]. Перечень исследованных вузов представлен в приложении Е. Выбранный метод анализа позволил количественно оценить качественные данные, такие как тексты или изображения, путем подсчета частоты фактов или текстовых фрагментов с определенным значением. Целью анализа стал поиск различных аспектов социальных коммуникаций и ключевых элементов социальной отчетности исследуемых вузов, что позволило выявить наиболее встречающиеся в

отчетности показатели, связанные с характеристикой интеллектуального капитала.

Как показал анализ контента, размещенного в открытом доступе на сайтах вышеназванных вузов, 9 вузов (18%) составляют годовые отчеты (либо отчеты о деятельности вуза), в которых, как правило, в описательной форме частично представляют информацию об отдельных элементах интеллектуального капитала, 10% вузов публикуют данную информацию на сайте в виде интернет-страниц. 7 вузов (14%) раскрывают информацию, касающуюся интеллектуального капитала, в отчетах ректоров и, в большинстве случаев, форма ее представления имеет вид системы показателей. Отчеты о реализации программ развития опубликовали на своих сайтах 22% исследованных университета (11 ед.), что связано с их участием в программе повышения конкурентоспособности российских вузов «5-100», финансируемой за счет средств Минобрнауки РФ. Безусловно, подобная отчетность представляет ряд дополнительных возможностей для анализа интеллектуального капитала вузов. Однако существуют недостатки анализа подобных отчетов, такие как нечеткость публикуемого материала, множественность формулируемых целей, распределённый во времени характер взаимосвязей, отсутствие взаимосвязей между целями и показателями отдельных групп показателей программы.

Также результаты проведенного анализа показали, что существует определенная тенденция в заинтересованности в раскрытии информации о различных аспектах своей деятельности в форме отчетов среди вузов, находящихся ближе к началу рейтинга. Другой выявленной закономерностью является тенденция отсутствия интереса к публикации форм публичной отчетности среди вузов медицинской направленности – ни один из 6 вузов, находящихся под ведомством Министерства здравоохранения РФ, из перечня Топ-50 вузов России (12%) не составляет внешнюю отчетность под названиями: годовой отчет, отчет ректора, социальный отчет и т.д., - с информацией об имеющемся интеллектуальном капитале.

Самой распространенной среди опубликованных вузами формой отчетности, которая содержит показатели и информацию об объектах интеллектуального капитала, является отчет об самообследовании образовательной организации [31]. Анализ содержания разделов отчетов о самообследовании в рамках мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования в 2018 году на предмет соответствия раскрываемых вузами показателей характеристике определенной части интеллектуального капитала представлен в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Характеризующие интеллектуальный капитал показатели, раскрываемые в типовой форме отчета о самообследовании вуза

Раздел отчета о самообследовании	Название раскрываемого показателя	Какую часть интеллектуального капитала характеризует
1	2	3
Образовательная деятельность	Средний балл единого государственного экзамена (ЕГЭ) студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специалитета за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ и с оплатой стоимости затрат на обучение (балл)	Клиентский капитал
Научно-исследовательская деятельность	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), в расчете на одного научно-педагогического работника (тыс. руб.)	Структурный капитал
Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, в общей численности студентов (приведенный контингент) (%)	Клиентский капитал
Финансово-экономическая деятельность	Доходы образовательной организации из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР) (тыс. руб.)	-

Продолжение таблицы 2.3

1	2	3
Заработная плата ППС	Отношение заработной платы профессорско-преподавательского состава к средней заработной плате по экономике региона (%)	Человеческий капитал
Трудоустройство (для вузов)	Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования (%)	Клиентский капитал
Дополнительный показатель, отражающий специфику вуза	<ul style="list-style-type: none"> • Вузы, не имеющие специфику, вузы военной, медицинской, сельскохозяйственной, творческой направленности - дополнительные требования к профессорско-преподавательскому составу (ППС) (Доля ППС, имеющих ученую степень; доля ППС, имеющих почетные звания, лауреатов); • Вузы спортивной направленности – дополнительные требования к студентам (Доля студентов, включенных в олимпийские сборные); • Вузы транспортной направленности – дополнительные требования к повышению квалификации (Среднегодовой контингент студентов по программам дополнительного профессионального образования, отражающим специфику). 	Человеческий капитал
Примечание – в 2018 г. показатель «Заработная плата ППС» не оценивался		

Источник: составлено автором по материалам [65].

Таким образом, представленные показатели из типовой формы об самообследовании за 2018 год, в большей степени, характеризуют объекты клиентского капитала российского вуза. Среди недостатков формирования данной формы отчетности можно отметить значительное преобладание в публикуемых отечественными университетами отчетах описательного характера представляемой информации, что значительно усложняет понимание и поиск необходимых данных, существенно ограничивает возможность сравнительного анализа отдельных показателей об

интеллектуальном капитале. Кроме того, современная система показателей деятельности не в полной мере отражает информацию об интеллектуальном капитале в сравнении с передовым опытом европейских университетов, содержит в себе только показатели, отражающие информацию о квалификации ППС, среднем балле ЕГЭ студентов, общего объема НИОКР в расчете на одного НПП, доле иностранных студентов в общем числе обучающихся и др. вышеуказанные в таблице 2.3. Кроме этого, отчет об самообследовании составляется за год, поэтому сложно оценить динамику показателей за несколько лет, нет плановых показателей.

С целью повышения прозрачности системы внешней отчетности российских вузов в части формирования и представления отчета об интеллектуальном капитале вузов в рамках исследования предлагается система показателей интеллектуального капитала на основе объединения индикаторов, в наибольшей степени учитывающих специфику деятельности отечественных вузов, а также условия единого образовательного пространства, объединяющего все заинтересованные стороны современных университетов России, а также международные тренды. В перечень предлагаемой системы показателей включены:

- 1) показатели из отчетов об интеллектуальном капитале лучших европейских университетов, имеющих передовую практику в составлении данной формы отчетности;
- 2) показатели, связанные с интеллектуальным капиталом, из существующей системы показателей мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования в России в 2018 году;
- 3) отдельные показатели, характеризующие интеллектуальный капитал вузов, из международных рейтингов (ARWU, THE, QS).

Показатели из последней группы были приняты во внимание в связи с повышенным вниманием государства к росту конкурентоспособности российских вузов на мировой арене, а также из-за усиления

заинтересованности стейкхолдеров к анализу международных рейтингов вузов. Предлагаемая автором система показателей для целей формирования отчета об интеллектуальном капитале вузов представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Показатели интеллектуального капитала вуза, сгруппированные по элементам, и практика их применения для целей формирования отчета об интеллектуальном капитале

Наименование показателя	Практика применения показателя
1	2
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ	
1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ	
1.1 Доля штатного профессорско-преподавательского состава, имеющего ученую степень, %	Опыт зарубежных вузов; Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
1.2 Общая численность преподавателей и научных сотрудников, прошедших обучение по повышению квалификации в отчетном году, чел.	Опыт зарубежных вузов
1.3 Доля технических, административных и библиотечных сотрудников в общей численности персонала вуза, %	Опыт зарубежных вузов
1.4 Показатели состояния, динамики и движения научно-преподавательского состава, в том числе: - Средний возраст научно-преподавательского состава, лет - Число выбывших/ принятых сотрудников научно-преподавательского состава, чел. - Коэффициент постоянства кадров	Опыт зарубежных вузов
1.5 Доля аспирантов и докторантов, защитившихся в срок и в течение 1 года после окончания обучения, %	Опыт зарубежных вузов; The Times Higher Education World University Rankings
1.6 Количество статей, изданных научно-педагогическими работниками в научной периодике, индексируемой в Web of Science, Scopus, РИНЦ, ед.	Опыт зарубежных вузов; The Times Higher Education World University Rankings
1.7 Количество преподавателей и исследователей, привлеченных из зарубежных университетов/ из отечественных университетов, чел.	Опыт зарубежных вузов; QS World University Rankings
1.8 Количество цитирований публикаций сотрудников вуза, индексируемых в системах Science Citation Index-expanded / Social Science Citation Index, Web of Science, Scopus, РИНЦ и др., ед.	Academic Ranking of World Universities; The Times Higher Education World University Rankings; QS World University Rankings

Продолжение таблицы 2.4

1	2
2. СТРУКТУРНЫЙ КАПИТАЛ	
2.1 Отношение совокупного библиотечного фонда (учебных ресурсов: пособий, учебников) в расчете на одного студента, %	Опыт зарубежных вузов
2.2 Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах вуза, %	Опыт зарубежных вузов; The Times Higher Education World University Rankings Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
2.3 Количество заключенных договоров в рамках исполнения контрактов, грантов, ед.	The Times Higher Education World University Rankings
2.4 Количество собственных научных изданий вуза, ед.	Опыт зарубежных вузов
2.5 Количество организованных научно-практических мероприятий, в том числе конференций, форумов, семинаров и т.д., ед.	Опыт зарубежных вузов
2.6 Количество патентов, зарегистрированных программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, ноу-хау (объектов интеллектуальной собственности), ед.	Опыт зарубежных вузов
3. КЛИЕНТСКИЙ КАПИТАЛ	
3.1 Общая численность студентов, в том числе в разрезе образовательных программ (бакалавриат, магистратура и тд), по формам обучения, по гендерному признаку, чел.	Опыт зарубежных вузов; Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
3.2 Информация об абитуриентах, в том числе: - Средний балл студентов, принятых на бюджетную форму обучения по результатам ЕГЭ, балл. - Количество победителей и призеров всероссийских и международных олимпиад, чел.; - Доля студентов, включенных в спортивные сборные, чел.	Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
3.3 Индекс удовлетворенности учащихся	Опыт зарубежных вузов
3.4 Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников, %	Опыт зарубежных вузов; Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
3.5 Количество соглашений о сотрудничестве с компаниями и организациями, ед.	Опыт зарубежных вузов

Продолжение таблицы 2.4

1	2
3.6 Показатели, характеризующие репутацию университета, в том числе: - Количество посещений сайта вуза, ед. - Номера позиций в ведущих образовательных рейтингах	Опыт зарубежных вузов; The Times Higher Education World University Rankings; QS World University Rankings
3.7 Количество образовательных программ, отмеченных сертификатами качества, ед.	Опыт зарубежных вузов
3.8 Доля иностранных студентов в общей численности студентов, %	Опыт зарубежных вузов; The Times Higher Education World University Rankings; QS World University Rankings; Показатели эффективности деятельности образовательной организации высшего образования, подлежащей самообследованию
3.9 Количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными и отечественными вузами, ед.	Опыт зарубежных вузов

Источник: составлено автором.

С целью соотношения предлагаемых показателей интеллектуального капитала вузов с информационными интересами различных групп стейкхолдеров, построена карта взаимосвязи данных аспектов, представленная в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Карта взаимодействия предлагаемой системы показателей интеллектуального капитала с основными интересами заинтересованных сторон вуза

Заинтересованная сторона	Предмет интереса	Наименование показателя интеллектуального капитала вуза
1	2	3
Управленческий персонал	Рост конкурентных преимуществ вуза, реализация потенциальных возможностей в части использования интеллектуального капитала	1.3. Информация о количестве технических, административных и библиотечных сотрудников 1.6. Количество публикаций преподавателей и исследователей (или количество публикаций в расчете на 100 НПП) / доля публикаций с иностранными соавторами 1.8. Уровень цитируемости работ (в том числе в системах Science Citation Index-expanded / Social Science Citation Index, Web of Science, Scopus, РИНЦ и др.) 3.1. Общая численность студентов, в том числе в разрезе образовательных программ (бакалавриат, магистратура и тд), по формам обучения, по гендерному признаку

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3
		<p>3.2. Информация об абитуриентах: средний балл студентов, принятых на бюджетную форму обучения по результатам ЕГЭ, балл.; количество победителей и призеров всероссийских и международных олимпиад; доля студентов, включенных в спортивные сборные, чел.</p> <p>3.3. Информация об удовлетворенности учащихся</p>
Фактические и потенциальные потребители образовательных услуг	Стабильность, конкурентоспособность, репутация вуза и его преподавателей, позиции в рейтингах	<p>1.1. Численность научно-педагогических сотрудников, имеющих ученую степень (PhD или доктора, кандидата наук)</p> <p>1.7. Количество преподавателей и исследователей из зарубежных университетов (иностранных преподавателей) / из отечественных университетов</p> <p>2.1. Количество учебных ресурсов по отношению к числу студентов / количество экземпляров печатных изданий (учебники, пособия) в расчете на одного студента</p> <p>3.6. Информация о репутации университета (академическая репутация, репутация среди работодателей и т.д.)</p>
Трудовой коллектив (НПР)	Стабильность, репутация вуза, качество человеческого капитала, возможность профессионального развития	<p>1.2. Информация о повышении квалификации преподавателей и научных сотрудников (непрерывном образовании)</p> <p>1.4. Информация о состоянии, динамике и движении преподавательского и исследовательского персонала</p>
Работодатели и иные контрагенты	Возможность взаимовыгодного взаимодействия, приоритетные задачи сотрудничества, потребности в развитии	<p>2.7. Количество организованных научно-практических мероприятий, в том числе конференций, форумов, семинаров и т.д.</p> <p>3.4. Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников</p> <p>3.5. Количество соглашений о сотрудничестве с компаниями и организациями</p> <p>3.8. Количество иностранных студентов / доля иностранных студентов в общей численности студентов</p> <p>3.9. Количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными университетами / с отечественными университетами</p>

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3
Образовательные, научные и общественные объединения	Активность вуза в реализации научно-исследовательских, социальных проектов, качество человеческого капитала	1.5. Количество подготовленных кандидатских и докторских диссертаций (присвоенных степеней аспирантам и соискателям) 2.5. Информация о сертификатах качества / лицензиях 2.6. Объем инвестиций в библиотечный фонд, электронные ресурсы / количество журналов, издаваемых вузом 3.7. Информация об образовательных программах, отмеченных специальными сертификатами качества
Региональная власть и федеральные органы власти	Роль в социально-экономическом развитии региона, место в системе образования, обеспечение занятости населения, репутация вуза	2.2. Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах вуза, %
Средства массовой информации (СМИ)		2.3. Объем финансирования НИОКР со стороны бизнеса 2.4. Информация о возможности организации инноваций 2.8. Количество патентов, зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности

Источник: составлено автором.

Предлагаемая система показателей интеллектуального капитала вуза отражает большой объем информации о состоянии и использовании его элементов. Так, для административно-управленческого персонала вуза анализ ключевых показателей интеллектуального капитала может выступить основой для оценки конкурентных преимуществ и потенциальных возможностей университета в части использования имеющегося интеллектуального капитала, а также реализации стратегических инициатив вуза. Кроме того, позволит проводить мониторинг функционирования и развития вуза, актуализировать имеющиеся данные о текущей деятельности и перспективах, выявить возможные точки роста.

Для потенциальных и нынешних потребителей образовательных услуг (абитуриентов и студентов) показатели интеллектуального капитала вуза представляют интерес с точки зрения понимания уровня конкурентоспособности и репутации университета и его преподавателей,

позиции вуза в рейтингах образовательных организаций, а также качества человеческого капитала.

Органы государственной власти могут сформировать представление об эффективности функционирования вуза и его роли в системе образования, в системе устойчивого развития региона (в части анализа показателей объемов НИОКР, осуществляемых в вузах и др.).

Другим вузам и бизнес-партнерам, а также различным общественным организациям (рейтинговым агентствам, фондам и т.д.), раскрываемая информация об интеллектуальных ресурсах в виде показателей интеллектуального капитала позволит сформировать представление об активности вуза в реализации научно-исследовательских проектов, проинформирует о человеческом капитале, достижениях вузовского сообщества, а также позволит конкретизировать направления возможного взаимодействия и уточнить приоритетные задачи сотрудничества с данным вузом.

Таким образом, проведенный анализ имеющегося опыта зарубежных и отечественных вузов в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале, позволил разработать авторскую систему показателей интеллектуального капитала вузов, адаптированную под российские реалии с учетом передовой международной практики. Данная система показателей предназначена для использования в практической деятельности вузов для целей формирования отчета об интеллектуальном капитале.

ГЛАВА 3

МЕТОДИКА УЧЕТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВУЗА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ О НЕМ В ОТЧЕТНОСТИ

3.1 Интеллектуальный капитал как современный объект управленческого учета вузов

На данном этапе развития учетно-аналитических систем становится очевидной потребность в выделении специального направления в рамках учетной системы вузов, инструментарий которой отвечал бы современным требованиям управления и обеспечивал бы упорядоченную, строго организованную системную информацию о состоянии объектов интеллектуального капитала для целей формирования предложенного в исследовании отчета.

Актуальность вопроса о формировании систем управленческого учета в организациях государственного сектора в России возросла в связи с реализацией Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 гг. Основная направленность данной концепции заключается в повышении качества бюджетного планирования, что, в свою очередь, обусловило возникновение необходимости в формировании системы учета и отчетности, которая была бы способна генерировать данные, необходимые для принятия управленческих решений в области стратегического планирования, а также в сфере управления текущей деятельностью и мониторинга результатов работы. В результате проблема внедрения управленческого учета в государственных учреждениях стала иметь практическое значение [95].

Под управленческим учетом в учреждениях высшего образования понимается часть информационной системы учета, обеспечивающая релевантную информацию для всех уровней управления вуза, что

способствует проведению оценки эффективности использования имеющихся ресурсов и принятию решений, направленных на повышение качества образования. [19, с. 146] Мы разделяем мнение о том, что применение системы управленческого учета в государственных учреждениях должно быть направлено на формирование и обслуживание документооборота, обеспечивающего устойчивое развитие учреждения [19, с. 54], в том числе поддержания и развития его ключевых ресурсов. В этом смысле управленческий учет, на наш взгляд, способен аккумулировать все виды учетной и неучетной, финансовой и нефинансовой, исторической и прогнозной информации, необходимой для целей формирования отчетности об интеллектуальном капитале.

В рамках данного исследования с целью разработки учетно-методического инструментария процесса формирования отчета об интеллектуальном капитале вузов, предлагаем дополнить систему управленческого учета в вузах новым самостоятельным объектом – интеллектуальным капиталом.

Поскольку данный объект характеризует намеченные университетом стратегические цели, которые связаны с интересами разных стейкхолдеров, а также имеет в своем составе важные с точки зрения стратегической направленности элементы, характеризующие конкурентоспособность вуза на долгосрочную перспективу, предлагаем считать интеллектуальный капитал новым объектом стратегического управленческого учета в вузах.

Подсистема управленческого учета интеллектуального капитала вуза, по нашему замыслу, призвана стать инструментом формирования релевантной информации об интеллектуальном капитале и ее представлении в форме отчета об интеллектуальном капитале. Целью данной подсистемы управленческого учета является информационно-аналитическая поддержка осуществления подготовки отчета об интеллектуальном капитале вузов, что позволит обеспечить принятие управленческих решений, направленных на повышение эффективности использования всех неосязаемых ресурсов

современного вуза, а также обеспечение потребностей групп внешних стейкхолдеров в информации об интеллектуальном капитале университета. Под основными задачами управленческого учета вузов в части интеллектуального капитала предлагаем считать:

1) сбор и систематизация существенной учетно-аналитической информации об объектах интеллектуального капитала вузов для принятия стратегических и оперативно-тактических управленческих решений в части его использования и развития;

2) удовлетворение информационных запросов различных групп заинтересованных лиц в отношении накопленного у вузов интеллектуального капитала.

Среди дополнительных задач, расширяющих существующую систему задач системы управленческого учета вуза как инструмента подготовки новой формы отчетности предлагаем выделить: выявление и группировку основных взаимосвязей и взаимозависимостей между отдельными показателями составляющих интеллектуального капитала вуза, а также повышение скорости принятия тактических решений в отношении оптимального использования и развития имеющегося интеллектуального капитала административно-управленческим персоналом вуза. Кроме того, подсистема управленческого учета интеллектуального капитала позволяет выявить факторы, влияющие на затраты, объемы реализации интеллектуальных продуктов (услуг), воздействовать на них.

Как и любая система учета, управленческий учет интеллектуального капитала вуза должен отвечать фундаментальным принципам, таким как:

- системность (управленческий учет интеллектуального капитала в вузе представляет собой специальный обособленный вид деятельности);
- временная определенность свершившихся фактов в деятельности вуза, связанных с интеллектуальным капиталом;
- полнота (отражение всей информации о состоянии элементов интеллектуального капитала вуза);

- достоверность (управленческий учет позволяет систематизировать информацию об интеллектуальном капитале вуза в виде отчетности, которая вызывает доверительное отношение у всех групп ее пользователей);

- рациональность (управленческий учет позволяет своевременно обеспечивать предоставление релевантной информации об интеллектуальном капитале в отчетности согласно требованиям).

Кроме того, предлагаем расширить систему фундаментальных принципов управленческого учета прикладными, характерными для нового объекта учета, принципами, такими как:

- ответственность (управленческий учет интеллектуального капитала позволяет выявить процессы, на которые могут воздействовать определенные группы внутренних стейкхолдеров и осуществлять мониторинг их деятельности с целью анализа выполнения ими аспектов в части развития интеллектуального капитала вуза);

- взаимозависимость (в управленческом учете информация о различных объектах интеллектуального капитала собирается из разных подразделений, которые взаимодействуют между собой);

- использование системы показателей (управленческий учет интеллектуального капитала базируется на применении системы показателей, характеризующих состояние и использование интеллектуального капитала вуза);

- ориентация на удовлетворение информационных потребностей всех групп стейкхолдеров вуза (внутренних и внешних лиц).

Среди ключевых функций, выполняемых подсистемой управленческого учета интеллектуального капитала вузов, предлагаем выделить следующие: информационная, контрольная, прогнозная, коммуникативная, инновационная и мотивационная, - характеристика и содержание которых представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Функции управленческого учета интеллектуального капитала вуза и их содержание

Функция управленческого учета интеллектуального капитала вузов	Содержание функции
Информационная	Обеспечение стейкхолдеров вуза информацией об интеллектуальном капитале, его создании, развитии и использовании
Контрольная	Обеспечение контроля в отношении достижения поставленных задач в рамках реализации стратегии вуза по развитию интеллектуального капитала
Прогнозная	Планирование деятельности вуза в части развития интеллектуального капитала на перспективу
Коммуникативная	Обеспечение информационной связи между различными группами стейкхолдеров вуза
Инновационная	Развитие и учет стратегически важного компонента вуза, обеспечивающего его конкурентоспособность
Мотивационная	Мотивация к достижению высоких показателей развития интеллектуального капитала вуза

Источник: составлено автором.

Выполнение вышеназванных задач и функций управленческого учета вуза в части его интеллектуального капитала обеспечивается благодаря использованию специального инструментария, а именно – формированию системы показателей, составлению отчета об интеллектуальном капитале вуза и принятию на его основе стратегически важных решений. Соотношение функций управленческого учета интеллектуального капитала вуза с элементами системы его учета представлены на рисунке 3.1.

Основные функции управленческого учета интеллектуального капитала вуза		
Учет, прогнозирование и контроль	Информирование и коммуникация	Инновационный анализ и мотивация
Система показателей интеллектуального капитала вуза	Отчет об интеллектуальном капитале вуза	Принятие стратегически важных решений, в том числе в части дальнейшего развития интеллектуального капитала вуза
Элементы подсистемы управленческого учета интеллектуального капитала вуза		

Источник: составлено автором.

Рисунок 3.1 – Связь ключевых элементов системы управленческого учета интеллектуального капитала вуза с ее функциями

В условиях глубоких институциональных изменений в сфере высшего образования, присущих современному этапу развития российской экономики, применение системы показателей деятельности представляет собой сбалансированный подход к организации управленческого учета в вузах, в частности к оценке эффективности их деятельности. [18, с. 120] К принципиальным преимуществам использования системы показателей в части разработки учетно-методического обеспечения формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов относятся:

- возможность отслеживать взаимосвязь стратегических целей вуза с оперативными действиями по использованию элементов интеллектуального капитала;

- использование нефинансовых показателей (наряду с финансовыми), что способствует комплексной оценке и возможности учета всех объектов интеллектуального капитала и их мониторинга в качестве объектов управленческого учета;

- активное взаимодействие структурных подразделений вуза в части реализации данного направления, в результате чего возникает единое понимание стратегии управления интеллектуальным капиталом вуза на разных уровнях его управления.

Под системой показателей интеллектуального капитала вуза предлагаем понимать совокупность финансовых и нефинансовых индикаторов, характеризующих состояние и использование объектов интеллектуального капитала вуза. Каждый показатель данной системы удовлетворяет следующим основным принципам:

- корректная ориентация и разумность (показатели находятся в непосредственной зависимости от стратегии вуза);

- функциональная группировка (показатели интеллектуального капитала вуза сгруппированы по объектам);

- регламентированность и измеримость (вузом должны быть рассчитаны нормативы);

- обеспечение прогнозирования (можно спрогнозировать на перспективу);
- сбалансированность и взаимосвязанность.

Элементом подсистемы управленческого учета интеллектуального капитала в вузе, обеспечивающим информационную и коммуникативную функции, является форма внешней отчетности – отчет об интеллектуальном капитале вуза. Это завершающая стадия учетного процесса играет большую функциональную роль. Отчет об интеллектуальном капитале – это тематический отчет, характеризующий результаты функционирования вуза в части использования имеющихся объектов интеллектуального капитала и интегрирующий в себе фактические и прогнозные показатели. Более подробно вопросы формирования данной формы отчетности и методические рекомендации к ее заполнению будут рассмотрены в следующем параграфе.

Обеспечение инновационной и мотивационной функций базируется на использовании метода анализа, который сопровождает управленческий учет. Анализ отчета об интеллектуальном капитале ориентирован на общую оценку эффективности использования интеллектуального капитала вузом, а именно, определении динамики показателей, оценке результатов, сравнение с показателями предыдущих периодов или с показателями других вузов. Таким образом, подобный анализ позволяет оценить место вуза в общей системе высшего образования, уровень его конкурентоспособности по сравнению с другими образовательными организациями, а также помочь административно-управленческому персоналу вуза выработать стратегии управления конкретными элементами интеллектуального капитала.

Концептуальные основы предложенной автором подсистемы управленческого учета вузов в части интеллектуального капитала вуза в систематизированном виде представлены на рисунке 3.2.

Управленческий учет интеллектуального капитала вуза – это подсистема управленческого учета в вузе, направленная на формирование релевантной информации об интеллектуальном капитале и ее представление в форме отчета об интеллектуальном капитале вуза		
Цель	Информационно-аналитическое обеспечение подготовки отчета об интеллектуальном капитале вузов, что позволит сделать возможным принятие качественных управленческих решений, направленных на повышение эффективности использования неосязаемых ресурсов современного вуза, а также обеспечение потребностей групп внешних стейкхолдеров в информации об интеллектуальном капитале университета	
Задачи	<ol style="list-style-type: none"> 1. информационное обеспечение процесса внутреннего управления интеллектуальным капиталом вуза, планирования его использования и развития; 2. удовлетворение информационных потребностей всех групп заинтересованных лиц вуза в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале 	
Принципы	Фундаментальные	Прикладные
	Системность; Временная определенность; Полнота; Достоверность; Рациональность	Ответственность; Взаимозависимость; Использование системы показателей; Ориентация на удовлетворение информационных потребностей всех групп стейкхолдеров
Функции	Информационная Контрольная Прогнозная Коммуникативная Инновационная Мотивационная	
Объекты	Человеческий капитал вуза Клиентский капитал вуза Структурный капитал вуза	
Элементы	Система показателей интеллектуального капитала вуза Отчет об интеллектуальном капитале вуза Принятие стратегически важных решений на основе управленческого анализа	

Источник: составлено автором.

Рисунок 3.2 – Концептуальные основы управленческого учета интеллектуального капитала вуза

Таким образом, выделение такого нового объекта в общей системе управленческого учета в вузах как интеллектуальный капитал способно создать условия для сбора, формирования и систематизации необходимой релевантной информации об отдельных элементах интеллектуального капитала университета и обеспечить учетно-методическую основу для

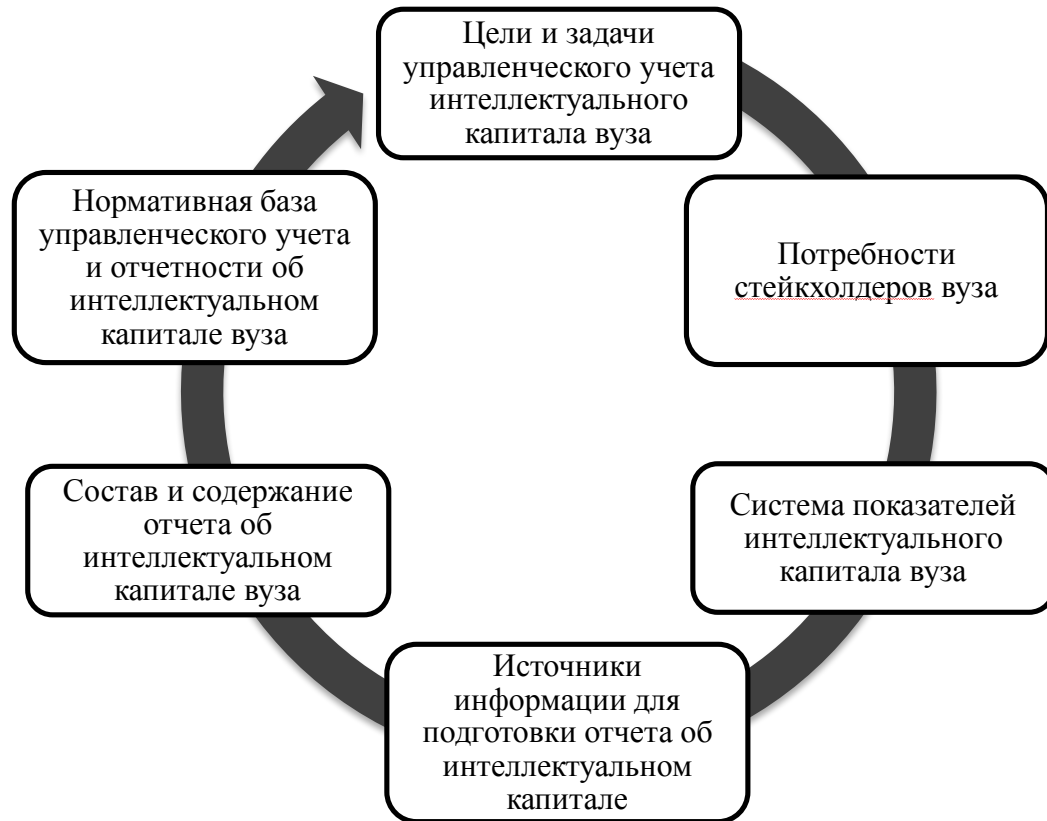
подготовки предлагаемой в настоящем исследовании формы публичной отчетности – отчета об интеллектуальном капитале вуза.

3.2 Методические рекомендации к составлению отчета об интеллектуальном капитале вуза

В качестве учетно-методического инструментария формирования отчета об интеллектуальном капитале в рамках настоящего исследования предлагается разработанная автором методика управленческого учета интеллектуального капитала вуза, позволяющая расширить систему объектов управленческого учета вуза и повысить прозрачность публикуемой университетом отчетности. Основные элементы разработанной методики представлены на рисунке 3.3, а ее этапами являются:

- 1) определение цели и задач управленческого учета интеллектуального капитала вуза;
- 2) определение потребностей заинтересованных сторон вуза, состава и характеристики необходимой информации;
- 3) согласование и утверждение системы показателей интеллектуального капитала вуза, входящей в отчет об интеллектуальном капитале, дополнение показателями, отражающими отраслевую специфику вуза и имеющих интерес для стейкхолдеров;
- 4) сбор и создание информационной базы подсистемы управленческого учета интеллектуального капитала вуза и источников информации для подготовки отчета об интеллектуальном капитале;
- 5) согласование сроков, состава и содержания отчета об интеллектуальном капитале вуза, организация процесса подготовки отчетности;

б) разработка нормативной базы управленческого учета интеллектуального капитала, закрепление правил формирования отчета об интеллектуальном капитале для обеспечения сопоставимости информации.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.3 – Основные элементы разработанной методики управленческого учета интеллектуального капитала вуза и формирования о нем отчетности

В рамках организации подсистемы управленческого учета интеллектуального капитала в вузе утверждаются регламенты сбора, обработки информации, описываются отдельные процедуры, разрабатываются аналитические регистры, позволяющие накапливать и формировать данные для составления итоговой формы отчетности.

Внутренние процессы сбора данных для расчета показателей, отражаемых в отчете об интеллектуальном капитале, могут варьироваться, в зависимости от развития внутривузовских баз данных. Однако важно отметить, что информация об отдельных объектах интеллектуального капитала должна собираться систематически, чтобы обеспечить

согласованность данных. Согласно методологии международного проекта MERITUM [150, с. 84], среди основных источников информации, используемых для формирования отчетности об интеллектуальном капитале, адаптированных автором с учетом специфики деятельности образовательных организаций, могут выступать следующие документы:

- базы данных университета;
- внутренние документы и обзоры;
- результаты анкетирования и (или) интервьюирования различных групп стейкхолдеров вуза;
- внешние источники.

Для организации сбора и группировки информации об элементах интеллектуального капитала, необходимой для расчета предлагаемых в исследовании показателей (С. 79-83), на регулярной основе, предлагаем формировать в системе управленческого учета вуза такие аналитические регистры, как «Показатели человеческого капитала вуза», «Показатели структурного капитала вуза» и «Показатели клиентского капитала вуза», которые служат для регистрации, систематизации и накопления информации об интеллектуальном капитале университета. По каждому показателю, закрепленному в данных регистрах, административно-управленческим персоналом вуза устанавливается плановое значение (на следующий год или на перспективу в соответствии со стратегией развития вуза). Совокупность сгруппированных и рассчитанных значений показателей в дальнейшем находят отражение в предлагаемом в исследовании отчете об интеллектуальном капитале. Формы регистров приведены в таблицах 3.2 - 3.4. В предлагаемых регистрах по каждой строке в соответствующих столбцах отражаются фактические, прошлогодние и плановые значения показателя. Указанные столбцы в таблицах не отражены.

Таблица 3.2 – Предлагаемый аналитический регистр показателей человеческого капитала вуза

Наименование показателя	Источники информации (документы)
1.1 Доля штатного профессорско-преподавательского состава, имеющего ученую степень, %	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза; Данные из отчета о результатах самообследования
1.2 Общая численность преподавателей и научных сотрудников, прошедших обучение по повышению квалификации в отчетном году, чел.	Данные управления кадрового обеспечения; Данные института повышения квалификации и профессиональной подготовки работников
1.3 Доля технических, административных и библиотечных сотрудников в общей численности персонала вуза, %	Данные управления кадрового обеспечения
1.4 Показатели состояния, динамики и движения научно-преподавательского состава, в том числе: Средний возраст научно-преподавательского состава, лет Число выбывших/ принятых сотрудников научно-преподавательского состава, чел. Коэффициент постоянства кадров (отношение численности работников, состоящих в списочном составе весь отчетный год, к среднесписочной численности работников)	Данные управления кадрового обеспечения
1.5 Доля аспирантов и докторантов, защитившихся в срок и в течение 1 года после окончания обучения, %	Данные управления аспирантуры и докторантуры; Отдельные показатели из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза
1.6 Количество статей, изданных научно-педагогическими работниками в научной периодике, индексируемой в Web of Science, Scopus, РИНЦ, ед.	Отчет о достижении целевых показателей программы стратегического развития
1.7 Количество преподавателей и исследователей, привлеченных из зарубежных университетов/ из отечественных университетов, чел.	Данные управления международного сотрудничества
1.8 Количество цитирований публикаций сотрудников вуза, индексируемых в системах Science Citation Index-expanded / Social Science Citation Index, Web of Science, Scopus, РИНЦ и др., ед.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза; Внешние веб-сайты цитатно-аналитических баз данных

Источник: составлено автором.

Таблица 3.3 – Предлагаемый аналитический регистр показателей структурного капитала вуза

Наименование показателя	Источники информации (документы)
2.1 Отношение совокупного библиотечного фонда (учебных ресурсов: пособий, учебников) в расчете на одного студента, %	Формы статистической отчетности ВПО-2, СПО-2
2.2 Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах вуза, %	Данные мониторинга эффективности деятельности вуза (раздел «Научно-исследовательская деятельность»); отчета об исполнении плана финансово-хозяйственной деятельности
2.3 Количество заключенных договоров в рамках исполнения контрактов, грантов, ед.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза
2.4 Количество собственных научных изданий вуза, ед.	Данные издательств вузов; Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза
2.5 Количество организованных научно-практических мероприятий, в том числе конференций, форумов, семинаров и т.д., ед.	Информация отдела организации и координации научной деятельности вуза; Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза
2.6 Количество патентов, зарегистрированных программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, ноу-хау (объектов интеллектуальной собственности) ед.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза

Источник: составлено автором.

Таблица 3.4 – Предлагаемый аналитический регистр показателей клиентского капитала вуза

Наименование показателя	Источники информации (документы)
1	2
3.1 Общая численность студентов, в том числе в разрезе образовательных программ (бакалавриат, магистратура и тд), по формам обучения, по гендерному признаку, чел.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития
3.2 Информация об абитуриентах, в том числе: Средний балл студентов, принятых по результатам ЕГЭ, балл. Количество победителей и призеров всероссийских и международных олимпиад, принятых на первый курс, чел. Доля студентов в спортивных сборных, чел.	Данные управления по работе с абитуриентами; данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития; отчета о результатах самообследования

Продолжение таблицы 3.4

1	2
3.3 Индекс удовлетворенности учащихся	Результаты анкетирования студентов
3.4 Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников, %	Данные мониторинга эффективности деятельности вуза (раздел «трудоустройство»); данные отдела по работе с выпускниками и партнерами
3.5 Количество соглашений о сотрудничестве с компаниями и организациями, ед.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза; Данные отдела по работе с выпускниками и партнерами
3.6 Показатели, характеризующие репутацию университета, в том числе: Количество посещений сайта вуза, ед. Позиция в национальном рейтинге университетов («Интерфакс») Позиция в Academic Ranking of World Universities (ARWU) Позиция в Quacquarelli Symonds (QS) World University Ranking Позиция в Times Higher Education (THE) World University Ranking	Данные отдела по связям с общественностью; Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза; Внешние веб-сайты рейтинговых агентств
3.7 Количество образовательных программ, отмеченных сертификатами качества / общественно-профессиональной аккредитацией, ед.	Данные из отчета о достижении целевых показателей программы стратегического развития вуза
3.8 Доля иностранных студентов в общей численности студентов, %	Данные управления международного сотрудничества; Мониторинг эффективности деятельности вуза (раздел «международная деятельность»)
3.9 Количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными и отечественными вузами, ед.	Данные управления международного сотрудничества

Источник: составлено автором.

Использование предложенных форм аналитических регистров позволяет сгруппировать и систематизировать информацию о показателях, раскрываемых в отчете об интеллектуальном капитале вуза.

Основной целью предлагаемого в рамках исследования отчета является повышение прозрачности деятельности вузов в отношении раскрытия информации об использовании имеющихся объектах интеллектуального капитала, а также способствование прогрессивному управлению данным активом, который является ключевым стратегическим фактором

современных университетов. Основываясь на результатах анализа существующей передовой практики зарубежных университетов в части формирования отчетности об интеллектуальном капитале, предложено выделить в составе данного отчета два раздела:

1) раздел, характеризующий в описательной форме миссию вуза и его стратегические инициативы;

2) непосредственно форма отчета об интеллектуальном капитале, состоящая из перечня показателей и их значений, характеризующих состояние и использование составляющих интеллектуального капитала вуза. Перечень предлагаемых показателей и источники их возникновения рассмотрены в параграфе 2.3.

В целях апробации предложенной методики формирования отчетности об интеллектуальном капитале вуза, автором заполнена форма данного отчета для одного из статусных национальных вузов России, специализированного гуманитарного университета финансового профиля – Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. В заполненном виде форма отчета представлена в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Форма отчета об интеллектуальном капитале, составленная по данным Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ	
Миссия университета	Подготовка глобально конкурентоспособных профессионалов, которые составляют кадровую национальную элиту, для решения важнейших социально-экономических задач, стоящих перед Россией, а также международным сообществом
Стратегическая цель (до 2020 года)	Формирование ведущего образовательного, методического, научно-исследовательского и консалтингового центра в области общественных наук, входящего в число передовых университетов мира и осуществляющего весомый вклад в повышение уровня глобальной конкурентоспособности России и ее инновационное развитие

Продолжение таблицы 3.5

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ				
Элемент	Показатель	2017	2018	2020
Академическая и профессиональная квалификация персонала	Доля штатного профессорско-преподавательского состава, имеющего ученую степень, %	81,01	80,23	85
	Доля технических, административных и библиотечных сотрудников в общей численности персонала вуза, %	н/д	н/д	-
	Средний возраст научно-преподавательского состава: - Доля ППС возрастной категории моложе 65 лет, %	83,56	82,68	-
	- Доля ППС возрастной категории моложе 40 лет, %	23,71	22,99	-
	Число выбывших/ принятых сотрудников научно-преподавательского состава, чел.	н/д	н/д	-
	Коэффициент постоянства кадров	н/д	н/д	-
	Учебно-образовательные способности и компетенции	Общая численность преподавателей и научных сотрудников, прошедших обучение по повышению квалификации в отчетном году, чел.	н/д	2019
Мобильность учителей и исследователей	<u>Удельный вес численности иностранных граждан из числа НПП в общей численности НПП</u>	0,7	0,64	2
Научная продуктивность	<u>Число аспирантов и докторантов, защитившихся в диссертационных советах университета, чел.</u>	25	28	-
	<u>Количество статей, изданных научно-педагогическими работниками в научной периодике, индексируемой в системах научного цитирования, в расчете на 100 НПП, ед.:</u>	-		
	- Web of Science	7,3	48,7	51,7
	- Scopus	15,3	22,6	34,6
	- Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)	1 460	1 220	1620
	<u>Количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования, в расчете на 100 НПП ед.:</u>	-		
	- Web of Science	6,9	27,0	31,0
	- Scopus	21,3	37,7	52,7
	- Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)	1 169	1 770	2170

Продолжение таблицы 3.5

СТРУКТУРНЫЙ КАПИТАЛ				
Элемент	Показатель	2017	2018	2020
Обучение и организация обучения	Отношение совокупного библиотечного фонда (учебных ресурсов: пособий, учебников) в расчете на одного студента, %	79,40	75,57	-
	Количество собственных научных изданий вуза, ед.	12	14	-
Усилия в области науки и инноваций	Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах вуза, %	5,11	4,58	10
	Количество заключенных договоров в рамках исполнения контрактов, грантов, в расчете на 100 НПП, ед.	2,6	2,76	-
	Количество организованных научно-практических мероприятий, в том числе конференций, форумов, семинаров и т.д., ед.	н/д	227	-
Интеллектуальная собственность	Количество патентов, зарегистрированных программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, ноу-хау (объектов интеллектуальной собственности), ед.	н/д	н/д	-
КЛИЕНТСКИЙ КАПИТАЛ				
Элемент	Показатель	2017	2018	2020
Отношения со студентами	Общая численность студентов, чел.	18798	18485	-
	Средний балл студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение, балл.	74,86	84,26	87
	Количество победителей и призеров всероссийских и международных олимпиад, принятых на первый курс <u>без</u> вступительных испытаний, чел.	105	94	400
	Уровень удовлетворенности <u>качеством образования</u> учащихся, %	83,7	85,3	-
	Доля трудоустроившихся выпускников, в течение календарного года после окончания вуза, %	80	80	-
Отношения с бизнес-средой	<u>Число предприятий, являющихся базами практики, с которыми оформлены договорные отношения, ед.</u>	1203	1 403	-
	Количество образовательных программ, отмеченных сертификатами качества / общественно-профессиональной аккредитацией, ед.	н/д	н/д	-
Коллаборации с другими вузами	Доля иностранных студентов в общей численности студентов, %	6,06	5,96	9
	Количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными вузами, ед.	122	125	-

Продолжение таблицы 3.5

Бренд/ имидж	Количество посещений сайта вуза, ед.	23465807	н/д	-
	Позиция в национальном рейтинге университетов Международной информационной группы «Интерфакс»	29 -31	24	-
	Рейтинговое агентство RAEX («ЭКСПЕРТ РА») по направлению «Экономика и управление»	7	4	-
	Позиция в Academic Ranking of World Universities (ARWU) - European Standard (ARES): Рейтинг Европейской научно-промышленной палаты	501+	17 место с оценкой А+	-
	Позиция в Quacquarelli Symonds (QS) World University Ranking by Subject по направлению «Экономика и эконометрика»	351- 400	351- 401	-
	Позиция в Times Higher Education (THE) World University Ranking	801+	801+	-
Примечание – формулировка названий некоторых показателей в представленном отчете была изменена в связи со спецификой вуза и имеющимися информационными источниками для заполнения данной формы (выделены подчеркнутым шрифтом).				

Источник: составлено по данным отчета об самообследовании Финансового университета за 2019 год [66], данным, размещенным в открытом доступе в сети Интернет, данным мониторинга вузов за 2018 г. [67].

При формировании данной формы отчетности представляется актуальной публикация значений показателей за предыдущий период, отчетный год, а также плановых значений, согласно программе и стратегии развития вуза. Так, все заинтересованные пользователи отчета об интеллектуальном капитале смогут выявить общие тенденции состояния и развития имеющихся интеллектуальных ресурсов, а управленческий персонал вуза, кроме того, - предотвратить возникновение возможных негативных ситуаций.

Говоря о периодичности составления отчета об интеллектуальном капитале вуза, необходимо отметить, что в частном секторе международная практика установила частоту составления отчетности не реже одного раза в год. Тем не менее, на данный момент за рубежом наблюдается тенденция, заключающаяся в сокращении отчетного периода в результате требований заинтересованных третьих сторон [178]. Так, для отечественных учреждений высшего образования, по нашему мнению, целесообразно выбрать такие же

сроки, что и для публикации стратегического плана (программы развития) вуза, поскольку эти документы являются взаимодополняющими. Таким образом, отчет об интеллектуальном капитале вуза предлагаем публиковать каждые два-три года (или по результатам изменения стратегии) и ежегодно проверять достижений установленных значений показателей.

В связи с необходимостью ведения управленческого учета интеллектуального капитала на регулярной основе целесообразно наделить функциями по его обеспечению работников вуза. Организационный механизм формирования отчета об интеллектуальном капитале вуза в схематичном виде представлен на рисунке 3.4.



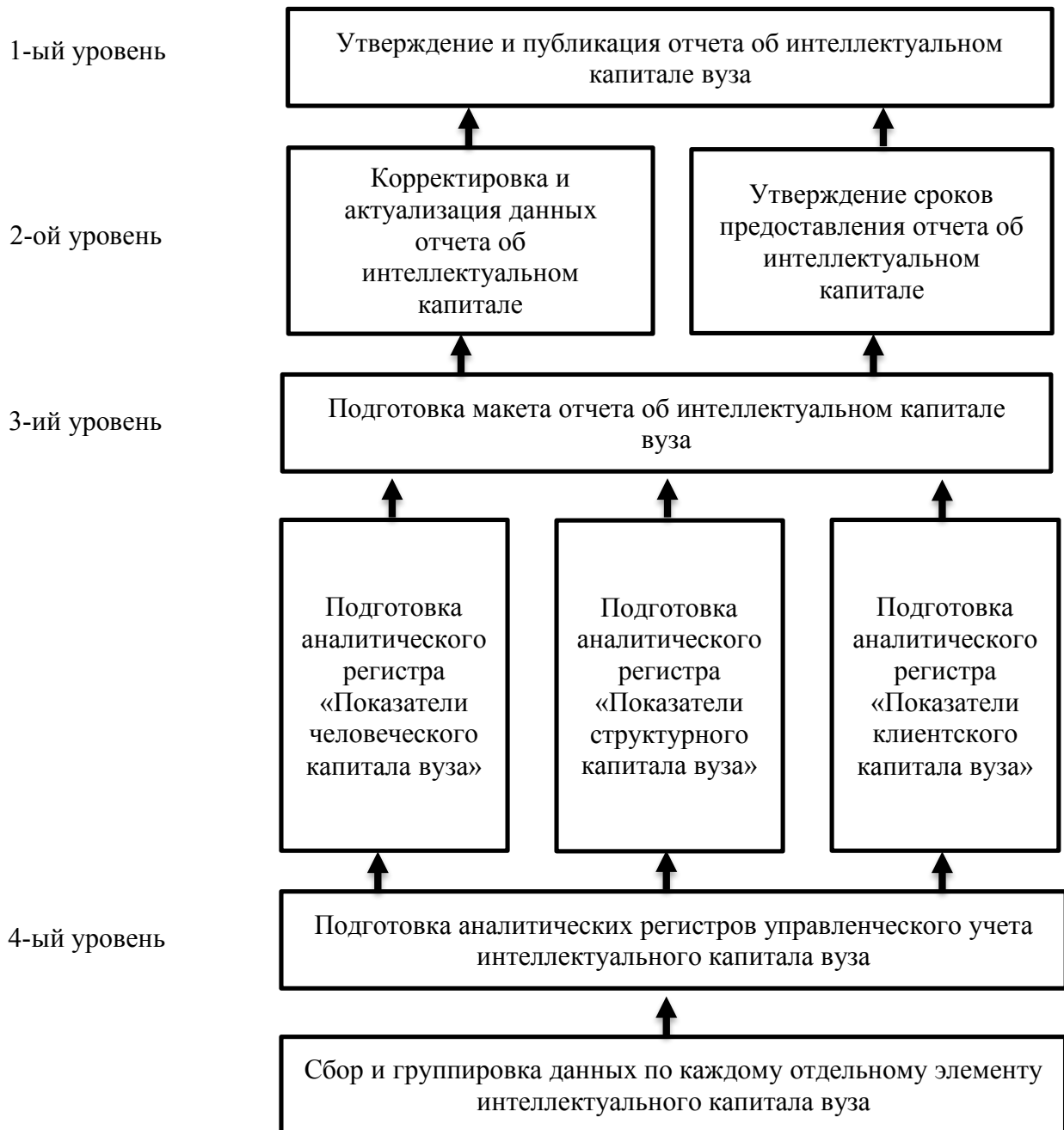
Источник: составлено автором.

Рисунок 3.4 – Организационный механизм формирования отчетности об интеллектуальном капитале в вузе

Сбор данных для расчета системы показателей интеллектуального капитала вуза, по нашему замыслу, может осуществляться различными структурными подразделениями университета, что связано со спецификой и природой каждой отдельной составляющей части интеллектуального

капитала (человеческий, структурный и клиентский капитал). Итоговой инстанцией сбора данных, взаимодействующей с различными отделами, может выступить управление по стратегической политике вуза, сотрудники которого будут ответственны за подготовку итогового внешнего отчета, корректировку и актуализацию данных и представление его высшему органу управления. В общем виде предлагаемая модель процесса формирования и представления отчета об интеллектуальном капитале вуза представлена на рисунке 3.5.

Таким образом, роль управленческого учета интеллектуального капитала заключается в методическом обеспечении формирования информации, необходимой как для принятия оптимальных решений административно-управленческим персоналом вуза, так и для повышения прозрачности и информативности деятельности университета в части использования интеллектуального капитала в глазах внешних стейкхолдеров. На наш взгляд, внедрение методики управленческого учета интеллектуального капитала позволит вузам России усовершенствовать практику формирования внешней отчетности с учетом международных трендов, что может повысить вероятность привлечения финансирования для проведения научных исследований и разработок. Следовательно, система управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале призвана создать благоприятные социально-экономические условия для развития российских вузов.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.5. – Схема уровней формирования и представления отчета об интеллектуальном капитале вуза

Предложенные рекомендации к составлению публичного отчета об интеллектуальном капитале вуза могут иметь практическое значение и послужить информационным источником для заинтересованных лиц, в том числе административно-управленческого персонала высших учебных заведений России. В виду того, что в настоящий момент в России

отсутствуют отраслевые методические материалы по организации управленческого учета в вузах, считаем эту сферу актуальной и заслуживающей внимания для разработки рекомендаций.

3.3 Стандартизация управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале вузов России

Разработка стандартов и регламентов управленческого учета, которые способны обеспечить возможность структурированного представления организационно-методических положений управленческого учета на уровне отдельного экономического субъекта, является необходимым условием развития общей системы управления организацией [20, с. 5]. Качество системы управленческого учета, обеспечивающей формирование отчетности об интеллектуальном капитале, по нашему мнению, также предполагает создание стандартизированного и регламентированного сопровождения.

В настоящее время в мировой практике предложено решение проблемы стандартизации управленческого учета на институциональном уровне. Так, профессиональной организацией – Институтом сертифицированных управленческих бухгалтеров США (Chartered Institute of Management Accounting – CIMA), - разработаны Стандарты управленческого учета (Standards of Management Accounting – SMA), которые выступают основой для дальнейшего развития этой сферы знаний на корпоративном уровне. В настоящий момент разработано 55 стандартов по управленческому учету США (SMA), они носят рекомендательный характер и имеют своей целью повышение эффективности управления бизнесом [179]. Вся система SMA объединена в пять укрупненных категорий:

- 1) цели;
- 2) терминология;
- 3) концепция;
- 4) практика и методы;

5) управление учетной деятельностью.

Следует отметить, что применение указанных стандартов не требует дополнительной регламентации в случае, если они представляют достаточно полное методологическое описание отдельных сторон деятельности в области управленческого учета.

В России подобная профессиональная практика находится на начальной стадии своего развития. Отсутствует система институционального регулирования управленческого учета, не создана профессиональная организация, занимающаяся развитием методологии управленческого учета и распространением практики его применения, что, бесспорно, порождает целый спектр проблем [96]. Имеющиеся потребности экономических субъектов в разработке принципов и правил ведения управленческого учета на данный момент обеспечиваются лишь самостоятельными, разработанными на уровне отдельных организаций, стандартами и регламентами. Таким образом, современная система управленческого учета в России основывается на принципе диспозитивности, то есть экономические субъекты вправе по собственному усмотрению реализовывать принадлежащее им право в выборе методов ведения управленческого учета, правил и процедур его осуществления, вплоть до отказа от такого права.

Среди отечественных ученых, занимающихся проблемами развития стандартизации и регламентации управленческого учета в российских экономических субъектах и поиском путей их решения, можно отметить С.А. Николаеву, С.В. Шебека [21], С.В. Булгакову, Н.В. Коротаеву [20], Н.Т. Лабынцеву, Е.А. Шароватову [97]. Кроме того, отдельные примеры стандартов управленческого учета для организаций государственного сектора предложены авторами М.А. Вахрушиной, Н.В. Малиновской [98].

Под стандартизацией и регламентацией управленческого учета интеллектуального капитала организаций государственного сектора предлагаем понимать процесс разработки стандартов и регламентов управленческого учета для целей их использования организациями сферы

государственного сектора, в том числе учреждениями высшего образования, которые определяют правила ведения управленческого учета интеллектуального капитала, обуславливая индивидуальность их содержания и применения другими организациями высшего образования без внесения соответствующих изменений.

С учетом установленной необходимости совершенствования сферы методического обеспечения системы управленческого учета в бюджетных учреждениях в рамках настоящего исследования разработан проект документа (стандарта), регулирующего систему учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале в государственных учреждениях высшего образования. В процессе работы над стандартом принимались во внимание разработки и указания ведущей международной организации в области развития отчетности об интеллектуальном капитале (World Intellectual Capital Initiative (WICI), а также разработанные некоторыми отечественными авторами проекты стандартов по управленческому учету [98].

Разделяя мнение М.А. Вахрушиной [99] в отношении двухуровневой иерархичности системы стандартов и регламентов управленческого учета, предлагается дополнить состав первого уровня «Стандарты и регламенты управленческого учета на уровне отдельных секторов экономики» в подсистеме «Сектор государственного управления» стандартом, посвященным управленческому учету интеллектуального капитала в вузах. Место стандарта по организации управленческого учета интеллектуального капитала в вузах в системе иерархии регламентов управленческого учета в России в схематичном виде представлено на рисунке 3.6.



Источник: составлено и дополнено автором по [98].

Рисунок 3.6. – Место стандарта по организации управленческого учета интеллектуального капитала в вузах в системе иерархии стандартов и регламентов управленческого учета в России

Стандарт по организации управленческого учета интеллектуального капитала в вузах призван решить следующие основные проблемы:

1) предотвратить вариативность организации процессов управленческого учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале в вузах (в отношении ее состава, формы представления, системы показателей и др.);

2) преодолеть субъективную обособленность стандартов и регламентов управленческого учета одного вуза от системы учета другого вуза в отношении управления интеллектуальным капиталом.

Однако при этом добровольный характер предлагаемого стандарта позволит сохранить возможность проявления инициативы руководства отечественных вузов в отношении организации и ведения управленческого учета интеллектуального капитала в рамках заданной системы стандартизированных предписаний.

Предлагаемый автором проект стандарта, текст которого представлен в

приложении Ж, по организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования включает в себя описание методических подходов, призванных заполнить существующие пробелы в системе знаний об управленческом учете интеллектуального капитала в вузах. Основной целью стандарта является оказание государственным учреждениям высшего образования методического содействия в совершенствовании системы управленческого учета в рамках стратегического учета, направленной на сбор, группировку и анализ информации об интеллектуальном капитале государственных учреждений высшего образования, и представление данной информации в форме внешней отчетности. Среди ключевых задач, на решение которых направлен разработанный стандарт, является оказание помощи государственным учреждениям высшего образования в разработке концепции организации управленческого учета интеллектуального капитала и содействие в ее внедрении.

Стандарт содержит в себе определения и описание интеллектуального капитала вузов, его структурных элементов (структурный капитал, клиентский капитал и человеческий капитал), а также определение стейкхолдеров (заинтересованных сторон) вуза с раскрытием их состава.

Отдельное внимание в стандарте уделено описанию фундаментальных и прикладных (дополнительных) принципов управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования, а также его функций, основных элементов, этапов организации и возможных направлений развития системы управленческого учета интеллектуального капитала.

В целом, структура разработанного стандарта по организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования представлена следующими разделами:

- 1) область применения (цель, задачи стандарта, определяющих его содержание и предназначение для использования);

2) термины и определения (основные понятия, используемые в стандарте);

3) основы организации системы управленческого учета интеллектуального капитала (состав фундаментальных и прикладных принципов, выполняемых функций и элементов системы управленческого учета интеллектуального капитала государственного учреждения высшего образования);

4) этапы организации системы управленческого учета интеллектуального капитала (содержание этапов организации системы управленческого учета интеллектуального капитала, перечень процедур и задач, решаемых на каждом этапе);

5) направления развития системы управленческого учета интеллектуального капитала (анализ возможных направлений развития системы управленческого учета интеллектуального капитала по мере появления новых вызовов экономики).

Предложенный автором стандарт удовлетворяет общепризнанным принципам стандартизации, таким как:

- ориентированность на потребность заинтересованных сторон;
- применение международной передовой практики как ориентира стандартизации систем управленческого учета интеллектуального капитала в вузах;
- единообразие представления управленческой отчетности;
- обеспечение понятности и доступности понимания пользователей стандарта;
- однозначность трактовки;
- добровольность применения.

Таким образом, сформулированные в ходе исследования выводы и предложения в части учетно-методического обеспечения формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов, а также разработанный проект стандарта носят практический интерес с точки зрения продвижения

концепции управления интеллектуальным капиталом в вузах России, а также служат информационным источником для дальнейшего продолжения исследований в области развития системы управленческого учета и отчетности в государственных учреждениях. Практическая значимость проведенной автором работы подтверждается тем, что отдельные положения разработанного проекта стандарта по организации управленческого учета и отчетности об интеллектуальном капитале в государственных учреждениях высшего образования были приняты во внимание, внедрены и используются в практической работе таких ведущих региональных вузов, как ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные тренды, присущие настоящему этапу развития экономики, диктуют новые требования к обеспечению достоверности, качеству, оперативности и достаточности информации, публикуемой во внешней отчетности организаций. В этих условиях интеллектуальный капитал, как новый объект в системе учета и управления, заслуживает отдельного внимания, поскольку информация о нем выступает в качестве базы для принятия эффективных управленческих решений различными группами заинтересованных сторон.

Актуальность проведенного исследования объясняется тем, что в системе реформирования внешней отчетности организаций государственной сферы, в том числе учреждений высшего образования, разработка учетно-методического инструментария, позволяющего формировать информацию об имеющемся интеллектуальном капитале вузов в отчетности, является одним из приоритетных направлений развития. Наряду с существующими ограничениями в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале в системе финансового учета и отчетности, возрастающий интерес со стороны внутренних и внешних групп стейкхолдеров вуза о наличии и управлении данным ресурсом актуализирует необходимость расширения системы управленческого учета вуза в отношении интеллектуального капитала, разработки методики, обеспечивающей процесс аккумулирования информации об его объектах и представления данной информации в форме специального отчета.

Настоящее исследование охватило широкий спектр организационно-методических и практических инструментов по формированию отчетности об интеллектуальном капитале вузов, основанных на практике ведущих зарубежных университетов с учетом специфики сферы высшего образования Российской Федерации, в целях улучшения транспарентности системы

отчетности отечественных вузов и повышения их международной конкурентоспособности.

В рамках исследования выполнена систематизация элементов интеллектуального капитала организации исходя из их экономической сущности (по принадлежности к клиентскому, структурному и человеческому капиталу) и исходя из бухгалтерско-правового аспекта, что позволило определить место данной категории в системе учетно-экономических понятий. Предложено авторское определение интеллектуального капитала организации с учетно-аналитической точки зрения: - это совокупность неосязаемых активов организации, часть из которых в настоящий момент подлежит бухгалтерскому учету в качестве нематериальных активов (структурный и клиентский капитал, представленные в виде объектов интеллектуальной собственности и репутации), а другая часть (человеческий капитал и отдельные объекты структурного и клиентского капитала) – не может быть признана активом согласно действующему российскому бухгалтерскому законодательству и информация о которой не находит отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В связи с имеющимся многообразием в научной литературе существующих подходов к определению структуры интеллектуального капитала организации, выявлена недостаточная разработанность сферы знаний о содержании и структуре интеллектуального капитала учреждений сферы высшего образования. С целью развития учетно-методического обеспечения формирования информации об интеллектуальном капитале в отчетности вузов, в работе уточнены определения интеллектуального капитала вуза и его составляющих: интеллектуальный капитал вуза – это совокупность всех интеллектуальных ресурсов, включая знания и навыки педагогического состава, организационные процессы, научно-инновационный потенциал, а также отношения с партнерами, потребителями образовательных услуг и обществом в целом, эффективность использования

которых определяет уровень конкурентоспособности вуза как на уровне страны, так и в мировом образовательном пространстве. Под структурным капиталом предлагается понимать часть интеллектуального капитала вуза, включающую в себя объекты интеллектуальной собственности вуза, технологии, процессы и информационные системы, подкрепленные множеством формализованных знаний. Клиентский капитал вуза – это часть интеллектуального капитала, отражающая общий имидж вуза, отношения между университетом и его политическими, экономическими и институциональными партнерами. Человеческий капитал вуза определен автором как часть интеллектуального капитала, представляющая собой запас знаний, образования, практических навыков преподавателей и научных сотрудников.

По результатам анализа международной практики выявлены причины, обуславливающие необходимость формирования информации об интеллектуальном капитале в учетно-аналитических системах вузов, такие как: во-первых, появление новых групп заинтересованных сторон (стейкхолдеров) вуза, а значит, новых требований и запросов по удовлетворению информационных потребностей пользователей, что, в итоге, обуславливает необходимость пересмотра существующей системы отчетности, более качественного обоснования эффективности использования государственного финансирования и обеспечения информационной прозрачности этих учреждений. Во-вторых, происходящие экономические изменения, связанные с сокращением объема государственного финансирования деятельности организаций сферы образования и науки, приводящие к усилению конкуренции между ними. В-третьих, реализация проекта «Европейское пространство высшего образования» на фоне гармонизации различных национальных университетских систем с Болонским процессом, которая содействует повышению уровню интернационализации образования, мобильности студентов и преподавателей на территории Европы, стимулируя сотрудничество и конкуренцию между

вузами. Перечисленные условия обуславливают стремление университетов наладить эффективную коммуникацию с обществом благодаря раскрытию в отчетности информации о социальной ответственности, создании ценности, объектах интеллектуального капитала.

С целью повышения прозрачности системы внешней отчетности российских вузов в части формирования и представления отчета об их интеллектуальном капитале, в рамках исследования предложена система показателей интеллектуального капитала на основе объединения индикаторов, в наибольшей степени учитывающих специфику деятельности отечественных вузов, условия единого образовательного пространства, объединяющего все заинтересованные стороны современных университетов России, а также международные тренды. В перечень предложенной системы показателей включены:

- 1) показатели из отчетов об интеллектуальном капитале лучших европейских университетов, имеющих передовую практику в составлении данной формы отчетности;
- 2) показатели, связанные с интеллектуальным капиталом, из существующей системы показателей мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования в России в 2018 году;
- 3) отдельные показатели, характеризующие интеллектуальный капитал вузов, из международных рейтингов (ARWU, THE, QS).

В качестве учетно-методического инструментария формирования отчета об интеллектуальном капитале в рамках настоящего исследования предлагается разработанная автором методика управленческого учета интеллектуального капитала, практическое использование которой позволит повысить прозрачность публикуемой отчетности. Основными ее этапами являются:

- 1) определение цели и задач управленческого учета интеллектуального капитала вуза;

2) определение потребностей заинтересованных сторон вуза, состава и характеристики необходимой информации;

3) согласование и утверждение системы показателей интеллектуального капитала вуза, входящей в отчет об интеллектуальном капитале, дополнение показателями, отражающими отраслевую специфику вуза и имеющих интерес для стейкхолдеров;

4) сбор и создание информационной базы подсистемы управленческого учета интеллектуального капитала вуза и источников информации для подготовки отчета об интеллектуальном капитале;

5) согласование сроков, состава и содержания отчета об интеллектуальном капитале вуза, организация процесса подготовки отчетности;

6) разработка нормативной базы управленческого учета интеллектуального капитала, закрепление правил формирования отчета об интеллектуальном капитале для обеспечения сопоставимости информации.

Для реализации сбора и группировки информации об элементах интеллектуального капитала, необходимой для расчета предлагаемых в исследовании показателей на регулярной основе, предлагается формировать в системе управленческого учета такие аналитические регистры, как «Показатели человеческого капитала вуза», «Показатели структурного капитала вуза» и «Показатели клиентского капитала вуза», которые служат для регистрации, систематизации и накопления информации об интеллектуальном капитале университета.

Основываясь на результатах анализа существующей передовой практики зарубежных университетов, автором предлагается выделить в составе отчета об интеллектуальном капитале вуза два раздела: первый раздел, характеризующий в описательной форме миссию вуза, и его стратегические инициативы; и второй раздел, представляющий собой непосредственно саму форму отчета об интеллектуальном капитале,

состоящую из системы показателей и их значений, характеризующих состояние и использование составляющих интеллектуального капитала вуза.

Учитывая особую значимость государственного сектора экономики, в ходе исследования установлена необходимость совершенствования сферы методического обеспечения системы управленческого учета в учреждениях высшего образования в части разработки документа, регулирующего систему учета и формирования отчетности об интеллектуальном капитале в вузах. Одним из результатов исследования является разработка проекта стандарта по организации управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования. Стандарт содержит в себе определение и описание структурных элементов интеллектуального капитала вуза, регулирует процесс организации системы его управленческого учета. Отдельное внимание уделено описанию фундаментальных и прикладных принципов управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования, а также его функций, основных элементов, этапов организации и возможных направлений развития системы управленческого учета интеллектуального капитала.

Таким образом, разработанный автором проект стандарта включил в себя описание методических подходов, разработанных в ходе настоящего исследования и призванных заполнить существующие пробелы в области стандартизации управленческого учета интеллектуального капитала в вузах России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Книги**

1. Мильнер, Б.З. Управление знаниями в инновационной экономике : учебник / под редакцией Б.З. Мильнера. – Москва : ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 599 с. – ISBN 978-5-16-003649-6.
2. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – 2-е издание. – Москва : Эксмо, 2017. – Том 1. – 1200 с. – ISBN 966-03-1383-7.
3. Тейлор, Ф.У. Принципы научного менеджмента : монография / Ф.У. Тейлор. – Перевод с английского А.И. Зак. – Москва : Контроллинг, 1991. – 104 с. – ISBN 5-86005-010-0.
4. Письменский, Г.И. Управление интеллектуальным капиталом инновационного вуза : монография / Г.И. Письменский, К.И. Руднева, С.В. Сафонова, А.Г. Письменский ; под общей редакцией А.Г. Письменского. – Москва : Издательство СГУ, 2014. – 184 с. – ISBN 978-5-8323-0988-0.
5. Климов, С.М. Интеллектуальные ресурсы общества / С.М. Климов. – Санкт-Петербург : Издательство СПбИВЭСЭП, 2002. – 200 с. – ISBN 5-7320-0636-2.
6. Леонтьев, Б.Б. Цена интеллекта: интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б.Б. Леонтьев. – Москва : Издательский центр «Акционер», 2002. – 200 с. – ISBN 5-901025-16-4.
7. Иноземцев, В.Л. Интеллектуальный капитал: субъективные оценки неосязаемых активов : сборник «Концепции постэкономического общества»: научное издание / В.Л. Иноземцев. – Москва : Издательство «Academia», 1998. – ISBN отсутствует.
8. Иноземцев, В.Л. За пределами экономического общества / В.Л. Иноземцев. – Москва : Изд-во «Academia», 1998. – 640 с. – ISBN 5-87444-066-6.
9. Иноземцев, В.Л. К теории постэкономической общественной

формации / В.Л. Иноземцев. – Москва : Издательство «Academia», 1995. – 332 с. – ISBN 5-88987-010-6.

10. Руус, Й. Интеллектуальный капитал: практика управления / Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем. – Санкт-Петербург : Издательство Высшей школы менеджмента, 2008. – 448 с. – ISBN 978-5-9924-0027-4.

11. Салихов, Б.В. Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура и основы управления / Б.В. Салихов. – Москва : ИТК Дашков и К, 2009. – 156 с. – ISBN 978-5-91131-916-8.

12. Просвирина, И.И. Финансовая модель неосязаемых активов предприятия / И.И. Просвирина. – Екатеринбург : Издательство ИЭ УрО РАН, 2005. – 335 с. – ISBN 5-94646-109-5.

13. Булыга, Р.П. Аудит нематериальных активов коммерческой организации: правовые, учетные и методологические аспекты : учебное пособие / Р.П. Булыга. – Москва : Юнити-Дана, 2008. – 344 с. – ISBN 978-5-238-01372-5.

14. Багов, В.П. Управление интеллектуальным капиталом : учебное пособие / В.П. Багов, Е.Н. Селезнев, В.С. Ступаков. – Москва : Издательский дом «Камерон», 2006. – 248 с. – ISBN 5-9594-0029-4.

15. Макконелл, К. Экономикс / К. Макконелл, С. Брю; перевод с 13 английского издания. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 974 с. – ISBN 978-5-16-003470-6.

16. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – Москва : Книжный мир, 2003. – 895 с. – ISBN 5-8041-0186-2.

17. Шумилов, М.В. Международное публичное экономическое право : учебное пособие / М.В. Шумилов. – 6 издание, переработанное и дополненное. – Москва : НИМП, 2017. – 612 с. – ISBN 978-5-9916-3310-9.

18. Егорова, Е.М. Управленческий учет в вузе: методология, организация : монография / Е.М. Егорова. – Волгоград: ФГОУ ВПО Волгоградская ГСХА ИПК, 2010. – 296 с. – ISBN 978-5-85536-516-0.

19. Вахрушина, М.А. Управленческий учет в государственных

(муниципальных) учреждениях: методология, организация и направления совершенствования : монография / под ред. М.А. Вахрушиной. – Москва : Научные технологии, 2015. – 269 с. – ISBN 978-5-4443-0060-2.

20. Булгакова, С.В. Стандарты и регламенты управленческого учета : монография / С.В. Булгакова, Н.В. Коротаяева. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – 174 с. – ISBN 978-5-406-04960-0.

21. Николаева, С.А. Корпоративные стандарты: от концепции до инструкции / С.А. Николаева, С.В. Шебек – Москва : Книжный мир, 2008. – 334 с. – ISBN 5-8041-0100-5.

22. Вахрушина, М.А. Бухгалтерский управленческий учет : учебник / М.А. Вахрушина. – Москва : Национальное образование, 2013. – 672 с. – ISBN 978-5-9558-0436-1.

23. Рожнова, О.В. Формирование транспарентной финансовой отчетности предприятия : монография / О.В. Рожнова, В.М. Игумнов. – Москва : РУСАЙНС, 2017. – 131 с. – ISBN 978-5-4365-0528-2.

24. Булыга, Р.П. Аудит бизнеса. Практика и проблемы развития / Р.П. Булыга, М.В. Мельник. – Москва : Юнити-Дана, 2012. – 264 с. – ISBN 978-5-238-02383-0.

Нормативно-правовые акты

25. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 24 ноября 2006 года : по состоянию на 27 декабря 2018 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/. (дата обращения: 01.09.2019).

26. Российская Федерация. Законы. О Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности : [приказ Минимущества России от 26 ноября 2002 года № СК-4/21297]. –

Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41415/. (дата обращения: 01.09.2019).

27. Российская Федерация. Законы. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» : [введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28 декабря 2015 года № 217н : по состоянию на 01 января 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193595/. (дата обращения: 01.09.2019).

28. Российская Федерация. Законы. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) : [приказ Минфина России от 27 декабря 2007 года № 153н]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/. (дата обращения: 01.09.2019).

29. Российская Федерация. Законы. О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности [документ Минфина России от 14 сентября 2012 года № ПЗ-9/2012]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135436/. (дата обращения: 01.09.2019).

30. Российская Федерация. Законы. Разъяснение ПКР (SIC) – 32 «Нематериальные активы – затраты на веб-сайт» : [введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28 декабря 2015 года № 217н : по состоянию на 14 сентября 2016 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. –

Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_docLAW201985/. (дата обращения: 01.09.2019).

31. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией : [приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 года № 462: по состоянию на 14 декабря 2017 года]. – Информационно-правовой портал «Гарант». – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70305358/> (дата обращения: 01.09.2019).

Диссертации и авторефераты диссертаций

32. Шаранова, Н.А. Коммерциализация интеллектуальной собственности в современных условиях : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Шаранова Наталья Александровна; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2000. – 182 с. – Библиогр.: с. 174-180.

33. Булыга, Р.П. Методологические проблемы учета, анализа и аудита интеллектуального капитала : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Булыга Роман Петрович; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2005. – 378 с. – Библиогр.: с. 355-378.

34. Бобрышев, А.Н. Теория и методология управленческого учета в условиях кризисных процессов экономики : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Бобрышев Алексей Николаевич; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2017. – 370 с. – Библиогр.: с. 335-369.

35. Вахрушина, М.А. Теория и практика бухгалтерского

управленческого учета : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Вахрушина Мария Арамовна; Всероссийский заочный финансово-экономический институт. – Москва, 2002. – 405 с. – Библиогр.: с. 321-332.

36. Демина, И.Д. Теория и методология контроля внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Демина Ирина Дмитриевна; Российский университет кооперации. – Москва, 2009. – 343 с. – Библиогр.: с. 321-332.

37. Малиновская, Н.В. Интегрированная отчетность: теория, методология и практика : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Малиновская Наталья Владимировна; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2016. – 381 с. – Библиогр.: с. 280-309.

38. Рожнова, О.В. Информационное пространство финансового учета: специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Рожнова Ольга Владимировна; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2002. – 289 с. – Библиогр.: с. 230-247.

39. Николаева, Ю.Р. Формирование интеллектуального капитала предприятия : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Николаева Юлия Равильевна; Научно-исследовательский институт труда и социального страхования Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. – Москва: 2013. – 30 с. : ил. – Библиогр.: с. 28-30. – Место защиты: Научно-исследовательский институт труда и социального страхования Министерства

труда и социальной защиты Российской Федерации.

40. Самойленко, О.Н. Анализ формирования и использования интеллектуального капитала в организациях : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Самойленко Оксана Николаевна; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва: 2010. – 28 с. : ил. – Библиогр.: с. 27. – Место защиты: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

41. Глушко, А.Г. Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Глушко Алексей Григорьевич; Кубанский государственный университет. – Краснодар: 2004. – 24 с. : ил. – Библиогр.: с. 23. – Место защиты: Кубанский государственный университет.

42. Лукичева, Л.И. Методология управления интеллектуальным капиталом наукоемких предприятий : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Лукичева Любовь Ивановна; Московский государственный институт электронной техники (Технический университет). – Москва: 2007. – 36 с. : ил. – Библиогр.: с. 30-34. – Место защиты: Московский государственный институт электронной техники (Технический университет).

43. Моткова, Ю.В. Управление интеллектуальным капиталом в научно-производственных организациях : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Моткова Юлия Витальевна; Государственный университет управления. – Москва: 2012. – 24 с. : ил. – Библиогр.: с. 23. – Место защиты:

Государственный университет управления.

44. Анучкин, Е.Г. Формирование интеллектуального капитала организации на основе управления организационными знаниями : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Анучкин Евгений Геннадьевич; Владимирский государственный университет. – Владимир: 2005. – 28 с. : ил. – Библиогр.: с. 25. – Место защиты: Владимирский государственный университет.

45. Балашов, Е.Л. Управление интеллектуальным капиталом организации (на примере консалтинговой компании) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Балашов Евгений Леонидович; МГУ имени М.В. Ломоносова. – Москва: 2009. – 25 с. : ил. – Библиогр.: с. 24. – Место защиты: МГУ имени М.В. Ломоносова.

46. Ваганян, О.Г. Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ваганян Оганес Григорьевич; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва: 2008. – 21 с. : ил. – Библиогр.: с. 19-20. – Место защиты: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации.

47. Глухов, Д.В. Совершенствование механизма использования интеллектуального капитала в системе менеджмента : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Глухов Денис Витальевич; Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова. – Москва: 2004. – 32 с. : ил. – Библиогр.: с. 29. – Место защиты: Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова.

48. Гошунова, А.В. Учет инвестиций в человеческий капитал в профессиональных спортивных организациях : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гошунова Анна Валерьевна; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – Казань: 2014. – 240 с. – Библиогр.: с. 156-167.

49. Тонкошкурова, Н.С. Бухгалтерский учет интеллектуальных активов : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Тонкошкурова Надежда Сергеевна; Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург: 2011. – 25 с. : ил. – Библиогр.: с. 21-22. – Место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет.

50. Графова, Т.О. Методология комплексного учета интеллектуального капитала : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Графова Татьяна Олеговна; Ростовский государственный строительный университет. – Ростов-на-Дону: 2012. – 51 с.: ил. – Библиогр.: с. 48-50. – Место защиты: Ростовский государственный строительный университет.

Электронные ресурсы

51. Проект федерального стандарта бухгалтерского учета (ФСБУ) «Нематериальные активы». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_NMA. (дата обращения 01.09.2019).

52. Проект приказа Минфина России «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Нематериальные активы» от 24 августа 2017 года. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=нематериаль-

ные+активы& source_id_4=6. (дата обращения 01.09.2019).

53. Образование в Российской Федерации – 2014 / Статистический сборник НИУ «ВШЭ». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.hse.ru/primarydata/orf2014>. (дата обращения 01.09.2019).

54. Россия в цифрах: 2018 / Краткий статистический сборник. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

55. Доклад Президента Российского Союза ректоров, ректора МГУ имени М. В. Ломоносова академика В. А. Садовниченко // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/akkred/Sadov.pdf>. (дата обращения 01.09.2019).

56. Бюллетень о сфере образования: развитие негосударственных вузов в России // Официальный сайт Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/16511.pdf>. (дата обращения 01.09.2019).

57. Доклад ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Владимира Мау // Официальный сайт Гайдаровского форума – 2017. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://gaidarforum.ru/about/archive/2017/video/day-1/?show_all=Y. (дата обращения 01.09.2019).

58. Международный комитет по интегрированной отчетности. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://integratedreporting.org/>. (дата обращения 01.09.2019).

59. Всемирная инициатива по отчетности об интеллектуальном капитале (WICI) – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.wici-global.com/framework_ (дата обращения 01.09.2019).

60. Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами

(AA100SES). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.respect.at/dl/OtOKJKJMnMIJqx4LJK/AA1000SES_2011_Stakeholder_Engagement.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

61. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов // Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://рспп.рф/simplepage/157>. (дата обращения 01.07.2019).

62. Социальный отчет ВГУЭС за 2012-2014 гг. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://media.rspp.ru/document/1/1/0/10d4c728336ac058897a43f0b0e07a08.pdf>. (дата обращения: 01.09.2019).

63. Годовой отчет ВГУ – 2018. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.vsu.ru/ru/university/docs/report2018.pdf>. (дата обращения: 01.09.2019).

64. Рейтинг 50 ведущих университетов России в 2019 году // Официальный сайт рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://raexrr.com/education/universities/top-100-universities_of_russia. (дата обращения: 01.09.2019).

65. Доклад директора Национальный центр профессионально-общественной аккредитации проф. Наводного В.Г. // Вебинар «Мониторинг эффективности образовательных организаций высшего образования – 2019». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://msd-nica.ru/vebinar-osenka-effektivnosti-vuza-monitoring_ (дата обращения: 01.09.2019).

66. Отчет об самообследовании Финансового университета при Правительстве Российской Федерации за 2019 год. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.fa.ru/sveden/Documents/2019/Finuniver_Otchet_Samoobsledovanie_2019.pdf. (дата обращения: 01.09.2019).

67. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования // Департамент государственной политики

в сфере высшего образования и молодежной политики Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://indicators.miccedu.ru/monitoring/_vpo/inst.php?id=1767. (дата обращения: 01.09.2019).

68. Голубкин, В.Н. Интеллектуальный капитал в эпоху глобализации мировой экономики / В.Н. Голубкин, Л.П. Клеева, Л.В. Патока // Бизнес-образование. – 2005. – № 1 (18). – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.ou-link.ru/pub/business_obraz_1_18.html. (дата обращения: 01.09.2019).

69. Толчеева, А.А. Влияние состояния и использования интеллектуального капитала на финансовый результат компании / А.А. Толчеева, Н.В. Зылева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12873>. (дата обращения: 01.09.2019).

Периодические издания

70. Сальникова, Л.С. Управление имиджем и репутацией как важнейший фактор капитализации бизнеса / Л.С. Сальникова // Имиджелогия – 2009: инновационные технологии успеха против кризиса: материалы Международного симпозиума по имеджелогии: под редакцией Е.А. Петровой. – 2009. – С. 107-109. – ISSN отсутствует.

71. Ивашковская, И.В. Статегический мониторинг создания стоимости для всех стейкхолдеров компании / И.В. Ивашковская // Вестник Финансовой академии. – 2008. – № 3. – С. 76-93. – ISSN 1028-9461.

72. Михайлова, Г.В. Интеллектуальный капитал в системе учетных процессов / Г.В. Михайлова, А.С. Павлов // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2014. – № 6 (45). – С. 184-152. – ISSN 2307-907X.

73. Козырев, А.Н. Экономика интеллектуального капитала / А.Н. Козырев // Научные доклады № 7®–2006. – Санкт-Петербург: НИИ менеджмента СПбГУ, 2006. – ISSN отсутствует.

74. Вахрушина, М.А. Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития / М.А. Вахрушина, Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 16 (310). – С. 2–9. – ISSN 2073-5081.

75. Байбурина, Э.Р. Роль интеллектуального капитала в создании стоимости крупных российских компаний: опыт эмпирического исследования / Э.Р. Байбурина, И.В. Ивашковская // Вестник Финансовой академии. – 2007. – № 4. – С. 53-62. – ISSN 1028-9461.

76. Быстрова, Ю.О. Информация об интеллектуальном капитале в МСФО / Ю.О. Быстрова // Бухгалтерский учет. – 2013. – № 10. – С. 19-24. – ISSN 0321-0154.

77. Ермоленко, В.В. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // В.В. Ермоленко, Е.Д. Попова / Человек. Сообщество. Управление. – 2012. – №2. – С. 110 – 122. – ISSN 2619-0567.

78. Орлов, А.И. Структурный капитал как источник дохода / А.И. Орлов // Российское предпринимательство. – 2001. – Том 2. – № 9. – С. 63-69. – ISSN 1994-6937.

79. Козырев, А.Н. Интеллектуальный капитал: состояние проблемы / А.Н. Козырев // Сборник материалов Научной конференции «Интеллектуальный капитал организации – ключ к развитию и росту экономики»: научный редактор Т.М. Орлова. – Москва: ЦЭМИ РАН, 2004. – 144 с. – ISSN отсутствует.

80. Нестеров, Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики. – 2003. – № 2. – С. 103-110. – ISSN 0042-8736.

81. Гаврилов, Д.В. Классификация интеллектуального капитала как

основы управления инновациями / Д.В. Гаврилов // Управление инновациями: теория, методология, практика. – 2014. – № 8. – С. 34-39. – ISSN отсутствует.

82. Вахрушина, М.А. Развитие информационной функции отчетности государственных вузов: обоснование необходимости, раскрытие возможности / М.А. Вахрушина, А.А. Толчеева, Н.Д. Князюк // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. – 2017. – № 5-6 (143-144). – С. 75-84. – ISSN 2074-6725.

83. Боджаева, В.В. Особенности процесса формирования интеллектуального капитала региональных вузов / В.В. Боджаева, И.В. Слободчикова, А.В. Манджиев // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. – 2015. – № 4. – С. 241-244. – ISSN 1994-7720.

84. Брумштейн, Ю.М. Конкурентоспособность и интеллектуальный капитал вузов: анализ взаимосвязей и подходы к управлению структурой затрат / Ю.М. Брумштейн, Д.А. Каргина, Н.И. Гуськова, Н.Н. Пугина // Известия ВолгГТУ. – 2009. – № 6 (54). – С. 88-91. – ISSN 1990-5297.

85. Салихов, Б.В. Императивы формирования интеллектуальной безопасности современного ВУЗа / Б.В. Салихов, И.С. Салихова // Национальные приоритеты России. – 2014. – № 7 (244). – С. 10-17. – ISSN 2221-7711.

86. Слепов, В.А. Интеллектуальный капитал вуза и индикаторы его оценки / В.А. Слепов, Ж.И. Герзелиева // Креативная экономика. – 2015. – № 9(8). – С. 995-1008. – ISSN 1994-6929.

87. Булыга, Р.П. Концепция формирования публичной отчетности вузов / Р.П. Булыга // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 6. – С. 156-170. – ISSN 2221-1632.

88. Малиновская, Н.В. Анализ корпоративной отчетности российских компаний на соответствие принципам интегрированной отчетности / Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. –

2016. – № 15. – С. 17-30. – ISSN 2073-5081.

89. Вахрушина, М.А. Современные тенденции представления корпоративной социальной отчетности / М.А. Вахрушина, М.В. Краснова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 19 (217). – С. 23-27. – ISSN 2073-5081.

90. Ефимова, О.В. Корпоративная отчетность как способ взаимодействия с заинтересованными сторонами / О.В. Ефимова // Аудиторские ведомости. – 2015. – № 9. – С. 43-54. – ISSN 1727-8058.

91. Фомин, М.В. Совершенствование подходов к формированию корпоративной отчетности / М.В. Фомин // Аудитор. – 2012. – № 8 (210). – С. 32-37. – ISSN 1988-0701.

92. Алексеева, И.В. Развитие ключевых характеристик дефиниции «корпоративная отчетность» / И.В. Алексеева, Р.Г. Осипова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 12 (354). – С. 25-34. – ISSN 2311-9381.

93. Гетьман, В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 44 (338). – С. 2-15. – ISSN 2073-5081.

94. Вахрушина, М.А. Корпоративная отчетность как результат эволюции отчетной информации компании / М.А. Вахрушина, А.А. Толчеева // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2017. – Том 12. – № 2. – С. 297-310. – ISSN 1994-9960.

95. Торхова, А.Н. Разработка и внедрение управленческого учета в учреждениях высшего профессионального образования, функционирующих в условиях многоканального финансирования и единой системы бюджетного учета / А.Н. Торхова // Вестник СамГУПС. – № 4 (10). – 2010. – С. 51-58. – ISSN 2079-6099.

96. Вахрушина, М.А. К вопросу о стандартизации управленческого учета / М.А. Вахрушина // Аудит. – 2018. – № 11. – С. 38-41. – ISSN 2227-9288.

97. Лабынцев, Н.Т. Необходимость российской стандартизации управленческого учета в условиях развития международных экономических отношений / Н.Т. Лабынцев, Е.А. Шароватова, Т.В. Макаренко // Управленческий учет. – 2017. – № 7. – С. 23-31. – ISSN 1814-8476.

98. Вахрушина, М.А. Управленческий учет деятельности медицинских государственных (муниципальных) учреждений: организационные подходы / М.А. Вахрушина, Н.В. Малиновская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 41 (335). – С. 2-16. – ISSN 2073-5081.

99. Вахрушина, М.А. Стандартизация российского управленческого учета как условие его дальнейшего развития / М.А. Вахрушина // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – № 5(3). – С. 72-81. – ISSN 2408-9303.

100. Решетников, А.А. Современные формы развития интеллектуального капитала университета / А.А. Решетников // Совет ректоров. – 2015. - № 11. – С. 59-69. – ISSN 1997-6119.

101. Насибова, Э.Н.-К. Оценка интеллектуального потенциала вуза / Э.Н.-К. Насибова // Вестник ИрГТУ. – 2015. – № 11 (106). – С. 251-257. – ISSN 1814-3520.

102. Селиверстова, О.В. Интеллектуальный капитал ВУЗа, как один из компонентов образовательных услуг: международный опыт финансирования и развития научного потенциала высшей школы / О.В. Селиверстова, Н.С. Фролова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 3 (22). – ISSN 2223-5167.

103. Тяглов, С.Г. Актуальные аспекты управления интеллектуальным капиталом образовательной организации / С.Г. Тяглов, Е.А. Ячник // Управление собственностью. – 2014. – № 10 (157). – С. 96-100. – ISSN 2072-9324.

104. Добрякова, Н.И. Интеллектуальный капитал вуза: юридические аспекты / Н.И. Добрякова // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2012. – № 3 (3). – С. 44-48. – ISSN 2226-9177.

105. Ильина, Т.А. Формирование интеллектуального капитала вузов / Т.А. Ильина, С.Н. Скориков // Вестник СамГТУ. Серия: Экономические науки. – 2012. – №1. – С. 128-134. – ISSN 2305-5553.

106. Андрейчиков, А.В. Понятие и структура интеллектуального капитала высшего учебного заведения / А.В. Андрейчиков, Ю.С. Исаенко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика, экология. – 2010. – № 2 (17). – С. 112-116. – ISSN 2408-9478.

107. Жукова, Ю.М. Некоторые аспекты управления знаниями и интеллектуальным капиталом в вузе / Ю.М. Жукова, С.И. Черняев // Фундаментальные исследования. – 2016. - № 5. – С. 123-130. – ISSN 1812-7339.

108. Тютюнник, В.М. Структура интеллектуального капитала российского вуза / В.М. Тютюнник, А.Ю. Мусихина // Глобальный научный потенциал. – 2012. - № 4(13). – С. 48-58. – ISSN 1997-9355.

109. Крамин, Т.В. Модель управления интеллектуальным капиталом вузов на основе транзакционного подхода / Т.В. Крамин, Н.В. Кочеткова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 157-163. – ISSN 1993-047X.

110. Савченко, А.П. Ключевые факторы интеллектуального потенциала вуза в динамической модели развития интеллектуального капитала / А.П. Савченко, Т.Ф.Л. Хоанг // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 6. – С. 710-714. – ISSN 1999-2300.

111. Андронов, И.С. Студенческое научное общество в структуре интеллектуального капитала высшей школы / И.С. Андронов // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург:

Издательство СПбУТУЭ. – 2016. – С. 106-109. – ISSN отсутствует.

112. Досманбетова, М.С. Подходы к составлению отчета об интеллектуальном капитале (на примере «KAZ Minerals PLC», Республика Казахстан) / М.С. Досманбетова // Вестник Университета «Туран». – № 3 (67). – 2015. – С. 110-115. – ISSN 1562-2959.

113. Рожнова, О.В. Управленческий учет как глобальная учетная наука / О.В. Рожнова // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 6. – С. 17–25. – ISSN 2408-9303.

114. Сидорова, М.И. Управленческий учет и менеджмент: вопросы кросс-функционального взаимодействия / М.И. Сидорова, Е.И. Гордеева // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 35 (329). – С. 2-15. – ISSN 2073-5081.

115. Герасимова, Е.Б. Становление и перспективы развития стандартизации экономического анализа в России / Е.Б. Герасимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2017. – №1. – С. 55-61. – ISSN 2408-9303.

116. Ендовицкий, Д.А. Стратегический анализ и моделирование развития организации с использованием информационной системы сегментарного учета / Д.А. Ендовицкий, А.А. Соколов // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 3 (36). – С. 2-6. – ISSN 2073-039X.

117. Толчеева, А.А. Анализ взаимосвязи категорий «интеллектуальная собственность», «нематериальные активы» и «интеллектуальный капитал» / А.А. Толчеева // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 2 (38). – С. 118 - 121. – ISSN 2223-7984.

118. Толчеева, А.А. Безопасность интеллектуального капитала как основа экономической безопасности вуза / А.А. Толчеева // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 3 (39). – С. 271- 275. – ISSN 2223-7984.

119. Вахрушина, А.А. Управленческий учет как концептуальный подход к формированию отчетности об интеллектуальном капитале бюджетных организаций / А.А. Вахрушина // Аудит. – 2019, № 2. – С. 28- 33. – ISSN 2227-9288.

120. Вахрушина, М.А. Институциональное регулирование управленческого учета: отечественная и зарубежная практика / М.А. Вахрушина, А.А. Вахрушина // Управленческий учет. – 2019, № 2. – С. 3-10. – ISSN 1814-8476.

121. Толчеева, А.А. Учет и контроль эффективности использования интеллектуального капитала предприятия / А.А. Толчеева // Предпринимательство и реформы в России: тезисы докладов XXII Международной конференции молодых ученых-экономистов (Санкт-Петербург, 1–2 декабря 2016 г.). – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2016. – С. 362-364. – ISSN 2223-7984. – ISBN 978-5-288-05698-7.

122. Толчеева, А.А. Система показателей эффективности использования интеллектуального капитала организации / А.А. Толчеева // Теория и практика управления: ответы на вызовы инновационного развития: материалы VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. – Москва : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2017. – С. 159-161. – ISBN 978-5-7307-1225-6.

123. Толчеева, А.А. Интеллектуальный капитал вуза и обеспечение его экономической безопасности / А.А. Толчеева // Взгляд молодых ученых на проблемы устойчивого развития: сборник научных статей по результатам III Международного конгресса молодых ученых по проблемам устойчивого развития: в 10 т. – Москва : РУСАЙНС. – 2017. – Том 7. – С. 131-137. – ISBN 978-5-4365-2417-7.

124. Толчеева, А.А. Учет интеллектуального капитала как новое направление развития системы управленческого учета вуза / А.А. Толчеева // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и отчетности в условиях расширения объектов учета, совершенствования методов и стандартизации учетных процессов: монография по результатам международной

конференции «Декабрьские чтения им. С.Б. Барнгольц». – Москва : КНОРУС. – 2018. – С. 192-196. – ISBN 978-5-4365-2520-4.

125. Толчеева, А.А. Учет и контроль элементов интеллектуального капитала: анализ возможностей / А.А. Толчеева // Актуальные проблемы современной финансовой науки: материалы III всероссийской научно-практической конференции молодых ученых-финансистов. – Москва : КНОРУС. – 2018. – С. 269-272. – ISBN 978-5-4365-2452-8.

126. Толчеева, А.А. Анализ востребованности специалистов по управленческому учету на рынке труда / А.А. Толчеева // XIX Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса. Управленческий труд и роли менеджеров: прошлое, настоящее, будущее: Материалы конференции 21-22 сентября 2018 г. — Москва : Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. – 2018. – С. 224-229. – ISBN 978-5-906932-12-9.

127. Толчеева, А.А. Интеллектуальный капитал как учетно-экономическая категория / А.А. Толчеева, Ю.Н. Руф // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 2. – С. 71-76. – ISSN 1994-9960.

Иностранные источники

128. Drucker, P. Beyond the Information Revolution = За пределами информационной революции / P. Drucker // The Atlantic Monthly. – 1999. – Vol. 284. – № 4. – ISBN отсутствует.

129. Nonaka, I. Managing Industrial Knowledge: Creation, Transfer and Utilization = Управление промышленными знаниями: создание, передача и использование / I. Nonaka, D. Teece. – London: Sage Publications, 2001. – 138 p. – ISBN отсутствует.

130. Mouritsen, J. Reporting on intellectual capital: why, what and how? = Отчетность об интеллектуальном капитале: почему, что и как? / J. Mouritsen,

P.N. Bukh, B. Marr // *Measuring Business Excellence*. – 2004. – Vol. 8. – № 1. – pp. 45-54. – ISSN 1368-3047.

131. Kong, E. An intellectual capital perspective of competitive advantage in nonprofit organisations = Интеллектуальный капитал с точки зрения конкурентного преимущества в некоммерческих организациях / E. Kong, D. Prior // *International Journal Nonprofit Voluntary Sector Marketing*. – 2008. – Vol. 13. – № 2. – pp. 119-128. – ISSN 1479-103X.

132. Ramirez, Y. Intellectual capital models in Spanish public sector = Модели интеллектуального капитала в государственном секторе Испании / Y. Ramirez // *Journal of Intellectual Capital*. – 2010. – Vol. 11. – № 2. – pp. 248-264. – ISSN 1469-1930.

133. Schultz, T.W. Investment in Human Capital = Инвестиции в человеческий капитал / T.W. Schultz // *American Economic Review*. – 1961. – Vol. 51. – No. 1. – pp. 1-17.

134. Edvinsson, L. Corporate Longitude: What you need to know to navigate the knowledge economy = Что нужно знать, чтобы ориентироваться в экономике знаний / L. Edvinsson // *Financial Times Prentice Hall*. – July 15, 2002. – pp. 224. – ISBN отсутствует.

135. Stewart, T.A. Intellectual Capital: The new wealth of organization = Интеллектуальный капитал: новое богатство организации / T.A. Stewart. – Crown Business, 1st edit. – 1998. – 320 p. – ISBN отсутствует.

136. Leitner, K.H. Intellectual Capital reporting for universities: conceptual background and application for Austrian Universities = Отчетность об интеллектуальном капитале для университетов: концептуальные основы и применение для австрийских университетов / K.H. Leitner // *Research Evaluation*. – 2004. – Vol. 13. – pp. 129-140. – ISSN 0958-2029.

137. Sveiby, K.E. The Intangible Assets Monitor components = Компоненты для мониторинга нематериальных активов / K.E. Sveiby. – 2001. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.sveiby.com/articles/CompanyMonitor.html>. (дата обращения

01.09.2019).

138. Bontis, N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models = Интеллектуальный капитал: предварительное исследование, которое разрабатывает меры и модели / N. Bontis // Management Decision. – 1996. – Vol. 36. – № 2. – pp. 63-76. – ISSN 0025-1747.

139. Kaplan, R.S. The strategy focused organization: how balanced scorecard companies thrive in the new business environment = Организация, ориентированная на стратегию: как сбалансированные системы показателей процветают в новой бизнес-среде / R.S. Kaplan, D.P. Norton. – Boston; Toronto; London: Harvard Business School Press, 2001. – 400 p. – ISBN отсутствует.

140. Brooking, A. Intellectual Capital: Core asset for the third millennium = Интеллектуальный капитал: основной актив третьего тысячелетия / A. Brooking. – Cengage Learning, 1st edit. – 1996. – 224 p. – ISBN отсутствует.

141. European Commission. RICARDIS: Reporting Intellectual Capital to Augment Research, Development and Innovation in SMEs = RICARDIS: отчетность об интеллектуальном капитале для развития исследований, разработок и инноваций для малых и средних предприятий. – 2006. – Brussels: ЕС. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/20062977_web1.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

142. Corcoles, Y.R. Intellectual Capital Report for Universities = Отчет об интеллектуальном капитале для университетов / Y.R. Corcoles, A.T. Ponce, A.B. Gonzalez // International Journal of Social, Behavioral, Educational, Economic, Business and Industrial Engineering. – 2013. – Vol. 7. – №. 6. – pp. 1423-1429. – ISSN 2010-376X.

143. Schultz, T.W. Economic value of education = Экономическая ценность образования / T.W. Schultz. – 1963. – N.Y.: Columbia University Press. – 92 p. – ISBN отсутствует.

144. Becker, G.S. The human capital: a theoretical and empirical analysis

with special reference to education = Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ с особым акцентом на образование / G.S. Becker. – 3 edition. – 1994. – Chicago: The University of Chicago Press. – 402 p. – ISBN отсутствует.

145. Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 1996 on the legal protection of databases = Директива 96/9/ЕС Европейского парламента и Совета от 11 марта 1996 года о правовой защите баз данных. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://lexdigital.ru/2012/052/>. (дата обращения 01.09.2019).

146. IFRS Practice Statement Management Commentary = Комментарий руководства по практике МСФО // Официальный сайт IFRS. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Management-Commentary/IFRS-Practice-Statement/Pages/IFRS-Practice-Statement.aspx>. (дата обращения 01.09.2019).

147. Sanchez, M.P. Intellectual Capital Management and Reporting for Universities: Usefulness, Comparability and Diffusion = Управление интеллектуальным капиталом и отчетность для университетов: полезность, сопоставимость и распространение / M.P. Sanchez, S. Elena, R. Castrillo. – 2006. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: www.ticinoricerca.ch/conference/abstracts/sanchez_abstract.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

148. Visualizing Intellectual Capital in Skandia: Supplement to Skandia Annual Reports 1994-2000 = Визуализация интеллектуального капитала в Skandia: приложение к ежегодным отчетам Skandia за 1994-2000 гг. / Skandia Insurance Company Ltd. – 2000. – Stockholm, Sweden. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.skandia.com/>. (дата обращения 01.09.2019).

149. Danish Agency for Development of Trade and Industry (DATI). A Guideline for Intellectual Capital Statements: A Key to Knowledge Management = Руководство по заявлениям об интеллектуальном капитале: ключ к

управлению знаниями // Официальный сайт Ministry of Education and Science.
– Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:
https://ufm.dk/en/publications/2001/a-guideline-for-intellectual-a-guideline-for-intellectual-capital-statements-a-key-to-knowledge-management_ (дата обращения 01.09.2019).

150. European Commission. MERITUM Project: Guidelines for Managing and Reporting on Intangibles (Intellectual Capital Report) = Проект MERITUM: Руководство по управлению и отчетности по нематериальным активам (Отчет об интеллектуальном капитале). – 2002. – Madrid, Spain. – 30 p. – ISBN отсутствует.

151. Nordic Industrial Fund. Nordika Project: Intellectual Capital. Managing and Reporting = Проект Nordika: Интеллектуальный капитал. Управление и отчетность. – 2001. – Oslo, Sweden. – 32 p. – ISBN отсутствует.

152. Palacios, T. Intangible measurement guidelines: a comparative study in Europe = Руководство по нематериальным измерениям: сравнительное исследование в Европе / T. Palacios, R. Galvan // Journal of Intellectual Capital. – 2007. – Vol. 8. – №. 2. – pp. 192-204. – ISSN 1469-1930.

153. German Accounting Standards Committee. GAS 12 «Non-current intangible assets» = Немецкий комитет по стандартам бухгалтерского учета. Стандарт 12 «Внеоборотные нематериальные активы» // Официальный сайт Accounting Standards Committee of Germany. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://alt.drsc.de/service/drs/standards/index_en.php?ixstds_do=show_details&entry_id=18. (дата обращения 01.09.2019).

154. German guidelines «Intellectual Capital Statement – Made in Germany» = Немецкие рекомендации «Отчет об интеллектуальном капитале - сделано в Германии» // Официальный сайт Research group «Arbeitskreis Wissensbilanz». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.akwissensbilanz.org/Infoservice/Infomaterial/Leitfaden_english.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

155. Institute of Directors in Southern Africa. King Code of Governance

for South Africa = Королевский кодекс управления для Южной Африки // Официальный сайт European Corporate Governance Institute. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.ecgi.org/codes/documents/king3.pdf> (дата обращения 01.09.2019).

156. An, Y. Intellectual capital disclosure and the information gap: Evidence from China = Раскрытие информации об интеллектуальном капитале и информационный пробел: данные Китая / Y. An, H. Davey, I. Eggleton, Z. Wang // *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*. – 2015. – № 31. – pp. 179-187. – ISSN 0882-6110.

157. Nixon, B. The paradox of strategic management accounting = Парадокс стратегического управленческого учета / B. Nixon, J. Burns // *Management Accounting Research*. – 2012. – № 23. – pp. 229–244. – ISSN 1044-5005.

158. Antunes, M.T.P. A controladoria capital intelectual: um estudo empírico sobre sua gestão = Контроль интеллектуального капитала: интеллектуальная собственность / M.T.P. Antunes // *Revista de Contabilidade Financeira*. – 2006. – № 4. – pp. 21-37. – ISSN 1519-7077.

159. Ramirez, Y. Intellectual capital management in Spanish Universities = Управление интеллектуальным капиталом в испанских университетах / Y. Ramírez, C. Lorduy, J.A. Rojas // *Journal of Intellectual Capital*. – 2007. – Vol. 8. – pp. 732-748. – ISSN 1469-1930.

160. European Commission. Feasibility study for creating a European University data collection = Технико-экономическое обоснование реализации сбора данных Европейских университетов. – 2009. – The European Communities. – 256 p. – ISBN отсутствует.

161. Silvestri, A. The intellectual capital report with universities: comparing experiences = Отчет об интеллектуальном капитале в университетах: сравнение опыта / A. Silvestri, S. Veltri // *Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*. – 2011. – Vol. 20. – pp. 618-624. – ISSN 1222-569X.

162. Observatory of European of University (OEU). Methodological Guide: Final Report of the Observatory of the European University. PRIME Project = Методическое руководство: итоговый отчет обсерватории Европейского университета. Проект PRIME. – Lugano: 2006. – 253 p. – ISBN отсутствует.

163. Sanchez, M.P. Intellectual capital in universities = Интеллектуальный капитал в университетах / M.P. Sanchez, S. Elena // Journal of Intellectual Capital. – 2006. – Vol. 7. – №. 4. – pp. 529-548. – ISSN 1469-1930.

164. Corcoles, Y.R. Intellectual capital in Spanish public universities: stakeholders' information needs = Интеллектуальный капитал в государственных университетах Испании: информационные потребности заинтересованных сторон / Y. R. Corcoles, J.F.S. Peñalver, A.T. Ponce // Journal of Intellectual Capital. – 2011. – Vol. 12, Issue: 3. – pp. 356-376. – ISSN 1469-1930.

165. Ramirez, Y. The value of disclosing intellectual capital in Spanish universities: A new challenge of our days = Ценность раскрытия информации об интеллектуальном капитале испанскими университетами: новый вызов наших дней / Y. Ramirez, A. Tejada, M. Manzanque // Journal of Organizational Change Management. – 2016. – Vol. 29, Issue: 2. – pp.176-198. – ISSN 0953-4814.

166. Erlandsson, F. Intellectual capital reporting: an explorative and explanative study of how universities in Sweden report on IC information = Отчетность об интеллектуальном капитале (ИК): исследование и объяснение того, как университеты Швеции отчитываются об ИК в отчетности/ F. Erlandsson, G. Lundberg // Master thesis in accounting and auditing, 2017. – 100 p. – ISBN отсутствует.

167. University Organisation and Studies Act (Universities Act 2002) = Закон об организации и обучении в университетах (Закон об университетах 2002 года) // Официальный сайт Federal Ministry of Education, Science and Culture, Austria. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:

https://www.uibk.ac.at/index/finanzabteilung/ug2002_englisch.pdf (дата обращения 01.09.2019).

168. Leitner, K.-H. Wissensbilanzierung für Universitäten, Auftragsprojekt für das Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kunst = Учет знаний в вузах: заказной проект для федерального Министерства образования, науки и искусства / K.-H. Leitner, M. Sammer, M. Graggober, D. Schartinger, C. Zielowski. – Wien: 2001. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.weltklasse-uni.ac.at>. (дата обращения 01.09.2019).

169. Bodnár, V. Managing Intellectual Capital in Hungarian Universities – the Case of Corvinus University of Budapest = Управление интеллектуальным капиталом в венгерских университетах - на примере Университета Корвинуса в Будапеште / V. Bodnár, T. Harangozó, T. Tirmitz, É. Révész, G. Kováts // Proceedings of the European Conference on Intellectual Capital. – 2010. – p. 89-99. – ISSN 2049-0941.

170. Fazlagic, A. Measuring the capital intellectual of a university = Измерение интеллектуального капитала университета / A. Fazlagic // Proceedings of the Conference on Trends in the Management of Human Resources in Higher Education. – 2005. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.oecd.org/dataoecd/56/16/35322785.pdf>. (дата обращения 01.09.2019).

171. Elena, S. Coupling with standardisation and diversity: intellectual capital reporting guidelines for European universities = В сочетании со стандартизацией и разнообразием: руководящие принципы отчетности по интеллектуальному капиталу для европейских университетов / S. Elena, K.-H. Leitner // Proceedings of the 5th European Conference on Intellectual Capital: ECIC 2013. – Academic Conferences and Publishing International, 2005. – pp. 132-141. – ISSN 2049-0933.

172. Secundo, G. Intangible assets in higher education and research: mission, performance or both? = Нематериальные активы в сфере высшего образования и научных исследований: миссия, эффективность или и то, и

другое? / G. Secundo, A. Margherita, E. Elia, G. Passiante // Journal of Intellectual Capital. – Vol. 11, Issue: 2. – pp.140-157. – ISSN 1469-1930.

173. Bezhani, I. Intellectual capital reporting at UK universities = Отчетность об интеллектуальном капитале в университетах Великобритании / I. Bezhani // Journal of Intellectual Capital. – 2010. – Vol. 11, Issue 2. – pp. 179-207. – ISSN 1469-1930.

174. Todericiu, R. Universities intellectual capital = Интеллектуальный капитал университетов / R. Todericiu, A. Stanit // Revista academiei fortelor terestre. – 2016. – № 4(84). – pp. 348-356. – ISSN 2247-840X.

175. Sangiorgi, D. The disclosure of intellectual capital in Italian universities: What has been done and what should be done = Раскрытие интеллектуального капитала в итальянских университетах: что сделано и что нужно сделать / D. Sangiorgi, B. Siboni // Journal of Intellectual Capital. – 2017. – Vol. 18, Issue: 2. – pp. 354-372. – ISSN 1469-1930.

176. Elena, S. Knowledge Management and Intellectual capital in European Universities = Управление знаниями и интеллектуальный капитал в европейских университетах / S. Elena // Proceedings of the Workshop organised by the Graduate Programme «Entering the Knowledge Society» and the Institute for Science and Technology Studies. – 2004. – Bielefeld: Bielefeld University. – ISBN отсутствует.

177. Warden, C. Managing and Reporting Intellectual capital: New Strategic Challenges for HEROs = Управление интеллектуальным капиталом и отчетность о нем: новые стратегические вызовы / C. Warden. – IP Helpdesk Bulletin. – 2003. – № 8. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.ipr-helpdesk.org/newsletter/8/pdf/EN/N08_EN.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

178. Sanchez, M.P. The university of the XXI century: intellectual capital as a new answer for management = Университет XXI века: интеллектуальный капитал как новый ответ для менеджмента / M.P. Sanchez, R. Castrillo, S. Elena // 2nd Workshop on Visualising, Measuring and Managing Intangibles

and Intellectual Capital. – 2006. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.univnova.org/documentos/noenred/169.pdf>. (дата обращения 01.09.2019).

179. Statements on Management Accounting. Encyclopedia of Business and Finance = Стандарты управленческого учета. Энциклопедия бизнеса и финансов. – 2018. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.encyclopedia.com/finance/finance-and-accountingmagazines/statements-management-accounting>. (дата обращения 01.09.2019).

180. Low, M. Voluntary reporting of intellectual capital: Comparing the quality of disclosures from New Zealand, Australian and United Kingdom universities = Добровольная отчетность об интеллектуальном капитале: сравнение качества раскрытия информации в университетах Новой Зеландии, Австралии и Великобритании / M. Low, G. Samkin, Y. Li // Journal of Intellectual Capital. – 2015. – Vol. 16, Issue: 4. – pp.779-808. – ISSN 1469-1930.

181. Secundo, G. Mobilising intellectual capital to improve European universities' competitiveness: The technology transfer offices' role = Мобилизация интеллектуального капитала для повышения конкурентоспособности европейских университетов: роль бюро по передаче технологий / G. Secundo, C. De Beer, C. S.L. Schutte, G. Passiante // Journal of Intellectual Capital. – 2017. – Vol. 18, Issue: 3. – pp. 607-624. – ISSN 1469-1930.

182. Austrian Research Centers Seibersdorf. Das Modell der Wissensbilanzierung = Австрийские исследовательские центры Зайберсдорф. Модель учета знаний // Официальный сайт Austrian Research Centers Seibersdorf. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: www.arcs.ac.at/publik/fulltext/wissensbilanz/ARCS_Wissensbilanz_1999.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

183. Danish agency of Trade and Industry. A Guideline for Intellectual Capital statements: a key to Knowledge Management = Датское агентство торговли и промышленности. Руководство по заявлениям об интеллектуальном капитале: ключ к управлению знаниями. – Copenhagen:

2001. – 112 p. – ISBN отсутствует.

184. Bounfour, A. The IC-dVAL approach = Подход IC-dVAL / A. Bounfour // Journal of Intellectual Capital. – 2003. - № 4(3). – pp. 396-413. – ISSN 1469-1930.

185. European Commission – GD Research. Intellectual capital statement – made in Europe = Европейская комиссия - GD Research. Заявление об интеллектуальном капитале - сделано в Европе // Официальный сайт Wissensbilanz. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.akwissensbilanz.org/Infoservice/Infomaterial/Leitfaden_english.pdf. (дата обращения 01.09.2019).

186. Nordic Industrial Fund. Nordika Project: Intellectual Capital. Managing and Reporting = Проект Nordika: Интеллектуальный капитал. Управление и отчетность. – 2001. – Oslo, Sweden. – 32 p. – ISBN отсутствует.

187. Intellectual Capital Sweden. IC-Rating Model = Модель рейтинга интеллектуального капитала. – Stockholm: 2005. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: www.intellectualcapital.se (дата обращения 01.09.2019).

188. Bueno, E. Modelo Intellectus: Medición y Gestión del Capital Intellectual = Модель Intellectus: измерение и управление интеллектуальным капиталом / E. Bueno, C.M. Rivera, M. Longo, M. Salmador, C. Merino, C. Mursia. - Madrid: IADE-UAM, 2011. – 75 p. – ISBN отсутствует.

189. Guthrie, J. Intellectual capital: Australian annual reporting practices = Интеллектуальный капитал: практика ежегодной отчетности в Австралии / Guthrie J., Petty, R. // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – № 1(3). – pp. 241–254. – ISSN 1469-1930.

190. Brennan, N. Reporting intellectual capital in annual reports: Evidence from Ireland = Отчетность об интеллектуальном капитале в годовых отчетах: данные из Ирландии / N. Brennan // Accounting, Auditing and Accountability Journal. – 2001. – № 14(4). – pp. 423-436. – ISSN 0951-3574.

191. Bozzolan, S. Italian annual intellectual capital disclosure: An empirical analysis = Ежегодное раскрытие информации об интеллектуальном

капитале в Италии: эмпирический анализ / S. Bozzolan, F. Favotto, F. Ricceri // Journal of Intellectual Capital. – 2003. – № 4(4). – pp. 543-558. – ISSN 1469-1930.

192. Abdolmohammadi, M. J. Intellectual capital disclosure and market capitalization = Раскрытие интеллектуального капитала и рыночная капитализация / M.J. Abdolmohammadi // Journal of Intellectual Capital. – 2005. – № 6(3). – pp. 397-416. – ISSN 1469-1930.

193. Vergauwen, P.G.M.C. Annual report IC disclosure in The Netherlands, France and Germany = Годовой отчет об интеллектуальном капитале в Нидерландах, Франции и Германии / P.G.M.C. Vergauwen, F.J.C. Alem // Journal of Intellectual Capital. – 2005. – № 6(1). – pp. 89-104. – ISSN 1469-1930.

194. Unerman, J. UK Reporting of intellectual capital = Отчет об интеллектуальном капитале / J. Unerman, J. Guthrie, L. Striukova. – Center for business performance: London, 2007. – 70 p. – ISBN отсутствует.

195. Striukova, L. Corporate reporting of intellectual capital: Evidence from UK companies = Корпоративная отчетность по интеллектуальному капиталу: данные британских компаний / L. Striukova, J. Unerman, J. Guthrie // The British Accounting Review. – 2008. – № 40(4). – pp. 297–313. – ISSN 0890-8389.

196. Foong, S.Y. Intellectual Capital Reporting and Corporate Characteristics of Public-Listed Companies in Malaysia = Отчетность об интеллектуальном капитале и корпоративные характеристики публичных компаний в Малайзии / F.S. Yau, L.S. Chun, R. Balaraman // Journal of Financial Reporting and Accounting. – 2009. – Vol. 7, Issue 1. – pp. 17-35. – ISSN 1985-2517.

197. Whiting, R.H. Firm characteristics and intellectual capital disclosure by Australian companies = Характеристики фирмы и раскрытие интеллектуального капитала австралийскими компаниями / R.H. Whiting,

J. Woodcock // *Journal of Human Resource Costing and Accounting*. – 2011. – № 15(2). – pp. 102-126. – ISSN 1401-338X.

198. Li, J. The effect of audit committee characteristics on intellectual capital disclosure = Влияние характеристик комитета по аудиту на раскрытие информации об интеллектуальном капитале / J. Li, M. Mangena, R. Pike // *The British Accounting Review*. – 2012. – № 44 (2). – pp. 98–110. – ISSN 0890-8389.

199. Abeyssekera, I. An empirical investigation of annual reporting trends of intellectual capital in Sri Lanka = Эмпирическое исследование тенденций годовой отчетности об интеллектуальном капитале в Шри-Ланке / I. Abeyssekera, J. Guthrie // *Critical Perspectives on Accounting*. – 2005. – № 16 (3). – pp. 151-163. – ISSN 1045-2354.

200. Wagiciengo, M.M. Intellectual capital disclosures by South African companies: a longitudinal investigation = Раскрытие информации об интеллектуальном капитале южноафриканскими компаниями: долгосрочное исследование / M.M. Wagiciengo, A.R. Belal // *Advances in International Accounting*. – 2012. – № 28. – pp. 111-119. – ISSN 0897-3660.

201. De Silva, T.-A. Intellectual capital reporting: a longitudinal study of New Zealand companies = Отчетность об интеллектуальном капитале: долгосрочное исследование новозеландских компаний / T.A. De Silva, M. Stratford, M. Clark // *Journal of Intellectual Capital*. – 2014. – № 15 (1). – pp. 157–172. – ISSN 1469-1930.

202. Farooq, O. Improving the information environment for analysts = Улучшение информационной среды для аналитиков / O. Farooq, C. Nielsen // *Journal of Intellectual Capital*. – 2014. – № 15 (1). – pp. 142–156. – ISSN 1469-1930.

203. Vakhrushina, M.A. The Disclosure of Intellectual Capital in Universities: Stakeholder Approach = Раскрытие информации об интеллектуальном капитале в университетах: подход заинтересованных сторон / M.A. Vakhrushina, A.A. Tolcheeva // *Advances in Economics, Business and Management Research. Proceedings of the International Scientific Conference*

"Far East Con" (ISCFEC 2018). – Atlantis Press: 2019. – Vol. 47. – pp. 661-666. – ISSN 2352-5428. – Текст: электронный. – DOI <https://doi.org/10.2991/iscfec-18.2019.162>. – URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/iscfec-18/55912485>. (дата обращения: 13.09.2019).

204. Vakhrushina, A.A. The Intellectual Capital Reporting: potential for improvement information transparency of universities in the SCO countries = Отчетность об интеллектуальном капитале: потенциал для повышения информационной прозрачности вузов стран ШОС / A.A. Vakhrushina // Scientific research of the SCO countries: synergy and integration: Materials of the International Conference, Reports in English. Part 2. – Beijing, PRC: 2019. – pp. 20-24. – ISBN 978-5-905695-25-4.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(информационное)

**Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых на предмет состава
категорий интеллектуального капитала вуза**

Таблица А.1 - Объекты структурного капитала современного вуза

Состав структурного капитала	Автор, год
1	2
Объекты интеллектуальной собственности вуза (патенты, ноу-хау, авторские права, базы данных, научные и научно-методические публикации)	Решетников А.А. (2015) [100] Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Селиверстова О.В., Фролова Н.С. (2014) [102] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Добрякова Н.И. (2012) [104] Ильина Т.А., Скориков С.Н. (2012) [105] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Технологии обучения, образовательная программа, учебные курсы, методические разработки, учебно-методические комплексы, учебные программы, авторские образовательные технологии, оценочные средства	G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Решетников А.А. (2015) [100] Жукова Ю.М., Черняев С.И. (2016) [107] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Тютюнник В.М., Мусихина А.Ю. (2012) [108] Добрякова Н.И. (2012) [104] Крамин Т.В., Кочеткова Н.В. (2012) [109] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Законодательные и локальные нормативные документы вуза	Письменский Г.И. и др. (2014) [4]
Методы мотивации персонала и стимулирования, системы социального обеспечения	Савченко А.П., Хоанг Т.Ф.Л. (2016) [110] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Булыга Р.П. (2015) [87] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]

Продолжение таблицы А.1

1	2
Система обучения персонала, система повышения квалификации ППС, система аттестации персонала	Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4]
Традиции вуза, институтов, факультетов и отдельных кафедр, рабочая атмосфера, культура преподавания, академические свободы	G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Савченко А.П., Хоанг Т.Ф.Л. (2016) [110] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Корпоративная культура вуза	Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Ильина Т.А., Скориков С.Н. (2012) [105] Тютюнник В.М., Мусихина А.Ю. (2012) [108] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106]
Управленческие процессы, стиль руководства	G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Савченко А.П., Хоанг Т.Ф.Л. (2016) [110] Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Булыга Р.П. (2015) [87] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106]
Организационная структура: стратегическая вершина, административное звено, операционное ядро, техноструктура, вспомогательный персонал	Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Ильина Т.А., Скориков С.Н. (2012) [105] Крамин Т.В., Кочеткова Н.В. (2012) [109] Тютюнник В.М., Мусихина А.Ю. (2012) [108]

Источник: составлено автором.

Таблица А.2 - Объекты клиентского капитала современного вуза

Состав клиентского капитала	Автор, год
Общий имидж вуза (репутация, бренд). Лицензии, аккредитации.	Ramírez et al. (2016) [165] G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Савченко А.П., Хоанг Т.Ф.Л. (2016) [110] Решетников А.А. (2015) [100] Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Добрякова Н.И. (2012) [104] Крамин Т.В., Кочеткова Н.В. (2012) [109] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Совокупность деловых связей с другими вузами, с местами практики и трудоустройства выпускников, фондами. Соглашения о сотрудничестве	G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Жукова Ю.М., Черняев С.И. (2016) [107] Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Булыга Р.П. (2015) [87] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Крамин Т.В., Кочеткова Н.В. (2012) [109] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Научные связи (совместные исследования, тренинги, конференции, мастер-классы)	Решетников А.А. (2015) [100] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А. Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Международные связи	G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Решетников А.А. (2015) [100] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Наличие довузовской подготовки	Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106]

Источник: составлено автором.

Таблица А.3 - Объекты человеческого капитала современного вуза

Состав человеческого капитала	Автор, год
Профессиональные знания и навыки сотрудников (штатных и совместителей), в т.ч. творческие способности, педагогические качества и управленческие навыки	Ramírez et al. (2016) [165] G. Secundo, C. De Beer, C.S.L. Schutte, G. Passiante, (2017) [181] Савченко А.П., Хоанг Т.Ф.Л. (2016) [110] Жукова Ю.М., Черняев С.И. (2016) [107] Решетников А.А. (2015) [100] Mary Low, Grant Samkin, Yuanyuan Li (2015) [180] Насибова Э. Н.-К. (2015) [101] Слепов В.А., Герзелиева Ж.И. (2015) [86] Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Андрейчиков А.В., Исаенко Ю.С. (2010) [106] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Здоровье	Тяглов С.Г., Ячник Е.А. (2014) [103] Письменский Г.И. и др. (2014) [4]
Ученые степени и звания персонала, уровень образования	Письменский Г.И. и др. (2014) [4] Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Полученные гранты	Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Мобильность	Письменский Г.И. и др. (2014) [4]
Победы студентов в конкурсах, предметных олимпиадах, спортивных соревнованиях.	Брумштейн Ю.М., Каргина Д.А., Гуськова Н.И., Пугина Н.Н (2009) [84]
Студенческие научные общества (СНО)	Андронов И.С. (2016) [111]

Источник: составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(информационное)

Проекты в области учета и отчетности об интеллектуальном капитале в странах Европы

Таблица Б.1 - Проекты в области учета и отчетности об интеллектуальном капитале в странах Европы с 1999 по 2011 гг.

Страна, год	Название документа	Основной фокус	Преимущества
1	2	3	4
Австрия, 1999 [182]	ARC IC Report	Структурированная информация о целях, потенциальных возможностях, процессах и обновлении нематериальных результатов деятельности фирмы	Целостный подход к оценке интеллектуального потенциала и текущей стоимости организации. Обоснование необходимости инвестиций в сферу НИОКР
Дания, 2000 [183]	Датские методические рекомендации (Danish Guidelines)	Перечень возможных инвестиций в знаниевые ресурсы и потенциальные эффекты от их осуществления. Описание целей и роли интеллектуальных ресурсов организации	Поддержка системы учета интеллектуального капитала и формирования о нем отчетности. Примеры индикаторов интеллектуального капитала. Определение характеристики отчета об интеллектуальном капитале для анализа и бенчмаркинга
Европа, 2002 [150]	MERITUM	Описание различия между нематериальными ресурсами и нематериальными видами деятельности	Поддержка системы учета интеллектуального капитала и формирования о нем отчетности. Рекомендации для разработки индикаторов интеллектуального капитала

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4
Франция, 2003 [184]	Метод динамического значения ИК (La méthode IC-dVAL®, «Intellectual Capital dynamic Value»)	Описание показателей эффективности использования и стоимости интеллектуального капитала. Основывается на стратегическом подходе к анализу интеллектуального капитала с динамической точки зрения	Поддержка системы учета интеллектуального капитала и формирования о нем отчетности. Описание внешних и внутренних аспектов необходимости раскрытия стоимости капитала и показателей эффективности его использования
Германия, 2004 [185]	Отчет об интеллектуальном капитале «Wissensbilanz» (Intellectual Capital Statement)	Описание процессов, связанных с интеллектуальным капиталом	Поддержка системы принятия управленческих решений в отношении интеллектуального капитала организации
Исландия, 2005 [186]	Внедрение учета интеллектуального капитала в практику (Putting IC into practice (PiP project))	Описание сбалансированной системы показателей интеллектуального капитала	Внедрение системы сбалансированных показателей значительно упрощает процесс бенчмаркинга
Швеция, 2005 [187]	Модель «IC-Rating TM»	Описание роли и места интеллектуального капитала в деятельности организации	Выявление потенциальных возможностей использования интеллектуального капитала на основе бенчмаркинга. Базируется на трех направлениях: эффективность создания стоимости в будущем, риски и обновление
Испания, 2011 [188]	Модель Intellectus: измерение и управление ИК (Intellectus Model)	Разделение интеллектуального капитала на минимальное количество компонентов	Возможность адаптации модели к организациям любой сферы. Облегчает процесс принятия решений в области исследований и разработок, фокусируясь на каждом объекте интеллектуального капитала

Источник: составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ В (информационное)

Схема хронологии исследований, посвященных формированию и изучению раскрытия данных об интеллектуальном капитале организаций

<p>Разработана система кодирования информации об ИК для возможности проведения анализа отчетов крупнейших компаний Австралии с целью оценки уровня раскрытия данных. Выявлено отсутствие единообразных норм и принципов для формирования отчетов об ИК, что привело к низкому уровню раскрытия информации, публикуемой исключительно в повествовательной форме.</p>	<p>Практика добровольного раскрытия информации об ИК публичными компаниями в Малайзии показала, что степень раскрытия достаточна низкая, в основном, отчетность носит описательный характер без систематической или последовательной структуры. В большей степени организации склонны раскрывать информацию об объектах структурного капитала, таких как: процессы управления (32,13%), информационные процессы (13,42%), сетевая информационная система (7,66%). В части раскрытия информации о клиентском капитале наиболее популярными объектами выступают - каналы распространения (9,84%), клиенты (6,19%) и бизнес-коллаборации (5,51%). Три наиболее раскрываемых аспекта человеческого капитала – это уровень образования сотрудников (5,8%), трудовая компетентность (3,79%) и базовые знания, связанные с работой (2,9%).</p>	<p>Раскрытие информации об ИК нашло свое отражение в практике компаний Южноафриканской республики и Демократической социалистической республики Шри-Ланка. В данных странах наблюдается повышательная тенденция числа публикуемых отчетов об ИК, при этом наиболее часто упоминаемой категорией в отчетах южноафриканских компаний выступает человеческий капитал, в отличие от опыта Шри-Ланки, где наиболее часто раскрываемой составляющей ИК является клиентский капитал.</p>	<p>Практика формирования отчетов об ИК в Великобритании носит добровольный характер в связи с отсутствием мотивов для составителей данной отчетности сообщать данные о ключевых драйверах роста ценности компаний. Однако, несмотря на это, британские фирмы публикуют часть информации. Наиболее раскрываемой составляющей ИК компаний является клиентский капитал (более 60%). Информации о человеческом капитале и структурном капитале была представлена в отчетах значительно реже, 22% и 17%, соответственно.</p>	<p>В Китае практика формирования информации об ИК в корпоративной отчетности организаций находится на достаточно высоком уровне. Существует высокая взаимосвязь между ожиданиями заинтересованных сторон и фактическим раскрытием информации китайскими фирмами (60% информации об элементах ИК в отчетности соответствовала интересам стейкхолдеров). Есть ограничения в части раскрытия информации об уровне удовлетворенности клиентов, интеллектуальной собственности, данных о выгодных контрактах и связанных с работой знаний персонала, подготовку данных о которых будет улучшено в будущей практике формирования отчетов об ИК.</p>	<p>Среди основных сдерживающих факторов развития систем учета и формирования отчетности об ИК организаций в Казахстане выделены: отсутствие нормативной базы и единообразных принципов управленческого учета данного актива, единой методики его оценки, национальных методических рекомендаций к составлению отчета об ИК.</p>
---	---	---	---	---	---

Гагги и Петти (2000, Австралия) [189]	Бреннан (2001, Ирландия) [190]	Боззолан и др. (2003, Италия) [191]	Goh, P., & Lim, K. (2004, Malaysia) [196]	Абдолмохаммади (2005, США) [192]	Vergauwen, P. G. M. C., & Alem, F. J. C. (2005, Нидерланды, Франция и Германия) [193]	Abeyssekera, I., & Guthrie, J. (2005, Sri Lanka) [199]	Siriukova, L. et al. (2007-2008, Великобритания) [194], [195]	Foong Soon Yau, Loo Sin Chun and Rajeswary Balaraman (2009, Malaysia) [196]	Whiting R.H. and Woodcock J. (2011, Австралия) [197]	Li et al. (2012, Великобритания) [198]	Wagciengo, M. M., & Belal, A. R. (2012, South Africa) [200]	De Silva et al. (2014, Новая Зеландия) [201]	Farooq и Nielsen (2014, Дания) [202]	Yi An., Howard Davey, Ian R.C. Eggleton, Zhuquan Wang (2015, China) [156]	Досманбетова М.С. (2015, Казахстан) [112]
---------------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------	---	----------------------------------	---	--	---	---	--	--	---	--	--------------------------------------	---	---

Источник: составлено автором.

Рисунок В.1 – Исследования, посвященные формированию и изучению раскрытия данных об интеллектуальном капитале организаций за 2000-2015 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(информационное)

Модель отчета об интеллектуальном капитале и типовые показатели для его составления в практике австрийских университетов



Источник: [136].

Рисунок Г.1 - Модель отчета об интеллектуальном капитале для австрийских университетов

Таблица Г.1 - Типовые показатели для составления отчета об интеллектуальном капитале для австрийских университетов

<p>Человеческий капитал Общее количество научного персонала Количество штатных преподавателей Количество студентов-практикантов Коэффициент текучесть научных кадров Коэффициент прироста персонала Средняя продолжительность работы одного научного сотрудника Затраты на обучение персонала</p> <p>Структурный капитал Инвестиции в библиотечный фонд и медиа</p> <p>Клиентский капитал Зарубежные гранты Количество иностранных ученых в университете Количество посещенных преподавателями конференций Принятие университетом участия в общественных мероприятиях Место университета в ведущих рейтингах Новые кооперации с партнерами – представителями бизнес-структур</p>	<p>Исследования Количество цитируемых публикаций Общее количество публикаций Количество публикации в соавторстве с представителями бизнеса Количество докторов наук Заключенные договоры на проведение исследований</p> <p>Образование Количество выпускников Средний период обучения Отношение числа преподавателей к числу студентов Доля студентов, бросивших учебу Количество завершенных магистерских и кандидатских диссертаций</p> <p>Коммерциализация Дополнительные (побочные) выгоды Доход от приобретенных лицензий</p> <p>Распространение знаний Количество посещений сайта Количество проведенных научно-популярных мероприятий</p> <p>Услуги Оценка, экспертное мнение Аренда оборудования и зданий</p>
---	--

Источник: [136].

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

(информационное)

Структура отчета об интеллектуальном капитале и матрица показателей интеллектуального капитала Познаньского экономического университета

Таблица Д.1 - Структура отчета об интеллектуальном капитале, разработанная для Познаньского экономического университета

Область	Метод	Теория, лежащая в основе метода
Стратегический менеджмент	Барометр стратегического управления	Первоначально планировалось использовать логику Balanced Scorecard. В конце концов, из-за отсутствия кодификации соответствующих процессов была применена упрощенная версия BS: был определен список из 13 областей. Каждая область была оценена в отношении масштабов реализации (0% - не реализовано, 25% - на рассмотрении, 50% - в процессе планирования и подготовки, 75% - частично реализовано, 100% - полностью реализовано).
Цели в области знаний	Описание	Численные данные должны быть сбалансированы с помощью качественных методов, таких как, например, описание.
Удовлетворенность сотрудников	Результаты обследования удовлетворенности сотрудников	Полный интеллектуальный потенциал сотрудников может быть использован только в том случае, если среди рабочей силы есть правильная мотивация и психологический капитал. Общая удовлетворенность сотрудников измеряется проведением внутреннего опроса. Респондентам предлагается оценить их удовлетворенность (по шкале 1-5): 1) их коллегами, 2) учебными заданиями; 3) вспомогательными услугами, предоставляемые административным персоналом; 4) прямым начальником; 5) ИТ-инфраструктурой.
Удовлетворенность студентов	Результаты исследования удовлетворенности студентов	Студенты считаются основной частью клиентского капитала. Результаты опроса представлены в числовом виде.
Выпускники университета	Фотографии выдающихся выпускников	Наиболее точным и надежным измерением результатов университета является успех его выпускников в перспективе.

Продолжение таблицы Д.1

Организационная структура	Организационная схема	Университет представляет собой сложную структуру, в которой во многих случаях работают несколько тысяч квалифицированных специалистов.
Показатели интеллектуального капитала	Разделены на человеческий и клиентский капитал	Набор числовых индикаторов позволяет сравнивать во времени и проводить сравнительный анализ с другими университетами.

Источник: составлено автором по материалам [170].

Таблица Д.2 - Матрица показателей интеллектуального капитала Познаньского экономического университета

ИК	Что? (Ресурсы)	Что инвестировано? (Мероприятия)	Какие цели достигнуты? (Результаты)
Человеческий капитал	Количество исследователей; Доля исследователей в общей численности; Средний возраст исследователя; Женщины в науке (доля женщин в рабочей силе); Инбридинг (доля исследователей, которые являются выпускниками университета).	Расходы на исследования на одного сотрудника; IT-расходы на одного сотрудника; Время, затрачиваемое на внутренние семинары (internal seminars) на одного сотрудника.	Количество вновь набранных сотрудников; Количество контрактов с сотрудниками, вынужденно расторгнутых; Удовлетворенность персонала; Оборот персонала; Совокупный индекс удовлетворенности сотрудников; Среднее количество публикаций на одного исследователя.
Структурный капитал	Доля женщин, занимающих руководящие должности; Количество отделов/департаментов; Средняя занятость в кафедре (кол-во чел.); Количество персональных компьютеров на одного сотрудника.	Общие инвестиции в исследовательскую инфраструктуру; Расходы на исследования / количество департаментов; Участие в международных конференциях (количество конференций, число исследователей, посещающих конференции); Количество исследовательских проектов.	Количество иностранных студентов; Доля иностранных сотрудников. Идентификация бренда и репутация вуза (на основе списков рейтинга прессы); Индекс удовлетворенности учащихся; Количество студентов; Количество курсов; Среднее количество публикаций/ количество департаментов.

Источник: составлено автором по материалам [170].

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

(информационное)

**Перечень отечественных вузов, занимаемых первые 50 мест в рейтинге
Топ-100 вузов России в 2019 году агентства РАЕХ («Эксперт РА»)**

Таблица Е.1 – Перечень вузов, занимаемых первые 50 мест в рейтинге Топ-100 вузов России в 2019 году

Место, 2019 г.	Название вуза
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
4	Санкт-Петербургский государственный университет
5	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
6	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
8	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
11	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
12	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
13	Национальный исследовательский Томский государственный университет
14	Университет ИТМО
15	Финансовый университет при Правительстве РФ
16	Казанский (Приволжский) федеральный университет
17	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
18	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
19	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина
20	Российский университет дружбы народов
21	Сибирский федеральный университет
22	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ

Продолжение таблицы Е.1

23	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения РФ
24	Национальный исследовательский университет "МЭИ"
25	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
26	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Министерства здравоохранения РФ
27	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского
28	Дальневосточный федеральный университет
29	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ
30	Южный федеральный университет
31	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова
32	Новосибирский государственный технический университет
33	Санкт-Петербургский государственный экономический университет
34	Московский государственный лингвистический университет
35	Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
36	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)
37	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет
38	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва
39	Санкт-Петербургский горный университет
40	Сибирский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ
41	Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ
42	Воронежский государственный университет
43	Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ
44	Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ
45	Московский педагогический государственный университет
46	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
47	Белгородский государственный национальный исследовательский университет
48	Российский государственный гуманитарный университет
49	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
50	Алтайский государственный университет

Источник: [64].

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

(информационное)

Проект стандарта по организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования**I. Область применения**

1.1 Настоящий стандарт устанавливает принципы организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования.

1.2 Целью настоящего стандарта является оказание государственным учреждениям высшего образования методического содействия в совершенствовании системы управленческого учета в рамках стратегического учета, направленной на сбор, группировку и анализ информации об интеллектуальном капитале государственных учреждений высшего образования, и представление данной информации в форме внешней отчетности.

Система управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования необходима:

- для оценки эффективности использования имеющихся объектов интеллектуального капитала с целью принятия стратегических и оперативно-тактических управленческих решений в части его использования и развития;
- для методического обеспечения формирования информации, направленной на удовлетворение информационных запросов различных групп заинтересованных лиц в отношении накопленного

интеллектуального капитала у государственных учреждений высшего образования.

1.3 Задачами настоящего стандарта являются:

- Оказание помощи государственным учреждениям высшего образования в разработке концепции организации управленческого учета интеллектуального капитала;
- Оказание помощи государственным учреждениям высшего образования во внедрении сформулированной концепции организации управленческого учета интеллектуального капитала.

1.4 Настоящий стандарт предназначен для использования в государственных учреждениях высшего образования, а также может быть применен в образовательных организациях бюджетной сферы любой организационно-правовой формы, которая предполагает:

- сформулировать концепцию организации управленческого учета интеллектуального капитала;
- внедрить и обеспечивать эффективное функционирование данной системы;
- осуществлять непрерывное совершенствование системы управленческого учета интеллектуального капитала.

1.5 Настоящий стандарт имеет взаимосвязь и основывается на применении других стандартов управленческого учета, которые устанавливают принципы:

- разработки системы ключевых финансовых и нефинансовых показателей деятельности образовательных учреждений;
- создания и развития системы управленческой отчетности образовательного учреждения.

II. Термины и определения

В настоящем стандарте применены следующие термины с соответствующими определениями:

2.1. Интеллектуальный капитал вузов – это совокупность всех интеллектуальных ресурсов вуза, включая знания и навыки педагогического состава, внутренние процессы, научно-инновационный потенциал, а также отношения с партнерами, потребителями образовательных услуг и обществом в целом, эффективность использования которых определяет уровень конкурентоспособности вуза как на уровне страны, так и в мировом образовательном пространстве. Структуру интеллектуального капитала составляют человеческий, клиентский, структурный капитал.

2.2. Структурный капитал вузов – это часть интеллектуального капитала вуза, включающая в себя объекты интеллектуальной собственности вуза, технологии, процессы и информационные системы, подкрепленные множеством формализованных знаний. Показатели структурного капитала группируются в следующие категории: обучение и организация обучения; усилия в области науки и инноваций; интеллектуальная собственность.

2.3. Клиентский капитал вузов – часть интеллектуального капитала, отражающую общий имидж вуза, отношения между университетом и его политическими, экономическими и институциональными партнерами. Показатели клиентского капитала группируются в следующие категории: отношения со студентами; отношения с бизнес средой; коллаборации с другими вузами; имидж вуза.

2.4. Человеческий капитал вуза – это часть интеллектуального капитала, представляющая собой запас знаний, образования, практических навыков преподавателей и научных сотрудников. Показатели человеческого капитала группируются в следующие категории: академическая и профессиональная классификация персонала; учебно-образовательные способности и компетенции; мобильность; научная продуктивность.

2.5. Управленческий учет интеллектуального капитала вуза – это подсистема управленческого учета вузов, направленную на формирование релевантной информации об интеллектуальном капитале и ее представление в форме отчета об интеллектуальном капитале.

2.6. Стейкхолдеры (заинтересованные стороны) вуза – это представители внутреннего сообщества вуза (персонал и потребители услуг), а также внешние лица (абитуриенты, партнеры и др.), заинтересованные в деятельности вуза и его информационной открытости.

2.7. Отчет об интеллектуальном капитале – это тематический отчет, характеризующий результаты функционирования вуза в части использования имеющихся объектов интеллектуального капитала и интегрирующий в себе фактические и прогнозные показатели.

2.8. Регистры управленческого учета интеллектуального капитала вуза – аналитические регистры, служащие для реализации сбора и группировки информации об элементах интеллектуального капитала, необходимой для расчета показателей, на регулярной основе. Относятся регистры: «Показатели человеческого капитала вуза», «Показатели структурного капитала вуза» и «Показатели клиентского капитала вуза»

III. Основы организации системы управленческого учета интеллектуального капитала

3.1 Система управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования строится на соблюдении следующих фундаментальных принципов учета:

- системность (управленческий учет интеллектуального капитала представляет собой специальный обособленный вид деятельности);
- временная определенность свершившихся фактов в деятельности учреждения, связанных с интеллектуальным капиталом;

- полнота (отражение всей информации о состоянии элементов интеллектуального капитала);
- достоверность (управленческий учет позволяет систематизировать информацию об интеллектуальном капитале в виде отчетности, которая вызывает доверительное отношение у всех групп ее пользователей);
- рациональность (управленческий учет позволяет своевременно обеспечивать предоставление релевантной информации об интеллектуальном капитале в отчетности согласно требованиям).

Кроме того, управленческий учет интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования базируется на прикладных принципах, такие как:

- ответственность (позволяет выявить процессы, на которые могут воздействовать определенные группы внутренних стейкхолдеров и осуществлять мониторинг их деятельности с целью анализа выполнения ими аспектов в части развития интеллектуального капитала вуза);
- взаимозависимость (информация о различных объектах интеллектуального капитала собирается из разных подразделений, которые взаимодействуют между собой);
- использование системы показателей (базируется на применении системы ключевых показателей, характеризующих состояние и использование интеллектуального капитала вуза);
- ориентация на удовлетворение информационных потребностей всех групп стейкхолдеров вуза.

3.2 Система управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования реализуется посредством следующих функций:

- информационная;
- контрольная;

- прогнозная;
- коммуникативная;
- инновационная;
- мотивационная.

3.3 Система управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования характеризуется наличием следующих основных элементов:

- системы ключевых финансовых и нефинансовых показателей интеллектуального капитала вуза;
- системы управленческой отчетности;
- системы управленческого анализа.

3.4. Информация, формируемая в системе управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования и представляемая в виде системы показателей в форме отчетности, должна обладать следующими качественными характеристиками:

- корректная ориентация и разумность (уместность);
- функциональная группировка;
- регламентированность и измеримость;
- обеспечение прогнозирования;
- достоверность;
- сбалансированность и взаимосвязанность.

3.5. Важнейшим условием эффективной организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования, а затем ее функционирования является наличие правильно спроектированного плана основных мероприятий.

IV. Этапы организации системы учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования

4.1 Инициаторами организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования могут являться:

- органы государственной власти, осуществляющие полномочия учредителя учреждения;
- руководитель учреждения высшего образования (ректор);
- главный бухгалтер учреждения высшего образования;
- руководитель и/ или специалисты экономического подразделения учреждения (операционно-аналитического отдела или отдела по реализации стратегической политики).

4.2. Создание системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования и обеспечение ее функционирования состоят из нескольких этапов, которые начинаются с разработки плана создания данной системы и продолжаются в порядке непрерывного совершенствования.

Для обеспечения разработки и функционирования системы управленческого учета интеллектуального капитала целесообразно составить план выполнения работ с указанием этапов, перечня работ и конкретных исполнителей.

4.3. Начальным этапом является разработка концепции системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования.

4.3.1 На начальном этапе под руководством инициатора организации системы управленческого учета интеллектуального капитала на основе диагностики действующей системы управленческого учета и отчетности в государственном учреждении высшего образования следует сформулировать

цель внедрения системы управленческого учета интеллектуального капитала, например:

- создание системы управленческого учета интеллектуального капитала с целью осуществления более качественного контроля его состояния и повышения эффективности его использования;
- совершенствование системы информационного обеспечения принятия обоснованных решений административного персонала учреждения высшего образования, связанных с развитием интеллектуального капитала и его отдельных элементов (человеческого, структурного и клиентского капитала), а также с оценкой и их ролью в реализации стратегических целей учреждения;
- улучшение системы управленческой отчетности учреждения высшего образования в части раскрытия информации об интеллектуальном капитале с целью удовлетворения потребностей большего числа стейкхолдеров;
- ответ на вызовы, диктуемые внешней средой в части формирования отчетности, отвечающей современным требованиям управления с учетом международных норм и др.

4.3.2. После определения цели и ожидаемого результата следует изучить возможные подходы для их реализации, например, российскую и международную практику организации учетно-аналитических систем, позволяющих формировать отчетность об интеллектуальном капитале.

4.3.3. На выбор подхода к разработке и внедрению системы управленческого учета интеллектуального капитала оказывают влияние следующие факторы:

- поддержка руководства и компетентных лица государственного учреждения высшего образования в части принятия положений системы управленческого учета интеллектуального капитала;

- наличие необходимых ресурсов (трудовых, финансовых, временных), необходимых для реализации системы управленческого учета интеллектуального капитала;
- масштаб деятельности учреждения (наличие филиалов, территориальная распределенность подразделений);
- наличие и характеристики систем информационного обеспечения для целей управления;
- необходимость объединения с существующими системами управления, например, с системой управленческого учета государственного учреждения высшего образования, а также необходимость использования информации от других систем.

Обоснование создания системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования, согласования, проведенные на начальном этапе, оформляются в удобной для ознакомления форме и рассылают персоналу для ознакомления.

4.4. На следующем этапе организации системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования осуществляется разработка плана реализации деятельности данной системы.

4.4.1. На этапе разработки плана необходимо определить ответственное лицо, либо сформировать специальную группу лиц (представителей экономического подразделения учреждения: операционно-аналитического отдела, отдела по реализации стратегической политики или др.), ответственную за внедрение и реализацию управленческого учета интеллектуального капитала в учреждении. Численность и профессиональный состав группы зависит от масштабности учреждения и уровня развития имеющихся систем управления нематериальными активами. Функции и полномочия ответственного лица закрепляются в соответствующем регламенте, утвержденном руководителем государственного учреждения высшего образования.

4.4.2. Экономическое подразделение учреждения (операционно-аналитического отдел, отдел по реализации стратегической политики или др.) для обеспечения внедрения и функционирования системы управленческого учета интеллектуального капитала составляет план выполнения работ по внедрению данной системы с указанием этапов, перечня работ и исполнителей.

4.4.3. На этапе планирования работ по внедрению системы управленческого учета интеллектуального капитала необходимо построить модель взаимосвязи структурных подразделений государственного учреждения высшего образования. Необходимо выявить и организовать обмен потоками информационных ресурсов между подразделениями, поскольку в ряде случаев они связаны между собой. После установления связей между подразделениями необходимо определить перечень функций в процессе учета и составления отчетности об интеллектуальном капитале, которые будут выполняться каждым подразделением.

Например, ответственность за предоставление информации, необходимой для расчета показателей человеческого капитала государственного учреждения высшего образования могут нести управление кадрового обеспечения, институт повышения квалификации и профессиональной подготовки работников, управление аспирантуры и докторантуры и др.

Ответственность за сбор и систематизацию информации для расчета показателей структурного капитала государственного учреждения высшего образования может быть возложена на отдел организации и координации научной деятельности, библиотеку, издательства и др.

Ответственность за предоставление информации для расчета показателей клиентского капитала государственного учреждения высшего образования могут нести управление по работе с абитуриентами, отдел по связям с общественностью, управление международного сотрудничества и т.д. Источниками информации об отдельных элементах интеллектуального

капитала являются как внутренние отчеты данных подразделений, так и внешние ресурсы, такие как статистические сборники, сеть Интернет, данные опросов, данные специализированных рейтинговых агентств.

Ответственность за разработку и реализацию процедуры сбора, обобщения, обработки и расчета итоговых показателей, публикуемых в отчете об интеллектуальном капитале, может быть возложена на экономическое подразделение (операционно-аналитического отдел, отдел по реализации стратегической политики или др.). Кроме того, в полномочия выбранного подразделения также должны входить функции по корректировке и актуализации данных отчета об интеллектуальном капитале, а также представление его к утверждению руководству учреждения.

4.5. Этап внедрения системы управленческого учета заключается в закреплении в учетной политике для целей управленческого учета в государственном учреждении высшего образования выбранных методов учета информации для расчета необходимых показателей, также порядок и сроки представления отчета об интеллектуальном капитале стейкхолдерам. В целях обеспечения сопоставимости данных управленческого учета интеллектуального капитала необходимо применять положения учетной политики последовательно из года в год.

V. Направления развития системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования

5.1. Система управленческого учета интеллектуального капитала должна постоянно совершенствоваться с учетом изменения информационных потребностей менеджмента государственного учреждения высшего образования, появления новых современных инструментов управленческого учета, а также новых информационных запросов различных групп заинтересованных сторон.

5.2. К возможным основным направлениям развития системы управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования можно отнести:

- развитие системы регламентации и стандартизации управленческого учета интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования;
- разработка и внедрение в государственных учреждениях высшего образования новых, отвечающих запросам заинтересованных пользователей форм управленческой отчетности, характеризующих интеллектуальный капитал;
- развитие информационно-компьютерных технологий в части расширения возможностей существующих специализированных программных продуктов или создания новых программ, позволяющих автоматизировать управленческий учет интеллектуального капитала в государственных учреждениях высшего образования;
- использование в государственных учреждениях высшего образования современных методов сбора, обобщения и обработки информации об интеллектуальном капитале в рамках управленческого учета, позволяющих повысить прозрачность представления данных, а также способствовать принятию стейкхолдерами на их основе оптимальных управленческих решений;
- превращение и поддержание в глазах различных групп заинтересованных сторон управленческого учета интеллектуального капитала как конкурентного преимущества государственного учреждения высшего образования и др.