

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Бурова Павла Дмитриевича
по теме «Развитие процесса кредитования малого и среднего бизнеса в
Российской Федерации»
доктора экономических наук, профессора
Масленникова Владимира Владимировича,
включённого в списочный состав совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук **Д 505.001.107**

Буров Павел Дмитриевич представил диссертацию на тему: «Развитие процесса кредитования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: п. 9.4. «Моделирование кредитных систем и кредитного механизма»; п. 9.6. «Законы и закономерности развития кредитной сферы».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Диссертация Бурова Павла Дмитриевича представляет собой практико-ориентированное исследование, которое содержит предложения по решению актуальной научно-практической задачи, имеющей важное хозяйственное значение — развитию представлений о сущности кредитования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации.

Отмечаю, что:

Соискатель учёной степени Буров Павел Дмитриевич выдвинул и доказал значимые для науки и практики предложения, состоящие в следующем: обобщение факторов, оказывающих влияние на процесс банковского и небанковского кредитования предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса дополнено группой особенностей кредитования субъектов (С. 24-32), сделан ряд предложений по стимулированию кредитования

предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса (с.125-131).

Диссертация Булова Павла Дмитриевича «Развитие процесса кредитования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации» изложена вполне последовательно. Обоснованность положений и выводов диссертации аргументирована, по нашему мнению, слабо.

Теоретическая значимость исследования, проведенного Буловым Павлом Дмитриевичем, недостаточная для диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук, заключается в обобщении отдельных положений, связанных с процессом кредитования предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса.

Практическая значимость исследования определяется формулированием ряда предложений по стимулированию кредитования предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса.

Личный вклад Булова Павла Дмитриевича в науку выразился в том, что соискатель принял непосредственное участие в получении исходных данных для последующего научно-практического анализа, лично участвовал в апробации практических результатов исследования, а также подготовил основные публикации по выполненной работе.

Полагаю, что представленная к защите диссертация Булова Павла Дмитриевича «Развитие процесса кредитования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации» соответствует заявленной научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит и может быть допущена к защите. При этом необходимо отметить, что анализ текста диссертации дает основания поставить вопрос о соответствии теоретической и практической значимости работы уровню кандидатской диссертации. Кроме того, диссертация, по нашему мнению, не свободна и от ряда существенных недостатков, требующих пояснений автора в ходе публичной защиты.

1. На с. 30-31 автор в качестве фактора, оказывающего влияние на процесс банковского и небанковского кредитования предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса выделяет следующий: «Для банков, кредитующих предприятия МСБ, операционные расходы, в основном, не

компенсируются доходами в данной сфере деятельности. Как результат, кредитование подобных предприятий пока экономически нецелесообразно ввиду обширного штата высокооплачиваемых специалистов, обслуживающих процесс кредитования в рамках небольшого размера кредитного портфеля.» В принципе, после такого вывода исследование можно было бы уже не продолжать. Требуется пояснение автора по данному вопросу.

2. На с. 44 диссертации сделан вывод: «Определена необходимость в консолидации финансовой отчетности группы компаний для оценки общей долговой нагрузки, рентабельности бизнеса в общем и характеризующих его денежных потоков». Не ясно – в чем состоит новизна данного вывода, учитывая что консолидация финансовой отчетности давно является общепринятой для групп компаний.

3. Весь параграф 2.1 диссертации посвящен неким расчетам, на основе которых делается вывод, что «стабилизация значения ключевой ставки именно вблизи 7% позволит достичь максимальных годовых объемов кредитования МСБ около уровня в 7,5 трлн руб., что является близким к значению, достаточному для экономического развития, опережающего среднемировые показатели...». При этом, кроме фактических использованы некие прогнозные значения ключевой ставки Банка России, которые кратно отличаются от фактических. Так, например, на начало 2020 года приведено прогнозное значение 9,25% (фактическое – 6,25%), на начало 2021 года прогноз – 9,0% (текущая ставка – 4,25%). Кроме того, надо понимать, что ключевая ставка не является единственным инструментом и методом денежно-кредитной политики Банка России, а объем кредитов зависит также от множества других факторов (как экономического, политического, так и субъективного характера, например, эпидемия COVID-19). В п. 2 положений, выносимых на защиту (с.7 диссертации) автор утверждает, что «это позволило определить особенности снижения ключевой ставки Банка России, которые обеспечат экономический рост за счет роста объемов кредитования малого и среднего бизнеса с вовлечением новых субъектов без раскручивания инфляционной спирали». На


основании чего автор сделал такой вывод из диссертации не ясно. Таким образом, п.2 новизны целиком носит сомнительный характер.

4. Значительная часть диссертации носит обзорный характер (например, параграфы 1.1, 1.3, 2.2, 2.3)

5. Не ясно зачем автор использует явно устаревший материал. Например, на с.16 диссертации приведен составленный автором рисунок «Функциональная схема взаимодействия различных участников системы процесса банковского кредитования при выдаче кредита», в отношении которой сам автор указывает, что данная схема действовала до 01.09.2013. На с.19 диссертации приведен составленный автором рис. 4, в котором использованные статистические данные ограничены почти трехлетней давностью (01.01.2018 г.). Можно приводить и другие примеры неиспользования в работе актуальной статистической информации. Научные источники информации также являются преимущественно устаревшими. Только один источник относится к 2018 году и два источника к 2017 году, остальные еще более давние.

6. В п.3 новизны (с.8 диссертации) указано, что автором «предложены направления модернизации институтов, вовлечённых в процесс небанковского кредитования предприятий, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса, а также повышения их роли в процессе кредитования (С. 86-90; 98-100)». Вместе с тем, лишь на с.100 диссертации содержится упоминание о необходимости модернизации целого ряда институтов, вовлеченных в процесс небанковского кредитования и указано, что необходимо: «создание полного реестра организаций, осуществляющих небанковское кредитование МСБ, и внедрение в отечественной практике сервиса для отслеживания криптовалютных операций Chainalysis, который уже активно используется Федеральным бюро расследований США, Налоговым управлением США и Европоллом; и создание экосистем для представителей малого и среднего бизнеса». Имеются ли в диссертации иные аргументы в поддержку данного пункта новизны? Если имеются, просьба конкретно указать – какие, а также страницы диссертации, на которых данный текст приведен.

7. В параграфе 3.2 автором приведены формулы без указания размерности включенных в них переменных. Вместе с тем, если автор согласен, что валовой региональный продукт измеряется все-таки в рублях, то формула 3 на с. 108 не имеет смысла, поскольку в числителе сумма отклонений ВРП по годам от максимального значения вычитается из 1. Аналогично и для формулы 8 на с.110. В формуле 15 на с.112 не ясно что означает показатель «общее количество техники». В заявленной автором методике автором приведены диапазоны значений отношений различных показателей $[0; 1]$. При этом не ясно откуда взят такой диапазон. Например, в формуле 16 на с.112 автор утверждает, что отношение объема прибыли к общему объему вложенных инвестиций в производство будет в диапазоне от 0 до 1. Можно приводить и другие вопросы, возникающие при рассмотрении методики в изложении автора в диссертации. Таким образом, порядок и форма изложения заявленной автором в качестве новизны методики оценки финансового положения заёмщиков, относимых к категории субъектов малого и среднего бизнеса, на основе имитационного моделирования процесса кредитования с использованием процедур и функций системной динамики, не позволяют оценить реальное ее наличие или отсутствие.


Масленников Владимир Владимирович
доктор экономических наук, профессор

11. 11. 2020



 2020