

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Баранова Елена Игоревна

ЭВОЛЮЦИЯ БЫСТРОРАСТУЩИХ КОМПАНИЙ:
ЗАКОНОМЕРНОСТИ И СТАДИИ РАЗВИТИЯ

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Юданов Андрей Юрьевич,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2020

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 08 октября 2020 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 49, аудитория 214.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 200 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.fa.ru

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Сорокин Д.Е., д.э.н., профессор;
заместитель председателя – Шманёв С.В., д.э.н., профессор;
учёный секретарь – Орлова Д.Р., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Балацкий Е.В., д.э.н., профессор;
Дементьев В.В., д.э.н., профессор;
Карамова О.В., д.э.н., доцент;
Нуреев Р.М., д.э.н., профессор;
Ореховский П.А., д.э.н., профессор;
Рубинштейн А.Я., д.филос.н., профессор;
Толкачев С.А., д.э.н., профессор;
Широв А.А., д.э.н.;
Юданов А.Ю., д.э.н., профессор;
Ядгаров Я.С., д.э.н., профессор.

Автореферат разослан 26 июня 2020 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 505.001.105,
д.э.н., доцент

Орлова Динара Рустемовна

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях затянувшейся экономической рецессии последних лет достижение успеха государственной политики роста приобретает для нашей страны жизненно важный характер. Эффективность последней во многом зависит от точности таргетирования государственной поддержки. Инвестирование должно быть направлено на становление и поддержание точек развития и конкурентных преимуществ страны. В частности, мощный положительный макроэкономический эффект потенциально может дать поддержка компаний, показывающих быстрый рост и генерирующих наибольший денежный поток.

Теоретическое осмысление механизма роста компаний приобретает большую актуальность, т.к. помогает достижению названных целей. Действительно, в рыночной экономике производителями товаров и услуг, а, следовательно, и носителями роста являются фирмы. Поэтому даже благоприятные предпосылки развития страны (наличие ресурсов, удачная мировая конъюнктура и т.п.) могут остаться нереализованным потенциалом, если не материализуются в росте конкретных фирм.

Для описания развития компаний существует ряд признанных теорий роста компании, в число которых входит теория «цикла жизни компании» или «стадий роста компании». Она связывает возможность роста фирмы с успешным решением внешних и внутренних проблем, встающих на последовательно сменяющихся друг друга этапах ее развития. Теория «цикла жизни компании» имеет солидный академический авторитет и, одновременно, повсеместно применяется в практике стратегического развития фирм. Нам представляется разумным исследовать названную теорию (или, точнее, группу теорий) применительно к быстрорастущим компаниям (БРК), чтобы выявить особенности эволюции этого типа фирм, а, следовательно, сделать более эффективной политику их поддержки со стороны государства ради ускорения макроэкономического роста.

Степень разработанности темы исследования. Понятие БРК введено американским ученым Д. Берчем в 80 годах XX века. Подчеркивая способность этих фирм к длительному быстрому росту, Д. Берч предложил называть быстрорастущие компании «газелями», проводя аналогию со способностью этих животных к длительному быстрому бегу. Количественно Д. Берч определял газель как предприятие, характеризующееся не менее чем 20-процентным ростом годовых доходов в течение пяти лет подряд. В рамках проводимых эмпирических

исследований ряд ученых, таких как З. Акс, поддерживает критерии, установленные Д. Берчем. Другие модифицируют подход, используя иные параметры роста, например, занятость - Ф. Делмар¹. Определяют БРК и как процент наиболее успешных фирм отрасли, например, относят к ним 10% фирм, продемонстрировавших наиболее быстрое развитие за некоторый период (общая классификация подходов к определению БРК приведена. Ф. Делмаром¹).

Вне зависимости от конкретного определения БРК, центральная черта этой страты фирм состоит в сочетании высоких темпов роста с его долговременной устойчивостью. Подобное сочетание имеет важные макроэкономические последствия. Согласно наиболее полному обзору литературы по БРК², на широком международном материале показано, что «немногочисленные быстрорастущие компании играют решающую роль в создании рабочих мест» и в увеличении ВВП. Выявлены газели и в России³, установлена большая роль российских БРК в количественном и качественном росте российской экономики⁴.

Как эволюционируют БРК, какие стадии они проходят в своем развитии? Теория стадий развития фирм имеет почти полувековую историю. Одной из первых работ по этой проблеме был труд Альфреда Чандлера «Стратегия и структура» (1962 г.), в котором на основе изучения крупных корпораций выделяется последовательность изменения и развития структуры организации.

В ходе дальнейших эмпирических и теоретических исследований возникли более сложные и специализированные теории жизненных циклов компании. Наиболее заметными вехами развития концепции стали работы:

1. В 1965 году Дж. Гарднер предложил принципиальную для практически всей последующей литературы аналогию развития человека и организации, что и дало название теориям: «Как люди и растения, организации также имеют свой жизненный цикл». Эта парадигма во многом сохраняется в стадийных теориях фирмы вплоть до настоящего времени.

¹ Delmar, F. Arriving at the high-growth firm = Подход к быстрорастущим компаниям / F. Delmar, P. Davidsson, W.B. Gartner // Journal of Business Venturing. - 2003. - № 18(2). – pp.189-216. – ISSN 0883-9026.

² Coad, A. Firm Growth: A Survey = Рост фирмы: исследование / A. Coad // Papers on Economics and Evolution, No.0703. - Max Planck Institute of Economics, 2007. - 73 pp. – ISSN:1430-4716.

³ Виньков, А. Создатели будущего - газели с мозгом обезьяны / А. Виньков, Т. Гуров, О. Рубан, А. Юданов // Эксперт. - 2011. - № 10. - С. 17-31. – ISSN 1812-1896.

⁴ Юданов, А.Ю. Носители предпринимательства: фирмы-газели в России / А.Ю. Юданов // Журнал новой экономической ассоциации. - 2010. - № 5 (5). - С. 91-108. – ISSN 2221-2264.

2. «Проблемы лидерства на стадиях Эволюции и Революции» Л. Грейнера. Теория основана на том, что компания проходит через последовательность стадий развития, каждая из которых со временем приводит к специфическим проблемам управления компанией.

3. «Интегративная модель» Р. Куинна и К. Камерона (1983 г.). В данной модели дана попытка обобщить выводы ранее предложенных теорий, выделено четыре стадии развития компании, сделан акцент на эффективности фирмы на разных этапах ее развития.

4. «Жизненные циклы компании: Как развивается и умирает организация и что с этим делать» (1988 г.) и «Управление жизненными циклами компании» (1999 г.) И. Адизеса. Изложенная в этих работах теория является, вероятно, самой известной версией концепции жизненного цикла фирмы. Важным вкладом, который внес И. Адизес, стало подробное описание характеристик всех стадий эволюции от рождения до смерти фирмы, а также признание того, что этот процесс может оборваться из-за ранней смерти организации, возможной в нескольких поворотных точках развития.

В настоящее время теории жизненного цикла продолжают пользоваться популярностью как среди практиков (например, в рамках консалтингового бизнеса), так и в рамках академических исследований. Последние, как правило, не меняя общую идеологию цикла жизни фирмы, приобретают все более специальный характер. Так, например, Мустафа Хасан и Адриан Чьонг¹ провели анализ вероятности нахождения фирмы на определенной стадии жизненного цикла организации в зависимости от величины ее капитала. Кроме того, исследователи выявили корреляцию между объемом инвестиций организаций и вероятностью перехода на новую стадию развития. Это исследование делает важный шаг по сравнению с перечисленными выше базовыми теориями: оно позволяет анализировать предпосылки смены стадий, что чрезвычайно важно для практического использования результатов исследования.

Исследованием жизненных циклов фирмы, нацеленным на интересы инвестора, является работа Виктории Дикенсон и др.² Группа ученых провела анализ релевантности на разных стадиях жизненных циклов компаний (а) бухгалтерской информации и (в) прогнозов аналитиков. Было выявлено, что на стадиях роста и

¹ Hasan, M.M. Organization capital and firm life cycle // Journal of Corporate Finance. 2018. vol. 48. С. 556-578

² Dickinson V. What information matters to investors at different stages of a firm's life cycle? // Advances in Accounting. 2018. vol. 42. С. 22-33

зрелости для инвесторов более важны прогнозы аналитиков, тогда как на стадиях появления и спада большее значение имеют бухгалтерские данные.

Кроме того, стадийные теории используются для изучения дополнительных, не игравших существенной роли в более ранних теориях, характеристик фирмы. Например, в Китае в 2018 году в контексте жизненного цикла фирмы исследована социальная ответственность бизнеса перед обществом (Corporate Social Responsibility)¹. А в исследовании европейских публичных компаний² изучались адаптивность (способность компании изменяться в соответствии с требованиями рынка) и левередж фирмы (процесс управления активами и пассивами) на разных стадиях жизненного цикла.

При этом применимость теорий жизненного цикла именно к БРК, а также особенности эволюции последних, ранее в исследованиях не рассматривались. Экономтеоретической исходной точкой анализа этой проблемы, на наш взгляд, может служить известная концепция инновационной фирмы У. Лацоника. Последняя не принадлежит к числу теорий жизненного цикла, но прямо связывает успех инноваций с ростом «В отличие от случая с оптимизирующей фирмой [*имеется в виду общепринятая неоклассическая модель максимизирующей прибыль фирмы*], воспринимающей возрастающие издержки в качестве заданных ограничений, инновационная фирма будет пытаться трансформировать свой доступ к высококачественным производственным ресурсам при высоких уровнях выпуска». С позиций У. Лацоника инновационная фирма, несущая на исследовательские и опытно-конструкторские работы значительные расходы, неизбежно должна стремиться к росту и увеличению продаж, чтобы окупить их. Фактически, это описание причин, заставляющих БРК быстро расти и эволюционировать.

Целью диссертации является выявление основных закономерностей эволюции быстрорастущих компаний, изучение типовых стадий их развития, определение трудностей в ходе роста БРК и основных способов их преодоления. Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1) провести анализ концепции БРК и их роли в экономике, проанализировать разные подходы к определению БРК с точки зрения их применимости к целям

¹ Zhao T. The impact of corporate social responsibility on financial constraints: Does the life cycle stage of a firm matter? // International Review of Economics & Finance. 2018. vol. 63(C). С.76-93

² Castro, P. Target leverage and speed of adjustment along the life cycle of European listed firms // BRQ Business Research Quarterly. 2016. vol. 19. Issue 3. С. 188-205

проводимого исследования. Проанализировать историографию и критику теорий жизненного цикла организации;

2) на основе качественного и количественного анализа исследовать применимость теорий жизненного цикла организации к эволюции БРК. В частности, опираясь на динамику основных показателей российских БРК, предполагается вывести эмпирическую кривую жизненного цикла быстрорастущей компании;

3) выявить специфические особенности, характерных для эволюции БРК в сравнении с другими фирмами. Проанализировать основные черты развития БРК на разных стадиях жизненного цикла.

Объектом исследования является эволюция быстрорастущих компаний и, в частности, типичный жизненный цикл быстрорастущих компаний.

Предметом исследования является популяция российских быстрорастущих компаний как эмпирическое проявление теоретического конструкта шумпетерианских предпринимательских фирм.

Методология и методы исследования. Методологическая база исследования включает понятийный аппарат общей экономической теории, неинституциональной теории. В диссертационной работе применялись общенаучные принципы познания экономических явлений - диалектический, синергетический, системный и другие подходы, которые позволили систематизировать эмпирические данные по динамике развития и эволюции компаний, соотнести характеристики, выявить общие черты развития фирм, их соответствие и/или противоречия существующим теориям. Особенностью методики работы является дополнение преобладающих в теориях жизненного цикла жизни организации качественных методов исследования (мы также используем их, применяя интерпретивистский подход) количественным исследованием по значительной эмпирической выборке российских БРК (более 7 тыс. компаний). При анализе, обработке и систематизации эмпирических данных применялись методы сравнительного и статистического анализа.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных экономистов в области теории роста фирмы, в частности ресурсной теории роста фирмы, концепции быстрорастущих компаний (фирм-газелей) и теорий жизненного цикла организации.

Информационной базой исследования являются статистические данные российских компаний на основе базы данных СПАРК-Интерфакс (общая выборка 38,9 тыс. фирм, в т.ч. БРК – 7,7 тыс.), результаты исследований международных

организаций, широко цитируемые историко-экономические работы зарубежных исследователей.

Научная новизна исследования заключается в первом в литературе эмпирическом выявлении и теоретическом анализе эволюции (типичного цикла жизни) БРК, что выразилось в приращении знаний по ряду аспектов:

1. В методологическом плане новизна подхода проявилась в доказательстве необходимости дифференцировать теории цикла жизни фирмы для компаний, ориентированных на стационарное существование или ситуативный рост и на стратегический инновационный рост (в шumpетерианской терминологии для фирм, действующих в рамках кругооборота и для компаний-носителей развития). Показано, что многие из слабостей теории цикла жизни фирмы объясняются именно несостоятельностью господствующих в литературе попыток свести к единообразному циклу эволюцию компаний разной природы.

2. Обосновано, что эмпирически наблюдаемой аппроксимацией для изучения теоретического конструкта шumpетерианских фирм-новаторов могут служить БРК. Действительно, сочетание у БРК быстроты роста с его большой длительностью, а также сильное воздействие этих фирм на экономику, позволяют утверждать, что именно они осуществляют инновации разного типа (различные шumpетерианские новые комбинации).

3. Дополнено принятое в литературе понимание процесса «созидательного разрушения» (введено понятие «внутреннего созидательного разрушения»). А именно, выявлено, что при переходе к ускоренному росту быстрорастущая компания претерпевает перестройку хозяйственной деятельности, проявляющуюся в одновременном, резком снижении выручки, прибыли, капитала и внеоборотных активов. Такая динамика показателей свидетельствует о необходимости слома старой бизнес модели как предпосылке перехода компании к длительному, ускоренному росту, что представляет собой «созидательное разрушение», направленное внутрь фирмы. Только пройдя через внутреннее «созидательное разрушение», БРК в рамках конкурентного вытеснения неинновационной продукции с рынка порождает «созидательное разрушение» вне себя (описанное Й. Шumpетером и многократно исследованное в литературе).

4. Применительно к БРК предложена уточненная модель цикла жизни фирмы на основе критерия выручки (в отличие от господствующих теорий, в которых параметр роста при переходе от стадии к стадии определяется на качественном уровне либо не

определяется совсем). На этой основе впервые выявлена упомянутая выше, неопи́санная ранее теориями цикла жизни фирмы стадия эволюции БРК – перестройка хозяйственной деятельности при переходе к ускоренному росту. Наличие и качественного, и количественного описания стадии «перестройки» бизнес-модели, позволяет рассматривать ее выявление как прогностическую черту будущего развития БРК, что имеет важное практическое значение.

5. Дополнено теоретическое понимание процесса внедрения инноваций в рыночной экономике. Выявлена специфическая черта эволюции БРК, выражающаяся в том, что ускоренный рост выручки на этапе быстрого роста сопровождается одновременным еще более интенсивным ростом рентабельности. Этот ранее не описанный факт позволяет уточнить представления об инновационных процессах в рыночной экономике, а именно понимание причин, способствующих быстрому распространению инноваций (инновационный рост снимает обычную альтернативу «либо максимальный захват рынка, либо рост прибыльности»).

Положения, выносимые на защиту:

1. На основе анализа теорий жизненных циклов компании обоснован тезис, что слабые места данной группы концепций, в т.ч. отсутствие конкретного параметра роста и приблизительность временной шкалы смены стадий, размытость описания механизма смены стадий, а также противоречащие теории факты нарушения порядка прохождения стадий или пропуска ряда из них, в большой мере обусловлены разнородностью фирм, развитие которых обычно пытаются объяснить в рамках единого жизненного цикла. Предложено дифференцировать модели жизненных циклов, используемые для описания развития разных групп компаний (С. 62-67).

2. На основе анализа спектра определений БРК установлено, что принятие разных критериев отбора содержательно меняет характер выборки фирм, объявляемых быстрорастущими. Мягкие критерии отбора БРК (позиция ОЭСР / Евростата) позволяют выявить географическое и отраслевое распределение очагов роста экономики, но мало говорят о характере самих фирм (велика доля фирм, чей успех носит случайный характер). Используемый в работе жесткий критерий (классический подход Д. Берча и последователей) позволяет обнаружить наиболее перспективные компании (среди которых вероятно выявление шумпетерианских предпринимательских фирм), изучение истории успеха которых имеет большую теоретическую и практическую значимость (С. 26-38).

3. Подтверждена общая применимость теорий жизненного цикла к российским БРК. Предложена эмпирическая кривая жизненного цикла российской БРК, построенная на основе критерия выручки. Выявлено, что при переходе к ускоренному росту БРК испытывают потрясение, связанное с перестройкой внутренних процессов на новую, продуктивную бизнес-идею, что вызывает резкое снижение выручки, прибыли, капитала и внеоборотных активов. Представляется, что выявление этапа перестройки способствует лучшему теоретическому осмыслению процесса внедрения радикальной (шумпетерианской) инновации, меняющей бизнес-модель компании. В частности, он свидетельствует о том, что «созидательное разрушение» действует не только вне фирмы-инноватора, как описано в существующей литературе, но и внутри этой фирмы (С. 93-96; 110-126).

4. Вопреки распространенному представлению, что ускоренный рост обычно не связан с увеличением рентабельности фирмы (стратегия фирмы нацелена на захват максимальной доли рынка, а не на максимизацию текущей прибыли), выявлено, что для этапа быстрого роста БРК характерен рост не только выручки, но и прибыльности компании, причем последний идет более быстрыми темпами. Этот факт трактуется как исключительно важный для понимания механизма инноваций на фирменном уровне: бурный рост инновационного производства не тормозится потерей прибыльности, а подталкивается создаваемой им же высокой рентабельностью (С. 113-126).

Теоретическая значимость исследования заключается в доказательстве применимости теорий жизненного цикла организации к эволюции российских БРК. Конкретизация основного параметра роста и других характеристик жизненного цикла развивает и углубляет существующие научные теории, подчеркивая особенности развития БРК. Полученные в ходе исследования выводы могут принести определенный вклад в научную базу отечественной экономической теории (теория фирмы), а, конкретнее, уточнить понимание изменений, происходящих в ходе эволюции фирмы и их отражение в динамике основных показателей деятельности организации.

Практическая значимость исследования состоит в эмпирическом выявлении типичных стадий развития БРК, основных качественных и количественных параметров, типичных для каждой из них. Особую, в том числе прогностическую, значимость имеет обнаружение стадии болезненной «перестройки» деятельности фирмы при переходе к этапу ускоренного роста. Понимание изменений, происходящих внутри компании и в ее финансовой отчетности, потенциально может

служить инструментом поиска БРК *на ранних стадиях их развития*. Последнее крайне важно в плане выработки эффективной государственной политики стимулирования роста на микроэкономическом уровне.

Теоретико-методологические результаты исследования могут быть использованы при преподавании курсов «Экономическая теория» и «Микроэкономика», магистерской программы «Управление инновациями и предпринимательство», а также в специализированных программах повышения квалификации. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке политики государственной поддержки реальных отраслей экономики, в особенности, относящихся к стимулированию развития быстрорастущих, инновационных и экспортоориентированных компаний. Возможно также непосредственное использование работы фирмами реального бизнеса, а также по их заданию или заданию инвесторов консалтинговыми компаниями при выполнении проектов по стратегическому консультированию, формированию инвестиционных проектов.

Область исследования. Диссертация соответствует положениям пункта 1.2. «Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория фирмы; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теория общего экономического равновесия; теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность результатов настоящего исследования подтверждается опорой на обширный массив отечественной и зарубежной литературы, позволившей корректно представить современные взгляды на феномен БРК, теории цикла жизни (стадий развития) фирмы; изучить возникновение, эволюцию и особенности развития российских быстрорастущих компаний. Достоверность результатов диссертации также обеспечивается одновременным использованием качественных и количественных методов анализа, большим объемом используемых статистических данных.

Результаты исследования были обсуждены и получили положительную оценку на конференциях, в том числе: на IV Международном форуме Финансового Университета «Что день грядущий нам готовит?» (Москва, Финансовый университет, 29 ноября 2017 г.); на XXII Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке» (Москва, Общество с ограниченной

ответственностью «Интернаука», 22 мая 2018 г.); на V Международной научно-практической конференции «Потенциал роста современной экономики: возможности, риски, стратегии» (Москва, Московский университет имени С.Ю. Витте, 22 ноября 2018 г.).

Материалы диссертации используются в практической деятельности отдела аудита международных компаний Управления аудита Акционерного Общества «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит». В частности, используется разработанная в диссертации модель эволюции быстрорастущих компаний и анализ особенностей изменения финансовых показателей в зависимости от стадии роста фирмы. При разработке методических материалов АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» использована разработанная в диссертации модель цикла жизни быстрорастущих компаний, позволяющая существенно увеличить качество оказываемых компанией услуг. Данные материалы также имеют определенную педагогическую ценность и используются при обучении и повышении квалификации младших сотрудников компании. Выводы и основные положения диссертации используются в практической работе отдела аудита международных компаний Управления аудита Акционерного Общества «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и способствуют увеличению её экономической эффективности и качества проводимых компанией работ.

Основные положения и результаты исследования в части анализа основных ограничений темпов роста фирм применительно к быстрорастущим компаниям и анализа возможных путей дальнейшего развития российских быстрорастущих компаний были включены в исследования, проводимые в Финансовом университете в рамках Государственного задания на 2013 г. по теме «Формирование и удержание конкурентных преимуществ компаниями среднего бизнеса в инновационной экономике» и в рамках Государственного задания на 2014 г. по теме «Быстрорастущие компании как фактор развития российской экономики».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 4 статьи общим объемом 3,9 п.л. (весь объем авторский) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы обусловлены поставленными целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения,

списка литературы из 94 наименований и 4 приложений. Текст диссертации изложен на 148 страницах, содержит 17 рисунков и 1 таблицу.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Природа быстрорастущих компаний.

БРК представляются исключительно важным феноменом для национальной экономики. В большинстве случаев долговременный быстрый рост достигается путем внедрения различного типа инноваций. Благодаря осуществленным инновациям, БРК перестраивают рынок под свои новые стандарты и нужды потребителей. Например, с появлением таких торговых БРК как «Пятерочка», «Магнит» и др., заменивших архаичные магазины и рынки сетевыми супермаркетами, не только существенно изменился рынок продуктового ритейла, но и производство продовольственных товаров, их логистика, кредитование (факторинг) и т.д.

Несмотря на то, что факт существования и высокая значимость БРК широко известны, критерии их признания в качестве быстрорастущих отличаются. Основные отличия касаются того, на основе какого показателя измеряется рост (выручка; занятость; доля рынка); как определять рост (абсолютный или относительный прирост параметра); достаточно ли единоразового достижения порога роста или необходимо поддерживать определенный темп роста на протяжении ряда лет; возможны ли слияния и поглощения или рост должен быть органическим и др. Очевидно, что при таком разбросе критериев выявления БРК под этим названием могут подразумеваться сильно отличающиеся выборки компаний.

В экономическом смысле все определения БРК можно свести к двум принципиально отличающимся подходам. Ряд исследователей задает «жесткие» критерии отбора (например, Д. Берч), установив в качестве минимума, позволяющего считать фирму БРК, высокие требования. Например, требуется очень высокий и устойчивый – т.е. без провалов в отдельные годы – темп роста выручки (или занятости) на протяжении длительного периода. Благодаря жесткости отбора в число БРК при таком подходе включаются только заведомо выдающиеся фирмы.

С другой стороны, используется и «мягкий» критерий признания компании быстрорастущей. Он представлен позициями таких авторитетных организаций, как Евростат и ОЭСР. В соответствии с ним быстрорастущими считаются все фирмы, демонстрирующие относительно скромный среднегодовой темп роста (среднегодовые 20% в течение 3 лет, EUROSTAT – OECD, 2007, с. 61), причем без требования

устойчивости роста. Мягкий критерий имеет очевидные достоинства - он ориентирован на выявление широкой совокупности фирм, демонстрирующих рост. Однако, при применении мягкого критерия в выборке высок процент «случайных» компаний.

Только «жесткий критерий», вследствие высоких требований к фирмам, позволяет выявить и эмпирически изучить предпринимательские компании в экономико-теоретическом понимании этого термина – как новаторского, творческого феномена, являющегося основой прогресса рыночной экономики. Действительно, он дает возможность выделить наиболее успешные компании, определить потенциальных лидеров как национального, так и мирового рынка, т.е. фирмы сумевшие добиться крупного успеха, как правило, невозможного без значительных инноваций.

Как видно из вышесказанного, идентификация БРК производится на основе анализа исторических данных их прошлого развития. В связи с этим одной из ключевых сложностей в изучении БРК является то, что они выделяются постфактум. Это приводит как к сложности предсказания появления БРК, так и к отсутствию уверенности в том, что выявленная фирма в дальнейшем продолжит свой быстрый рост. То есть современная наука не может ни заранее определить фирмы, которые в дальнейшем продемонстрируют ускоренный рост, ни даже предвидеть перспективы развития фирм, уже показавших выдающуюся динамику в прошлом.

Как представляется, в известной степени сократить неопределенность, связанную с закономерностями развития БРК, могло бы выявление типовой эволюции или цикла жизни этого типа фирм.

2. Проблема эволюции компаний.

В 60-е годы XX века возникла и приобрела популярность концепция жизненных циклов развития компании. Модели жизненного цикла компании позволяют проследить путь от зарождения бизнес-идеи, к возникновению организации, через стадии ее дальнейшего развития, и вплоть до прекращения существования.

Концепция жизненного цикла основана на центральной идее, что в ходе своего развития организации проходят через последовательность типичных стадий развития. Несмотря на то, что развитие каждой отдельной компании уникально, считается, что могут быть выделены схожие по характеристикам периоды их роста и развития, которые и принято называть стадиями жизненного цикла. Наибольший вклад в развитие теорий цикла жизни фирмы внесли А. Чандлер, Дж. Гарднер,

Л. Грейнер, Д. Миллер и П. Фризен, И. Адизес, в том числе среди новейших исследований выделяются работы М. Хасана и А. Чьонга, В. Дикенсон.

Несмотря на авторитет в качестве одной из значимых теорий роста фирмы и широкое практическое применение, стадийный подход пока является несовершенным. Это проявляется, с одной стороны, в существовании в литературе противоречий по ключевым вопросам названной теории. Например, согласно одному из наиболее полных и современных обзоров, количество выделяемых стадий жизненных циклов может различаться от трех и до одиннадцати¹. Другими аргументами, которые часто используют критики теорий жизненного цикла, являются следующие:

1. Отсутствие в теориях описания причин и механизма последовательной смены стадий.

2. На практике (при проведении эмпирического анализа) оказывается, что компания не проходит все стадии жизненного цикла, велика вероятность гибели компании уже в самом начале ее деятельности, либо на любой стадии жизненного цикла, некоторые фирмы могут «проскочить» некоторые стадии на своем пути развития.

3. Длительность стадий жизненного цикла сильно различается (как в отношении разных стадий одной компании, так и в отношении одних стадий для разных компаний), что делает трудным прогнозирование.

В качестве примера существующих проблем рассмотрим одну из наиболее популярных вплоть до настоящего времени версий этой группы концепций, а именно модель жизненного цикла, разработанную в 1988-1999 гг. И. Адизесом. Как и почти все теоретики цикла жизни фирмы, И. Адизес считает эволюцию компании в целом аналогичной развитию живого организма (цикл от рождения до смерти), хотя и с возможными отклонениями от этого стереотипа.

Примечание - Имеется в виду, что возможен иной, чем «смерть», финал развития фирмы, например, выход на новый цикл. Аналогично возможна преждевременная «смерть» организации до достижения соответствующей стадии, вследствие развившейся организационной патологии.

При этом считается, что на каждой стадии развития компания проходит через характерные для этого периода проблемы и особенности развития. Для удобства на

¹Levie J. A Terminal Assessment of Stages Theory: Introducing a Dynamic States Approach to Entrepreneurship // Entrepreneurship Theory & Practice. 2012. vol. 34,2. С. 317-350.

рисунке 1 воспроизведена последовательность стадий жизненного цикла по теории И. Адизеса.



Источник: Ивашковская, И.В. Становление корпорации в контексте жизненного цикла организации / И.В. Ивашковская, Г.Н. Константинов, С.Р. Филонович // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 4. – С. 19 – 34. – ISSN 1729-7427.
Рисунок 1 - Распределение стадий жизненного цикла компании по теории И. Адизеса

Характерно, что время задается моделью самым общим образом: выделяются отрезки роста и старения, но конкретное определение их длительности в годах отсутствует. Такой отказ от привязки стадий эволюции фирмы к реальной хронологии ее развития характерен и для остальных известных нам теорий цикла жизни.

Типично и то, что, как и большинство других теоретиков, И. Адизес не определяет в своей модели конкретный параметр роста (вертикальная ось не подписана; не уточняется, что именно на графике увеличивается во время роста и сокращается в ходе старения), ссылаясь на то, что последний сильно зависит от отраслевой принадлежности фирмы. Фактически по вертикали условно изображается некое конкретно не раскрытое «общее состояние», либо «эффективность», либо «конкурентное преимущество», либо даже просто размер фирмы. При отсутствии точного указания, какой именно параметр измеряется, в каждом конкретном случае из контекста выбирается (порой достаточно произвольно) то та, то иная трактовка.

Представляется, что общую направленность критики теорий жизненного цикла фирмы можно суммировать как (на наш взгляд оправданный) упрек в размытости и неконкретности. Этот потенциально продуктивный теоретический подход теряет большую часть своих привлекательных черт, поскольку число и содержание стадий

трактуются разными вариантами теории по-разному, порядок их прохождения может отличаться, длительность стадий не определена и т.д.

В свою очередь расплывчатость положений теории цикла жизни фирмы во многом объясняется несостоятельностью господствующих в литературе попыток свести к единообразному циклу жизни эволюцию компаний разной природы. На наш взгляд, приложение теории жизненного цикла фирмы к БРК, т.е. к однородной группе заведомо быстро эволюционирующих субъектов экономики представляется перспективным. Действительно, за пятилетний период размеры БРК увеличиваются во много или даже в десятки раз, что неизбежно ведет и к качественной перестройке этих организаций, к прохождению ими разных стадий развития.

3. Эмпирический жизненный цикл быстрорастущих компаний (качественный аспект).

Прежде всего, представляется важным составить общее представление о типовой эволюции БРК, выяснить, насколько она соответствует обычным представлениям о цикле жизни организации. Эта проблема решается за счет комбинации качественного и количественного анализа.

Было проведено эмпирическое исследование массива компаний, выручка которых за 2003-2013 гг. хотя бы единожды превысила порог в 300 млн руб. с ретроспективой их финансовых показателей до 1999 года. Анализируемая совокупность составила 38 949 фирм. Для целей текущего исследования быстрорастущими были признаны фирмы, выручка которых росла ежегодно не менее, чем на 30% на протяжении 4 и более лет подряд, т.е. использовался адаптированный к российским условиям «жесткий» критерий отбора. Таким путем для проведения дальнейшего исследования было в совокупности отобрано 7 743 компании, которые были признаны быстрорастущими.

Основным показателем для построения модели эволюции БРК была принята выручка организации (учитывались как ее абсолютная величина, так и динамика изменения). Напомним, что большинство теорий жизненного цикла такого единого показателя, отражающего переход от стадии к стадии, не выделяет. На наш взгляд, выручка не только отражает размеры бизнеса, но и предопределяет организационную структуру БРК. Она же является основой для определения доли рынка и сравнения с конкурентами и, следовательно, во многом предопределяет рыночную власть фирмы.

Разработанная эмпирическая модель эволюции жизненного цикла с выделенными этапами развития российской БРК приведена на рисунке 2.



Примечание - Медианная выручка 11 поколений российских БРК (7 743 фирмы), имевших статус газели в разные годы периода 1999-2013 гг., была синхронизирована по стартовому году этапа быстрого роста (год «0»). Для каждого поколения выручка была нормирована: $\text{Выручка}_{\text{нулевого года}} = 1$, после чего синхронизированные и нормированные данные по всем поколениям суммированы и разделены на число наблюдений.

Источник: составлено автором.

Рисунок 2 - Обобщенный цикл жизни российской БРК (показатель выручки)

Представляется, что существуют три укрупненных этапа (консолидированные стадии) и один переломный момент цикла жизни БРК:

- «Подготовительный» этап, т.е. период деятельности компании до начала ускоренного роста, когда должны быть заложены предпосылки будущего ускорения (на рисунке 2 представлен периодом до минус первого года).

- «Перестройка», которая представляет собой краткосрочный (обычно, не более 1-2 лет), но исключительно важный для эволюции фирмы именно в качестве БРК переход от подготовительного этапа к ускоренному росту. На рисунке 2 данный переход представлен изменениями, происходящими в нулевом году.

- «Взрывной» этап - стадия быстрого роста, по условиям отбора фирм длящаяся не менее четырех лет, с нулевого по четвертый годы на рисунке 2.

- «Последующий» этап. В его рамках происходит развитие компании после окончания ускоренного роста, по нему можно судить об устойчивости достижений фирмы. На рисунке 2 данный этап представлен отрезком времени после четвертого года.

Полученная эмпирически кривая жизненного цикла российской БРК и наблюдаемые этапы ее развития, в целом, не противоречат динамике развития организации, описанной в наиболее распространенных версиях теории жизненного цикла (в т.ч. и И. Адизесом), имея, одновременно, существенные отличия и особенности. Соотнесение эмпирических этапов жизненного цикла БРК с теоретическими стадиями жизненного цикла, предложенными И. Адизесом, приведено в таблице 1.

Таблица 1 - Этапы эмпирического цикла жизни российской БРК в сравнении со стадиями жизненного цикла в концепции И. Адизеса

Этап эмпирического цикла жизни российской БРК	Стадии эволюции российских БРК	Стадии жизненного цикла по концепции И. Адизеса
"Подготовительный"	Становление фирмы, квазистационарная стадия	- Выхаживание (повторяется у БРК дважды); - Младенчество (повторяется у БРК дважды); - "Давай-Давай"
	Становление фирмы в качестве инноватора, стадия «накопления сил»	(повторяется у БРК дважды – второй раз на этапе "Взрывной рост")
	Перестройка (переходный период к быстрому росту)	Не имеет аналога в стандартных теориях жизненного цикла, в т.ч. у И. Адизеса
"Взрывной рост"	Стадия временного преодоления споровых ограничений; ресурсоограниченность	- "Давай-Давай" (для новой бизнес-идеи) - Юность - Расцвет
"Последующий"	Истощение первоначальной инновации и замедление роста	- Стабильность; - Аристократизм; - Ранняя бюрократизация; - Бюрократизация; - Смерть
	Возможные повторные инновации (возвращение на этап «взрывного роста»)	
	Упадок, в т.ч.: - Разорение; - Поглощение; - Смена собственника	
Примечание - В рамках эмпирического анализа в силу краткости истории российских БРК количественно проанализировать стадию Упадка было невозможно, его разновидности (Разорение; Поглощение; Смена собственника) выделены на основе качественного анализа (кейсов).		

Источник: составлено автором.

Так, проведенный качественный анализ историй развития (кейсов) БРК в России позволяет выделить 2 стадии эволюции БРК в рамках «подготовительного» этапа жизненного цикла. На первой из них происходит становление самой фирмы, как коммерческого предприятия. Вторая стадия подразумевает становление фирмы как инноватора, т.е. происходит формирование будущей БРК. В изученной нами выборке

БРК начать ускоренный рост сразу после основания (а значит, одновременно сложиться и как коммерческое предприятие и как фирма-инноватор) не удастся почти никому. Около 40% изученных БРК переходят к ускоренному росту на 2-3 год после года основания компании. На 4-10 год на траекторию быстрого роста выходят еще около 49% изученных БРК.

Таким образом, «подготовительный» этап жизненного цикла длится, в среднем, от 2 до 10 лет, именно в этот период внутри уже действующего бизнеса происходит формирование и становление новаторской концепции деятельности фирмы. Соответственно, начальные стадии развития фирмы (Выхаживание, Младенчество, "Давай-Давай") как бы повторяется у БРК дважды. Другая особенность «подготовительного» этапа жизненного цикла БРК состоит в существовании в его рамках ненаблюдаемой у других типов фирм стадии перестройки.

Было выявлено, что при переходе к ускоренному росту происходит перестройка внутренних бизнес-процессов, связанная с постановкой в центр внимания новой, перспективной предпринимательской идеи и вызванной этим подготовкой к переходу на стадию быстрого роста. При этом большинство количественных показателей деятельности БРК сокращаются. Например, компания «Нева-Металл посуда», первоначально выпускавшая широчайший спектр посуды от дешевых штампованных из алюминия кастрюль до дорогой и даже сувенирной (расписные самовары), сосредоточилась на выпуске только литой посуды с инновационным антипригарным покрытием сталофлон. Новая стратегия вызвала резкое сокращение ассортимента и обвальное падение продаж, но в дальнейшем эта специализация обеспечила взрывной рост выручки.

Очевидно, что наблюдается процесс «созидательного разрушения», причем «созидательного разрушения», происходящего внутри фирмы, а не только вне ее, как данный процесс до настоящего времени трактовался в литературе. Чтобы добиться успеха инновации на рынке (и породить «созидательное разрушение» вне себя – свертывание выпуска у фирм, выпускающих устаревшие аналоги) БРК, как мы установили, необходимо обеспечить предельное сосредоточение сил на приоритетном развитии инновации. Последнее вызывает «созидательное разрушение» внутри себя – бескомпромиссное сокращение неперспективных, не связанных с инновацией направлений деятельности. Количественная сторона стадии перестройки обсуждается ниже.

Этап «взрывного» роста характеризуется высокими долгосрочными темпами роста уже в силу критериев отбора компаний для анализа (фирмы, не растущие очень

быстро, просто не попадают в число БРК). Однако, судя по многочисленным кейсам, этот успех имеет и глубокую содержательную основу. В этот период компания осваивает выбранную нишу рынка, обслуживая имеющийся на рынке повышенный спрос на ее продукцию (феномен временного преодоления спресоограниченности на уровне фирмы). Нахождение перспективного рыночного позиционирования влечет за собой резкое ускорение роста выручки, ограничиваемое фактически лишь внутренними ресурсами компании. У большинства БРК в это время наблюдается экспоненциальный рост продаж.

«Последующий» этап является достаточно сложным для анализа в силу краткости истории российских БРК. Компании на данный момент еще не достигли возраста, в котором значительная часть их утрачивает возможности к дальнейшему развитию. Однако на уровне кейсов был выявлен ряд особенностей «последующего» этапа жизни (т.е. после окончания ускоренного роста), характерных для российских БРК. Прежде всего, замедление темпов роста выручки может служить индикатором исчерпания бизнес-идеи и вызванного этим ухудшения конкурентных позиций (соответствует концепции инновационного предприятия, предложенной У. Лацонином). В ряде случаев возможно, что выбранная БРК стратегия компании оказывается нежизнеспособной на среднем или длительном временном промежутке.

Рассматривать такой упадок как абсолютную неизбежность нельзя. Было выявлено, что около 1,5% компаний, ранее учтенных в качестве БРК, повторно возвращаются к длительному ускоренному росту, т.е. возвращаются на стадию «взрывного» роста. Среди них такие известные компании, как «Аквафор», «Шенкер», «Солнце Мехико», «Глория Джинс» и другие. Куда чаще (более половины фирм) бывшие БРК демонстрируют в дальнейшем умеренный, но устойчивый рост (аналог стадий Стабильность; Аристократизм; Ранняя бюрократизация).

Повторный виток роста возможен, в первую очередь, благодаря пересмотру стратегии, нахождению новой рыночной ниши. Таким образом, пример таких компаний доказывают, что стадия становления фирмы-инноватора (особенно в части разработки бизнес-идеи) не заканчивается с началом ускоренного роста, а продолжает сопровождать БРК на всем пути ее эволюции.

На уровне изучения «кейсов» были выявлены компании, которые к моменту анализа закончили свое существование, как самостоятельные юридические лица вследствие банкротства или поглощения юридического лица более крупным игроком на рынке.

4. Эмпирический жизненный цикл быстрорастущих компаний (количественный аспект).

При всей важности анализа качественного аспекта эволюции российских БРК, использованная в настоящей работе методика исследования (приложение теории жизненного цикла к достаточно однородной группе компаний, к БРК) открывает обычно недоступную возможность количественного описания стадий цикла. Действительно, любые средние показатели качественно разнородных выборок фирм бессмысленны по своей природе. Напротив, составление «динамического портрета» типичной БРК на разных стадиях цикла, представляется нам достаточно продуктивной задачей. Рассмотрим под этим углом, что происходит с основными показателями деятельности БРК в ходе эволюции.

Первоначально на «квази-стационарном» этапе (с минус десятого по минус пятый годы цикла жизни) выручка БРК практически не изменяется: хозяйственная деятельность и активность рыночная активность фирмы находятся на низком уровне. БРК в это время обычно характеризуется крайне небольшими размерами. Медианная выручка в этот период составляет в среднем 17 млн руб. в год, медианная прибыль по выборке даже в наиболее успешные года не превышает 300 – 350 тыс. руб. в год. На основе проведенного анализа эта часть подготовительного этапа представляет собой некое «квази-стационарное состояние»: БРК еще не выявила и/или не осознала свои основные конкурентные преимущества. Это малое (а, скорее, даже микро-) предприятие, как и основная часть малого бизнеса в целом не проявляет заметных признаков роста.

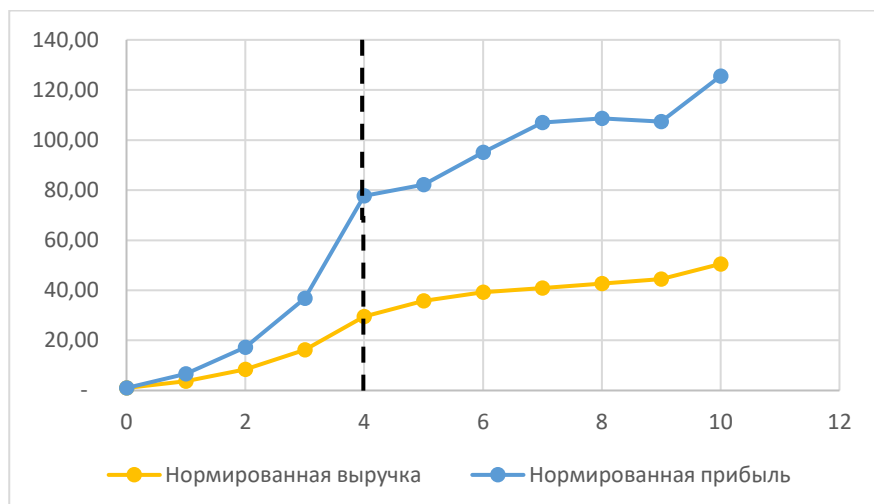
В дальнейшем, в период с минус пятого до минус первого года цикла жизни выручка будущих БРК начинает достаточно быстро расти, хотя и от очень низкого уровня (динамика представлена на рисунке 2). Именно в этот момент проявляется нацеленность БРК на будущий ускоренный рост. На наш взгляд, в этом находит эмпирическое подтверждение известная гипотеза, что к ускоренному росту способны только достаточно успешные организации. Фирмы, находящиеся в слабом состоянии или вообще на грани банкротства, не имеют достаточно ресурсов на формирование базы инноваций (как технологических, так и нетехнологических), необходимых для интенсификации роста. Данную стадию начавшегося, но еще не сверхбыстрого роста можно характеризовать как «накопление сил».

Стадия накопления сил завершается перестройкой бизнес модели деятельности фирмы (переход от минус первого до нулевого года жизненного цикла). Этот переход корректно назвать именно перестройкой, потому что быстрый слом установившейся первоначальной модели ведения бизнеса вызывает сверхрезкое падение нормированной медианной выручки (более чем на 67%). Сопоставимый по размерам провал переживают в этот момент и другие показатели деятельности БРК: прибыль, капитал, внеоборотные активы. Особенно примечательным этот провал выглядит на фоне отчетливо позитивного развития всех показателей типичной БРК как до, так и после нулевого года цикла.

Для перепроверки полученного результата мы проанализировали динамику выручки не усредненного показателя, а конкретных компаний по отдельности. Как оказалось, в нулевой год цикла снижение выручки показывают более половины (54,5%) анализируемых БРК. Для сравнения: в минус первый год аналогичное снижение показали только 24% компаний, в первый год - ни одной фирмы.

После начала ускоренного роста нормированная выручка показывает высочайшие темпы роста. Хотя использованный нами критерий отбора требовал для включения в выборку БРК ежегодного увеличения не менее, чем на 30%, реальные показатели оказались существенно выше. Средние темпы роста этого показателя в некоторые периоды достигали 250%, что во многом количественно объясняет описанную выше макроэкономическую значимость феномена БРК.

Особенно интересно проанализировать взаимосвязь показателей выручки и прибыли в этот период, представленных на рисунке 3. Очевидно, что темпы роста прибыли до налогообложения существенно превышают темпы роста выручки. Таким образом, на основании результатов текущего исследования можно сделать вывод, что на «взрывном» этапе БРК не только наращивает свои объемы производства и реализации, но и увеличивает прибыльность бизнеса. По-видимому, распространенное представление, что ускоренное завоевание рынка не способствует получению высокой прибыли, поскольку сопровождается высокими издержками и агрессивным ценообразованием, не относится (или не в полной мере относится) к БРК. Быстрый рост выручки такой компании – это не следствие демпинга или почти демпинга, а результат исключительной привлекательности ее продукта для потребителя.



Примечание - Медианные показатели 11 поколений российских БРК (7 743 фирмы), имевших статус газели в разные годы периода 2003-2013 гг., были синхронизированы по стартовому году этапа быстрого роста (обозначен как год «0»). Для каждого поколения показатели нормированы: Показатель_{0года} = 1, после чего синхронизированные и нормированные данные по всем поколениям суммированы и разделены на число наблюдений. «Взрывной» этап роста соответствует диапазону от нулевого до 4 года (находится слева от пунктирной линии).

Источник: составлено автором.

Рисунок 3 - Выручки и прибыль до налогообложения российской БРК на этапе «взрывного роста» и на «последующем» этапе (с нулевого по десятый годы жизненного цикла)

На «последующем» этапе жизненного цикла рост основных показателей деятельности БРК продолжается, но существенно более медленным темпом. В этот период прибыль является важным источником средств для собственников. Согласно известной классификации компаний по матрице консалтинговой компании BCG можно было бы ожидать, что БРК переходит в разряд «дойных коров», которые обеспечивают стабильный приток денежных средств инвестору. Реальная ситуация, однако, сложнее: по окончании периода быстрого роста БРК не выводят прибыли в виде дивидендов, а продолжают наращивать вложения в капитал. Большая часть полученной прибыли капитализируется, направляется на дальнейшее развитие компании.

Более того, на «последующем» этапе капитал по динамичности показал самый быстрый рост из всех рассмотренных показателей. Особенно примечательна такая динамика в сравнении с динамикой выручки: период ускоренного роста и выручка, и капитал завершили на отметке почти в 30 раз, превышающей уровень нулевого года. Однако, дальше траектории показателей резко разошлись. К 10-му году выручка в

50 раз превзошла свой уровень нулевого года, а капитал к тому же времени достиг 140-кратного увеличения.

Таким образом, мы с другой, количественной стороны убеждаемся в уже выявленной в ряде кейсов закономерности: даже после окончания периода ускоренного роста БРК остаются сильными предприятиями. Их мощная инвестиционная активность указывает на стремление продолжить повышение своей конкурентоспособности. На наш взгляд, именно «последующий» этап жизненного цикла БРК позволяет в значительной степени преодолеть проявляемый многими экономистами скептицизм по поводу государственного стимулирования БРК. Возможно, точное предсказание продолжения быстрого роста той или иной БРК на современной стадии развития науки затруднительно. Но это не означает, что стимулирование БРК бессмысленно. Даже, если они утратят сверхвысокую динамику роста, велика вероятность того, что они останутся сильными, конкурентоспособными предприятиями, позитивно влияющими на всю экономику страны.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение историографии теорий жизненного цикла организации, а также критики данных теорий, привело к выводу, что наиболее существенные трудности применения теорий жизненного цикла связаны с неоправданной попыткой унифицированного описания цикла развития фирм, имеющих разную природу. Проведен анализ применимости теорий жизненного цикла организации к БРК, а также выявлен ряд особенностей, характерных для эволюции БРК.

В рамках эмпирического анализа были проанализированы 7 743 российских БРК за период 1999-2013 гг. В качестве главного признака перехода компании с одной стадии цикла жизни на другую использовались величина и динамика выручки. В результате агрегирования данных по 11 поколениям российских БРК была построена модельная кривая их жизненного цикла, включающая три укрупненных этапа развития: «предварительного этапа», «этапа взрывного роста» и «последующего этапа». Наибольший интерес представляет этап взрывного роста и переход к нему.

Начало реализации БРК стратегии инновационного роста характеризуется резким (на 60% и более) снижением выручки (а также падением других важнейших показателей: прибыли до налогообложения, капитала и величины внеоборотных активов) в год перед началом ускоренного роста. Это падение основных финансовых

показателей компании может быть интерпретировано как следствие радикальной «перестройки» бизнес-модели фирмы на путь ускоренного развития. Наблюдается «созидательное разрушение», но происходящее не вне фирмы, как обычно трактуется данный процесс, а внутри нее. Компания избавляется от направлений бизнеса, не вписывающихся в новую перспективную бизнес-модель, и несет связанные с этим безвозвратные издержки.

Этап «взрывного роста» характеризуется сверх-высокими темпами увеличения выручки (в среднем темпы прироста выручки превышают 100% в год). Всего же за годы «взрывного роста» выручка фирмы в среднем возрастает примерно 30-кратно. Фактически фирма полностью преобразует тот сегмент рынка, на котором действует, равно как и преобразуется сама. Взрывной рост свидетельствует о временном прорыве фирмой спросовых ограничений и вступлении в период наращивания выпуска продукции, лимитируемого лишь ресурсными ограничениями.

Неожиданным оказалось выявление факта, что на «взрывном» этапе БРК не только наращивает свои объемы производства и реализации, но и увеличивает прибыльность бизнеса (обычно считается, что ускоренное завоевание рынка сопровождается высокими издержками и агрессивным ценообразованием, что не способствует получению высокой прибыли). Нам представляется, что причины высокой рентабельности кроются в повышенной привлекательности продвигаемого БРК товара. Это позволяет БРК одновременно и резко увеличивать продажи, и закладывать в цену значительную маржу, не опасаясь падения спроса.

В целом полученные результаты свидетельствуют об общей применимости концепции жизненного цикла к БРК. Более того, представляется, что именно к БРК теории жизненного цикла фирмы приложимы *par excellence* (по преимуществу), т.к. именно они, как быстро эволюционирующий субъект экономики, неизбежно проходят существенно отличающиеся друг от друга стадии развития. Последовательная смена «предварительного этапа», «перестройки», «этапа взрывного роста» и «последующего этапов», наблюдаемая у большинства БРК, раскрывает типовую эволюцию, которую претерпевает предпринимательская фирма, реализовавшая шумпетерианскую новую комбинацию (инновацию).

IV СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Баранова, Е.И. Изучение быстрорастущих компаний - новый инструмент микроэкономического анализа / Е.И. Баранова // Мир новой экономики. – 2016. – № 4. Том 10. – С. 98-104. – ISSN 2220-6469.
2. Баранова, Е.И. Опыт эмпирического определения цикла жизни фирмы / Е.И. Баранова // Экономика. Налоги. Право. – 2017. - № 3. Том 10. – С. 92-105. – ISSN 1999-849X.
3. Баранова, Е.И. Ограничения роста быстрорастущих компаний / Е.И. Баранова // Интернет-журнал «Науковедение». - 2017. - № 5. Том 9. – С. 1-15. – ISSN 2223-5167. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/30EVDN517.pdf> (дата обращения: 23.05.2018).
4. Баранова, Е.И. Закономерности и стадии эволюции российских быстрорастущих компаний / Е.И. Баранова // Вестник Евразийской науки. – 2019. - № 1. Том 11. – С. 1-14. – ISSN 2588-0101. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://esj.today/PDF/41ECVDN119.pdf> (дата обращения: 19.05.2019).