

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Финансового университета Д505.001.105,  
д.э.н., проф. Сорокина Д. Е. (профиль научной специальности  
«Политическая экономия. Институциональная и эволюционная  
экономическая теория»)  
на диссертацию и автореферат диссертации  
Барановой Елены Игоревны на тему: «Эволюция быстрорастущих  
компаний: закономерности и стадии развития» по научной  
специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки)  
на соискание учёной степени кандидата экономических наук.**

Елена Игоревна Баранова представила диссертацию на тему: «Эволюция быстрорастущих компаний: закономерности и стадии развития» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Представленная диссертация является фундаментальным теоретическим исследованием сущности эволюционных процессов, происходящих в ходе развития очень важного сектора современной экономики – быстрорастущих компаний (БРК). Рассматриваемая автором совокупность БРК во многих отношениях представляет собой проявление на практике новаторских, предпринимательских фирм, которым со времен первопроходческих работ Йозефа Шумпетера придается большое значение в теории рыночной экономики. Содержание диссертации полностью соответствует пункту 1.2. «Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория фирмы; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теория общего экономического равновесия; теории экономики благосостояния; взаимозависимость общественного и личного благосостояния» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

Считаю, что соискатель учёной степени может быть допущен к защите диссертации.

Отмечаю, что Е. И. Барановой проведено эмпирическое исследование и дан теоретический анализ типичного цикла жизни (эволюции) БРК. Полученные Е.И. Барановой результаты развивают теорию роста фирмы и, следовательно, содержат научную новизну, представляющуюся значимой для развития экономической теории. В этой связи следует отметить, что соискатель ученой степени Е.И. Баранова ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

1) В диссертации обобщены результаты предшествующих научных исследований, посвященных теории жизненных циклов компании, включая как сильные места, так и слабости этих концепций. В этом плане продвижение в методологии просматривается в предложении Е. И. Барановой дифференцировать теории цикла жизни фирмы для компаний, ориентированных на стратегический инновационный рост (к таковым и относятся БРК), и для фирм, ориентированных на стационарное существование (не растущих вообще или демонстрирующих ситуативный рост). Представляется обоснованным вывод автора, что слабые стороны теории цикла жизни фирмы во многом объясняются именно несостоятельностью господствующих в литературе попыток единообразно описывать эволюцию этих двух принципиально разных типов компаний.

2) Е.И. Барановой дополнено и расширено принятое в литературе понимание процесса «созидательного разрушения», а именно введено понятие «внутреннего созидательного разрушения». Суть этого явления состоит в том, что переход БРК к ускоренному росту требует радикальной перестройки хозяйственной деятельности фирмы. Расчеты автора показывают резкое, одновременное падение общей выручки, чистой прибыли, капитала и внеоборотных активов. Автор доказывает, что это вторая сторона описанного еще Й. Шумпетером и многократно исследованного в литературе «созидательного разрушения». Лишь пройдя через «внутреннее созидательное разрушение», избавившись от устаревших и непрофильных производств внутри фирмы, БРК становится готовой к



конкурентному вытеснению с рынка морально устаревшей продукции, т.е. к выполнению классической функции «созидательного разрушения» (внешнего).

Практическим вкладом соискателя можно считать уточнение (применительно к БРК) типовых стадий эволюции растущей фирмы, что может быть полезным при выработке государственных программ поддержки перспективных предприятий.

Диссертация «Эволюция быстрорастущих компаний: закономерности и стадии развития» обладает внутренним структурным единством. Она выстроена логично, изложение материала является доказательным и последовательным.

Обоснованность положений и выводов диссертации «Эволюция быстрорастущих компаний: закономерности и стадии развития» подтверждена корректностью исследовательского подхода, использованного Е.И. Барановой. Выводы автора хорошо коррелируют с научной литературой по данному вопросу и в основном не противоречат ей. Особо следует отметить подтверждение на российском материале ряда экономико-теоретических положений теории инновационной фирмы У. Лацоника. Одновременно Е.И. Баранова аргументировано полемизирует с рядом положений, закрепившихся в теории жизненного цикла фирмы (например, в работах И. Адизеса).

Результаты, полученные в диссертации Е.И. Барановой, нашли применение в исследовательской практике Финансового университета, а именно, включены в две НИР, проведенные в Финансовом университете: (а) в рамках Государственного задания на 2013 г. по теме «Формирование и удержание конкурентных преимуществ компаниями среднего бизнеса в инновационной экономике» и (в) в рамках Государственного задания на 2014 г. по теме «Быстрорастущие компании как фактор развития российской экономики». В педагогическом процессе они используются в курсе

повышения квалификации сотрудников компании «ПрайсвотерхаусКуперс» (один из мировых лидеров бизнес-консалтинга) в России.

Диссертация позволяет составить четкое представление о личном вкладе Е.И. Барановой в науку, который выразился в том, что соискатель владеет принципами, логикой и методологией научного познания, умеет логично и аргументировано излагать результаты проведенного исследования, а сама диссертация позволяет сделать вывод о наличии у соискателя квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в области экономической теории.

Все материалы и результаты, заимствованные Е.И. Барановой из текстов (работ) других авторов, оформлены в диссертации должным образом с указанием источника заимствования.

Соискатель ученой степени Е.И. Баранова указала в качестве лично полученных нижеприводимые результаты. На наш взгляд, эти выводы действительно являются ее собственными достижениями и хорошо обоснованы в работе:

На основе анализа теорий жизненных циклов компании обоснован тезис, что слабые места данной группы концепций, в т.ч. отсутствие конкретного параметра роста и приблизительность временной шкалы смены стадий, размытость описания механизма смены стадий, а также противоречащие теории факты нарушения порядка прохождения стадий или пропуска ряда из них, в большой мере обусловлены разнородностью фирм, развитие которых обычно пытаются объяснить в рамках единого жизненного цикла. Предложено дифференцировать модели жизненных циклов, используемые для описания развития разных групп компаний (С. 62-67).

На основе анализа спектра определений БРК установлено, что принятие разных критериев отбора содержательно меняет характер выборки фирм, объявляемых быстрорастущими. Мягкие критерии отбора БРК (позиция ОЭСР / Евростата) позволяют выявить географическое и отраслевое распределение очагов роста экономики, но мало говорят о характере самих



фирм (велика доля фирм, чей успех носит случайный характер). Используемый в работе жесткий критерий (классический подход Д. Берча и последователей) позволяет обнаружить наиболее перспективные компании (среди которых вероятно выявление шumpетерианских предпринимательских фирм), изучение истории успеха которых имеет большую теоретическую и практическую значимость (С. 26-38).

Подтверждена общая применимость теорий жизненного цикла к российским БРК. Предложена эмпирическая кривая жизненного цикла российской БРК, построенная на основе критерия выручки. Выявлено, что при переходе к ускоренному росту БРК испытывают потрясение, связанное с перестройкой внутренних процессов на новую, продуктивную бизнес-идею, что вызывает резкое снижение выручки, прибыли, капитала и внеоборотных активов. Представляется, что выявление этапа перестройки способствует лучшему теоретическому осмыслению процесса внедрения радикальной (шumpетерианской) инновации, меняющего бизнес-модель компании. В частности, он свидетельствует о том, что «созидательное разрушение» действует не только вне фирмы-инноватора, как описано в существующей литературе, но и внутри этой фирмы (С. 93-96; 110-126).

Вопреки распространенному представлению, что ускоренный рост обычно не связан с увеличением рентабельности фирмы (стратегия фирмы нацелена на захват максимальной доли рынка, а не на максимизацию текущей прибыли), выявлено, что для этапа быстрого роста БРК характерен рост не только выручки, но и прибыльности компании, причем последний идет более быстрыми темпами. Этот факт трактуется как исключительно важный для понимания механизма инноваций на фирменном уровне: бурный рост инновационного производства не тормозится потерей прибыльности, а подталкивается создаваемой им же высокой рентабельностью (С. 113-126).

По теме диссертации опубликовано 4 статьи общим объемом 3,9 п.л. Весь объем авторский, опубликован в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Соискатель учёной степени Е.И.Баранова в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите проявила себя в качестве сложившегося исследователя, обладающего профессионализмом и соблюдающим научную этику.

Работа Е.И.Барановой имеет некоторые упущения. Примером недостатка такого рода может служить отсутствие анализа эволюции компаний, выбранных с использованием «мягкого критерия» отбора БРК. Можно согласиться с общей ориентацией автора на «жесткий критерий» - высокая планка требований позволяет выявить подлинно предпринимательские, новаторские фирмы. Но, чтобы лучше понять специфику их эволюции, нужен объект для сравнения. Таковым могли бы стать обычные, не выдающиеся фирмы, отобранные с помощью «мягкого критерия». Эта напрашивающаяся исследовательская возможность, к сожалению, не была использована Е.И.Барановой., которые, однако, не умаляют ее общего хорошего качества.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует установленным критериям и требованиям, к такого рода работам, а ее содержание соответствует заявленной научной специальности 08.00.01-экономическая теория (п. 1.2) и потому может быть допущена к публичной защите.

---

Сорокин Дмитрий Евгеньевич  
Доктор экономических наук, профессор

04.09.2020

ПОДПИС

а

а

«01» Сорокин