

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК  
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)  
Д 505.001.112

Решение диссертационного совета  
от 24.12.2020  
№ 4-20/112

Аттестационное дело № 41-17/112(33з-20)

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112  
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук  
о присуждении Абдулкадилову Тавусу,  
гражданину Российской Федерации,  
учёной степени кандидата юридических наук

Диссертация «Гражданско-правовое регулирование принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе» по научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) принята к публичному рассмотрению и защите 10.09.2020 (протокол заседания № 2-20/112) диссертационным советом Д 505.001.112, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», приказом Финансового университета от 07.03.2019 № 0502/о.

Соискатель Абдулкадилов Тавус, 1993 года рождения, в 2019 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Федерации». В настоящее время Абдулкадиров Тавус работает юрисконсультom (руководителем практики корпоративных споров) АО «Юридическое сопровождение бизнеса» (Москва, самостоятельная организация).

Диссертация Абдулкадирова Тавуса выполнена в Департаменте правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Барков Алексей Владимирович, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Юридический факультет, Департамент правового регулирования экономической деятельности, профессор департамента.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 16.03.2020 № 02119.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы общим объемом 1,95 п.л. (весь объем авторский), все работы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отражённые в диссертационном исследовании и выносимые на защиту, в которых институт гражданско-правового регулирования принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе изучен в различных ракурсах научного анализа. К наиболее значительным работам следует отнести: Абдулкадиров, Т. Значение принципа добросовестности в правоотношениях между участниками хозяйственных обществ / Т. Абдулкадиров // Вестник арбитражной практики. – 2017. – № 5 (72). – С. 12-19. – ISSN 2223-1498; Абдулкадиров, Т. Миноритарный активизм как недобросовестный способ реализации прав акционера /Т. Абдулкадиров // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 3 (76). – С. 29-35. – ISSN 2223-1498; Абдулкадиров, Т. В поисках объективности при оценке степени поведения участника хозяйственного общества / Т. Абдулкадиров // Право и экономика. – 2019. – № 3 (374). – С. 37-39. – ISSN 0869-7671.

В диссертации Абдулкадирова Тавуса отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включённые в состав диссертационного совета, представили 10 письменных отзывов на диссертацию, из них 10 положительных, 0 отрицательных.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Пухарта А.А. (ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», к.юрид.н., доцент). Отзыв является положительным. Выводы и положения, изложенные в автореферате Т. Абдулкадирова, представляются аргументированными, обоснованными и обладающими научной новизной. Вместе с тем, из текста автореферата не вполне ясно, автор формулирует критерии оценки добросовестного поведения акционера (участника) хозяйственного общества, но не раскрывает каким образом возможно закрепление указанных критериев в действующем гражданском законодательстве. Предлагается дополнительно обосновать порядок и формы закрепления предложенных автором предложений. В том числе, предлагается раскрыть подробнее, почему автор полагает отрицательной практикой возможность досудебного урегулирования разногласий между участниками хозяйственного общества путем проведения общего собрания с повесткой дня о принудительном прекращении участия недобросовестного участника (акционера). Обозначенные замечания и вопросы не снижают общей положительной оценки автореферата Т. Абдулкадирова.

2. Боброва М.Е. (Адвокатское бюро города Москвы «Бобров, Толстов и партнеры», к.юрид.н.). Отзыв является положительным. Содержание автореферата Т. Абдулкадирова свидетельствует о разработке автором решений по таким важным в правовом поле вопросам, как недобросовестность участника (акционера) непубличного хозяйственного общества, а также условий в результате которых лицо предпринимает недобросовестные действия (включая злоупотребление своими правами) по отношению к своим партнерам по компании. Заслуживают внимания укрупненные группы оценочных критериев, которые будут позволять

соотносить поведение участника и общие принципы гражданского законодательства (стр. 10, 20). Вместе с тем автор формулирует предложения по установлению запрета на принудительное исключение участника из общества, в котором два участника с равными долями, но не раскрывает какие положительные результаты наступят в случае закрепления этого положения в гражданском законодательстве. Предлагается раскрыть позицию автора относительно положительного эффекта внесения законодательных изменений. Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки автореферата.

3. Степанова Д.И. (Санкт-Петербургское адвокатское Бюро Московский филиал «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», к. юрид. н., доцент). Отзыв является положительным, отмечается, что как с постановкой исследовательской задачи, так и с ее решением автор справился успешно. Между тем, работа не лишена ряда недостатков, имеющих либо технический характер, либо обусловленных сугубо дискуссионным характером проблем, к рассмотрению которых обращается автор. Во-первых, из названия работы, а равно последующего текста не совсем ясно, ведет ли автор речь о принудительном прекращении участия в непубличном хозяйственном обществе или всех хозяйственных обществ вообще, включая ПАО. Во-вторых, автор совершенно справедливо указывает на то, что при исключении участника из непубличной корпорации, среди прочего, оценивается нарушение таким лицом вмененных участнику обязанностей действовать добросовестно и разумно (тезис 2, С. 10, 16). Вместе с тем, закон (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ и аналогичные нормы корпоративных законов) на случай нарушения обязанности действовать добросовестно или разумно допускает взыскание убытков с контролирующего лица – в данном случае участника ООО и НПАО. Как в таком случае разрешить коллизию средств защиты (взыскивать ли с участника убытки или исключать из корпорации)? Есть ли она? Если реально есть, то какое средство защиты должно быть приоритетным для судебной практики, а какое – запасным, вспомогательным или применяемым в самых исключительных случаях? В-третьих, в чем различие нарушения обязанности действовать добросовестно или разумно, как стандарта, вменяемого

директору, когда с директора может быть взыскана только монетарная санкция (убытки), и схожего стандарта (нарушение обязанности действовать добросовестно или разумно), вменяемого уже участнику, но когда ставится вопрос об исключении такого участника за нарушение одной или второй обязанности? В-четвертых, автор, вслед за судебной-арбитражной практикой, проводит мысль, что за нарушения, допущенные участником, имеющим также статус директора, можно исключить из непубличной корпорации, но уже как участника. Иными словами, нарушения лица, допущенные им в статусе директора, могут привести к лишению статуса участника. Закономерно возникает вопрос (и он виден уже в практике судов): а можно ли с одного физического лица, одновременно являющимся директором и участником ООО или НПАО, взыскать и убытки (например, как с директора в силу ст. 53.1 ГК РФ), и исключить из корпорации как участника такой корпорации? В-пятых, автор предлагает законодательно ограничить случаи исключения участников из непубличной корпорации, установив запрет на исключение участника из непубличной корпорации, когда в корпорации участвуют два лица с равными долями (тезис 3, С. 10, 18). Закономерно возникает ряд вопросов в связи с таким, в общем, остроумным предложением: а почему такой же запрет не распространить на ситуации с тремя или даже четырьмя участниками, обладающими равными долями (по 1/3 или 1/4 у каждого, соответственно)? В таких корпорациях возможен такой же дедлок, как в случае с двумя участниками, обладающими долями в 50% каждый. Не стоит ли тот же подход применять для случаев присутствия двух участников с долями у каждого 40...49% / 60...51%, соответственно, если уставом конкретной корпорации предусмотрено единогласие на принятие значительной (или даже всех) части решений участниками единогласно? Наконец, можно ли допускать исключение превалирующего участника из ООО или НПАО по требованию миноритариев такой корпорации? Указанные недочеты не оказывают существенного влияния на высокий уровень работы Тавуса Абдулкадирова, представляя, скорее рекомендации автору на случай продолжения им научной разработки данной тематики. Автор отзыва констатирует: нельзя не отметить, что несмотря на высказанные соображения,

безусловно, носящие дискуссионный характер, работа производит весьма благоприятное впечатление.

4. Беседина А.Н. (ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», к.юрид.н.) Отзыв является положительным; соискателю предлагается уточнить: как дополнительные специальные положения устава могут способствовать пресечению недобросовестного поведения участников хозяйственного общества и разрешению вопросов между участниками общества самостоятельно; какие меры можно реализовать для совершенствования процедуры разрешения споров о принудительном прекращении участия лица в хозяйственном обществе.

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Абдулкадировым Т. на тему «Гражданско-правовое регулирование принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе» диссертационный совет установил, что:

1) соискатель учёной степени Абдулкадиров Т. соответствует установленным требованиям к соискателям учёной степени как лицо, подготовившее диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук при освоении программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре;

2) название темы и содержание диссертации соответствуют научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право и отрасли науки - юридические науки, по которым проводится публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете;

3) соискатель учёной степени Абдулкадиров Т. предложил решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально – экономическое значение; ее суть состоит в формировании новых теоретико-правовых подходов к реализации права принудительного прекращения участия в непубличном хозяйственном обществе, что способствует развитию науки гражданского права;

4) соискатель учёной степени Абдулкадиров Т. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты, в том числе теоретические: внесен существенный вклад в развитие ряда институтов науки гражданского права посредством:

- выявления коррелирующей связи между принудительным прекращением участия в обществе и самостоятельным гражданско-правовым способом защиты прав;

- формулирования принципиально новой и оригинальной научной точки зрения, изменяющей парадигму принудительного прекращения участия в обществе в контексте его цели (направлено на защиту прав и интересов хозяйственного общества и его участников, а не на привлечение участника к ответственности);

- предложения критериев оценки степени недобросовестности действий участника хозяйственного общества;

Абдулкадиров Т. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты, в том числе практические:

- разработаны с учетом анализа зарубежной правоприменительной практики критерии оценки степени недобросовестности действий участника хозяйственного общества;

- предложены конкретные способы противодействия недобросовестному применению принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- выявлены существенные условия принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- сформулированы рекомендации по совершенствованию российского законодательства в части регулирования принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- определены пути формирования единообразного подхода правоприменительных органов в вопросах принудительного прекращения участия недобросовестного лица в хозяйственном обществе;

5) диссертация Абдулкадирова Т. на тему «Гражданско-правовое регулирование принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе»

обладает внутренним единством, которое подтверждается единым методологическим подходом исследования, законченностью диссертации как научной работы, ее целевой направленностью, наличием диалектической связи между полученными результатами и их полным соответствием научной гипотезе. Кроме того, каждый раздел работы является логическим продолжением предшествующего материала, а полученные результаты исследования полностью соответствуют рассматриваемой теме и находятся в рамках заявленной специальности;

б) обоснованность положений и выводов диссертации Абдулкадирова Т. «Гражданско-правовое регулирование принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе» подтверждена необходимыми аргументами, в частности:

- установлено, что принудительное прекращение участия в обществе по своей правовой природе является самостоятельным гражданско-правовым способом защиты прав и интересов хозяйственного общества и его участников, а не видом привлечения участника к ответственности;

- обоснованы критерии оценки степени недобросовестности действий участника хозяйственного общества для последующего принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- доказано, что в целях обеспечения равноправия участников хозяйственных обществ механизм применения защиты прав и интересов хозяйственного общества и его участников должен содержать законодательный запрет на принудительное исключение участника в случаях, когда в таком обществе два участника владеют равными долями;

- предложены новые способы противодействия недобросовестному применению принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- аргументирована необходимость регламентации порядка оценки и выплаты действительной стоимости акций исключаемого акционера, а также порядка и сроков перехода акций исключенного акционера к непубличному акционерному обществу путем внесения изменений в Федеральный закон «Об акционерных



обществах»;

- выявлены основные способы злоупотребления правом, выражающиеся в требовании о прекращении участия добросовестного лица в хозяйственном обществе;

- установленные причины и условия, порождающие разногласия между участниками общества (утрата доверия между участниками хозяйственного общества; конфликт личных интересов и интересов хозяйственного общества и др.) и приводящие в итоге к принудительному прекращению участия недобросовестного лица в хозяйственном обществе, основаны на многоаспектном анализе имеющейся судебной практики и подтверждены ссылками на опубликованные мнения цивилистов;

- выявлены правовые последствия, наступающие в отношении непубличного хозяйственного общества, а также участника в результате его принудительного исключения;

- предложены способы противодействия недобросовестному применению принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе, которые базируются на комплексном изучении соответствующего сегмента корпоративных правоотношений, учитывают специфику принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе.

Достоверность результатов, полученных Абдулкадировым Т., подтверждена следующими фактами:

- авторские идеи основаны на убедительной нормативной, эмпирической и теоретических базах;

- использованы и критически проанализированы фундаментальные и прикладные результаты исследования других авторов, полученные ранее по рассматриваемой тематике;

- исследован обширный перечень нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы принудительного прекращения участия недобросовестного лица в хозяйственном обществе;

- использованы материалы практической деятельности судов различных уровней, в том числе судов высших инстанций;

- применены современные методы сбора и обработки информации о практическом использовании нормативной правовой базы, регулирующей основания и условия принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- определены недостатки теоретической основы и правовой базы гражданско-правового регулирования указанной сферы общественных отношений;

- разработаны дефиниции основных правовых категорий, относящихся к теме исследования;

- сформулированы предложения по совершенствованию конкретных положений гражданского законодательства Российской Федерации;

- результаты диссертационного исследования прошли апробацию на научно-практических мероприятиях: на III Всероссийском форуме по корпоративному законодательству (Москва, Институт корпоративного развития, 29-30.11.2016); на Межвузовской научно-практической конференции с международным участием «Юриспруденция 2.0: Новый взгляд на право» (Москва, РУДН, 03.12.2016); на XIII Межвузовских научных чтениях (Москва, Российская академия адвокатуры и нотариата, 25.04.2017); на XVII Международной научно-практической конференции и XIII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, МГЮА, 21-23.11.2017); на III Международной научно - практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Сперанские чтения» (Москва, РАНХиГС, 04.12.2017); на Межвузовской научно-практической конференции с международным участием «Юриспруденция 2.0: Новый взгляд на право» (Москва, РУДН, 08.12.2017);

7) результаты диссертации Абдулкадирова Т. нашли практическое применение, в том числе в деятельности АО «Юридическое сопровождение бизнеса». В частности, используются выводы диссертационного исследования, связанные с критериями оценки степени добросовестности участника хозяйственного общества.

Материалы диссертации использованы в ходе подготовки и согласования проектов положений и других локальных нормативных актов в ООО «Экспертный центр охраны труда и экологии». Выводы и основные положения диссертационного исследования способствуют эффективному регулированию как коллегиальных, так и исполнительных органов данного хозяйствующего субъекта;

8) диссертация содержит сведения о личном вкладе Абдулкадирова Т. в развитие институтов цивилистической науки, в том числе при подготовке и проведении анализируемого диссертационного исследования; при определении цели и задач работы, объекта и предмета исследования; разработанности темы диссертации; выборе теоретической и нормативной правовой основы исследования, а также при сборе и обобщении эмпирической базы работы; самостоятельном анализе выявленных проблем, формировании выводов, положений, иных результатов диссертации; обосновании практической и теоретической значимости исследования; подготовке научных публикаций;

9) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Абдулкадировым Т. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Диссертационный совет отмечает, что соискателем учёной степени Абдулкадировым Т. лично получены следующие научные результаты:

- удалось доказать, что принудительное прекращение участия в обществе по своей правовой природе является самостоятельным гражданско-правовым способом защиты прав и интересов хозяйственного общества и его участников, а не привлечением участника к ответственности.

Данный тезис подтверждает решение актуальной научной задачи: определить правовую природу права принудительного прекращения участия в обществе, которое имеет важное социально-экономическое значение, поскольку минимизирует возможности правового регулирования в анализируемой сфере общественных отношений с очевидными негативными последствиями;

- предложены значимые для науки гражданского права результаты в сфере выявления сущности и перспектив гражданско-правового регулирования

отношений, возникающих в процессе реализации права принудительного прекращения участия в непубличном хозяйственном обществе;

- выработаны практические рекомендации по модернизации российского гражданского законодательства, регламентирующего основания и условия принудительного прекращения участия в непубличном хозяйственном обществе. Эти новеллы, безусловно, являются ответом на актуальные вызовы практики;

- введены в научную цивилистическую доктрину новые научные результаты, как теоретического характера (обогащение теоретических воззрений на сложившуюся систему принудительного прекращения участия в непубличном хозяйственном обществе), так и практического — совокупность предложений, содержащих критерии оценки степени недобросовестности действий участника хозяйственного общества, послуживших основанием для принудительного прекращения его участия в непубличном хозяйственном обществе; также установлены правовые последствия, наступающие для непубличного хозяйственного общества или конкретного участника в результате его принудительного исключения и т.д.

В целом научное осмысление принудительного прекращения участия в непубличном хозяйственном обществе свидетельствует о практической значимости проведенного исследования и определяется возможностью его использования:

- в качестве основы для дальнейших научных исследований по вопросам принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- в целях совершенствования российского законодательства в части, касающейся принудительного прекращения участия в хозяйственном обществе;

- для анализа, обобщения и формирования единообразного подхода правоприменительных органов в вопросах принудительного прекращения участия недобросовестного лица в хозяйственном обществе;

10) основные научные результаты диссертации опубликованы в четырех работах в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России.

11) соискатель учёной степени Абдулкадиров Т. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показал себя как добросовестный, ответственный и грамотный исследователь, проявивший необходимые теоретические знания по научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки); овладел принципами, логикой и методологией научного познания; продемонстрировал умение аргументированно излагать материал о принудительном прекращении участия недобросовестного лица в хозяйственном обществе; доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

На заседании 24 декабря 2020 года диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 принял решение присудить Абдулкадирову Тавусу учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования<sup>1</sup> диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.112 в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 10, против присуждения учёной степени – нет, воздержались – нет.

Председатель диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.112,  
доктор юридических наук, профессор

Г.Ф. Ручкина

Учёный секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.112,  
доктор юридических наук, профессор

С.Г. Павликов

24.12.2020

<sup>1</sup> В соответствии с приказом Финуниверситета от 13.10.2020 № 0055/а «Об утверждении Порядка проведения заседаний диссертационных советов Финансового университета в удаленном интерактивном режиме в период ограничительных мер».