

*На правах рукописи*

Голышева Мария Олеговна

**Антикризисное государственное регулирование  
реального сектора экономики**

08.00.01- Экономическая теория

Автореферат  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

Москва  
2012

Работа выполнена на кафедре «Микроэкономика» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Панина Елена Владимировна**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Покрыган Павел Анатольевич**  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», профессор кафедры политической экономики

доктор экономических наук, профессор  
**Вахрушев Дмитрий Станиславович**  
ФГБОУ ВПО «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия», профессор кафедры финансов и кредита

Ведущая организация: **ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

Защита состоится «25» декабря 2012г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 505.001.04 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 406, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.49, комн. 203, Москва, 125993.

Автореферат разослан «23» ноября 2012г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «23» ноября 2012г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Ученый секретарь совета Д 505.001.04,  
кандидат экономических наук

Е.Г. Беккер

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования**

Реальный сектор экономики является неотъемлемой частью современных экономических систем, играя ключевую роль в достижении устойчивого развития и роста экономики, инновационно-технологического прогресса, а также социального благополучия государства.

На современном этапе реальный сектор играет ведущую роль в экономике многих промышленно развитых стран. Так, на долю реального сектора приходится 54,5% ВВП в Великобритании, 57,1% - в Японии, 40% - в США; 68% - в Китае и, соответственно, обеспечивается рабочими местами 58% трудоспособного населения в Японии, 51,6% - в Великобритании, 54% - в США, 62% - в Китае<sup>1</sup>. В России в реальном секторе производится 41% ВВП и занято 44,9% трудоспособного населения<sup>2</sup>.

Глобальный финансовый кризис 2008г. и последовавшая за ним депрессия мировой хозяйственной системы с начала 2009г. обусловили кризисные процессы в реальном секторе экономики во многих странах мира, проявившихся в уменьшении промышленного производства, падении совокупного выпуска, снижении цен на критически значимые продовольственные и потребительские товары, росте безработицы и сокращении доходов наемных работников. В результате мирового экономического кризиса положение большинства стран, в том числе отличавшихся высоким темпом экономического роста, оказалось неустойчивым. Экономический кризис и следовавшая за ним депрессия вызвала необходимость антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики, от эффективности которого зависела глубина спада и восстановление всей экономики.

В России замедление темпов экономического роста началось с IV квартала 2008г., а «дно» экономического цикла пришлось на середину 2009г., когда выпуск товаров и услуг оказался меньше аналогичного периода 2008г. на 14%. По итогам

---

<sup>1</sup> По данным Всемирного Банка.

[http://publications.worldbank.org/index.php?main\\_page=product\\_info&cPath=0&products\\_id=24394](http://publications.worldbank.org/index.php?main_page=product_info&cPath=0&products_id=24394)

<sup>2</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации за 2011г.

2009г. спад производства был зафиксирован во всех отраслях реального сектора экономики. Впервые за последние 10 лет Россия столкнулась с циклическим спадом мировой экономической конъюнктуры, будучи частью глобальной финансово-экономической системы.

Кризис в реальном секторе России обнажил неразрешенные экономические проблемы сектора, а также некомплексность и непоследовательность в реализации государственной стратегии его развития. Повышение эффективности антикризисного государственного регулирования в условиях продолжающихся кризисных процессов в экономике и повторяющихся циклических колебаниях мировой конъюнктуры на основе анализа зарубежного опыта является одним из направлений по обеспечению развития реального сектора России, что и определяет актуальность диссертационного исследования.

### **Степень разработанности проблемы**

Причины экономического кризиса 2008-2009гг. рассмотрены в аналитических работах Болдырева Ю.В, Глазьева Ю.С., Гринберга Р.С, Гуриева С.М., Гуркова И.Б., Дмитриевой О.Г, Дугина А.Г., Дынкина А.А., Ершова Ю.М., Караганова С.А, Кургиняна С.Э., Макарова В.Л., Мау В.А., Мачавариана Г.И., Мишаниной О.А., Мягкова О.М., Нижегородцева Р.М., Овчинникова О.Г., Соколова А.В., Пригожина А.И., Покрытана П.А., Примакова Е.М., Ослунда А.

Теоретико-методологические основы антикризисного государственного регулирования восходят к концепциям кейнсианской и монетаристской школ. В дальнейшем проблема антикризисного государственного регулирования получила новый виток развития в теории реальных циклов, разработанной Р.Лукасом, Д. Ф. Кидландом, Д.Прескоттом, и оппонировавших ей трудах некейнсианцев, в частности Ф. Модильяни, Дж. Хикса, П. Самуэльсона. Систематизация западных экономических подходов к государственному антикризисному регулированию произведена А. Бойном, П. Хартом, Э. Стерном.

Системный подход к государственному антикризисному регулированию представлен в научных трудах, посвященных государственному управлению, наиболее известные из которых работы Уткина Э.А., , Кожевникова Н.Н. Среди

иностранных авторов к ним относятся теоретические исследования Arjen B., Paul't Hart, Brandt E.N, Levy D., Christiansen J.A., Dooley K., Johnson L., Lindborg C., Cohen S.

Проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы показал недостаточную разработанность в научных трудах проблематики, связанной с рассмотрением реального сектора экономики как объекта антикризисного государственного регулирования. Отдельные разработки этой проблематики представлены в научных трудах Глазьева С.Ю., Львова С.Д., Медведева В.А., Наумова А.И., Шаккума М.Л., Фомичева А.Н., Балдина С.А., Боумэна К.

Большое значение для восстановления и развития экономики реального сектора имеет теоретическая разработка форм, методов, инструментов государственного регулирования реального сектора экономики в условиях кризиса, вопросам которой не уделено достаточно внимания в научной литературе. Изучением этих вопросов занимаются Боумэн К., Стрикленд А.Дж. и отечественные исследователи Васенин А.О., Наумов А.И..

Недостаточно разработанными в научной литературе также являются вопросы государственного регулирования реального сектора экономики в условиях разных фаз экономического цикла.

В целом изучение источников по теме диссертационного исследования показало, что вопросам антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики с учетом зарубежного опыта, в том числе в условиях мирового экономического кризиса 2008-2009гг., уделено недостаточное внимание, что определило выбор цели и постановку задач диссертационного исследования.

**Целью** диссертационного исследования является разработка и научное обоснование направлений повышения эффективности антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики России на основе выявления фундаментальных причин мирового экономического кризиса 2008-2009гг. и анализа международного опыта.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи исследования:

1) Определить сущность экономических кризисов и циклов на базе теории социальной организации, выявить фундаментальные причины мирового экономического кризиса 2008-2009гг.; в том числе в реальном секторе экономики отдельных стран.

2) Выявить ключевые элементы, этапы и риски антикризисного государственного регулирования реального сектора на основе анализа теоретико-методологического базиса концепций экономической цикличности и антикризисного государственного регулирования.

3) Проанализировать мировой опыт антикризисного государственного регулирования реального сектора и определить его эффективность в условиях кризиса 2008-2009гг. на примере стран США, ЕС, Японии и Китая.

4) Проанализировать и оценить эффективность государственного регулирования реального сектора экономики России в условиях экономического кризиса 2008-2009гг.

5) Сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики России.

**Объектом исследования** является современная капиталистическая система как совокупность рыночных экономических связей стран мирового сообщества и субъектов хозяйствования отдельных стран.

**Предметом исследования** является антикризисное государственное регулирование реального сектора экономики.

#### **Теоретико-методологическая база исследования**

В качестве методологической базы диссертационного исследования использовались общие гносеологические принципы научного познания – конкретно-исторический, статистический, эконометрический анализ, для решения поставленных задач применялись методы группировки, сравнения и обобщения, анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов, посвященные организационным, правовым и

экономическим проблемам антикризисного государственного регулирования, а также формам, методам, инструментам государственной поддержки реального сектора экономики.

**Эмпирической и информационной базой** диссертационного исследования послужили материалы Национального Бюро Экономических Исследований США, Европейской Комиссии, Мирового Банка, Европейского Банка Реконструкции и Развития, Европейского инвестиционного фонда, Мировой организации экономической кооперации и развития, Европейского Комитета Статистики, Национальной службы статистики Китая, Федерального комитета статистики Японии; государственных и негосударственных органов Российской Федерации: Центрального Банка РФ, Управления федерального министерства налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с п. 1.3 и п. 4.1 Паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

**Научная новизна** результатов диссертационной работы заключается в теоретико-методологическом и научно-практическом обосновании направлений совершенствования антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики России.

Новыми являются следующие научные положения:

1. Определено содержание экономического кризиса как нарушение организации социально-экономической среды под влиянием дезорганизующих факторов (наращивания фиктивного капитала, «виртуализация» финансовых операций, отрыв реального сектора от финансового сектора и др.) или неконтролируемого воздействия факторов роста в условиях недостаточного балансирующего действия контролирующих факторов на хозяйственную систему; в соответствии с определением экономического цикла как смены состояний организации социально-экономической системы аргументированы факторы дезорганизации, роста и баланса социально-экономической системы для основных концепций экономических циклов и мирового экономического кризиса 2008-2009гг.

2. Расширены теоретические представления об особенностях антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики на современном этапе развития экономических систем: выявлены ключевые элементы и этапы, а также обоснованы и систематизированы риски антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики.

3. Выявлены основные мировые тенденции антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики по направлениям, методам, инструментам государственной поддержки субъектов реального сектора, произведена оценка эффективности и установлены факторы, ограничивающие эффективность, а также риски антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики в условиях мирового экономического кризиса 2008-2009гг.

4. Аргументированы и систематизированы положительные и отрицательные стороны антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики России в условиях кризиса 2008-2009гг. на основе сформулированных критериев оценки эффективности антикризисных мер: динамики макроэкономических показателей реального сектора экономики, стоимости антикризисных мер, бенефициаров государственной поддержки, стратегической направленности антикризисных мероприятий, характера применяемых инструментов государственного регулирования, нивелирования и контроля рисков государственного управления.

5. Разработаны и научно обоснованы практические рекомендации по совершенствованию антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики по ключевым параметрам: направлениям, методам и инструментам государственного регулирования экономических субъектов реального сектора с учетом международного опыта и специфики развития экономической системы России

**Теоретическая значимость** диссертационной работы заключается в том, что она вносит определенный вклад в развитие научной проблематики антикризисного государственного регулирования и экономической цикличности.



**Практическая значимость** диссертации заключается в возможности широкого и целевого использования основных положений, выводов и рекомендаций по повышению эффективности государственного регулирования реального сектора России в условиях кризиса.

Результаты, полученные в диссертационной работе, имеют практическую значимость, обусловленную следующим:

1. Практические рекомендации по совершенствованию антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики по направлениям, методам, инструментам государственной поддержки экономических субъектов, полученные на основе анализа мировой экономической мысли, международного опыта и особенностей экономического развития России могут быть использованы органами государственной и муниципальной власти при разработке мероприятий государственной поддержки субъектов реального сектора экономики в условиях экономического кризиса.

2. Приведенные в диссертации группировка основных концепций экономических циклов и выявленные факторы роста, баланса и дестабилизации социально-экономической системы для каждой из указанных концепций могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Экономическая теория».

3. Определенные в диссертации ключевые элементы, этапы и риски антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Макроэкономика и макроэкономическое регулирование».

4. Рекомендации по использованию международного опыта антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики и результаты анализа фундаментальных причин мирового экономического кризиса 2008-2009гг. могут быть использованы в преподавании спецкурсов по соответствующей тематике.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Основные положения и выводы исследования докладывались и получили положительную оценку на следующих научных мероприятиях: научном семинаре

«Новая экономика: модернизация экономических систем» (г. Москва, Финансовый университет, февраль 2012); XIX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» (г. Москва, МГУ им. Ломоносова, апрель 2012); XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009» (г. Москва, МГУ им. Ломоносова, апрель 2009).

Практические рекомендации по повышению эффективности государственной поддержки экономических субъектов реального сектора использовались Отделом перспективных промышленных разработок ЗАО «Эксон» при выполнении научно-исследовательской работы «Разработка форм и методов антикризисной государственной поддержки промышленных предприятий России», в частности использовались выводы и положения в отношении направлений, методов и инструментов государственной антикризисной поддержки экономических субъектов реального сектора, что позволило повысить качество результатов проведенного исследования.

Материалы диссертационного исследования используются кафедрой «Микроэкономика» Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Микроэкономика».

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 11 работ общим объемом 13,01 п.л. (авторский объем - 12,48 п.л.), в т.ч. авторская монография объемом 7,9 п.л., и 3 статьи авторским объемом 2,48 п.л. в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация включает введение, три главы, заключение, библиографический список из 188 наименований и приложения. Иллюстративно-справочный материал представлен 21 таблицами, 29 рисунками. Основной объем диссертации изложен на 173 страницах.

Во *введении* обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена цель и задачи исследования, его предмет и объект, методологическая и информационная база, научная новизна и практическая значимость.

В *первой главе* – «*Теоретико-методологические основы антикризисного государственного регулирования*» проанализирован теоретико-методологический базис основных концепций экономической цикличности и антикризисного государственного регулирования, выявлены и структурированы фундаментальные причины мирового экономического кризиса 2008-2009гг., в том числе в реальном секторе, определены основные элементы, этапы и риски антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики.

Во *второй главе* – «*Международный опыт антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики в условиях кризиса 2008-2009гг. на примере США, ЕС, Китая и Японии*» - рассмотрен международный опыт антикризисного государственного регулирования, произведена количественная и качественная оценка реализованных антикризисных мероприятий поддержки реального сектора, выявлены факторы ограничения эффективности государственного регулирования реальной экономики в период мирового экономического кризиса 2008-2009гг.

В *третьей главе* – «*Антикризисное регулирование реального сектора экономики в России*» - определены причины и особенности протекания кризиса 2008-2009гг. для реального сектора экономики России, проанализирована российская антикризисная программа на предмет поддержки реального сектора, произведена количественная и качественная оценка проведенных антикризисных мероприятий и их сравнение с международным опытом, разработаны рекомендации по совершенствованию антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики по ключевым параметрам.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

В соответствии с целью и задачами исследования в диссертационной работе рассматриваются следующие группы проблем.

**Первая группа проблем**, проанализированных в работе, связана с задачей установления основных элементов, этапов и рисков антикризисного

государственного регулирования реального сектора и выявления фундаментальных причин и особенностей мирового экономического кризиса 2008-2009гг., определивших ключевые параметры государственного регулирования реальной экономики.

В условиях усиления и ускорения процессов интеграции и глобализации мировой хозяйственной системы все больше стран вовлекаются в колебание макроэкономической конъюнктуры, сталкиваясь с необходимостью антикризисного государственного регулирования экономики для обеспечения основ устойчивого экономического развития. Эффективность антикризисного государственного регулирования зависит от правильной идентификации и устранения причин экономического кризиса.

На базе концептуально-методологического базиса теории социальной организации<sup>3</sup> было установлено, что фундаментальной причиной экономического кризиса является нарушение организации социально-экономической системы под действием дезорганизующих факторов или неконтролируемого влияния факторов роста в условиях ограниченного балансирующего действия контролирующих факторов социально-экономической среды. Состояние дезорганизации приводит экономическую систему к энтропии, либо выводит на новый уровень развития. Процесс движения от одного состояния к другому представляет собой экономическую цикличность. В соответствии с этим ключевой целью антикризисного государственного регулирования является своевременное устранение или снижение воздействия факторов дезорганизации на социально-экономическую систему. При этом антикризисные меры сводятся в первую очередь к минимизации последствий экономического кризиса для хозяйственных субъектов и носят ограниченный характер ввиду невозможности изменения фундаментальных законов развития экономических систем, обуславливающих возникновение экономических кризисов<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Пригожин А.И. Дезорганизация: Причины, виды, преодоление/ -М.: Альпина Букс, 2007, С. 20-131

<sup>4</sup>Покрытан П.А. Теория антикризисного управления: Учебно-методический комплекс/ М.: Изд.центр ЕАОИ,2008, С. 57

В диссертации на базе проведенного анализа определена совокупность факторов дезорганизации социально-экономической среды, вытекающие из имманентных капиталистической системе противоречий в ее развитии, лежащие в основе мирового экономического кризиса 2008-2009гг. и обусловившие ключевые параметры антикризисного государственного регулирования, к которым относятся: отрыв реальной экономики от финансового сектора, наращивание фиктивного капитала, распространение инновационных финансовых инструментов и развитие «виртуальной» экономики, углубление интеграции мировой экономики, начинающаяся смена технологического уклада<sup>5</sup>. Фактором дестабилизации экономической среды в реальном секторе стал механизм сжатия кредитования в результате обвала фондовых рынков и начавшегося банковского кризиса, а также сужения внутреннего потребительского спроса и внешнего спроса на мировых рынках.

Антикризисное государственное регулирование является ответной реакцией государства на флуктуацию хозяйственной конъюнктуры, в результате воздействия факторов дестабилизации на экономическую систему и проводится в период следующих фаз экономического цикла: кризиса и депрессии<sup>6</sup>. Источником факторов дезорганизации экономической системы могут быть эндогенные или экзогенные процессы, протекающие в реальном<sup>7</sup>, финансовом секторах экономики и сфере обращения. Реальный сектор входит в макроэкономический блок антикризисного государственного регулирования.

Систематический анализ форм, методов, инструментов государственного регулирования позволил определить ключевые элементы государственного антикризисного регулирования реального сектора экономики, а именно: приоритеты, цели, задачи, направления, методы, инструменты государственного

---

<sup>5</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/М., 2010г., С. 39-97

<sup>6</sup> Покрытан П.А. Генезис категории «экономический цикл» и негативные последствия ее использования в контексте формирования новой парадигмы экономического развития// Сборник материалов конференции «Новая парадигма экономического развития» ФГУ, МГУ им. Ломоносова, 11-13 марта 2011г. <http://politeconomiya.professorjournal.ru/science/article>. Дата обращения: 8.11.2012г.

<sup>7</sup> Здесь и в дальнейшем под реальным сектором нами понимается: совокупностью отраслей, производящих материально-вещественные блага, а также нематериальные блага стратегического и производственного назначения.

управления хозяйствующими субъектами реального сектора, а также выявить основные этапы такого регулирования (см. рис.1), к которым относятся:

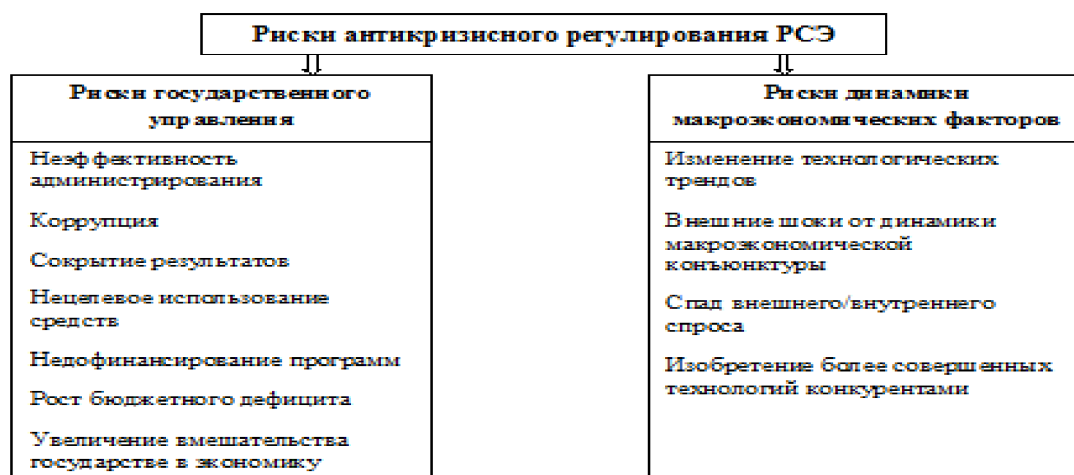
- 1) Постановка приоритетов, целей, задач антикризисного регулирования реального сектора, определение объектов и субъектов регулирования, выявление ключевых направлений поддержки предприятий реального сектора,
- 2) Выбор методов и инструментов государственного регулирования.
- 3) Оценка рисков антикризисного регулирования, проведение контроля исполнения намеченных мероприятий.



**Рисунок 1.- Этапы антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики**

В диссертации подчеркивается, что принципиальное значение для эффективного антикризисного регулирования реального сектора имеет своевременное определение и минимизация рисков.

Проведенное исследование показало, что риски, связанные с проведением антикризисного регулирования реального сектора экономики, могут быть разделены на две группы по критерию источника возникновения (см. рис. 2).



**Рисунок 2 – Риски антикризисного регулирования реального сектора экономики**

Первая группа рисков связана с государственным управлением и включает такие риски, как неэффективное администрирование, коррупция, заключающаяся в нецелевом использовании государственных средств, непрозрачности результатов деятельности органов государственной власти и уполномоченных лиц; рост бюджетного дефицита, обусловленный увеличением государственных расходов в условиях кризиса, усиление роли государства в экономике, блокирующее эффективность рыночных механизмов.

Источником второй группы рисков является динамика макроэкономических факторов. Вторая группа рисков включает риски, связанные с изменением технологических трендов, внешние шоки от колебаний макроэкономической конъюнктуры, падение потребительского спроса на продукцию новых отраслей, в т.ч. внутреннего и внешнего, изобретение более совершенных технологий внешними конкурентами и др.

При этом первая группа рисков проявляется в краткосрочном периоде сначала реализации антикризисного регулирования, в то время как вторая группа рисков может проявиться в краткосрочном и долгосрочном периоде при реализации намеченных стратегических программ. Для элиминации первой группы рисков антикризисное регулирование реального сектора должно включать отдельные меры по ужесточению государственного контроля за целевым использованием средств и

обеспечению прозрачности результатов деятельности уполномоченных государственных органов, в том числе за счет обеспечения общественного надзора. Элиминация второй группы рисков должна проводиться на этапе составления программы антикризисного регулирования и возможна только за счет качественного планирования, прогнозирования и составления промышленной и инновационной политики.

**Вторая группа проблем,** исследованных в работе, связана с анализом международного опыта антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики в условиях глобального экономического кризиса 2008-2009гг. с целью выявления ключевых тенденций, оценки эффективности и факторов, ограничивающих эффективность проведенных антикризисных мер поддержки реального сектора.

Циклические колебания мировой экономики и начавшаяся рецессия вызвала необходимость принятия антикризисных мер для сглаживания флуктуаций макроэкономической конъюнктуры и минимизации последствий кризиса. Реальный сектор стал одним из ключевых объектов государственного антикризисного регулирования, что было обусловлено следующими факторами:

1. Сильным воздействием мирового финансового кризиса на экономическое состояние реального сектора.
2. Большой ролью реального сектора в экономике многих стран.
3. Развитие реального сектора является источником долгосрочного экономического роста.
4. Положительная экономическая динамика реального сектора оказывает кумулятивный эффект на другие сектора экономики.

В диссертационной работе проведен комплексный анализ антикризисных программ, на примере стран США, ЕС, Японии и Китая, на предмет поддержки реального сектора в условиях мирового экономического кризиса 2008-2009гг., дана качественная и количественная оценка проведенных мероприятий, что позволило выявить ключевые тенденции антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики в международной практике.



На базе проведенного исследования в диссертации выявлена совокупность факторов, повлиявших на ключевые параметры антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики, к которым относятся:

- исходные экономические условия в момент начала кризиса
- позиция страны в системе мировых экономических связей
- причины экономического кризиса в реальном секторе
- развитие институциональной среды

Проведенный в диссертационной работе анализ международного опыта позволил определить основные направления и методы антикризисной государственной поддержки реального сектора экономики в условиях минувшего кризиса (см. табл.1).

**Таблица 1 – Основные направления и методы антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики в условиях кризиса 2008-2009гг.**

Направление	Методы
<b>Стимулирование внутреннего спроса</b>	<i>1) расширение государственного спроса:</i>
	реализация инфраструктурных проектов
	увеличение государственных закупок
	увеличение государственных заказов
	строительство новых промышленных объектов
	<i>2) стимулирование потребительского спроса:</i>
	поддержка доходов населения: прямые выплаты населению
	расширение доступа населения к кредитным ресурсам
	стимулирование рынка труда и создание новых рабочих мест
	<b>Создание финансовых стимулов предприятиям</b>
прямые субсидии/дотации предприятиям	
погашение "плохих долгов"	
снижение налоговой нагрузки	
финансовая поддержка приоритетных отраслей и системообразующих предприятий	
<i>2) монетарных:</i>	
расширение доступа предприятий к кредитным ресурсам	
расширение инвестиционных кредитов	
увеличение ликвидности в экономике	
<b>Развитие инновационного потенциала</b>	1) финансирование долгосрочных инвестиционных проектов
	2) инвестиции в человеческий капитал
	3) инвестиции в НИОКР
<b>Развитие малого и среднего бизнеса</b>	1) Прямая финансовая поддержка со стороны государства субъектов малого и среднего бизнеса
	2) Снижение налоговой нагрузки

Направление	Методы
	3) Улучшение инвестиционного климата и государственная поддержка инвестиционных проектов
	4) Снижение административных барьеров

Источник: составлено автором

Примечание: подготовлено на основе антикризисных программ США, ЕС, Китая, Японии, принятых в 2008-2009гг.

Центральным по уровню финансирования направлением антикризисного государственного регулирования реального сектора в рассматриваемых странах стало стимулирование внутреннего спроса, в первую очередь, за счет государственных инвестиций в инфраструктуру. Среднее значение по анализируемым странам удельного веса средств антикризисного пакета, выделенных на стимулирование внутреннего спроса, составило 41,25%, в том числе 16,22% на реализацию инфраструктурных проектов. Вторым по уровню финансирования направлением стало развитие инновационного потенциала. Средняя величина финансирования данного направления по анализируемым странам с учетом инвестиций в человеческий капитал составила 27,3%. Преимуществом реализованных направлений поддержки реальной экономики является их стратегическая ориентированность на долгосрочный экономический рост и соответствие последним достижениям мировой экономической мысли.

Проведенный количественный анализ позволил оценить на базе рассчитанных коэффициентов<sup>8</sup> мультипликативный эффект роста совокупного выпуска от увеличения государственных инвестиций в развитие инфраструктуры и инновационного потенциала, реализованное в ходе антикризисного регулирования.

Количественный анализ показал, что к 2020г. для США мультипликативный прирост выпуска от увеличения государственных инвестиций по этим направлениям составит 2,3 трлн. дол., для ЕС - 2,8 трлн.дол., Китая – 2,7 трлн.дол., Японии - 3,9 трлн.дол. При этом среднеарифметическое значение годового прироста ВВП от реализации этих мер составляет 794 млрд.дол. по истечению пятилетнего срока

<sup>8</sup> Bornhost F., Commander S Multiplicative effect of government investment in science and infrastructure projects// Economics of Transition, 2006, 14(2),269-288

<sup>8</sup> Kunitsin O, Tarmasheva K Multiplicative effect of government investment in innovation and infrastructure in Russia//Journal of comparative economics,2011,32,230-247

после осуществления инвестиций. Следовательно, реализованные меры уже на современном этапе обеспечивают основу долгосрочного экономического роста.

Комплексный анализ инструментов антикризисного государственного регулирования выявил приоритет использования косвенных инструментов поддержки реального сектора, ориентированных на улучшение общих условий ведения хозяйственной деятельности, развитие конкурентной и институциональной среды, в развитых странах – США, ЕС, Японии: соотношение прямых и косвенных методов составило 1/3, а соотношение инструментов общеэкономических и селективных мер промышленной политики составляет: 12%:88%. В Китае, как стране с развивающейся экономикой, частота использования прямых инструментов государственного регулирования оказалась выше: соотношение прямых и косвенных инструментов 2/3, а соотношение селективных и общеэкономических мер 21%:79%. Следовательно, характер использованных инструментов государственного регулирования определялся развитием социально-экономических и политических институтов.

В диссертации проведен сравнительный анализ и дана оценка эффективности антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики рассматриваемых стран на основе количественного критерия: динамики макроэкономических показателей реального сектора до и после реализации антикризисных мер, и качественного критерия, включающего следующие параметры: соответствие антикризисных мер параметрам стратегичности, характер примененных инструментов, соответствие принятых мер причине кризиса, контроль рисков антикризисного регулирования.

На основе проведенного анализа наибольшей эффективностью из рассмотренных стран обладали антикризисные меры поддержки реального сектора в США, наименьшей – в Японии. Проведенное исследование позволило выявить главные факторы, ограничивающие эффективность антикризисного государственного регулирования, препятствующие восстановлению реального сектора экономики, которые различались по странам. Общими для всех стран, такими факторами являются: ограничение фискального стимула из-за роста бюджетных расходов, рост безработицы и снижение валовых инвестиций в

экономику, приводящие к сокращению потенциального ВВП в среднесрочном и долгосрочном периоде. В ЕС к этим факторам прибавились дифференциация стран по уровню социально-экономического развития и, как следствие, невозможность проводить единую гармонизированную политику, а также долговой кризис; в Китае – недостаточное развитие политических и социально – экономических институтов, в Японии – исходные низкие темпы экономического роста, исчерпание механизма «дешевых денег» для стимулирования спроса, высокая склонность населения к сбережению, ограничивающая механизмы расширения внутреннего потребления.

Проведенный анализ позволил сделать вывод об основных рисках антикризисного государственного регулирования реального сектора в международной практике в условиях минувшего кризиса, главными из которых стали: рост бюджетного дефицита, увеличение государственного вмешательства в экономику, блокирующих действие рыночных механизмов, неэффективное администрирование, включая нецелевое использование бюджетных средств.

**Третья группа проблем**, рассмотренных в работе, связана с анализом и оценкой антикризисных мер поддержки реального сектора в условиях экономического кризиса 2008-2009гг. и разработкой рекомендаций по совершенствованию государственного антикризисного регулирования реального сектора экономики России.

Россия относится к числу стран, сильно пострадавших в период мирового экономического кризиса 2008-2009гг. Особенности экономического развития страны обусловили специфику протекания кризиса в реальном секторе России, которыми являются: более сильное снижение импорта, чем экспорта, выпуска, чем внутреннего спроса; осложнение финансового состояния предприятий внешним корпоративным долгом; высокая зависимость показателей торгового баланса от мировых цен на сырье. В результате этого основными факторами дезорганизации экономической системы, запустившие механизм кризиса в реальном секторе, стали сужение мирового спроса на сырьевые ресурсы, поддерживаемая «сырьевая» модель экономического роста, кризис ликвидности ввиду обвала фондового рынка и сужения кредитования, падение внутреннего спроса.

В диссертации проведен комплексный анализ антикризисной программы 2008-2009гг. на предмет поддержки реального сектора, на базе которого дана количественная и качественная оценка и выявлены сильные и слабые стороны антикризисного государственного регулирования реального сектора экономики России. Для характеристики антикризисного государственного регулирования был установлен перечень антикризисных мер, относящихся к поддержке реального сектора, для определения которых были использованы формальные критерии, а именно официальная декларация меры как антикризисной и ее наличие в изданных нормативных актах. Оценка мер производилась на основе следующих критериев:

- отношению к определенному направлению антикризисного регулирования
- применяемый инструмент государственного регулирования
- стоимость
- бенефициары
- стратегичность
- воздействие на экономические субъекты реального сектора

Стоимостная оценка антикризисных мер поддержки реального сектора, составляет 2,5 трлн.руб.<sup>9</sup> Исходя из распределения средств, основным направлением поддержки реального сектора России в условиях кризиса стало создание финансовых стимулов предприятиям, оцениваемое в 1,6 трлн.руб. (64%), вторым по величине финансирования - поддержка системообразующих предприятий и приоритетных отраслей, составившая 302 млрд.руб.(12% антикризисного пакета).

Главными преимуществами проведенных антикризисных мер стали:

- минимизация последствий экономического кризиса и предотвращение необратимых последствий для экономики, установленных на основе статистического анализа динамики макроэкономических показателей

---

<sup>9</sup> Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009г.; Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2010г.

- улучшение отдельных условий хозяйственной деятельности ввиду реализации антикризисных мер по развитию корпоративного права, снижения административной и налоговой нагрузки на бизнес, развитие лизинга, усиления надзора за банками и фондовым рынком

Выявленными в ходе анализа основными недостатками государственного регулирования реального сектора в условиях кризиса являются: нехватка фискального стимула ввиду превышения величины сокращенных расходов над ростом государственных расходов, ориентация антикризисных мер на ликвидацию последствий кризиса, чем на обеспечение устойчивых основ долгосрочного экономического роста и смену экономического курса, упор на поддержку отраслей с высокой концентрацией капитала и производства, отвечающей интересам крупного и сверхкрупного бизнеса, чем на поддержку наиболее пострадавших от кризиса отраслей или отраслей с высоким экспортным или высокотехнологичным потенциалом, крупномасштабная практика поддержки неэффективных производств, препятствующих действию рыночных механизмов, высокий риск нецелевого использования средств, связанный с неэффективным администрированием.

Сравнительный анализ государственной поддержки реального сектора экономики в условиях кризиса России с международным опытом развитых стран США, ЕС и Японии, а также Китая позволил сделать вывод об ограниченной эффективности российского антикризисного государственного регулирования реального сектора в условиях минувшего кризиса, исходя из следующих критериев: недофинансирование стратегически важных направлений, закладывающих основу долгосрочного экономического роста, в т.ч. реализацию инфраструктурных проектов, включая энергетическую инфраструктуру и повышение энергоэффективности, и развитие инновационного потенциала, в т.ч. инвестиции в человеческий капитал; преобладание селективных мер и директивных методов государственного регулирования, несоответствие реализованных приоритетов антикризисного регулирования долгосрочным приоритетам развития экономики, обусловленных местом страны в системе мирохозяйственных связей и нацеленных на минимизацию слабых сторон экономического развития.

Расчет мультипликативного эффекта прироста совокупного выпуска показал, что осуществленные государственные инвестиции в 2009г. в реализацию инфраструктурных проектов и развитие инновационного потенциала в размере 3,81 млрд.дол. дадут 101 млрд.дол. прироста ВВП к 2020г. В соответствии с проведенным анализом в диссертации был сделан вывод, что на каждый не вложенный миллиард долларов государственных инвестиций в инфраструктуру и инновационный потенциал приходится 11 и 25 млрд. дол. соответственно потерянного потенциального прироста ВВП в десятилетнем периоде.

В диссертационной работе был сделан вывод о необходимости повышения эффективности государственного регулирования реального сектора экономики России в условиях продолжающихся кризисных процессов в экономике и постоянных циклических колебаниях мировой экономической конъюнктуры, которое должно учитывать следующие факторы:

- достижения мировой экономической мысли
- специфику экономического развития страны
- международный опыт государственного регулирования

Проведенное исследование позволило определить основные направления совершенствования государственного антикризисного регулирования реального сектора, первым из которых является установление соответствия реализуемых приоритетов антикризисного регулирования реального сектора долгосрочным приоритетам развития экономики, обусловленных положением страны в системе мирохозяйственных связей и нацеленных на минимизацию воздействия факторов дезорганизации социально-экономической среды. Для России таким приоритетом является обеспечение инновационного характера воспроизводства экономики, основанной на модернизации производства и долгосрочных капитальных инвестициях. Исходя из этого, приоритетными направлениями поддержки реального сектора является реализация инфраструктурных проектов в рамках стимулирования совокупного спроса, развитие инновационного потенциала страны, обновление технологического капитала промышленности и развитие экспортноориентированных высокотехнологичных отраслей, потенциальных

«точек» долгосрочного экономического роста. На основе проведенного количественного анализа в диссертации было показано, что реализация этих мер по увеличению государственных инвестиций в развитие инфраструктуры и инновационного капитала даст 18 млрд. мультипликативного прироста<sup>10</sup> ВВП на каждые 2 млрд. вложенных средств в среднесрочной перспективе (в пятилетний период)<sup>11</sup>.

В диссертационной работе были выделены основные методы государственного антикризисного регулирования, нацеленные на развитие инновационного потенциала страны, в том числе высокотехнологичных отраслей – потенциальных «точек» долгосрочного роста экономики, к которым относятся: расширение рынка сбыта за счет внутренних и внешних рынков, снижение налоговой нагрузки на высокотехнологичную деятельность, увеличение инвестиций в НИОКР, создание научно-производственных кластеров, разработка и реализация перспективной промышленной политики.

Важными элементами предложенной концепции по совершенствованию антикризисного государственного регулирования реального сектора являются соответствующие международному опыту и последним теоретическим экономическим исследованиям переход к практике использования инструментов общеэкономической политики, обладающих косвенным воздействием на экономические субъекты и нацеленных на улучшения условий экономической конъюнктуры, чем директивное воздействие на отдельные субъекты реального сектора, расширение использования инструментов инновационной, институциональной политики, своевременная идентификация рисков государственного регулирования и принятие мер по их минимизации или нивелированию.

Таким образом, экономический кризис является состоянием нестабильности и дезорганизации хозяйственной системы, за которым следует положительная конъюнктурная волна. В связи с чем антикризисное государственное регулирование реального сектора экономики как источник долгосрочного экономического роста

---

<sup>10</sup> Kunitsin O, Tarmasheva K Multiplicative effect of government investment in innovation and infrastructure in Russia//Journal of comparative economics,2011,32,230-24

<sup>11</sup> Mankiw, N.Gregory and David Romer, eds., New Keynesian Economics, Cambridge: MIT Press, 1991



должно быть перспективным, не только минимизируя негативные последствия экономического кризиса, но учитывая место страны в международном разделении труда, отвечая тенденциям развития глобальной хозяйственной системы и международной практике государственного регулирования экономики.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации:**

#### Монография:

1. Гольщева М.О. Антикризисное государственное регулирование реальной экономики. Монография. [Текст] /Гольщева М.О./ LAP Lambert Academic Publishing / Германия, 2012. - 304 с. (7,9 п.л.).

#### Статьи, опубликованные в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России:

2. Гольщева М.О. Экономические кризисы и циклы. Новый взгляд [Текст] /Гольщева М.О. // Микроэкономика. [Текст] – 2012.-№3. С. 98-103. (0,48 п.л.)

3. Гольщева М.О. Направления повышения эффективности системы государственной поддержки реального сектора экономики в условиях кризиса. [Электронный ресурс] / Гольщева М.О. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Кисловодск, 2012. -№ 5. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/ekonomichesiyanaliz/item/1375-2012-05-31-06-16-43>. Дата обращения: 2.10.2012. (0,9 п.л.)

4. Гольщева М.О. Антикризисное государственное регулирование реального сектора экономики: международный опыт. [Электронный ресурс] / Гольщева М.О. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Кисловодск, 2012. -№ 8. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/ekonomichesiyanaliz/item/1511-2012-08-28-06-12-00>. Дата обращения: 2.10.2012. (1,1 п.л.)

#### Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

5. Гольщева М.О., Журавлева Н.А. Финансовое состояние отдельных отраслей промышленности. [Текст] / Гольщева М.О, Журавлева Н.А. // Финансы реального сектора экономики России. – 2009. -сентябрь. С.24-44. (1,05 п.л.);

6. Гольщева М.О. Финансовое состояние предприятий по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых. [Текст] / Гольщева М.О. // Финансы реального сектора экономики России. – 2009. -декабрь. С.32-37. (0,3 п.л.);

7. Голышева М.О. Финансовое состояние нефтеперерабатывающей промышленности. [Текст] / Голышева М.О. // Финансы реального сектора экономики России. – 2009. - декабрь. – С.38-43. (0,3 п.л.);

8. Голышева М.О. Финансовое состояние химической промышленности. [Текст] / Голышева М.О. // Финансы реального сектора экономики России. - 2009. - декабрь. С.44-48. (0,25 п.л.);

9. Голышева М.О. Добывающая промышленность. [Текст] / Голышева М.О. // Финансы реального сектора экономики России. – 2010. - март. С.8-15. (0,4 п.л.);

10. Голышева М.О. Проекция мирового финансового кризиса на экономику России [Электронный ресурс] / Голышева М.О. // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев.— М.: Издательство МГУ, 2009. Режим доступа: [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2009/29\\_5.pdf](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2009/29_5.pdf). Дата обращения: 2.09.2012 (0,13 п.л.);

11. Голышева М.О. Направления повышения эффективности системы государственной поддержки реального сектора экономики России в условиях кризиса [Электронный ресурс] / Голышева М.О. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, К.К. Андреев, М.В. Чистякова. — М.: МАКС Пресс, 2012. Режим доступа: [http://lomonosovmsu.ru/archive/Lomonosov\\_2012/1945/34521\\_3c80.pdf](http://lomonosovmsu.ru/archive/Lomonosov_2012/1945/34521_3c80.pdf). Дата обращения: 2.09.2012. (0,14 п.л.).