

Олимпиадное задание по направлению «Юриспруденция» Кейс

Часть I.

Какой из перечисленных ниже документов должен учитываться при расчете размера налагаемого за нарушение антимонопольного законодательства штрафа, кратного сумме выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, и почему? **(35 баллов)** Ответ на данный вопрос будет иметь значение для решения соответствующего задания из части II.

Варианты ответа:

- а) приказ антимонопольного органа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- б) решение комиссии антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства;
- в) протокол по делу об административном правонарушении, выразившемся в нарушении антимонопольного законодательства.

Часть II.

В 2012 году Федеральная антимонопольная служба приказом от 17.07.2012 № 486 возбудила дело № 1 11/67-12 по признакам нарушения ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с заключением между указанными кредитными организациями Договора о сотрудничестве от 17.10.2011 (далее - Договор).

Предметом Договора является возмездное оказание ОАО «УРАЛСИБ» услуг ООО «Фольксваген Банк РУС» по открытию текущих счетов физическим лицам в установленном законодательством Российской Федерации порядке, правилами и процедурами ОАО «УРАЛСИБ», на основании договоров банковского счета для зачисления на них сумм кредитов, предоставляемых ООО «Фольксваген Банк РУС» этим физическим лицам по заключаемым между ними и ООО «Фольксваген Банк РУС» кредитным договорам, осуществлению ОАО «УРАЛСИБ» по текущим счетам заемщиков банковских операций, связанных с перечислением указанных кредитных средств в адрес третьих лиц (дилеры, страховые компании и пр.), погашением (возвратом) и обслуживанием кредитов заемщиками.

В соответствии с пунктом 2.1.12 Договора ОАО «УРАЛСИБ» обязано при наличии самостоятельного волеизъявления заемщика ООО «Фольксваген Банк РУС» использовать какие-либо продукты ОАО «УРАЛСИБ», рекомендовать ему использовать отдельный счет для погашения обязательств, не связанных с погашением кредитов по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

При этом в отсутствие самостоятельного волеизъявления заемщиков согласно данному пункту Договора ОАО «УРАЛСИБ» обязано не рекомендовать и не создавать условий для приобретения заемщиком каких-либо продуктов/услуг ОАО «УРАЛСИБ»,

прямо или косвенно для целей частичного или полного погашения его обязательств по кредитному договору с ООО «Фольксваген Банк РУС», поскольку это может повлечь дополнительные расходы для заемщиков. Пунктом 2.1.14 Договора для ОАО «УРАЛСИБ» также предусмотрена обязанность в отсутствие самостоятельного волеизъявления заемщиков до полного исполнения обязательств заемщика по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС», не рекомендовать заемщику получение кредита в ОАО «УРАЛСИБ» для целей приобретения автотранспортных средств, а также для любых иных целей, поскольку это может повлечь дополнительные расходы для заемщиков.

Из представленных ООО «Фольксваген Банк РУС» документов и сведений следовало, что в период с момента получения ООО «Фольксваген Банк РУС» лицензии Банка России на осуществление банковских операций (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц) (13.08.2010) до 28.03.2012 и, соответственно, на момент заключения Договора (17.10.2011) оно фактически не осуществляло деятельности по кредитованию физических лиц.

Первые редакции документов, определяющих порядок и условия кредитования физических лиц, а также типовые формы документов, подлежащих оформлению для предоставления кредитов, были утверждены и введены в действие ООО «Фольксваген Банк РУС» 22.03.2012 соответственно, первый кредит физическому лицу был выдан данной кредитной организацией 28.03.2012.

Указанные документы, в том числе, в последующих редакциях, а также представленные ООО «Фольксваген Банк РУС» сведения и пояснения свидетельствовали о том, что ООО «Фольксваген Банк РУС» является кредитной организацией, специализирующейся на предоставлении физическим лицам кредитов исключительно для целей приобретения автотранспортных средств марок «Volkswagen», «Seat», «Skoda» и «Audi», производимых концерном «Volkswagen».

Кредитование осуществлялось ООО «Фольксваген Банк РУС» только через дилеров концерна «Volkswagen», заключивших с ним агентские договоры. Собственные структурные подразделения, которые бы обеспечили выполнение названных функций и обслуживание выдаваемых кредитов, у ООО «Фольксваген Банк РУС» отсутствовали.

Материалами дела подтверждалось, что как до заключения Договора, так и в период его действия ОАО «УРАЛСИБ» также оказывало физическим лицам услуги по автокредитованию, при этом с использованием кредитов данной кредитной организации физические лица имели возможность приобрести автотранспортные средства и иностранных производителей, включая концерн «Volkswagen», и отечественных производителей.

Согласно имеющейся в материалах дела информации по состоянию на 01.04.2013 обе кредитные организации оказывали физическим лицам услуги по предоставлению кредитов на приобретение автотранспортных средств на территории 57 населенных пунктов, а именно г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский

(Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

г. Пенза, г. Пермь, г. Самара, г. Санкт-г. Стерлитамак, г. Томск, г. Тула, г.

Изложенные обстоятельства, а также тот факт, что ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, позволили Комиссии, рассматривавшей дело № 1 11/67-12, (далее – Комиссия) прийти к выводу, о том, что эти кредитные организации являются конкурентами на рынке услуг по предоставлению физическим лицам кредитов на приобретение автотранспортных средств (далее - рынок автокредитования физических лиц) в указанных населенных пунктах, а на момент заключения Договора являлись потенциальными конкурентами.

Объясняя необходимость заключения Договора, ООО «Фольксваген Банк РУС» проинформировало об отсутствии у него лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Учитывая изложенное, в целях исключения для заемщиков дополнительных расходов на открытие банковских счетов и осуществление расчетов по таким счетам в связи получением кредита ООО «Фольксваген Банк РУС» было принято решение использовать на договорной основе ресурсы других кредитных организаций и, в частности, ОАО «УРАЛСИБ», обладающего названной лицензией и обширной сетью структурных подразделений и иной инфраструктурой для обслуживания физических лиц.

При этом, заключая Договор, как отметили ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ», последнее не отказывалось от предложения, рекомендаций и непосредственно предоставления своих кредитов любым категориям клиентов, включая заемщиков партнера по Договору.

Включение второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 в Договор согласно пояснениям кредитных организаций было обусловлено необходимостью исключения ситуаций навязывания ОАО «УРАЛСИБ» его кредитных продуктов заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС», то есть ситуаций предложения или настойчивых рекомендаций их получения против воли (самостоятельного волеизъявления) заемщиков.

Подтверждением того, что, заключая Договор, ОАО «УРАЛСИБ» не принимало обязательств отказаться от предложения и предоставления своих кредитных продуктов клиентам ООО «Фольксваген Банк РУС», ОАО «УРАЛСИБ» также указало то, что утвержденные им на 2011 и 2012 годы планы, напротив, предполагали необходимость увеличения объемов автокредитования по сравнению с прошлыми периодами (на 71,5% и 73,3% соответственно), в связи с чем расходы банка на рекламу его услуг по автокредитованию возросли.

ОАО «УРАЛСИБ» при этом обратило внимание и на фактически имевшую место тенденцию роста объемов осуществляемого им кредитования физических лиц для целей приобретения автотранспортных средств, производимых концерном «Volkswagen».

ООО «Фольксваген Банк РУС», в свою очередь, обратило внимание на то, что, учитывая значительный объем предложения на рынке автокредитования физических лиц, узкую специализацию ООО «Фольксваген Банк РУС» и небольшое количество

выданных им автокредитов (по состоянию на 31.07.2012 – 124), данная кредитная организация ни самостоятельно, ни путем заключения соглашений не имеет возможности определять общие условия обращения услуг на этом рынке. По его мнению, за время действия Договора на рынке физических лиц кредитования не проявилось каких-либо признаков ограничения конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» считали, что их действия, связанные с заключением и реализацией Договора, не нарушают части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тем не менее, ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» также сообщили, что, несмотря на начало реализации Договора в целом, к исполнению договоренностей, содержащихся в пунктах 2.1.12 и 2.1.14 Договора, кредитные организации не приступали.

При вынесении решения по делу Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К числу таких действий относятся любые действия хозяйствующих субъектов, направленные как на привлечение новых клиентов, не исключая уже являющихся клиентами конкурентов, так и на удержание собственных клиентов, в том числе за счет осуществления повторных продаж. При этом одним из важнейших способов создания и поддержания спроса на реализуемые хозяйствующими субъектами товары является непосредственно информирование действующих и потенциальных клиентов о наличии тех или иных товаров, их потребительских свойствах, включая те свойства, которые выгодно отличают эти товары от аналогичных товаров конкурентов, а также рекомендации приобретения предлагаемых товаров.

Отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, исходя из пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, является признаком ограничения конкуренции.

Соответственно, договоренность между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке, по условиям которой один из этих хозяйствующих субъектов отказывается от определенных самостоятельных действий на таком рынке, в частности, от предложения и (или) рекомендаций приобретения его товаров клиентам второго участника договоренности, является антиконкурентной.

В понимании пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции любая договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме является соглашением.

Часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, на момент заключения Договора ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» являлись потенциальными конкурентами на рынке автокредитования физических лиц, впоследствии данные банки

стали реальными конкурентами на указанном рынке на территории 57 населенных пунктов.

Исполнение Договора обуславливает заключение между заемщиками ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» договоров банковского счета. Из материалов дела следует, что по состоянию на 01.03.2013 все заемщики ООО «Фольксваген Банк РУС» (3437 человек) являлись клиентами ОАО «УРАЛСИБ» по договорам банковского счета.

Исходя из отдельных условий Договора, в том числе пунктов 2.1.3, 2.1.5, 2.2.9 и приложения № 1 к Договору, ОАО «УРАЛСИБ» располагает в отношении каждого конкретного заемщика ООО «Фольксваген Банк РУС» информацией об отсутствии предоставленного им паспорта среди недействительных и утерянных паспортов, паспортов умерших лиц, отсутствии у него негативной кредитной истории и других фактов негативного характера, об ожидаемых в счет погашения задолженности по кредиту ООО «Фольксваген Банк РУС» платежах, фактически уплаченных платежах по кредиту, то есть платежной дисциплине заемщика.

Таким образом, при наличии этой информации ОАО «УРАЛСИБ» имеет возможность в инициативном порядке предложить и (или) рекомендовать заемщикам ООО «Фольксваген Банк РУС» получение своих кредитов, в том числе, для погашения задолженности по кредитному договору с ООО «Фольксваген Банк РУС» или также для целей приобретения автотранспортного средства.

Имевшиеся в материалах дела сведения подтверждали, что наличие у физического лица автокредита не исключает возможности приобретения им еще одного автокредита. Так, из представленных ОАО «УРАЛСИБ» в материалы дела сведений об открытых им при исполнении Договора до 24.01.2013 банковских счетах следовало, что 13 физических лиц после получения автокредита в ОАО «УРАЛСИБ» воспользовались услугами по автокредитованию ООО «Фольксваген Банк РУС» спустя менее 2 лет после получения автокредита в ОАО «УРАЛСИБ», причем 4 из них – в течение года после этого.

На целесообразность предложения в инициативном порядке любых видов кредитов физическим лицам при наличии информации о получении ими автокредита, а также при наличии оснований полагать, что такие лица соответствуют требованиям, установленным кредитной организацией в рамках предоставления тех или иных кредитов (например, при наличии информации о платежеспособности или платежной дисциплине), указало 89,66% кредитных организаций, ответивших на соответствующий вопрос в рамках опроса, проведенного ФАС России в ходе рассмотрения дела.

При этом 66,67% кредитных организаций, выразивших позицию по соответствующему пункту в опросе ФАС России, считают адресное предложение кредитов более эффективным по сравнению с неадресными маркетинговыми кампаниями и рекламой. Отдельные кредитные организации отметили, что в зависимости от выбранного способа коммуникации количество привлекаемых клиентов посредством адресного предложения может достигать 30-50%.

В то же время ОАО «УРАЛСИБ» по условиям второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 Договора приняло на себя обязательство по собственной инициативе не предлагать и не рекомендовать своим клиентам, пока они являются клиентами конкурента, свои кредиты как на цели приобретения автотранспортных средств, так и на

цели исполнения их обязательств по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

Иными словами, заключив Договор на подобных условиях, фактически ОАО «УРАЛСИБ» отказалось в будущем от ряда самостоятельных действий на рынке автокредитования физических лиц (то есть в понимании Закона о защите конкуренции от конкуренции с ООО «Фольксваген Банк РУС» за привлеченных им клиентов), предоставив ООО «Фольксваген Банк РУС» тем самым возможность не потерять таких клиентов по причине сотрудничества с конкурентом.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что содержащаяся во втором предложении пункта 2.1.12 и в пункте 2.1.14 Договора договоренность (соглашение) ОАО «УРАЛСИБ» и ООО «Фольксваген Банк РУС» может привести к ограничению конкуренции на рынке автокредитования физических лиц в г. Астрахань, г. Барнаул, г. Белгород, г. Брянск, г. Владимир, г. Волгоград, г. Вологда, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Иваново (Ивановская область), г. Ижевск, г. Иркутск, г. Казань, г. Калининград, г. Кемерово, г. Краснодар, г. Красноярск, г. Курск, г. Липецк, г. Магнитогорск (Челябинская область), г. Москва, г. Нижневартовск, г. Нижний Новгород, г. Нижний Тагил, г. Новороссийск, г. Новосибирск, г. Октябрьский (Республика Башкортостан), г. Омск, г. Орел, г. Оренбург, г. Пенза, г. Пермь, г. Петрозаводск, г. Пятигорск, г. Ростов-на-Дону, г. Рязань, г. Самара, г. Санкт-Петербург, г. Саратов, г. Ставрополь, г. Старый Оскол, г. Стерлитамак, г. Сургут, г. Сыктывкар, г. Таганрог, г. Тверь, г. Тольятти, г. Томск, г. Тула, г. Тюмень, г. Уфа, г. Хабаровск, г. Химки (Московская область), г. Чебоксары, г. Челябинск, г. Череповец, г. Ярославль.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое может привести к ограничению конкуренции на рынке автокредитования физических лиц в указанных населенных пунктах.

Учитывая, что на момент вынесения решения способное ограничить конкуренцию соглашение ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» не было прекращено, Комиссия выдала кредитным организациям предписание о прекращении данного соглашения, а именно об исключении из Договора второго предложения пункта 2.1.12 и пункта 2.1.14 в срок до 09.12.2013.

Резолютивная часть решения по делу № 1 11/67-12 оглашена 23.10.2013. В полном объеме решение и предписание изготовлены 05.11.2013.

ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» 28.12.2013 заключили дополнительное соглашение, исключившее из Договора второе предложение пункта 2.1.12 и пункт 2.1.14.

Впоследствии, 17.01.2014, должностными лицами ФАС России были составлены протоколы об административном правонарушении в отношении ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ»; 12.02.2014 и 13.02.2014 по этим делам были вынесены постановления о наложении административных штрафов на ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» соответственно за указанное нарушение антимонопольного законодательства.

При обжаловании решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также постановлений по делам об административных

правонарушениях арбитражные суды трех инстанций подтвердили законность указанных актов.

Вопросы:

1. Укажите, каким образом, руководствуясь Законом о защите конкуренции, ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» могли избежать нарушения антимонопольного законодательства и заключить Договор на условиях, соответствующих его требованиям. **(5 баллов)**

2. Рассчитайте размер административного штрафа, наложенного на ОАО «УРАЛСИБ» за нарушение антимонопольного законодательства, установленное решением по делу 1 11/67-12, и приведите подробное обоснование. **(25 баллов)**

При расчете штрафа, помимо указанных в описании кейса обстоятельств, необходимо учитывать, что ОАО «УРАЛСИБ» не являлось инициатором заключения Договора; оказало содействие в установлении географических границ товарного рынка; совершило действия, направленные на предотвращение вредных последствий нарушения; размер выручки ОАО «УРАЛСИБ» от реализации услуг на рынке автокредитования физических лиц в указанных в решении 57 населенных пунктах составил 548 291 639 рублей.

При ответе на данный вопрос также укажите (1) временной интервал, который должен приниматься в расчет при определении размера штрафа, наложенного на ОАО «УРАЛСИБ», описав при этом основанное на положениях КоАП и содержании кейса обоснование выбора такого временного интервала; (2) значение при расчете штрафа представленной ОАО «УРАЛСИБ» информации о том, что совокупный размер суммы выручки ОАО «УРАЛСИБ» от реализации всех товаров (работ, услуг) составил 236 279 582 053 рублей.

3. Укажите временной интервал, который должен был приниматься в расчет при определении размера штрафа, наложенного на ООО «Фольксваген Банк РУС» за нарушение антимонопольного законодательства, установленное решением по делу № 1 11/67-12. Приведите основанное на положениях КоАП и описании кейса обоснование выбора такого временного интервала. **(15 баллов)**

4. Укажите, при выполнении каких условий и в какой период времени ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» могли избежать штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, установленное решением по делу 1 11/67-12. **(15 баллов)**

5. Укажите, в связи с какими обстоятельствами в соответствии с Законом о защите конкуренции ООО «Фольксваген Банк РУС» и ОАО «УРАЛСИБ» не были привлечены к административной ответственности по статье 19.5 КоАП за невыполнение в установленный срок предписания по делу № 1 11/67-12. **(5 баллов)**